

**UCHWAŁA NR/...../2017
RADY POWIATU W GRYFINIE
z dnia 2017 r.**

w sprawie odwołania członka Zarządu Powiatu w Gryfinie

Na podstawie art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584, z 2008 r. Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 178, poz. 1375, z 2010 r. Nr 182, poz. 128, z 2015 r. poz. 1635, z 2016 r. poz. 1202, 1948, 2074, 2103, 2260, 2261 oraz z 2017 r. poz. 730) Rada Powiatu w Gryfinie uchwala, co następuje:

§ 1. Odwołuje się Pana Tomasza Siergieja z funkcji członka Zarządu Powiatu w Gryfinie w związku z wnioskiem złożonym przez Centralne Biuro Antykorupcyjne w dniu 18 kwietnia 2017 r.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Roman Michalski

Uzasadnienie
do uchwały Nr/...../2017
Rady Powiatu w Gryfinie
z dnia 2017 r.

W związku z otrzymaną dnia 18 kwietnia 2017 r. przez Przewodniczącego Rady Powiatu w Gryfinie informacją z Centralnego Biura Antykorupcyjnego (dalej CBA) o podejrzeniu naruszenia przez Pana Tomasza Siergieja – członka Zarządu Powiatu w Gryfinie przepisu art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 z późn. zm.) poprzez jednoczesne zasiadanie w Radzie Nadzorczej spółki Polska Hodowla Koni Sp. z o.o. (KRS: 394864) oraz wystosowanym równocześnie przez Centralne Biuro Antykorupcyjne wnioskiem o odwołanie z pełnionej funkcji członka Zarządu Powiatu w Gryfinie, Rada Powiatu w Gryfinie, zgodnie z brzmieniem art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 z późn. zm.), jest zobowiązania do odniesienia się i rozstrzygnięcia w tej kwestii.

Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 z późn. zm.) *członek zarządu powiatu nie może być członkiem zarządu, rady nadzorczej lub komisji rewizyjnej spółek prawa handlowego.*

Z wyjaśnień oraz przedstawionej dokumentacji, złożonych w przedmiocie niniejszej sprawy przez Pana Tomasza Siergieja wynika, iż:

1. W związku z powołaniem jego osoby na członka Zarządu Powiatu w Gryfinie Tomasz Siergiej tak szybko, jak to możliwe, **złożył w grudniu 2014 r. ustną rezygnację z funkcji członka Rady Nadzorczej** spółki Polska Hodowla Koni Sp. z o.o. Akt rezygnacji z funkcji w radzie nadzorczej jest jednostronnym oświadczeniem woli ustępującego członka. Zgodnie z art. 202 § 4 i 5 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1578 ze zm., dalej: ksh): § 4. *Mandat członka zarządu/ Rady Nadzorczej wygasa również wskutek śmierci, rezygnacji albo odwołania ze składu zarządu.* § 5. *Do złożenia rezygnacji przez członka zarządu stosuje się odpowiednio przepisy o wypowiedzeniu zlecenia przez przyjmującego zlecenie.* Z kolei zgodnie z art. 218 § 3 ksh, *przepisy art. 202 § 3-5 stosuje się odpowiednio.*
2. **Rezygnacja została złożona właściwemu organowi** – tj. Prezesowi Zarządu tegoż podmiotu Panu Andrzejowi Stasiowskiemu – jednemu członkowi zarządu spółki, co potwierdza pisemne oświadczenie w niniejszej sprawie Pana Andrzeja Stasiowskiego.

Zgodnie z art. 205§ 2 oraz 373 § 2 KSH adresatem rezygnacji z funkcji w radzie nadzorczej jest spółka, natomiast odbiorcą przedmiotowego oświadczenia woli, co najmniej jeden członek zarządu w imieniu spółki. Powyższe stanowisko znalazło potwierdzenie w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 31 marca 2016r., w której wskazano iż: *Oświadczenie członka zarządu spółki kapitałowej o rezygnacji z tej funkcji jest składane - z wyjątkiem przewidzianym w art. 210 § 2 i art. 379 § 2 k.s.h. - spółce reprezentowanej w tym zakresie*

zgodnie z art. 205 § 2 lub 373 § 2 k.s.h. (Uchwała Sądu Najwyższego 7 sędziów z dnia 31 marca 2016 r., sygn. III CZP 89/15)

- 3. Nie jest wymagana forma pisemna do złożenia rezygnacji.** Dla oceny skuteczności oświadczenia należy stosować przepisy ogólne prawa cywilnego. Zgodnie z art. 60 k.c. *Z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, wola osoby dokonującej czynności prawnej może być wyrażona przez każde zachowanie się tej osoby, które ujawnia jej wolę w sposób dostateczny, w tym również przez ujawnienie tej woli w postaci elektronicznej (oświadczenie woli).* Przedmiotowe oświadczenie może zatem zostać złożone tak w formie ustnej jak i pisemnej.

Zgodnie z art. 218 § 3 w zw. z art. 202 § 4 Kodeksu Spółek Handlowych mandat członka rady nadzorczej wygasa wraz ze złożeniem rezygnacji. KSH nie wymaga, aby złożenie rezygnacji miało formę pisemną. W związku z tym, złożenie rezygnacji ustnej stanowi skuteczne oświadczenie woli o zaprzestaniu pełnienia funkcji członka rady nadzorczej spółki.

Jak słusznie wskazał Sąd Najwyższy *Oświadczenie woli o rezygnacji z funkcji członka zarządu jest jednostronną czynnością prawną, która wywołuje skutek w niej wyrażony (art. 56 k.c.) i prowadzi do wygaśnięcia z mocy prawa korporacyjnego stosunku członkostwa organie z chwilą zakomunikowania woli rezygnacji (art. 61 § 1 zdanie pierwsze k.c.) właściwemu organowi spółki lub jej reprezentantowi w sposób umożliwiający zapoznanie się z treścią złożonej rezygnacji, która nie wymaga ich akceptacji.* (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 stycznia 2010 r. II UK 157/09).

W razie przekazania oświadczenia o rezygnacji ustnie lub na piśmie bezpośrednio pozostałym członkom zarządu, a przynajmniej jednemu z nich lub prokurentowi, dniem złożenia tego oświadczenia w sposób wymagany przez art. 61 k.c. jest w praktyce zawsze dzień, w którym do przekazania doszło, gdyż z treścią oświadczenia o rezygnacji można się zapoznać w krótkim czasie (Uchwała Sądu Najwyższego 7 sędziów z dnia 31 marca 2016 r., III CZP 89/15)

- 4. Bez znaczenia pod względem prawnym jest, czy Tomasz Siergiej został wykreślony, czy też nie z KRS.** Choć zarząd nie zgłosił wniosku o wykreślenie Tomasza Siergieja z członka rady nadzorczej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pozostaje to bez skutku dla uznania, że rezygnacja była złożona skutecznie, ponieważ zaś skutek konstytutywny wywołuje sam akt złożenia rezygnacji lub podjęcia uchwały (o powołaniu, odwołaniu).
- 5. Tomasz Siergiej do chwili rezygnacji wykonywał funkcję społecznie i nigdy nie otrzymał wynagrodzenia** – co ma znaczenie dla braku wymogu podawania przyczyn rezygnacji. Wystarczające było samo złożenie oświadczenia. Przepisy art. 202 § 5 w zw. z 218§ 3 ksh odsyłają do stosowanych odpowiednio przepisów o wypowiedzeniu zlecenia przez przyjmującego zlecenie. I tak, zgodnie z art. 746 § 2 i 3 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2017 r. poz. 459, dalej: k.c.). *Przyjmujący zlecenie może je wypowiedzieć w każdym czasie.* W przypadku, gdyby było odpłatne, musi wskazać przyczynę wypowiedzenia.

6. **Spółka nigdy nie rozpoczęła działalności gospodarczej, ani nie podjęła jakiejkolwiek innej działalności** – co potwierdzają także wyjaśnienia Tomasza Siergieja. Spółka miała być spółką celową jedyne go wspólnika tej spółki, tj. Polskiego Związku Hodowli Koni w Warszawie, niestety w związku z tym, że nie wygrała przetargu na prowadzenie Stada Koni w Białym Borze, nigdy nie podejmowała jakichkolwiek czynności (nie zatrudniała pracowników, nie zawierała umów, sprawozdania finansowe i deklaracje podatkowe nie wykazywały żadnych wpływów finansowych, czy strat).

Procedura odwołania członka zarządu powinna zakończyć się głosowaniem nad uchwałą w sprawie odwołania członka zarządu. Głosowanie jest tajne, zgodnie z art. 31 ust. 5 ustawy o samorządzie powiatowym.