

Uchwała Nr/...../2025
Rady Powiatu w Gryfinie
z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107, poz. 1907), art. 9 ust. 2 i art. 15 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) oraz art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) uchwała się, co następuje:

§ 1. Petycję z dnia 28 kwietnia 2025 r. w sprawie niezgodnienia granic Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry na terenie Powiatu Gryfińskiego pozostawia się bez rozpatrzenia.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Powiatu w Gryfinie do zawiadomienia podmiotu wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Hubert Andrych

Załącznik
do uchwały nr/...../2025
Rady Powiatu w Gryfinie
z dnia 2025 r.

UZASADNIENIE

W dniu 29 kwietnia 2025 r. do Starostwa Powiatowego w Gryfinie wpłynęła petycja Koła Łowieckiego „Łoś” w Gryfinie, w sprawie nieuzgodnienia granic Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry na terenie Powiatu Gryfińskiego. Petycję, w imieniu ww. podmiotu, podpisał Pan ...*.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy o petycjach, petycja powinna zawierać w szczególności oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję. W myśl art. 4 ust. 4 tej ustawy, jeżeli podmiotem wnoszącym petycję nie jest osoba fizyczna, petycję składaną w formie pisemnej powinna podpisać osoba reprezentująca podmiot wnoszący petycję. Organ nie był w stanie ustalić, czy ów wymóg formalny został zachowany. Natomiast ustawa o petycjach nie zawiera dalej idących postanowień regulujących tryb badania prawidłowości reprezentacji podmiotów wnoszących petycje a niebędących osobami fizycznymi.

Zgodnie z art. 15 ustawy o petycjach, w zakresie nieuregulowanym w ustawie do petycji stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. W konsekwencji, Przewodniczący Rady Powiatu, działając na podstawie art. 64 § 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 15 ustawy o petycjach, wezwał Koło Łowieckie „Łoś” w Gryfinie do wykazania podstawy umocowania p. ...* do reprezentowania Koła.

Jak stanowi § 48 ust. 1 pkt 1 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, w związku z art. 32 ust. 4 pkt 4 ustawy Prawo łowieckie, koło łowieckie reprezentowane jest przez prezesa jego zarządu. Organ rozpatrujący petycję nie miał jednak możliwości ustalenia, na podstawie publicznie dostępnych danych, czy osoba składająca podpis pod dokumentem pełni aktualnie funkcję prezesa zarządu Koła Łowieckiego „Łoś” w Gryfinie.

Przewodniczący Rady Powiatu skierował przedmiotową petycję do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem jej zbadania.

W dniu 26 maja 2025 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja zapoznała się z treścią petycji, opinią radcy prawnego i korespondencją skierowaną do osoby wnoszącej petycję i postanowiła ponownie spotkać się po upływie terminu wyznaczonego na uzupełnienie ww. braku formalnego. W tym dniu nie było bowiem możliwe ustalenie, czy brak formalny petycji został uzupełniony.

W dniu 28 maja 2025 r. odbyło się kolejne posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja ustaliła, iż w wyznaczonym terminie 7 dni od otrzymania wezwania Koło Łowieckie „Łoś” w Gryfinie nie uzupełniło braku formalnego w zakresie wykazania prawidłowości reprezentacji.

Zgodnie z przywołanym wyżej art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 7 dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. Jak wskazuje się w doktrynie prawa administracyjnego (m.in. A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, *Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego*, LEX/el. 2025, art. 64, SIP Lex, teza 4) oraz w orzecznictwie (m.in. wyrok NSA z dnia 21 czerwca 2017 r., II GSK 2760/15), brakiem formalnym, o którym mowa w art. 64 § 2 k.p.a. jest m.in. niewykazanie odpowiednim dokumentem uprawnienia osoby podpisującej pismo do reprezentowania osoby prawnej.

Wskazany wyżej brak formalny w niniejszym przypadku wystąpił i nie został uzupełniony w wyznaczonym terminie, pomimo otrzymania przez Koło Łowieckie „Łoś” w Gryfinie stosownego wezwania i pouczenia. Tym samym, w świetle art. 64 § 2 k.p.a. petycję należało pozostawić bez rozpoznania.

Biorąc pod uwagę, że art. 15 ustawy o petycjach wskazuje na konieczność „odpowiedniego” stosowania przepisów k.p.a., a sama ustawa o petycjach posługuje się pojęciem „pozostawienia petycji bez rozpatrzenia”, to właśnie „pozostawienie bez rozpatrzenia” jest właściwą formułą zakończenia procedowania sprawy.

Po zapoznaniu się z ww. okolicznościami oraz opinią radcy prawnego, Komisja zarekomendowała Radzie Powiatu w Gryfinie pozostawienie petycji bez rozpatrzenia.

**Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji
Remigiusz Rzepczak**

* Wyłączenie jawności informacji na podstawie art. 5 ust. 2 i art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902). Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej tj. na dane osobowe strony postępowania. Organ dokonujący wyłączenia informacji: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Gryfinie.