

## **Uczestnicy postępowania** wszyscy

*Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego w BZP pod nr 38521-2015 pn.: „Przebudowa nawierzchni odcinka drogi powiatowej Nr 1350Z Szczecin – Żeliszewiec na odcinku od 4+180 km do 4+630 km”.*

Działając na podstawie art. 38 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający, przekazuje treść zapytań jakie wpłynęły w w/w postępowaniu wraz z odpowiedziami:

### **PYTANIE Nr 1**

#### **Dotyczy zakresu przedmiotu zamówienia opisanego Przedmiarem robót**

W opisie technicznym stwierdzono, że stan nawierzchni wykazuje spękania podłużne i poprzeczne (w tym siatki spękań) oraz wykruszenia. W przedmiarze robót nie ujęto prac związanych z przygotowaniem podłoża (zniszczonej nawierzchni) przed ułożeniem warstwy wyrównawczej czy wiążącej. Technologia wbudowania warstw asfaltowych wymaga przygotowania nośnego i stabilnego podłoża. W przypadku występowania miejsc uszkodzonych wymagają one napraw miejscowych. Brak takich działań może spowodować szybkie zniszczenie nowych warstw asfaltowych na skutek niestabilnego podłoża. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że zakres robót opisany Przedmiarem robót stanowi komplet prac jakich wykonania wymaga na niniejszym kontrakcie Zamawiający.

### **ODPOWIEDŹ:**

**Prace związane z przygotowaniem podłoża przed ułożeniem warstwy wyrównawczej ujęte są w poz. 2 i 7 przedmiaru robót.**

### **PYTANIE Nr 2**

#### **Dotyczy SIWZ część X ustęp 4**

W przywołanym fragmencie SIWZ napisano: „4. sytuacji ekonomicznej i finansowej”. Z uwagi na fakt, że Zamawiający nie sprecyzował w treści SIWZ żadnego warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej ani finansowej prosimy o modyfikację SIWZ polegającą na:

- 2.1. wykreśleniu w całości przywołanego ustępu 4.
- 2.2. lub dodaniu do niego zapisku o treści: „4. sytuacji ekonomicznej i finansowej. Opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku: nie określa się.”

### **ODPOWIEDŹ:**

**Spełnienie w/w warunku Wykonawca wypełnia poprzez złożenie oświadczenia w trybie art. 22 ustawy PZP (zał. nr 2 do SIWZ).**

### **PYTANIE Nr 3**

#### **Dotyczy Projektu Umowy – § 8 ust. 7 i 8**

Prosimy Zamawiającego o odpowiednią modyfikację przedmiotowych jednostek redakcyjnych poprzez określenie zasad odbioru w oparciu o protokół odbioru z wyłączeniem zastrzeżenia możliwości zgłoszenia wad w terminie 10 dni – takie rozwiązanie nie odpowiada praktyce robót budowlanych oraz wyłącza ewentualny udział i odniesienie się przez Wykonawcę co do faktycznego występowania przedmiotowej wady.

Dodatkowo prosimy w odniesieniu do ust. 8 powyższej jednostki redakcyjnej prosimy Zamawiającego o zmianę brzmienie ww. jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie dla usunięcia wad terminu uzgodnionego przez strony. Zasadność zmiany powyższej jednostki redakcyjnej winna z obiektywnych względów niezależnych często ani od wykonawcy ani też od Zamawiającego. Na przeszkodzie bowiem w usunięciu ww. usterek stanąć mogą bowiem przesłanki związane z niesprzyjającymi warunkami środowiskowymi czy też zapewnieniem należytego okresu związanego z procesem naprawczym i obowiązującą w tym zakresie technologią.

**ODPOWIEDŹ:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.**

**PYTANIE Nr 4**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 11 ust. 2**

Prosimy o potwierdzenie i ewentualną zmianę powyższej jednostki redakcyjnej, iż wybór formy zabezpieczenia - gotówki, gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, zgodnie z utrwalonym poglądem orzecznictwa sądowego oraz obowiązującym prawem jest sprawą Wykonawcy i nie jest on w związku z tym w ramach projektowanego stosunku zobowiązany do wniesienia zabezpieczenia wyłącznie w formie gwarancji ubezpieczeniowych.

**ODPOWIEDŹ:**

**Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ, poprzez zmianę zapisu §11 ust. 2 umowy – nowy wzór umowy w załączeniu.**

**PYTANIE Nr 5**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 12**

Prosimy Zamawiającego o:

- odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia kary umownej tak po stronie Wykonawcy jak i Zamawiającego okoliczności, za którą Wykonawca lub Zamawiający ponosi winę, tj. „zwłoki” w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcę karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy lub potwierdzenie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej, zgodnie z którym, wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niezależnych, lub ewentualnie w przypadku braku zmiany przedmiotowej jednostki redakcyjnej prosimy o:
  - wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

**ODPOWIEDŹ:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.**

**PYTANIE Nr 6**

**Dotyczy przekroju konstrukcyjnego poszerzenia bitumicznego jezdni – warstwa podbudowy z kruszywa**

W opisie pozycji 6. Przedmiaru robót, identycznie jak w treści SIWZ na stronie 2. podano, że w przekroju konstrukcyjnym poszerzenia bitumicznego występuje podbudowa z kruszywa łamanego #0/31mm o gr. warstwy 20 cm.

Powyższe zapisy nie są zgodne z opisem technicznym, gdzie na stronie 6 tego opisu podano, że w przekroju tym występuje:

- górna warstwa podbudowy z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie #0/31,5 mm gr. 8cm
- dolna warstwa podbudowy z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie #0/63,0 mm gr. 15cm

W związku z powyższą rozbieżnością w zapisach dotyczących grubości i uziarnienia kruszywa na podbudowę prosimy Zamawiającego o jednoznaczne wskazanie, który zapis jest wiążący dla Wykonawców: z przedmiaru robót i SIWZ czy z opisu technicznego?

**ODPOWIEDŹ:**

**Zamawiający informuje, że wiążące są dane z przedmiaru robót.**

**PYTANIE Nr 7**

**Dotyczy przekroju konstrukcyjnego opaski z brukowca – warstwa podbudowy z kruszywa**

W opisie pozycji 6. Przedmiaru robót, identycznie jak w treści SIWZ na stronie 2. podano, że w przekroju konstrukcyjnym opaski z brukowca występuje podbudowa z kruszywa łamanego #0/31mm o gr. warstwy 20 cm. W opisie technicznym nie podano przekroju przez opaskę z brukowca. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że pod opaską z brukowca należy wycenić i wykonać podbudowę z kruszywa łamanego #0/31mm o gr. warstwy 20 cm.

**ODPOWIEDŹ:**

**Zamawiający informuje, że wiążące są dane z przedmiaru robót.**

**PYTANIE Nr 8**

**Dotyczy części VI SIWZ punkt 3: części zamówienia powierzone podwykonawcom**

Zgodnie z punktem 3 części VI SIWZ: „3. Wykonawca zobowiązany jest do wskazania w ofercie tej części zamówienia, której realizację powierzy podwykonawcy. W przypadku braku powyższych informacji, zamawiający uzna, iż wykonawca będzie realizował zamówienie osobiście (siłami własnymi) bez udziału podwykonawcy.”

Wykonawca zwraca się prośbą o dołączenie odpowiedniego formularza lub o ewentualne wskazanie w którym miejscu oferty należy wpisać części zamówienia zlecone podwykonawcom.

**ODPOWIEDŹ:**

**Zamawiający przyjmie powyższą informację na podstawie stosownego oświadczenia dołączonego do oferty.**

Na tym zakończono odpowiedzi na pytania.

Gryfino, dnia 2 kwietnia 2015 r.

.....