

Gryfino, dnia 31 maja 2016r.

## **Uczestnicy postępowania wszyscy**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego w BZP pod nr 127244 – 2016 pn.: „*Modernizacja odcinków dróg powiatowych na terenie gminy Chojna i Mieszkowice*”.

Działając na podstawie art. 38 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) Zamawiający, przekazuje treść zapytań jakie wpłynęły w w/w postępowaniu wraz z odpowiedziami:

### **PYTANIE nr 1.**

Prosimy Zamawiającego o podanie kategorii obciążenia ruchem odcinka drogi:

- DP Nr 1388Z Strzelczyn-Chojna, na odcinku od drogi krajowej nr 26 w kierunku m. Kamienny Jaz
- DP Nr 1418Z Mieszkowice – Gozdowice od skrzyżowania w m. Rogaczewo w kierunku Mieszkowice

### **Odpowiedź:**

Dla w/w odcinków dróg należy przyjąć kategorię ruchu KR2.

### **PYTANIE nr 2.**

**Dotyczy Projektu Umowy - § 12 ust.1** – Prosimy Zamawiającego o:

- odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia kary umownej tak po stronie Zamawiającego okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” w miejsce „opóźnienia” i sformułowania „niezależnie od jego przyczyn”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcy karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy lub ewentualnie, w przypadku braku zmiany przedmiotowej jednostki redakcyjnej prosimy o:

- wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

### **Odpowiedź:**

Zapis § 12 ust. 1 jest zgodny z kodeksem cywilnym i Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę „opóźnienia” na „zwłokę” oraz sformułowania „niezależnie od jego przyczyn”.

Zgodnie z art. 476. Dłużnik dopuszcza się zwłoki, gdy nie spełnia świadczenia w terminie, a jeżeli termin nie jest oznaczony, gdy nie spełnia świadczenia niezwłocznie po wezwaniu przez wierzyciela. Nie dotyczy to wypadku, gdy opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Ponieważ zapis taki jest istotny z punktu widzenia dowodowego. Stosownie do treści omawianego przepisu, na dłużniku ciąży obowiązek wykazania, że uchybienie terminowi świadczenia nastąpiło z przyczyn, za które nie ponosi on odpowiedzialności. Dopóki więc nie przeprowadzi on dowodu, że było inaczej, istnieje możliwość kwalifikowania każdego uchybienia jakiego dłużnik dopuścił się w terminowym wykonaniu zobowiązania jako jego zwłoki, której konsekwencje regulują dalsze przepisy Kodeksu. W przypadkach, w których strony nie ponoszą winy w opóźnieniu

Na tym zakończono odpowiedzi na pytania.