

PROTOKÓŁ nr 7/2007
z wyjazdowego posiedzenia Komisji Gospodarki
w dniu 4 lipca 2007 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10.00 w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 w Chojnie. Następnie członkowie komisji odwiedzili również Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Chojnie oraz Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Chojnie, w którym o godz. 14.00 zakończono obrady. W posiedzeniu wzięło udział 3 członków komisji (lista obecności *zał. nr 1*) oraz Zastępca Naczelnika Wydziału Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych Andrzej Krzemiński, Dyrektor ZSP nr 1 w Chojnie Zbigniew Niechciał, Kierownik Gospodarki w ZSP nr 1 w Chojnie Adrianna Salamończyk oraz Dyrektor ZSP nr 2 w Chojnie Edyta Daszkiewicz, Kierownik ds. Gospodarki w ZSP nr 2 w Chojnie Andrzej Kufłowski, Dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Chojnie Natalia Sikora, wykonawca firmy PLUTA S.C. Piotr Dąbrowski, Inspektor Nadzoru Budowlanego, Projektant Karol Krzątała, wykonawca firmy INEKO Janusz Klisza. Posiedzenie otworzył i po stwierdzeniu quorum obrady poprowadził Przewodniczący Komisji Piotr Waydyk. Porządek obrad 7 posiedzenia komisji został przyjęty (*zał. nr 2*). Głównym punktem posiedzenia było zapoznanie się ze stanem zaawansowania zadań inwestycyjnych w/w jednostkach.

Ad.3 Stan zawansowania zadań inwestycyjnych

w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 w Chojnie.

Komisja Gospodarki udała się na wizytację odebranego niedawno stropodachu budynku ZSP nr 1 w Chojnie. Podczas wizytacji Dyrektor Szkoły Adrianna Salamończyk wskazała potrzebę wykonania nowego ogrodzenia na terenie szkoły, ze względu na zły stan techniczny i estetyczny obecnego.

w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 2 w Chojnie.

Komisja Gospodarki na początku wizytacji udała się do budynku internatu, którego I piętro jest obecnie remontowane i przygotowywane na tymczasowe przyjęcie wychowanków Domu Dziecka z Binowa, do czasu zakończenia remontu ich nowej siedziby. Członkowie komisji obejrzeni również salę lekcyjną przystosowaną do prowadzenia katechezy w jednym z pomieszczeń piwnicznych. Na sam koniec komisja przeszła do budynku, w którym odbywają się zajęcia techniczne. Szczególną uwagę komisji zwróciły podawane przez Kierownika ds. Gospodarki Pana Andrzeja Kufłowskiego informacje dot. braku wykonania instalacji odgromowej na budynku internatu, a także niepodłączenia dwóch nowych kotłów zamontowanych (od 5 lat) w kuchni budynku internatu. Ponadto Pan Andrzej Kufłowski wraz z Panią Dyrektorem wskazał potrzebę wymiany 54 okien w budynku, w którym prowadzone są warsztaty, wymianę wykładzin podłogowych we wszystkich pomieszczeniach należących do jednostki. Pani Dyrektor zwróciła uwagę na ulegającą zmniejszeniu kadrę nauczycielską prowadzącą zajęcia w zakresie technicznym, ze względu na wiek emerytalny.

w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Chojnie.

Komisja Gospodarki spotkała się w w/w jednostce z przedstawicielami i wykonawcami dwóch firm: PLUTA S.C i INEKO Sp. z o.o. przeprowadzającymi remont dwóch budynków Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego. Prace inwestycyjne w budynku nr 2, polegające na jego rozbiórce i ponownym wybudowaniu (przeznaczony na internat) zostały

zlecone firmie PLUTA S.C natomiast prace w budynku nr 6 (nowa siedziba Domu Dziecka w Binowie).zostały powierzone firmie INEKO Sp. z o.o.

Przewodniczący Piotr Waydyk powiedział, że w dniu wczorajszym był obecny na posiedzeniu Zarządu Powiatu, na którym omawiany był problematyczny temat w/s inwestycji wykonywanej przez firmę „Pluta”. W związku z tym zwrócił się z prośbą do obecnego na wczorajszym posiedzeniu reprezentanta firmy „Pluta” Pana Piotra Dąbrowskiego o krótkie streszczenie istoty problemu.

Wykonawca firmy PLUTA S.C. Piotr Dąbrowski powiedział, że problem polega na tym, że faktyczna grubość stropodachu budynku nr 2 (60-70 cm) jest sprzeczna, z tą która została ujęta w projekcie technicznym (20 cm). Ponadto stropodach został pokryty 8 warstwami papy, punktowo występuje również styropian. Strop pomiędzy parterem, a I piętrem osiąga od 30 do 35 cm grubości. Ponadto problem stanowi zakotwiony w ścianę nie remontowanego budynku Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego i w ścianę łącznika do sali gimnastycznej budynek nr 2. W takim przypadku zarówno przy rozbiórce ręcznej jak i mechanicznej może dojść do wielu komplikacji i niosących za sobą zagrożeń tj. pęknięcie ścian, uszkodzenie konstrukcji. Dodał, że w trakcie rozbiórki ręcznej części stropodachu doszło do pęknięcia ścian i ich zewnętrznych odchyleń, stwarzając tym samym niebezpieczeństwo dla osób pracujących.

Inspektor Nadzoru Budowlanego powiedziała, że nie wyrazi zgody na rozbiórkę ręczną w/w obiektu ze względu na niebezpieczeństwo zagrożenia życia.

Wykonawca firmy PLUTA S.C Piotr Dąbrowski powiedział, że w wyniku wstrzymanych prac na dzień dzisiejszy firma ma dość duże opóźnienie, do którego przyczynił się również problem dot. dwóch garaży, zlokalizowanych po drugiej stronie budynku nr 2, do którego z kolei ściany tylne garaży zostały zatwierdzone. Dodał, że sprawa w najbliższym czasie ma ulec zakończeniu. Poinformował, że na obecny stan techniczny budynku nr 2 możliwe jest przeprowadzenie rozbiórki sposobem mechanicznym z tym, że wiązałoby się to z dodatkowymi kosztami w wysokości około 70.000,00 zł netto. Dodał, że pojawił się również problem związany z utylizacją płytek PCV (posadzka I pietra budynku nr 2), której koszty nie zostały ujęte w przedmiarze.

Radny Henryk Kaczmar zapytał, czy nie było możliwości zastosowania innej metody rozbiórki np. polegającej na rozbiórce budynku etapami, a nie na rozbiórce całości stropodachu, a następnie ścian obiektu.

Wykonawca firmy PLUTA S.C. Piotr Dąbrowski odpowiedział, że w przypadku wykorzystania metody polegającej na etapowym rozbieraniu obiektu nie wiadomo, jak zachowałyby się pozostałe ściany. Należy wspomnieć, że ściany tego obiektu w znacznym stopniu są popękane.

Projektant Karol Krzątała powiedział, że normalnie ściany przy stropie są zwięźnione. W momencie kiedy przystąpiono do rozbiórki, zaczęto usuwać strop, ściany zaczęły odchylać się na zewnątrz w wyniku braku oczepeu.

Zastępca Naczelnika Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych Andrzej Krzemiński powiedział, że główny problemem jaki wystąpił dotychczas w związku z trwającymi pracami remontowymi budynku nr 6 dot. pojawienia się wody

w pomieszczeniach piwnicznych. Dodał, że obecnie trwa opracowywanie projektu odwodnienia tych pomieszczeń.

Radny Henryk Kaczmar zapytał, czy w etapie projektowania było ujęte odwadnianie tych pomieszczeń piwnicznych oraz, czy w czasie eksploatacji tych pomieszczeń były kiedykolwiek sygnały o takim stanie technicznym

Wykonawca firmy INEKO Janusz Klisza powiedział, że generalnie kwestia intensywności napływu wody pojawiła się w momencie kiedy skuto posadzki w piwnicach. Dodał, że Pani Dyrektor informowała o zawilgoconych ścianach. Dodał, że najbardziej woda napływa od strony tarasowej budynku nr 6. Aby móc prawidłowo i efektywnie osuszyć fundamenty i ściany należy odprowadzić wodę do istniejących studzienek lub wykonać nowe w przypadku kiedy obecne nie spełniałyby swoich funkcji .

Zastępca Naczelnika Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych Andrzej Krzemiński powiedział, że ponadto w budynku nr 6 wystąpił problem w związku z instalacją wentylacyjną, która nie została ujęta w projekcie budowlanym, a także została w przedmiarze źle oceniona ilość gruzu, w wyniku nie przewidzianych kilku warstw posadzki w piwnicy obiektu. Dodał, że firma INEKO wystosowała już pismo do Zarządu Powiatu z informacją o robotach dodatkowych.

Komisja Gospodarki w towarzystwie Pana Piotra Dąbrowskiego i Pani Dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Natalii Sikory udała się na wizytację pomieszczeń budynku nr 2 i budynku nr 6. W budynku nr 2 członkowie komisji mogli sami przekonać się o faktycznym stanie technicznym obiektu, który był zgodny z tym, o czym mówił Pan Dąbrowski. W budynku nr 6 komisja natomiast obejrzała pomieszczenia piwniczne . Pani Dyrektor oprowadziła również komisję po wyremontowanej i wyposażonej kuchni i stołówce SOSW.

Zastępca Naczelnika Wydziału Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych Andrzej Krzemiński przedstawił wykaz inwestycji realizowanych i planowanych do zrealizowania w 2007 r. w jednostkach organizacyjnych Powiatu Gryfińskiego (który stanowi *zał. nr 3* do niniejszego protokołu). Jedną z omawianych inwestycji dot. remontów wykonywanych w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Chojnie. Andrzej Krzemiński powiedział, że na realizację tego zadania w I etapie tj. przebudowy, nadbudowy zespołu budynków, zagospodarowania terenów rekreacyjnych i sportowych, segregacji układu komunikacji kołowej i pieszej oraz odrestaurowania murów obronnych została przeznaczona kwota w wysokości 3.043.601,73 zł. Na dzień dzisiejszy wiadomo, że na wykonanie robót podstawowych zabraknie 271.812,45 zł.

Wniosek Komisji Gospodarki

Prośba do Zarządu Powiatu w Gryfinie o sprawdzenie przyczyny niewykonania instalacji odgromowej na budynku internatu w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 2 w Chojnie oraz niepodłączenia dwóch nowych kotłów zamontowanych w kuchni budynku. Ponadto prośba o rozpatrzenie możliwości przeprowadzenia w przyszłości w w/w jednostce remontu ze względu na jej zły stan techniczny i estetyczny.

Radny Henryk Kaczmar powiedział, że Inspektor Nadzoru Budowlanego nie chce zezwolić na rozbiórkę ręczną obiektu nr 2. Tym samym firma PLUTA zasugerowała, że chce ją zlecić, kompetentnej firmie zajmującej się tego typu zleceniami, której koszt usługi wyniósłby około

70.000,00 zł. Radny stwierdził, że można byłoby się zorientować, czy faktycznie koszty tego przedsięwzięcia są tak wysokie.

Zastępca Naczelnika Wydziału Remontów, Inwestycji, Zamówień Publicznych Andrzej Krzemiński odpowiedział, że kwota w wysokości 70.000,00 zł jest to koszt poniesiony za rozbiórkę mechaniczną, od której będzie odjęta kwota, która została ujęta w kosztorysie za rozbiórkę ręczną.

Radny Henryk Kaczmar stwierdził, że w projekcie budowlanym wykonanym za 230.000,00 zł występuje zbyt dużo uchybień popełnionych przez projektanta.

Zastępca Naczelnika Wydziału Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych Andrzej Krzemiński powiedział, że istotnie w projekcie budowlanym występuje sporo rozbieżności ze stanem faktycznym obiektu. Dodał, że Zarząd Powiatu będzie z tego tytułu wyciągał konsekwencje.

Przewodniczący Piotr Waydyk zapytał, czy w związku z zaistniałą sytuacją Starosta będzie starał się wyciągnąć również prawne konsekwencje.

Zastępca Naczelnika Wydziału Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych Andrzej Krzemiński odpowiedział twierdząco.

Radny Bronisław Krzyżanowski powiedział, że jest w stanie zrozumieć niedopatrzenie projektanta w związku ze złym ocenieniem grubości stropodachu, ale nie może zrozumieć jak projektant chciał rozwiązać problem dwóch garaży, które są połączone ścianami tylnymi z budynkiem przeznaczonym do rozbiórki.

Zastępca Naczelnika Wydziału Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych Andrzej Krzemiński powiedział, że możliwe jest wykonanie rozbiórki metodą ręczną nie naruszając przy tym konstrukcji garaży w przypadku kiedy garaże miałyby ścianę wewnętrzną, a nie kiedy bezpośrednio przylegają do budynku nr 2.

Dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno -Wychowawczego w Chojnie Natalia Sikora powiedziała, że zakończenie realizacji I etapu inwestycji pociąga za sobą konieczność rozpoczęcia i realizację kolejnego, który obejmuje przeprowadzenie remontu w pomieszczeniach administracyjnych i w budynku internatu przy SOSW, w szczególności w pomieszczeniach sanitariatu.

Przewodniczący Piotr Waydyk zapytał, w których budynkach zamieszkają po zakończeniu I etapu inwestycji dzieci i młodzież ze SOSW.

Dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Chojnie Natalia Sikora powiedziała, że 3 grupy wychowawcze (chłopców) zamieszkają w remontowanym obecnie budynku nr 2, natomiast 2 grupy wychowawcze (dziewcząt) w planowanym do kapitalnego remontu w II etapie inwestycji budynku nr 5. Dodała, że do tej pory były zarówno 2 grupy dziewczęce i chłopięce, z tym że grupy chłopięce były maksymalnie zapełnione i zdarzały się sytuacje, w których nie można było przyjąć kolejnych osób do internatu. Dodała, że zależy jej na tym, aby powołać specjalistę ds. technicznych, który byłby w stanie ponownie sprawdzić faktyczny stan obiektów z projektem budowlanym, w celu zapobiegnięcia takim sytuacjom jakie miały miejsce dotychczas.

Przewodniczący Piotr Waydyk zapytał czy sprawdzenie stanu technicznego obiektów powierza się firmie z zewnątrz.

Zastępca Naczelnika Wydziału Remontów, Inwestycji, Zamówień Publicznych Andrzej Krzemiński odpowiedział, że generalnie projektant powinien sprawdzić stan techniczny i nanieść odpowiednie poprawki do projektu. Na wczorajszym posiedzeniu Zarządu Powiatu Pan Dąbrowski powiedział, że niemożliwością jest, aby projektant zrobił odkrywkę stropodachu na budynku nr 2, w miejscu w którym jego grubość wynosiła około 20 cm, ponieważ w najcieńszym miejscu strop wynosił 50 cm grubości.

Ad. 4 Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

- brak

Na tym posiedzenie zakończono.

**Przewodniczący
Komisji Gospodarki**

Piotr Waydyk

Protokół sporządziła:

Magdalena Kłobut