

**PROTOKÓŁ NR 32/13**  
**POSIEDZENIA KOMISJI OCHRONY CYWILNEJ, ZAGROŻEŃ**  
**NADZWYCZAJNYCH I ADMINISTRACJI ZESPOLONEJ**  
**z dnia 19 czerwca 2013 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 15.00 i trwało do 16.55 w siedzibie Starostwa Powiatowego w Gryfinie. W posiedzeniu udział wzięło 5 członków komisji (lista obecności - *zał. nr 1*) oraz Starosta Gryfiński Wojciech Konarski, Wicestarosta Gryfiński Jerzy Miler, skarbnik powiatu Izabela Świderek, Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Lucyna Zawierucha, st. kpt. Państwowej Straży Pożarnej w Gryfinie mgr Sławomir Michalski, Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma, Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz – Bień. Posiedzenie otworzył, stwierdził quorum i obrady poprowadził przewodniczący Komisji Ochrony Cywilnej, Zagrożeń Nadzwyczajnych i Administracji Zespolonej Sławomir Terebecki. Głównym punktem posiedzenia była analiza i opiniowanie projektów uchwał na XXV sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

**Ad.2** Porządek obrad 32 posiedzenia Komisji Ochrony Cywilnej, Zagrożeń Nadzwyczajnych i Administracji Zespolonej został przedstawiony i stanowi **zał. nr 2**.

**Ad.3 Przyjęcie protokołu z 31 posiedzenia komisji.**

Komisja przyjęła większością głosów protokół z 31. posiedzenia w dniu 20 maja 2013 r.

**Ad.4 Analiza i opiniowanie projektów uchwał na XXV sesję Rady Powiatu w Gryfinie.**

**I. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Gryfińskiego (druk nr 9/XXV);**

*Na posiedzenie przysłała Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami  
i Nadzoru Właścicielskiego Lucyna Zawierucha.*

*Na posiedzenie przyszedł Starosta Gryfiński Wojciech Konarski.*

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Lucyna Zawierucha** powiedziała, że do kompetencji Rady Powiatu należy zatwierdzanie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu, w związku z tym należy zmienić uchwałę, która obowiązywała do tej pory. Zostały ustalone godziny otwarcia aptek w porozumieniu z aptekami tak, aby były otwarte w tych samych godzinach co Ośrodki Zdrowia. Harmonogram z wyszczególnieniem aptek i godzin ich pracy zamieszczony jest na stronie internetowej powiatu gryfińskiego i jest na bieżąco aktualizowany (raz na kwartał).

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** zwrócił się z zapytaniem, jak wygląda sytuacja dyżurów w przypadku dni powszednich, świątecznych oraz pracy aptek już po godzinie ustalonej w harmonogramie. Czy według dostępnych materiałów, apteki w tym zakresie będą świadczyły usługi tylko na terenie m. Gryfino i m. Chojna?

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Lucyna Zawierucha** odpowiedziała, że czynne są zawsze apteki, które pełnią dyżury. Dyżury

te pełnione są w święta od godz. 8:00 do godz. 20:00, czyli 24 h na dobę, a w dni powszednie od godz. 19:00 do godz. 8:00 dnia następnego.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** zapytał, czy apteki są wówczas normalnie otwarte, czy trzeba wcześniej do nich telefonować.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Lucyna Zawierucha** odpowiedziała, że funkcjonują one na zasadzie „okienek”.

**Radny Piotr Bugajski** powiedział, że w Gryfinie apteki działają na tej zasadzie, ale w Trzcíńsku – Zdroju już nie.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Lucyna Zawierucha** powiedziała, że taki dyżur musi być pełniony.

**Radny Piotr Bugajski** zapytał, czy w niedziele i święta w m. Trzcíńsko kierownik apteki będzie pełnił dyżur od godziny 14:00 – 22:00.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Lucyna Zawierucha** odpowiedziała, że tak.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** zapytał, gdzie będą funkcjonowały dyżury całodobowe.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Lucyna Zawierucha** odpowiedziała, że są one wyznaczone i będą się one odbywały w różnych miejscowościach. Dyżury te się zmieniają, są one ustalane przez poszczególne apteki. Informacja o takim dyżurze (co do miejsca i godzin ich pełnienia) powinna znajdować się w każdej aptece.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** zapytał, czy Zarząd nie uznał za celowe, aby poinformować społeczeństwo o tych zmianach oraz czy są to duże zmiany w porównaniu do poprzedniej uchwały.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że tego rodzaju uchwały zawsze są wcześniej konsultowane ze środowiskiem aptekarskim, ale ze społeczeństwem już nie. Miała miejsce taka sytuacja, że jedna wersja była już uzgodniona, jednak Pan radny złożył do niej pewne uwagi, zastrzeżenia dotyczyły funkcjonowania apteki w Baniach. Po rozmowach i wspólnych uzgodnieniach z tą apteką poddano tą uchwałę ponownemu opiniowaniu przez podmioty, które są wskazane w ustawie tj. przez gminy i Izbę Aptekarską. Stąd też tak długi okres oczekiwania na ostateczną wersję tej uchwały.

**Radna Ewa Dudar** zapytała dlaczego opinie wyrażone przez burmistrzów, wójtów w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu są w jednym przypadku w formie pisma, a w drugim zarządzenia. Czy ma to jakieś znaczenie, czy jest istotne oraz czy ma jakieś konsekwencje prawne?

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że chodzi tutaj o opiniowanie, powinno to być w formie pisma, a nie zarządzenia. Być może gmina uznała, że będzie to odpowiednia forma w tym przypadku.

**Radna Ewa Dudar** powiedziała, że występuje tutaj pewna niekonsekwencja prawna, niektóre apteki mogłyby zlekceważyć sobie postanowienia uchwały (inne rozszczenia ma pismo, a inne wynikają z zarządzenia).

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Lucyna Zawierucha** powiedziała, że w uzgodnieniu z radcą prawnym stanowią one jedynie opinie i powinny być w formie pisma. Zostało to przygotowane przez gminy w różnej formie nie było jednak potrzeby, aby wydawane było specjalne zarządzenie.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

**II. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przystąpienia z Powiatem Pyrzyckim do projektu pod nazwą: „Usprawnienie zarządzania energią poprzez termomodernizację obiektów: budynki A, B i C Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Pырzycach oraz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Gryfinie” (druk nr 10/XXV);**

*Na posiedzenie przyszedł st. kpt. Państwowej Straży Pożarnej w Gryfinie  
mgr Sławomir Michalski.*

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że intencją tej uchwały jest podzielenie się odpowiedzialnością z Radą Powiatu, wystąpił pewnego rodzaju dylemat gdzie Państwowa Straż Pożarna w Gryfinie wystąpiła z prośbą o złożenie wniosku na termomodernizację części pomieszczeń (część była już remontowana). Komendant Państwowej Powiatowej Straży Pożarnej (PPSP) w Gryfinie wystąpił z propozycją wspólnego przystąpienia do konkursu z Powiatem Pyrzyckim z programu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW). Podział tej odpowiedzialności związany jest z faktem, że potrzeba zrealizowania takiego projektu pojawiła się nagle. Są pewne zarzuty co do komendy z tego względu, że przegapiła obowiązujące terminy i projekt uchwały jest podejmowany dopiero teraz. Jeżeli wniosek zostanie przyjęty i pozytywnie rozpatrzony to merytorycznie odpowiedzialna za jego realizację będzie komenda w Gryfinie, jednak odpowiedzialność spoczywa również na powiecie. Przystąpienie do projektu przez Komendę PPSP w Gryfinie wymagało podpisania przez Zarząd Powiatu w Gryfinie umowy partnerskiej. Zgodnie z umową Powiat Pyrzycki będzie Liderem Projektu, a Powiat Gryfiński Partnerem. Do tego projektu można było aplikować przy środkach w kwocie 1 200 000,00 zł. Powiat gryfiński samodzielnie nie mógł do niego aplikować ze względu na środki przeznaczone na wykonanie prac w obiekcie Komendy PPSP w Gryfinie, które opiewają na kwotę 530 000,00 zł. Dlatego też niezbędna okazała się współpraca z Komendą PPSP w Pырzycach. Umowa partnerska, która została zawarta z powiatem pyrzyckim była dogłębnie analizowana i poprawiana, Zarząd przypisał sobie wiele uprawnień co do podejmowanych decyzji (musi być pisemna zgoda powiatu gryfińskiego przy zmianie postanowień umowy, bądź zmianie realizacji projektu). Uchwała ta została przedstawiona radzie w celu jej akceptacji bądź odrzucenia.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** zapytał, czy Zarząd już podjął decyzję w sprawie przystąpienia z Powiatem Pyrzyckim do projektu pod nazwą: „Usprawnienie zarządzania energią poprzez termomodernizację obiektów: budynki A, B i C Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Pырzycach oraz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Gryfinie” i czy wpływ na to miały terminy, które zostały wskazane w uzasadnieniu.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że taka decyzja została podjęta. Brak podpisania przez Zarząd Powiatu w Gryfinie powyższej umowy partnerskiej z Powiatem Pyrzyckim uniemożliwiłoby uczestniczenie Komendy PPSP w Gryfinie w powyższym projekcie, a tym samym przeprowadzenie niezbędnych prac remontowych w celu dostosowania obiektu do obowiązujących wymogów technicznych. Zarząd nie miał na celu stawiania rady przed faktem dokonanym, z uwagi na fakt, że wniosek w powyższej sprawie został złożony przez Komendanta PPSP w Gryfinie w dniu 03 czerwca 2013r., a obustronnie podpisana umowa partnerska będąca warunkiem przystąpienia do konkursu ogłoszonego przez NFOŚiGW musiała zostać dostarczona do Warszawy najpóźniej w terminie do dnia 07 czerwca 2013r., Zarząd Powiatu w Gryfinie podpisał niniejszą umowę w dniu 06 czerwca 2013r. Jeżeli Rada Powiatu zadecyduje, że uchwała ta jest zbędna to Zarząd nie podpisze umowy w przedmiotowej sprawie.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** zapytał, czy kwota w wysokości 530 000,00 zł w całości jest przeznaczona na Komendę PPSP w Gryfinie.

**st. kpt. Państwowej Straży Pożarnej w Gryfinie mgr Sławomir Michalski** odpowiedział, że tak, cała kwota zostanie przeznaczona na potrzeby komendy w Gryfinie. Dofinansowanie wynosi 100% i w ramach tego projektu zostanie wykonane docieplenie stropodachu i posadzki oraz wymieniona zostanie stolarka okienna. Późne terminy o których wspomniał Pan Starosta związane były z pozyskaniem partnera do współpracy, prowadzone były rozmowy z wieloma komendami. Porozumienie zostało zawarte dopiero z Komendą z Pyrzyc. Ze względu na to, że projekt pyrzycki opiewa na 1 800 000,00 zł, a gryfiński na 530 000,00 zł to wspólnie daje to w sumie kwotę powyżej 2 000 000,00 zł, co już umożliwia realizację tego projektu. Jest to ukłon Pyrzyc w stronę gryfińskiej Komendy, gdyż powiat pyrzycki mógł sam zrealizować ten projekt, a Gryfino już nie. Wniosek w tej sprawie ma zostać rozpatrzony w przeciągu 30 - 40 dni przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Wniosek sporządzony został przez firmę „ArchiCo” ze Szczecina i jeżeli zostanie zaakceptowany to umowa zostanie podpisana na przełomie grudnia 2013 r. i stycznia 2014 r.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** zapytał, czy projekt ten przewiduje zakończenie i rozliczenie tej termomodernizacji.

**st. kpt. Państwowej Straży Pożarnej w Gryfinie mgr Sławomir Michalski** odpowiedział, że tak, ma to nastąpić w 2015 roku. Przez kolejne 5 lat będzie miał miejsce również „monitoring” całego projektu.

**Radna Ewa Dudar** zwróciła się z zapytaniem, jaki jest wkład własny powiatu gryfińskiego?

**st. kpt. Państwowej Straży Pożarnej w Gryfinie mgr Sławomir Michalski** odpowiedział, że wkładu własnego nie ma. Po przeanalizowaniu zbioru oświadczeń wykreślono pkt. 22 mówiący o tym, że Starostwo Powiatowe w Gryfinie zobowiązuje się pokryć ewentualne koszty niekwalifikowalne.

**Radna Ewa Dudar** zapytała, czy takie koszty mogą się pojawić?

**st. kpt. Państwowej Straży Pożarnej w Gryfinie mgr Sławomir Michalski** odpowiedział, że jest taka możliwość. Jeżeli by się pojawiły to Komenda PPSP w Gryfinie zobowiązuje się do pokrycia tych kosztów. Do tych kosztów można zaliczyć np. przy projektach budowlanych zakres pewnych czynności, których nie było w planach, np. podczas remontu okaże się, że jakaś belka jest do wymiany, a projekt tego nie przewidywał to wówczas jest to tzw. koszt niekwalifikowany, czyli taki, którego nie można było przewidzieć z góry.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** zapytał, skąd NFOŚiGW pozyska środki na realizację tego projektu?

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że środki te będą pochodziły z kar i opłat za korzystanie ze środowiska.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** zapytał, czy każdy z powiatów tj. gryfiński i pyrzycki odpowiadają za swoją część poniesienia ewentualnego ryzyka projektu. Czy powiat gryfiński odpowiada za swoją część czyli 530 000,00 zł?

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że występuje tutaj odpowiedzialność proporcjonalna czyli jest ona uzależniona od poniesionych środków. Z porozumienia wynika, że każdy odpowiada za swoją część, jednak zapisy, które zostaną zawarte w umowie mogą zawierać jeszcze dodatkowe treści. Zarząd będzie się temu bacznie przyglądał, na chwilę obecną umowa w tym zakresie nie jest jeszcze znana.

**Radna Ewa Dudar** powiedziała, że jest to duży ukłon powiatu pyrzyckiego w stronę powiatu gryfińskiego, należy to na pewno docenić. Należy wspomnieć o staraniach komendantów PPSP w Gryfinie, którzy poprzez swoje zaangażowanie w pracę działają również na dobro lokalnej społeczności. Należą się duże podziękowania komendantowi za działania na rzecz dzieci i młodzieży dotyczące pomocy w prowadzeniu zajęć z zakresu pierwszej pomocy oraz przeprowadzaniu różnych akcji, które mają bardzo pozytywny wydźwięk. Zasadne jest zatem, aby baza jaką stanowi gryfińska jednostka była modernizowana i ulepszana.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.

*Posiedzenie opuściła Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami  
i Nadzoru Właścicielskiego Lucyna Zawierucha*

*Posiedzenie opuścił st. kpt. Państwowej Straży Pożarnej w Gryfinie  
mgr Sławomir Michalski.*

### **III. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie nieodpłatnego przekazania w użyczenie nieruchomości stanowiących drogę powiatową Nr 1409Z Warnice - Stare Łysogórki, na odcinku Witnica – Witnica PKP (druk nr 11/XXV);**

*Na posiedzenie przyszedł Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami  
Arkadiusz Durma.*

**Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma** powiedział, że w związku z planowaną budową ciągu pieszego w pasie drogowym drogi powiatowej Nr 1409Z Warnice - Stare Łysogórki oraz wiążącą się z tym aplikacją o środki pomocowe w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, zachodzi konieczność udokumentowania przez beneficjenta (Gminę Moryń) prawa do dysponowania nieruchomością, na której realizowane będzie przedsięwzięcie. Inwestycja planowana jest na odcinku Witnica - Witnica PKP, stanowiącym nieruchomości drogowe: Nr 69/8, 99 oraz 114/1, obręb Witnica. Właścicielem nieruchomości jest Powiat Gryfiński. Zgodnie z obowiązującym prawem użyczenie na okres powyżej 3 lat może nastąpić po uprzedniej akceptacji przez Radę Powiatu.

**Rady Piotr Bugajski** zapytał czy koszty utrzymania tego odcinka drogi przejdą na Gminę Moryń w dniu podjęcia uchwały, czy zawarcia porozumienia.

**Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma** odpowiedział, że będzie to przedmiotem porozumienia. Porozumienie wchodzi w życie pod warunkiem, że Rada Powiatu w Gryfinie podejmie uchwałę w sprawie nieodpłatnego przekazania w użyczenie nieruchomości stanowiących drogę powiatową Nr 1409Z Warnice – Stare Łysogórki, na odcinku Witnica – Witnica PKP, Rada Miejska w Moryniu podejmie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przedmiotu porozumienia w użyczenie oraz Gmina Moryń uzyska na realizację inwestycji dofinansowanie z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich.

**Radna Ewa Dudar** zwróciła się z zapytaniem czy Gmina Moryń dysponuje jakimś wkładem własnym?

**Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma** odpowiedział, że wszystko będzie regulowała uchwała dot. przyznania dotacji (tj. zasady finansowania oraz jej tryb, jak również pojawi się dodatkowa umowa w tym zakresie).

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.

*Posiedzenie opuścił Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami  
Arkadiusz Durma.*

#### **IV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przesunięcia środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych między zadaniami realizowanymi w 2013 r. (druk nr 12/XXV);**

**Skarbnik powiatu Izabela Świderek** powiedziała, że projekt ten dotyczy środków, które zgodnie z algorytmem przyznawane są powiatowi na realizację zadań. Środki te pochodzą z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i podlegają przesunięciu pomiędzy zadaniami, które są realizowane przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie. W wyniku ogłoszonego konkursu ofert przyznano dofinansowanie dla dwóch stowarzyszeń tj. Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Gryfinie i Stowarzyszenia na Rzecz Osób Niepełnosprawnych "Promyk" w Goszkowie w łącznej wysokości 62 600,00 zł - pozostała do wykorzystania kwota to 7 400,00zł. Jednocześnie na realizację zadania z zakresu rehabilitacji społecznej pn. "Dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze, przyznawane osobom niepełnosprawnym na podstawie odrębnych przepisów" (w ramach tego zadania dofinansowuje się pieluchomajtki, cewniki, aparaty słuchowe, wózki inwalidzkie, balkoniki, materace przeciwoślizgowe itp. ) przyznane środki finansowe na rok 2013 w wysokości 150 921,00 zł są już na wyczerpaniu i wystarczą na realizację dofinansowań tylko do końca czerwca br. Projekt uchwały został zaakceptowany przez Powiatową Społeczną Radę do Spraw Niepełnosprawnych w Gryfinie.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.

#### **V. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2013 rok (druk nr 13/XXV);**

**Skarbnik powiatu Izabela Świderek** powiedziała, że przedłożona propozycja zmian w budżecie związana jest ze zmianami dochodów i wydatków. Zostały one przedstawione i opisane w sposób jasny i przejrzysty. W przedstawionym projekcie uchwały zostały zawarte kwoty zwiększające dochody i pochodzą one z dochodów wypracowanych przez Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Gryfinie i stanowią kwotę 42 0007,03 zł. Natomiast kwota

114 331,43 zł pochodzi z dofinansowania nowych projektów realizowanych przez szkoły bądź też stanowią to środki, które pozostały z rozliczenia wcześniej realizowanych projektów, np. kwota, która wpłynęła w ramach RPO – projekt realizowany przez Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 w Chojnie. Jeśli chodzi o zmniejszenia dochodów to pochodzą one głównie z wyprowadzonych środków stanowiących dotację z Gminy Mieszkowice jak również dotację z budżetu państwa, które planowane były na realizację inwestycji dot. dróg w m. Mieszkowice. Środki te zostają wyprowadzone z uwagi na to, że inwestycja w roku bieżącym nie zostanie zrealizowana. Dochody są wyprowadzone również z działu 900 - Gospodarka komunalna są to środki pochodzące z opłat i kar za korzystanie ze środowiska naturalnego, w wyniku analizy realizacji założonego planu nastąpiła konieczność jego korekty o kwotę 1 086 305,00 zł. W przypadku wydatków to jeżeli następują zwiększenia to są one konsekwencją zwiększenia dochodów bądź w ramach przesunięć są zabezpieczeniem realizacji zadań realizowanych przez jednostki organizacyjne powiatu. Zmniejszenia wydatków mają głównie związek z wyprowadzeniem strony dochodowej, ale w ramach przesunięć są dostosowaniem kwot do rzeczywiście realizowanych zadań przez jednostki powiatu. Jednocześnie w przedstawionym projekcie uchwały został zmieniony załącznik, który obrazuje przychody i rozchody powiatu gryfińskiego. Ma to związek z tym, że Rada Powiatu zatwierdziła ostatecznie sprawozdania budżetowe i sprawozdania finansowe. Zmiana następuje głównie w obrębie przychodów, jest wprowadzona nadwyżka, która została osiągnięta na koniec roku 2012 i dostosowane zostały wolne środki do kwot wynikających z dochodów i wydatków szacowanych w planie budżetowym. W załącznikach zostały przedstawione wszystkie kwoty, a w uzasadnieniu szczegółowy opis wszystkich zmian.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

**VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały nr XIX/155/2012 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 20.12.2012 r. w sprawie uchwalenia zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2013 – 2039 (druk nr 14/XXV);**

Skarbnik powiatu Izabela Świderek powiedziała, że kwoty zaprezentowane w załączniku nr 1 dotyczące dochodów, wydatków oraz sam wynik i wszystkie inne charakterystyki zostały dostosowane do kwot, które wynikają z wcześniejszej uchwały w sprawie zmiany budżetu powiatu gryfińskiego na 2013 rok. W związku z drugą wersją załącznika do projektu uchwały należy omówić to co uległo zmianie. W załączniku nr 3 w którym przedłożone zostały przedsięwzięcia został włączony wniosek, który będzie składany jako wniosek aplikacyjny do Funduszy norweskich przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie. Łączna kwota została oszacowana na ponad 1 500 000,00 zł z czego 80 % mają stanowić środki zewnętrzne. Projekt związany jest z utworzeniem wypożyczalni sprzętu rehabilitacyjnego przy Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie, jednocześnie doposażone zostaną wszystkie Domy Pomocy Społecznej funkcjonujące na terenie powiatu. Ponadto w ramach tego projektu jest planowana budowa windy w Domu Pomocy Społecznej w Dębcach. Projekt jest w fazie tworzenia, złożony zostanie do 30 czerwca br. i zostanie poddany ocenie przez instytucję zarządzającą tj. Ministerstwo Zdrowia. W związku z tym, że jednym z wymaganych dokumentów do wniosku jest uchwała, która zabezpiecza środki na realizację projektu, został on wpisany w przedsięwzięcia wieloletnie w których to kwota 25 000,00 zł przeznaczona jest na realizację projektów w 2013 roku i po 200 000,00 zł w kolejnych dwóch latach w których projekt będzie realizowany.

**Radna Ewa Dudar** zapytała, gdzie będzie znajdowała się wypożyczalnia tego sprzętu.

**Skarbnik powiatu Izabela Świderek** powiedziała, że będzie się ona mieściła przy Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie.

**Radna Ewa Dudar** powiedziała, że jest to bardzo dobry pomysł, były już wcześniej propozycje, aby taką wypożyczalnię uruchomić. Najbliższa wypożyczalnia znajduje się w Szczecinie, ułatwi to na pewno życie wielu osobom, które potrzebują odpowiedniego sprzętu.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że jedna wypożyczalnia już działa przy Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie. Należy wierzyć, że uda się utworzyć tą wypożyczalnię, powiat jest aktualnie na etapie składania wniosku, jest jednak przekonanie, że uda się ją wzbogacić o nowy sprzęt rehabilitacyjny. Przyczyni się to na pewno do tego, że wiele osób skorzysta z jej usług i nie będzie musiała jeździć do Szczecina. Powiat starał się własnymi siłami utworzyć tą wypożyczalnię jednak do zrealizowania tego będzie potrzebna firma zewnętrzna. Trudności są związane z tym, że we wniosku należy uwzględnić skomplikowaną analizę prawną i finansową.

**Radna Ewa Dudar** powiedziała, że jest za tym, aby wykonała to profesjonalna firma, która zna się na rzeczy. Wyraziła nadzieję, że uda się to zrealizować.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** zapytał, kto będzie podejmował kluczowe decyzje dotyczące ustalania listy sprzętu, który będzie zakupiony (jego ilości i rodzaju).

**Skarbnik powiatu Izabela Świderek** odpowiedziała, że zarówno potrzeby zostały już zdiagnozowane, jak również rodzaj i ilość sprzętu. We wniosku będą znajdowały się wszystkie informacje w tym temacie. Na podstawie zestawienia będzie opracowany kosztorys i cały harmonogram. Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie wpisała na listę sprzęt, który jest niezbędny, było również robione w tym zakresie rozeznanie we wszystkich Domach Pomocy Społecznej znajdujących się na terenie powiatu. Decyzje o zakupie sprzętu wynikają z doświadczenia pani dyrektor, posiadanej wiedzy, a także związane są z dotychczasową działalnością, czyli prowadzeniem obecnej wypożyczalni.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że wniosek, który jest składany nie dotyczy tylko zakupu wyposażenia, według regulaminu wniosek ten musi opiewać na kwotę powyżej 1 500 000,00 zł. Dlatego też zostały tutaj włączone również Domy Pomocy Społecznej, łącznie z budową windy w Domu Pomocy Społecznej w Nowym Czarnowie.

**Skarbnik powiatu Izabela Świderek** powiedziała, że we wniosku należało uwzględnić takie współczynniki jak: potrzeby społeczne (należy je zdiagnozować), wpływ projektu na społeczność lokalną jak również na społeczność ogólnopolską. Projekt jest na tyle skomplikowany, że pani dyrektor zasięgała opinii w Ministerstwie Zdrowia, beneficjentem tego programu mogą być zarówno szpitale jak i powiaty. Jeżeli chodzi o sam sprzęt rehabilitacyjny, to diagnoza jest o tyle prostsza, że rozeznanie jest robione na bieżąco.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** zapytał, czy została już wybrana firma, która by się tego podjęła, czy będzie organizowany konkurs oraz czy padły jakieś propozycje co do takiej firmy.

**Skarbnik powiatu Izabela Świderek** odpowiedziała, że odbyło się spotkanie na którym dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie przyjmowała oferty firm, które piszą projekty dot. funduszy norweskich. Wstępnie wybrana została firma, która zaproponowała najkorzystniejsze warunki.

**Radna Ewa Dudar** powiedziała, że projekt ten jest istotny z punktu widzenia rozwoju usług gryfińskiego szpitala, gdzie było wskazanie na rozwój jego usług tj. ortopedii (sprzęt rehabilitacyjny będzie przydatny) oraz na jego bliskość w tym społecznym wymiarze.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że szpital we własnym zakresie jeszcze rozważa złożenie wniosku. Odkonano Zgromadzenie Wspólników na którym miała zostać podjęta uchwała intencyjna dotycząca podniesienia kapitału szpitala, jednak punkt ten został zdjęty z porządku. Szpital analizuje czy warto przystąpić do tego projektu i czy będzie to opłacalne.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** zwrócił się z zapytaniem, czy sprzęt rehabilitacyjny znajdujący się w wypożyczalni będzie dostępny dla każdego.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że jest to wypożyczalnia ogólnodostępna, każdy mieszkaniec z terenu powiatu gryfińskiego będzie miał możliwość skorzystania z jej oferty.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** zapytał się, jaki jest przewidywany wkład powiatu na realizację tego projektu oraz ile wynosi dofinansowanie.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że stanowi 20 % wkładu własnego (1 600 000,00 zł), co daje 320 000,00 zł na dwa lata.

**Skarbnik powiatu Izabela Świderek** powiedziała, że samo zabezpieczenie tego projektu wynosi 200 000,00 zł.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

*Posiedzenie opuściła skarbnik powiatu Izabela Świderek.*

**VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin oraz pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych prowadzących zajęcia związane z wyborem kształcenia i zawodu w celu wspomagania uczniów w podejmowaniu decyzji edukacyjnych i zawodowych, zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Gryfiński (druk nr 2/XXV);**

*Na posiedzenie przyszła Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki  
Elżbieta Lorenowicz – Bień.*

**Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz – Bień** powiedziała, że ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela w art. 42 ust. 7 zobowiązuje organ prowadzący szkołę do określenia m.in. tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych w ust. 3, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin, a także pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych prowadzących zajęcia związane z wyborem kierunku kształcenia i zawodu w celu wspomagania uczniów w podejmowaniu decyzji edukacyjnych i zawodowych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 22 ust. 2 pkt 11 ustawy o systemie

oświaty. W § 1 uchwały w punkcie 1 tabeli rozszerzono katalog stanowisk poprzez dopisanie doradców zawodowych, którzy będą prowadzić zajęcia związane z wyborem kształcenia i zawodu w celu wspomagania uczniów w podejmowaniu decyzji edukacyjnych i zawodowych.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

**VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie zmieniający uchwałę nr XXIII/172/2013 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 25 kwietnia 2013 r. w sprawie udzielenia dotacji z przeznaczeniem na realizowane w 2013 roku prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Powiatu Gryfińskiego (druk nr 3/XXV):**

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że do zadań publicznych powiatu o charakterze ponadgminnym należy ochrona zabytków i opieka nad zabytkami. Uchwałą nr XXIII/172/2013 z dnia 25 kwietnia 2013 r. w sprawie udzielenia dotacji z przeznaczeniem na realizowane w 2013 roku prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Powiatu Gryfińskiego, Rada Powiatu udzieliła dotacji w wysokości 35 000,00 zł Parafii Rzymskokatolickiej pw. Ducha Świętego w Moryniu na dofinansowanie zadania pn. "Renowacja elewacji kościoła parafialnego w Moryniu". Beneficjent zwrócił się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia dotacji. Oświadczył, że na wykonanie w/w zadania otrzymał od Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego środki w pełnej wysokości. W związku z tym wystosowano pismo z prośbą o zmianę przeznaczenie otrzymanej dotacji, kwota 35 000,00 zł przeznaczona zostałaby na kolejny etap prac konserwatorskich wykazanych w projekcie budowlanym remontu kościoła pw. Ducha Świętego w Moryniu pn. "Remont zegara wieżowego kościoła pw. Ducha Świętego w Moryniu". Zgodnie z kompetencjami, Rada Powiatu udziela dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Powiatu Gryfińskiego, aby zmienić przeznaczenie dotacji konieczne jest przyjęcie przez Radę uchwały zmieniającej.

**Radny Piotr Bugajski** zapytał, czy te pieniądze, które nie zostały wykorzystane można byłoby przekazać komuś innemu kto czeka w kolejce i złożył wniosek. Skoro Parafia Rzymskokatolicka pw. Ducha Świętego w Moryniu otrzymała środki od Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego na elewację kościoła to remont zegara, nie stanowi chyba sprawę priorytetową (stanowi on jedynie element wystroju, dekoracji obiektu zabytkowego), czy z tych środków nie mógłby skorzystać ktoś inny?

**Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz – Bień** odpowiedziała, że wszystkie wnioski, które zostały złożone zostały pozytywnie rozpatrzone, obecnie nie ma innych wniosków.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że zegar wieżowy kościoła pw. Ducha Świętego w Moryniu jest wpisany do rejestru zabytków. Nie ma innych wniosków dlatego też środki zostały przekazane na ten konkretny cel.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

**IX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyłączenia niektórych szkół z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 2 w Gryfinie, ul. Łużycka 91 (druk nr 4/XXV);**

Radna Ewa Dudar powiedziała, że po sesji na której podejmowane były uchwały intencyjne w sprawie likwidacji szkół, co oczywiście odbiło się dużym echem w społeczności lokalnej, ze względu na brak informacji o tym z czym jest to związane oraz dlaczego takie decyzje zostały podjęte. Brak jest bowiem wiedzy na ten temat, że zlikwidowane szkoły nie mają już racji bytu i już od dawna nie funkcjonują (są starego typu). Należy na sesji wyraźnie zaznaczyć, że likwidacja dotyczy szkół już nieistniejących ze względu na zmianę ustawy o systemie oświaty (tyczy się to bezpośrednio nazewnictwa). Wspomnieć należy także, o tym, że mają one charakter porządkowy i ich podjęcie jest jak najbardziej zasadne.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.

**X. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie likwidacji niektórych szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 2 w Gryfinie, ul. Łużycka 91(druk nr 5/XXV);**

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.

**XI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego Uzupełniającego im. ppor. Ryszarda Kuleszy z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 w Chojnie, ul. Dworcowa 3 (druk nr 6/XXV);**

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.

**XII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie likwidacji Liceum Ogólnokształcącego Uzupełniającego im. ppor. Ryszarda Kuleszy wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 w Chojnie, ul. Dworcowa 3 (druk nr 7/XXV);**

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.

**XIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Specjalnych w Gryfinie, ul. Łużycka 82, likwidacji Szkoły Podstawowej Specjalnej w Gryfinie i Gimnazjum Specjalnego w Gryfinie oraz utworzenia Zespołu Szkół Specjalnych w Nowym Czarnowie (druk nr 8/XXV);**

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że od momentu uchwały intencyjnej w tej sprawie Zarząd spotykał się trzykrotnie ze społecznością szkoły. Pierwsze spotkanie miało miejsce w marcu po podjęciu uchwały o zamiarze likwidacji szkoły, było dużo emocji i pojawiło się wiele pytań. Zarząd zobowiązał się na nie odpowiedzieć na kolejnych spotkaniach gdy będą znane konkrety i będzie przekonanie, że ta uchwała zostanie zrealizowana należycie. Konkrety dotyczą przyszłości nauczycieli zatrudnionych w tych szkołach, decyzje zostaną podjęte w momencie gdy dostępne będą arkusze organizacyjne. Znana będzie wówczas wizja jak ma wyglądać nowy Zespół Szkół, ilu nauczycieli znajdzie w nim zatrudnienie oraz jak będzie wyglądała sytuacja pracowników administracyjnych. Inna kwestia związana jest z budynkiem w którym będą odbywały się zajęcia, należało tą kwestie uregulować pod względem formalno-prawnym i uruchomić procedury związane z przetargiem, aby ten obiekt był gotowy na wrzesień. Na drugim spotkaniu, które miało miejsce w maju i odbyło się przy udziale Związków Zawodowych sprawy, które były

poruszane dotyczyły wypowiedzenia umów, warunków pracy i płacy. Pracownicy zostali poinformowani o decyzjach Zarządu, wakaty będą zrealizowane jeżeli nauczyciele zaangażują się i namówią rodziców, aby posłali swoje dzieci do nowego miejsca gdzie będą korzystać z oferty edukacyjnej. Ostatnie spotkanie w którym uczestniczyli rodzice odbyło się już w spokojniejszej atmosferze, nie padały już żadne krytyczne uwagi co do likwidacji tych szkół. Wszystkie spotkania miały na celu przekonanie rodziców i nauczycieli o słuszności tej decyzji i że takie rozwiązanie ma przyszłość. Zarząd dąży również do tego, aby wyremontować szkołę, aby była ona przyjazna dla uczniów oraz spełniała wszystkie wymagania. Zmiany mają na celu zagwarantowanie przyszłości tej szkole jak również istnieje możliwość otrzymania wyższej subwencji w związku z przejściem do niej dzieci, które będą kwalifikowane jako dzieci wiejskie. Miało miejsce również spotkanie ze Stowarzyszeniem Iskierka, które złożyło propozycję prowadzenia szkoły niepublicznej. Koncepcja prowadzenia szkoły była podobna do koncepcji Zarządu, różniła się jedynie tym, że edukacja miałaby odbywać się tylko w Gryfinie, co mogłoby być problematyczne ze względu na upośledzenie niektórych dzieci. Należy stwarzać tym dzieciom najlepsze warunki, a to wiąże się już ze sporymi środkami finansowymi. Stowarzyszenie to nie jest zainteresowane samą ul. Łużycką, podzielenie tych szkół na osobne podmioty nie wchodzi w grę. Prowadzenie przez podmiot prywatny szkoły wiąże się również ze zmianą warunków zatrudnienia nauczycieli, bowiem w tym przypadku nie obowiązuje Karta Nauczyciela. Współpraca jest jednak możliwa ze względu na to, że ma powstać niepubliczne przedszkole w Gryfinie i jeżeli będzie chęć rozszerzenia oferty to powiat nie będzie stał na przeszkodzie ku temu, aby mieszkańcy z niej skorzystali. Biorąc jeszcze pod uwagę nauczycieli i możliwe zwolnienia w związku z likwidacją szkół to Zarząd poinformował (zgodnie z obowiązującymi przepisami) o tym, żeby nauczyciele szukali sobie nowego zatrudnienia bo może się okazać że powiat nie zabezpieczy wszystkim zatrudnienia. Jeżeli uchwała zostanie podjęta to zostanie rozpoczęta procedura związana z możliwością zastosowania skróconego okresu wypowiedzenia. W tym zakresie Zarząd posiada opinie prawne, które dopuszczają skrócony okres wypowiedzenia. Wiąże się to z wypłaceniem odszkodowania dla zwolnionych pracowników, szanse na zatrudnienie według arkusza organizacyjnego ma siedmiu nauczycieli, ilość ta będzie zależała również od ilości przyjętych dzieci. Zarząd nie jest w stanie zagwarantować zatrudnienia 6 osobom, są to jednak osoby, które zyskują świadczenia emerytalne (należy się im odprawa). Po ustaleniach ze Związkami Zawodowymi oraz dzięki staraniom szkoły w sierpniu br. Zarząd ma na celu powołanie szkoły przysposobienia do pracy do opieki nad osobami starszymi – wykorzystując potencjał Domu Pomocy Społecznej w Nowym Czarnowie. Szkoła zostanie oczywiście utworzona jeżeli będą chętni, w tym przypadku zostanie utworzonych dodatkowo 2,5 etatu dla nauczycieli w tej szkole. Będą również organizowane specjalne spotkania w miesiącu sierpniu br. z gminami (Gryfino, Banie, Widuchowa) w sprawie dowozu dzieci do szkoły w Nowym Czarnowie.

**Radna Ewa Dudar** powiedziała, że pojawia się kilka wątpliwości co do tej uchwały. Należy zwrócić uwagę na opinię, którą wydał kurator gdzie jasno powiedział, że uchwała ta porządkuje sprawy organizacyjne mówiące o tym, że w jednym zespole nie mogą funkcjonować szkoły tego samego typu. Taką informację należałoby przekazać na sesji oraz zaakcentować ten zamiar. Została wydana przez kuratora również opinia negatywna co do uchwały, której nie ma w załączeniu. Opinia ta była w wykazie pism skierowanych do radnych Rady Powiatu i została ona przeanalizowana, treści w niej zawarte mówią o tym, aby połączyć szkoły w Chojnie. Połączenie to budziło największe wątpliwości, z ustawy o systemie oświaty wynika, że taka szkoła nie ma już racji bytu i stąd to uporządkowanie, które ma taką, a nie inną formę. Racjonalnie patrząc na ilość uczniów w szkole przy ul. Łużyckiej trzeba by było pochylić czoła, aby pieniądze publiczne były alokowane w sposób oszczędny, taki który będzie zapewniał realizację innych zadań i jest to słuszna decyzja.

**Wniosek nr BRZ.0012.2.32.2013.ER radnej Ewy Dudar:**

- prośba o przedstawienie w formie prezentacji multimedialnej bądź referatu informacji dotyczących przygotowania budynków w Nowym Czarnowie na przyjęcie dzieci. Jakie prace zostały poczynione, jak wygląda sytuacja jeśli chodzi o bazę materialno – lokalową oraz kiedy będzie możliwe korzystanie z tych budynków.

Odnosząc się jeszcze do treści zawartych w tym projekcie uchwały to brakuje w niej wskazania organu prowadzącego, który będzie odpowiadał za przekazanie tej szkoły. Czy w uchwale nie powinno być to uwzględnione?

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że jeżeli chodzi o przekazywanie szkoły to w uchwale nie uwzględnia się takiego zapisu ponieważ przy likwidacji ustawa o systemie oświaty jasno określa gdzie się dokonuje dokumentacji szkolnej i gdzie się ją przekazuje. Jest tam wskazany organ prowadzący i mówi o tym art. 59 ust. 3 tejże uchwały. Zarząd w pierwszej kolejności ogłosi konkurs na dyrektora tej placówki jeżeli uchwała zostanie przyjęta. W miesiącu sierpniu zostanie dokonane przekazanie tej szkoły.

**Radna Ewa Dudar** powiedziała, że ważną kwestię stanowią wszelkie długi, zobowiązania i ewentualne roszczenia w przyszłości wobec szkoły. Radna nie ma wiedzy z zakresu prawa czy według art. 20 pkt. 3 i 5 (dot. 3 miesięcznego i miesięcznego okresu wypowiedzenia) z Karty Nauczyciela interpretacja podana przez Pana Starostę jest prawidłowa.

**Wniosek nr BRZ.0012.2.32.2013.ER radnej Ewy Dudar:**

- prośba o przedłożenie opinii prawnej dotyczącej okresu wypowiedzenia umowy nauczycielom w związku z projektem uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Specjalnych w Gryfinie, ul. Łużycka 82, likwidacji Szkoły Podstawowej Specjalnej w Gryfinie i Gimnazjum Specjalnego w Gryfinie oraz utworzenia Zespołu Szkół Specjalnych w Nowym Czarnowie. Zgodnie z ustawą Karta Nauczyciela art. 20 pkt. 3 i 5 dot. trzy miesięcznego i jedno miesięcznego wypowiedzenia, czy nie musi zaistnieć przesłanka pierwszego wypowiedzenia trzy miesięcznego i dopiero wtedy można użyć miesięcznego okresu wypowiedzenia? Radna poprosiła dodatkowo o opinie prawne z m. Goleniów, które kancelaria prawna reprezentująca powiat gryfiński już wcześniej przedstawiała i czy stanowi ten szczególny przypadek, gdzie można skrócić okres wypowiedzenia? Należy to wyjaśnić, aby powiat w przyszłości nie miał problemów związanych z roszczeniami pracowników z tego tytułu oraz innego rodzaju zobowiązaniami finansowymi.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że opinie w tym zakresie są w dyspozycji Zarządu, pochodzą one z dwóch niezależnych źródeł. Są one ze sobą zgodne, kancelaria reprezentująca powiat gryfiński może potwierdzić zasadność i zgodność tej decyzji z przepisami prawa.

**Radna Ewa Dudar** powiedziała, że szkoła w Gryfinie jest objęta likwidacją, czy osoby, które zostały wskazane do zwolnienia są to te same osoby, czy może dotyczy to też osób z Nowego Czarnowa?

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że dotyczy to tylko nauczycieli z Gryfina.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały.

**Radna Ewa Dudar** powiedziała, że w statucie Zespołu Szkół Specjalnych w Nowym Czarnowie, który stanowi zał. nr 2 do uchwały pojawiły się pewne nieścisłości, które należałoby wyjaśnić. W § 3 pkt. 1 mówiącym o tym, że „Zespół kształci dzieci i młodzież upośledzoną umysłowo w stopniu lekkim, umiarkowanym i znacznym, głębokim oraz z defektami sprzężonymi”, w nazewnictwie oświatowym funkcjonuje niepełnosprawność sprzężona, a nie defekt sprzężony. Czy zapis ten jest prawidłowy i zgodny z ustawą? W § 6 ust. 1 mówi, że „Zespół ustala wewnątrzszkolny system oceniania w ramach 6- cio stopniowej skali ocen” należy wziąć pod uwagę to, że do szkoły uczęszczają dzieci z głębokim upośledzeniem i sprzężoną niepełnosprawnością i w tym przypadku obowiązuje inna skala ocen. Należałoby to uwzględnić i wprowadzić poprawki w tym zapisie. W § 11, który wymienia organy zespołu, wymienia się ”Radę Zespołu – jeżeli zostanie utworzona” w związku z tym zapisem nie powinno być zapisu § 14. Póki nie ma powołanej Rady Zespołu to nie ma sensu wymieniać jej kompetencji, ponieważ odbiera się uprawnienia Radzie Pedagogicznej co do tworzenia swojego statutu. W § 20 ust. 1 jest mowa o § 25 ust. 5, którego de facto nie ma. Radna poprosiła o doprecyzowanie uwag, które zostały wskazane.

#### **Ad. 5 Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.**

**Radna Ewa Dudar** zapytała, czy zostały porównane siatki godzin klas w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 2 w Gryfinie, tyczy się to klas: 2TA, 2TC.

**Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz – Bień** odpowiedziała, że będzie to tematem obrad najbliższego Zarządu.

**Radna Ewa Dudar** powiedziała, że zapoznała się z porządkiem obrad Zarządu i chciałaby wnieść swoje uwagi co do łączenia klas i nie tylko. Zapytała dlaczego klasa 2TA jest na wcześniejszym etapie materiału z matematyki, a 2TC już go przerobiła. Z siatek godzin wynika, że klasy mają jednakową liczbę godzin. Podstawa programowa jest jedna, liczba godzin również, nauczyciel musi realizować podstawę według przyjętych harmonogramów, a dyrektor ma obowiązek monitorować realizację podstawy programowej.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że w podstawie programowej zostało to rozpisane.

**Radna Ewa Dudar** powiedziała, że w przypadku języka polskiego, jedna godzina była w rozszerzeniu przy maturzystach, więc tutaj mogą wystąpić różnice. Natomiast jeśli chodzi o zmianę nauczycieli i podniesienie takiego argumentu już w arkuszu wstępnym bez tych podziałów, gdzie nauczyciel z matematyki został zmieniony w tej klasie bez żadnych łączeń. Argument ten nie jest do końca zrozumiały jak i stwierdzenie, że jedni nauczyciele lepiej przygotowują uczniów do matury od innych. W związku z tym, że jest duże przywiązanie klasy 2TC do wychowawcy pojawiły się prośby rodziców, aby go nie zmieniać. Być może dobrym rozwiązaniem byłoby na razie nie łączyć klas 2TA i 2TC i pozostawić aktualnych wychowawców do końca, a połączyć ich międzyoddziałowo na zasadach określonych w statucie tylko 24 osoby do 32 w klasie na przedmiotach ogólnych (zajęcia zawodowe są i tak rozbite). Chodzi tutaj o jak najmniejsze skutki negatywnego odbioru łączenia i przekazywania nieprawdziwych informacji (inne zamierzenie było, inne rozmowy miały miejsce na komisjach 2 lata temu). Nie wszystkie z tych zarzutów są w tym przypadku zasadne. Odnosząc się jeszcze do porozumienia zawartego z powiatem pyrzyckim to realizowany jest podobny projekt, który zmierza już ku końcowi i jest realizowany przez Stowarzyszenie Inżynierów, Mechaników z którym radna współpracuje. Projekt ten jest tak skonstruowany, że musi przewidzieć kształcenie uczniów w latach. Należałoby się zastanowić nad otwarciem nowych, przyszłościowych kierunków kształcenia

np. dotyczących energii odnawialnej z wykorzystaniem pracowni szczecińskiej. Być może te porozumienia wpiszą się niebawem w racjonalność działania szkół zawodowych, powiatu gryfińskiego bowiem nie będzie stać na otwarcie specjalistycznych pracowni, które kształcą w przyszłościowych zawodach. Wszelka współpraca z instytucjami zewnętrznymi jest jak najbardziej wskazana i jest to dobry ruch, który w przyszłości przyniesie wymierne korzyści.

*Posiedzenie opuściła Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki  
Elżbieta Lorenowicz-Bień.*

*Na tym posiedzenie zakończono o godz. 16.55.*

*Protokół sporządziła:*

Edyta Rybacka

***Przewodniczący Komisji***

***Sławomir Terebecki***