

PROTOKÓŁ NR 20/20
POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ RADY POWIATU W GRYFINIE
- zdalny tryb obradowania-
z dnia 18 maja 2020 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 11:00 i trwało do godz. 12:30 w trybie zdalnym. W posiedzeniu udział wzięło 4 członków komisji (lista obecności - **zał. nr 1**), Starosta Gryfiński Wojciech Konarski, Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński i Mecenas Ludwik Kołodziński. Posiedzenie otworzył, stwierdził kworum i posiedzenie w trybie zdalnym obradowania poprowadził przewodniczący Jarosław Przygoda. Głównym tematem posiedzenia było przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w zakresie miejsca zamieszkania radnego Wojciecha Długoborskiego i przedstawienie stanowiska.

Ad. 2

Porządek obrad 20 posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie – zdalny tryb obradowania został przedstawiony, stanowi **zał. nr 2**.

Ad. 3

Protokół nr 18/20 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej został przyjęty jednogłośnie (3 za; 0 przeciw; 0 wstrz.).

Do posiedzenia dołączył radny Remigiusz Rzepczak (3+1=4).

Ad. 4 Przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w zakresie miejsca zamieszkania radnego Wojciecha Długoborskiego i przedstawienie stanowiska.

Przewodniczący Komisji Jarosław Przygoda poinformował, że członkowie komisji otrzymali do wiadomości:

- pismo z gminy Chojna znak GN.6232.I.01.2020 z dnia 8 maja 2020 r., stanowiącą odpowiedź na zapytanie komisji znak: BRZ.0012.3.16.2020;
- zapytanie Komisji Rewizyjnej znak: BRZ.0012.3.19.2020 z dnia 12 maja 2020 r. do radnego W. Długoborskiego;
- odpowiedź radnego W. Długoborskiego z dnia 15 maja 2020 r. na zapytanie komisji;
- zapytanie Komisji Rewizyjnej znak: BRZ.0012.3.19.2020 z dnia 12 maja 2020 r. do Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Szczecin.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że zbierają dokumentację, która ma odpowiedzieć, gdzie pan W. Długoborski mieszka. Za faktem, że mieszka w Szczecinie przemawia jego meldunek, współwłasność małżeńska i brak informacji o rozejściu się związku małżeńskiego. Radny W. Długoborski obecnie nie pracuje zawodowo, jest emerytem w związku z tym praca nie może stanowić argumentu o centrum życiowym w Chojnie. Szczecin jest to sprawa byłaby jasna, że Szczecin stanowi centrum życiowe pana W. Długoborskiego. Podany jest adres zamieszkania w Chojnie jest lokalem użytkowym. Nie ma wiedzy czy są to pomieszczenia mieszkalne czy niemieszkalne. W każdym razie od wielu lat pan W. Długoborski wynajmuje je. Jednocześnie nie wykazuje tego faktu w oświadczeniach majątkowych, wykazując od wielu lat jedynie Szczecin jako swój adres. Natomiast w Chojnie opłaty są dokonywane na rzecz banku, który wynajmuje mu lokal. Oprócz wykazanego adresu musi być jeszcze zamiar – intencja, nieokreślona konkretną datą, czy i kiedy chciałby tam zamieszkać. Nie ma sposobu na zbadanie intencji, ani na sprawdzenie przebywania

radnego w Chojnie pod wskazanym adresem. Zatem trudno jest znaleźć dowody potwierdzające zamiar i wybór miejsca w Chojnie. Jak udowodnić ten zamiar? A miejsce zamieszkania powinno być jedno.

Mecenas Ludwik Kołodziński odpowiedział, że kwestia tego zamiaru jest nie do końca prawidłowo rozumiana. Nie chodzi o zamiar w czasie przyszłym, bo przepis definiując miejsce zamieszkania mówi o tym, że jest to miejsce, w którym stale przebywa się z zamiarem stałego przebywania w tym miejscu. Nie chodzi o zamiary na przyszłość, czy o plany na przyszłość, tylko o wewnętrzne przekonanie w chwili przebywania. Jest to tak definiowane przez pryzmat koncentracji interesów życiowych – utożsamiane z zamiarem funkcjonującym obecnie a nie w przyszłości. De facto plany mogą się jutro zmienić. To zresztą wynika też z Kodeksu wyborczego, bo przesłanką do stwierdzenia wygaszenia mandatu jest albo brak stałego przebywania z zamiarem tej stałości w chwili wyborów albo nadejście takiego stanu rzeczy w czasie trwania kadencji, więc analizuje się stan przeszły lub ewentualnie terażniejszy, ale nie przyszły. Skupić należy się na interesach życiowych. Dwie przesłanki – fizyczne przebywanie w danym miejscu, czego najwyraźniej nie jesteśmy w stanie w pełni ocenić. I skupienie interesów życiowych, co powinno być tak naprawdę tym najistotniejszym elementem oceny.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że nie ma możliwości zmierzenia aktywności życiowej radnego. Jaki dowód mógłby stanowić jasność w tym zakresie?

Mecenas Ludwik Kołodziński odpowiedział, że nigdy ze 100% pewnością nie będziemy w stanie tego ocenić. To zawsze będzie miało charakter poszlakowy i liczyć się będzie pewnego rodzaju przekonanie w oparciu o całokształt tych mniejszych okoliczności, które tylko sugerują ostateczne rozwiązanie. Pewność będzie jedynie w sytuacji kiedy całokształt dowodów wskazuje na jedno miejsce, które jest zgodne z oświadczeniem samego zainteresowanego. Z góry można jednak przyjąć, że nikt nie będzie w 100% przekonany na końcu sprawy. Natomiast co do dowodów, jakie można naprowadzić to są ograniczone możliwości ich pozyskiwania, co też poniekąd wynika z rozstrzygnięcia nadzorczego wojewody zachodniopomorskiego w rozpatrywanej ostatnio analogicznej sprawie. Wojewoda komentując już zebrany przez inną radę materiał dowodowy podkreślał, że wątpliwości budzi upoważnienie do pozyskiwania tego rodzaju informacji w świetle ochrony danych osobowych. Na tym tle toczyła się dyskusja pisemna z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych, który także widzi potrzebę ochrony danych osobowych jednostki. Dane, które udało się zgromadzić, to są te okoliczności, które wskazują nam na stałość przebywania – faktyczne przebywanie w danym miejscu. Natomiast druga przesłanka, czyli koncentracja interesów życiowych to tak naprawdę wymyka się z otwartego dowodzenia. Należy skupić się na wyjaśnieniach radnego i takich okolicznościach, które są znane, twarde dowody. Wywiad środowiskowy straży miejskiej umożliwia sprawdzenie, czy dana osoba przebywa pod wskazanym przez siebie adresem. Uzyskano wyjaśnienie radnego co do tego, gdzie widzi swoje centrum interesów życiowych, ale ono tak naprawdę dotyczyło sfery zawodowej radnego, a nie prywatnej. Z orzecznictwa w podobnych sprawach wynika, że należy się skupiać nie na pracy a na życiu ogólnym. Tak naprawdę w przypadku radnego, który nie ma dzieci w wieku szkolnym, co do których można stwierdzić miejsce wykonywania obowiązku szkolnego, czy nie ma możliwości oceny miejsca koncentracji interesów życiowych małżonki z którą radny prowadzi gospodarstwo domowe, to zachodzi dowodowy pat w kwestii oceny tego, gdzie skupiają się interesy życiowe, a nie zawodowe radnego.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że komisja może zbierać dowody, ale samą decyzję powinno podjąć gremium prawnicze. Ostatecznie komisja zbierze dowody i co dalej powinna zrobić?

Mecenas Ludwik Kołodziński odpowiedział, odnosząc się do kwestii rozstrzygnięcia nadzorczego dotyczącego sprawy polickiej, że uzasadnienie wyroku sądu nie jest znane, ale służby prawne wojewody zwróciły uwagę, że przy podejmowaniu decyzji o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu zupełnie pominięto wyjaśnienia radnego składane w trakcie prowadzone postępowania wyjaśniającego. A dalej, że niedopuszczalne jest przyjęcie takiego arbitralnego rozstrzygnięcia, niepopartego wszechstronną oceną materiału dowodowego. Uważa, że w polickim przypadku sprawa rozegrała się o takie uzasadnienie uchwały, które wskazywało na jednostronną ocenę materiału. Ogólnie uzasadnienie było dość bogate w okoliczności uzasadniające wygaśnięcie mandatu natomiast powinno było omawiać całość sprawy czyli też te argumenty przeciwne powinny być tam omówione ze wskazaniem, dlaczego tym argumentom nie przyznano racji. Z treści uzasadnienia wynika, że sprawa rozstrzygnęła się tak naprawdę nie co do jej meritum, ale co do formalnej prawidłowości tej uchwały i uzasadnienia. Ważna rzecz, przytaczana w wyroku i rozstrzygnięciu nadzorczym, że podejmując uchwałę Rada powinna być tak naprawdę przekonana, powinna zaistnieć pewność, co do tego, że uchwała jest prawidłowa. Nie należy opierać się na przypuszczeniach tylko to przekonanie powinno być mocniejsze. Istnieje materiał wyborczy z poprzednich kampanii wyborczych radnego, w którym wskazywał że jest szczecinianinem, czy że czuje się szczecinianinem. Ale ostatecznym dowodem w sprawie taki materiał być nie może Jeżeli nie będzie dowodów w kwestii podatkowej, opłat komunalnych czy z ZUS to rekomendacja jest by nie stwierdzać wygaśnięcia mandatu, po prostu nie będzie możliwe dostatecznie obronienie tezy o zamieszkiwaniu radnego poza powiatem gryfińskim, w świetle posiadanych materiałów. Można także uznać, że jeżeli to wojewoda będzie widział potrzebę stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego, to w przypadku braku podjęcia takiej uchwały przez radę, to sam wojewoda ma możliwość wydania zarządzenia zastępczego. Wówczas cały spór prawny toczyć się będzie na drodze sądowej pomiędzy panem radnym a wojewodą.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że nie widzi możliwości rozstrzygnięcia tego przez komisję. Opór instytucji w sprawie jest znaczny, a czekać na odpowiedzi w nieskończoność się nie da.

Mecenas Ludwik Kołodziński odpowiedział, że dotychczas zebrany materiał nie jest zbyt przekonujący, a podjęcie uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu byłoby obarczone dużym ryzykiem, więc sugerowałby przekazanie całości zebranego materiału dowodowego do wojewody z informacją, że taka uchwała nie będzie podjęta z uwagi na brak dostatecznych podstaw. Ewentualnie podjęcie uchwały o odmowie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu i przekazania jej do kontroli prawnej wojewody, który mając taką uchwałę w dalszym ciągu może podjąć zarządzenie zastępcze.

Radny Hubert Andrych powiedział, że jedną z przesłanek był wywiad środowiskowy dzielnicowego policji, czy komisja może pozyskać taką informację.

Przewodniczący komisji Jarosław Przygoda odpowiedział, że odstąpił od skierowania pisma do Komisariatu Policji w Chojnie w sprawie udzielenia informacji na podstawie posiadanych przez Policję bazy danych adresowych mieszkańców Gminy Chojna, czy radny widnieje pod wskazanym przez siebie adresem zamieszkania w Chojnie.

Radny Remigiusz Rzepczak powiedział, że zapytanie do policji może nie przynieść żadnych rozstrzygnięć, ponieważ zdaje sobie sprawę z tego, iż w obszarze zainteresowania organu są przede wszystkim osoby, które złamały prawo. Zatem trudno wymagać od jednostki miejscowej policji przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, ile czasu dana osoba przebywa pod wskazanym adresem. Przychyła się do skorzystania z możliwości przekazania sprawy do wojewody zachodniopomorskiego.

Przewodniczący komisji Jarosław Przygoda powiedział, że komisja zebrała pewne materiały dotyczące gospodarowania odpadami komunalnymi, umowy najmu lokalu użytkowego, który nie jest mieszkalny, umowy na dekoder, który można przenosić w dowolne miejsce. Jednakże najważniejsza jest odpowiedź z ZUS dotycząca wniosku EMP. Zaproponował członkom komisji odczekanie do końca miesiąca maja br. na odpowiedzi z instytucji. W czerwcu komisja spotka się i ze zgromadzonego do tej pory materiału wypracuje stanowisko.

Ad. 4 Sprawy różne, informacje i wnioski.

Radny Tomasz Mirakowski poprosił o zdementowanie pogłosek ze szpital o jego zamknięciu, co wywołało niepokój wśród pracowników.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że zaistniała dezinformacja, która przerodziła się w rodzaj paniki. Odbyło się spotkanie ze związkami zawodowymi oraz zastępcą prezesa, dyrektor ds. medycznych, która powinna być na bieżąco i wiedzieć, że powiatowi zależy na tym szpitalu. Nieporozumienie wynikło z samego szpitala, pewnych mechanizmów tam istniejących. Sprawa dotyczy obsady oddziału chorób wewnętrznych, najważniejszego w szpitalu, która obecnie jest taka jaka wymagana jest przez przepisy. Sprawa rozegrała się o szczegóły. Pełna obsada nie chciała zgodzić się na 9 godzin dyżurów nocnych, co spowodowało że z kolei pani ordynator i jeszcze jeden lekarz złożyli wypowiedzenia deklarując się, że będą teraz pracowali w systemie miesięcznym. Wiadomym jest że system zleceń miesięcznych dla prezesa szpitala jest niepewną sytuacją, zawsze może coś się zdarzyć z końcem miesiąca. Jest to z pewnością pewna destabilizacja. Zgodnie z przepisami kiedy sytuacja jest niestabilna to wojewoda musi zostać o tym powiadomiony. Zostało to odebrane jako próba zamknięcia szpitala. Na wszystkich spotkaniach taka informacja jest dementowana. Stoi to w sprzeczności z prowadzonymi inwestycjami, a przede wszystkim z potrzebami mieszkańców. Rozmowy prowadzone są przez prezesa szpitala w celu uzyskania stabilności sytuacji.

Radny Tomasz Mirakowski zapytał, czy są planowane przesunięcia w budżecie powiatu w związku z epidemią.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że główne zmiany w budżecie zostały przyjęte na ostatniej sesji Rady Powiatu. Większych zmian i przesunięć w tej chwili Zarząd nie będzie proponować Radzie.

Przewodniczący Komisji Jarosław Przygoda zaproponował zwołanie posiedzenia komisji na dzień 26 maja br. w trybie zdalnym, oraz powołał zespół kontrolny w składzie:

1. Jarosław Przygoda – przewodniczący;
2. Hubert Andrych – członek;
3. Tomasz Mirakowski – członek;

4. Remigiusz Rzepczak – członek,
do przeprowadzenia kontroli wykorzystania urlopów Starosty Gryfińskiego, Wicestarosty Gryfińskiego, Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie, Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie oraz naczelników Starostwa Powiatowego w Gryfinie (na podstawie informacji uzyskanej od pracodawcy) za lata 2018-2019.

Radny Remigiusz Rzepczak zapytał, czy w tym roku będą dotacje na remont obiektów zabytkowych.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że na ostatniej sesji Rada Powiatu przyjęła rekomendację Zarządu, że zadanie nie jest priorytetowe i musi poczekać do następnego roku. Środki w wysokości 90 tysięcy złotych zostały przesunięte w części na zadania drogowe, a w części na rezerwę ogólną powiatu. Wnioskodawcy zostali poinformowani, a ich oczekiwania były na kwotę 400 tysięcy złotych.

Radny Remigiusz Rzepczak pogratulował zajęcia pierwszego miejsca przez Powiat Gryfiński w rankingu Regionalnej Izby Obrachunkowej i Wojewody Zachodniopomorskiego dotyczącym oceny sytuacji finansowej powiatów.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski podziękował w imieniu pracowników i pogratulował również wszystkim radnym, których praca odzwierciedlona jest w podejmowanych uchwałach budżetowych, w całej realizacji budżetu powiatu.

Na tym posiedzenie 20 Komisji Rewizyjnej, w trybie zdalnym zakończono o godz. 12:30.

Protokół sporządziła:

Dominika Konopnicka

Przewodniczący Komisji

Jarosław Przygoda