

PROTOKÓŁ NR 23/20
POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ RADY POWIATU W GRYFINIE
- zdalny tryb obradowania-
z dnia 16 czerwca 2020 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 11:00 i trwało do godz. 12:00 w trybie zdalnym. W posiedzeniu udział wzięło 3 członków komisji (lista obecności - zał. nr 1), Starosta Gryfiński Wojciech Konarski, Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk, Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński, Zastępca Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu Urszula Przetak, Inspektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego Krzysztof Krawczyk. Posiedzenie otworzył, stwierdził kworum i posiedzenie w trybie zdalnym obradowania poprowadził przewodniczący Jarosław Przygoda. Głównym tematem posiedzenia była analiza i opiniowanie projektów uchwał na XVIII sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

Ad. 2

Porządek obrad 23. posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie – zdalny tryb obradowania – został przedstawiony, stanowi zał. nr 2.

Ad. 3

Protokół nr 21/20 posiedzenia Komisji Rewizyjnej został przyjęty jednogłośnie (3 za, 0 przeciw, 0 wstrz. się).

Ad. 4 Analiza i opiniowanie projektów uchwał na XVIII sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

I. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Gryfinie wotum zaufania (druk nr 1/XVIII).

Komisja przyjęła *większością głosów* przedstawiony projekt
(2 za; 0 przeciw, 1 wstrz. się).

II. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu i sprawozdania finansowego Powiatu Gryfińskiego za 2019 rok (druk nr 2/XVIII).

Komisja przyjęła *jednogłośnie* przedstawiony projekt
(3 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

III. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za 2019 rok (druk nr 3/XVIII).

Komisja przyjęła *większością głosów* przedstawiony projekt
(2 za; 0 przeciw, 1 wstrz. się).

IV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie petycji dotyczącej budowy stacji bazowej telefonii komórkowej (druk nr 4/XVIII).

Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński powiedział, że sprawa była nagłośniona przez gryfińskie media. Do Rady Powiatu i Starosty Gryfińskiego wpłynął apel mieszkańców osiedla Górny Taras w m. Gryfino. Apel związany był z wydanym pozwoleniem na budowę masztu telefonii komórkowej na Górnym Tarasie. Apel został odczytany przez

Przewodniczącego Rady na ostatniej sesji, a następnie skierowany do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Gryfinie. Komisja przeanalizowała wniesiony apel, zasięgając opinii radcy prawnego i zdecydowała, że właściwym rozwiązaniem będzie przygotowanie projektu uchwały na Radę Powiatu, gdzie apel uznany jako petycję dotyczący budowy stacji bazowej telefonii komórkowej należy pozostawić bez rozpatrzenia ze względu na przepisy ustawy o petycjach. Zgodnie z przepisami pozostawia się ją bez rozpatrzenia, kiedy nie ma podanych adresów zamieszkania wszystkich stron podpisujących petycję. Komisja jednak nie chcąc pozostać bierna w sprawie, zaproponowała przekazanie apelu, w zakresie obejmującym żądanie weryfikacji postępowania Starosty Gryfińskiego zmierzającego do wydania decyzji z dnia 28 kwietnia 2020 r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego i wydaniu pozwolenia na budowę oraz żądanie oceny argumentów podniesionych w odwołaniu od tej decyzji, do Wojewody Zachodniopomorskiego, który jest odpowiednim organem do rozpatrzenia odwołania.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że o ile dobrze zrozumiał wypowiedzi dziennikarskie w gryfińskich gazetach to atak został skierowany na Starostę Gryfińskiego o wydaniu pozwolenia na budowę. Sprawa również dotyczy Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, której powołaniu był przeciwny, nie miała możliwości rozpoznania całości sprawy, tym bardziej, że jest konkretna ustawa regulująca tę kwestię. Następnie Radny zapytał, na ile Starosta czuje się winny bądź niewinny wydania takiej decyzji, bo nie było raczej możliwości odmowy postawienia masztu. Zdaniem Radnego decyzja została wydana zgodnie z obowiązującym prawem. Cała Polska idzie z duchem technologii i na terenie całego kraju mają zostać postawione maszty. Jednocześnie jest dużo wątpliwości w zakresie bezpieczeństwa, jednakże świat podąża w kierunku rozwoju. Faktem jest również to, że mieszkańcy sąsiadujących działek mogą mieć poczucie zagrożenia. Jednak trudno się do tego odnieść i powinna sprawa wrócić do parlamentu. Radny dodał, że na ten moment również Światowa Organizacja Zdrowia nie wydała ostatecznej decyzji i być może pojawi się problemy w momencie, kiedy Organizacja stwierdzi niekorzystny wpływ na organizm człowieka. Dodatkowo nikt na świecie nie potrafi powiedzieć, na ile mogą być negatywne skutki przy wieloletniej technologii.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że wcale nie czuje się winny. Może być jedynie przykro, że taka sytuacja miała miejsce, gdzie odbył się atak na Jego osobę, czy na pracowników urzędu, gdyż wiadomym jest, że to pracownicy w imieniu Starosty wydają decyzje administracyjne. W tym wypadku Starostwo Powiatowe jest organem administracji budowlanej, nad którym nadzór ma Wojewoda, który rozpatrzy czy został popełniony błąd przy ustalaniu stron. Decyzja jest nieprawomocna, natomiast zgodnie z przepisami ustawy Prawo budowlane organ administracji, jakim jest starosta, jest związany m.in. planem zagospodarowania przestrzennego lub decyzją o lokalizacji, którą wydaje burmistrz. Analiza elementów zawartych w apelu powinna się odbyć na poziomie gminy, która w ww. dwóch dokumentach rozstrzyga o tym, czy w danej przestrzeni może być przeprowadzona dana inwestycja. Za tym również przemawiają wyroki sądowe i pomimo przepisów ustawy o cyfryzacji, o której mówił Radny Tomasz Mirakowski, to są jednak plany zagospodarowania przestrzennego i zna dwa rozstrzygnięcia. Jedno dotyczy Szczecina, a drugie Rzeszowa, gdzie w planie zagospodarowania przestrzennego jasno określono na jakiej działce może być budowany maszt lub wskazano, że maszty mogą być stawiane na wysokich budynkach. Starosta kontynuując powiedział, że nie jest to pierwsza sprawa, którą prowadzi Powiat. Na ostatniej sesji pokazywał statystyki, gdyż uważa, że w którymś momencie to one pokazały, że w Wydziale Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Gryfinie jest mały odsetek popełnianych błędów. Mówił również o takim

przypadku,

gdzie w Gminie Chojna także została wydana decyzja lokalizacyjna na postawienie masztu w Lisim Polu, gdzie Wojewoda pół roku rozpatrywał odwołanie od decyzji na postawienie masztu przy istniejącym budynku. Zaraz po sesji Wojewoda podtrzymał wydaną przez Starostwo Powiatowe decyzję o pozwoleniu na budowę. Taki przykład pokazuje fakt, iż urząd stara się rzetelnie badać sprawy. Co do zagrożeń wynikających ze stawiania masztów telekomunikacyjnych 5G należałoby przeprowadzić badania na większej liczbie populacji, jednak na ten moment nikt nie przeprowadzi takich badań. Ponadto na ten moment nie ma jeszcze odbiorców 5G, gdyż urządzenia muszą być dostosowane do wdrażanej technologii. Kontynuując poinformował, że podobny przypadek był na terenie Powiatu Gryfickiego, z tą różnicą że to inwestor się odwołał, notabene ten sam, który realizuje inwestycje na osiedlu Górny Taras w Gryfinie. Inwestor postanowił odwołać się od decyzji, gdyż jego zdaniem Starosta Gryficki niewłaściwie ustalił strony postępowania. Decyzja Wojewody Zachodniopomorskiego w tej sprawie znajduje się w Biurze Obsługi Rady i Zarządu (BRZ. 152.2.2020), z której wynika znaczenie inwestycji celu publicznego i dlatego są przez polskie prawo traktowane jako ważniejsze od interesu społecznego. Starosta wyjaśnił, że interes społeczny dotyczy małej grupy np. 50 osób, a interes publiczny dotyczy często całego kraju. W dobie pandemii i pracy zdalnej rozwój cyfryzacji jest kluczowy dla funkcjonowania państwa. Odnosząc się do udzielonego pozwolenia na budowę na stacji bazowej telefonii komórkowej na terenie Gryfina ma nadzieję, że postępowanie zostało przeprowadzone przez pracowników prawidłowo i zostanie to pokazane w decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego. Kontynuując Starosta poinformował, że udzielił odpowiedzi na apel mieszkańców Gryfina, gdyż uważał, że należy na niego odpowiedzieć. Wskazał również, że nie widzi możliwości, aby w tym przypadku czy w każdej innej sprawie realizowanej przez organ administracji budowlanej, Rada Powiatu mogła podejmować uchwały wskazujące na stosowanie innych procedur od tych wynikających z przepisów prawnych. Dodatkowo przy badaniu tej konkretnej sprawy wystąpił do Wojewody, aby z kolei zwrócił uwagę, że decyzja lokalizacyjna wydawana przez burmistrza została wydana przez zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Pana Tomasza Milera, który uznaje się za stronę. W ocenie Starosty, jeżeli ktoś uważa się za stronę postępowania, a jednocześnie jest urzędnikiem to tak wydana decyzja jest obarczona wadą prawną, ponieważ jest obowiązkiem wyłączenia stron, której dotyczy sprawa. Wojewoda przekazał sprawę pod kątem zbadania tego wątku do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt
(3 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

V. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie mandatu Radnego Wojciecha Długoborskiego (druk nr 5/XVIII).

Przewodniczący Jarosław Przygoda powiedział, że na sesji przekaze pozostałym Radnym informację dot. pracy Komisji nad badaną sprawą Radnego Wojciecha Długoborskiego.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt
(3 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie umowy na świadczenie usług w publicznym transporcie zbiorowym na terenie Powiatu Gryfińskiego (druk nr 6/XVIII).

Zastępca Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu Urszula Przetak powiedziała, że projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zawarcie umowy przez Powiat Gryfiński na świadczenie usługi w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Gryfińskiego z nowo wyłonionym operatorem, w zakresie publicznego transportu zbiorowego na linii komunikacyjnej relacji Moryń - Cedynia - Chojna, na okres od 1 lipca 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r. Transport na odcinku tej linii komunikacyjnej jest organizowany przez Powiat Gryfiński od 2013 r. W ubiegłym roku weszła w życie ustawa o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, która ma na celu dopłatę do 1 wozokilometra. W tym roku dopłatę określono do kwoty nie wyższej niż 3,00 zł. Zastępca Naczelnika poinformowała, że został złożony wniosek do Wojewody Zachodniopomorskiego o uzyskanie dopłaty. Jednym z warunków wynikającym z ww. ustawy na uzyskanie dopłaty jest zgoda rady powiatu.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt
(3 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia cen biletów i opłat w przewozie autobusami w publicznym transporcie zbiorowym organizowanym przez Powiat Gryfiński (druk nr 7/XVIII).

Zastępca Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu Urszula Przetak powiedziała, że Rada Powiatu może ustalać ceny biletów i opłat w przewozie autobusami. W projekcie uchwały została przedstawiona wysokość ceny biletu jednorazowego w przewozie, wysokość ceny biletu jednorazowego za przewóz bagażu lub zwierząt oraz opłat dodatkowych.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt
(3 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

Wideokonferencję opuściła Zastępca Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu – Urszula Przetak.

VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Chojna, Trzcianko-Zdrój, Cedynia, Mieszkowice, Banie i Gryfino (druk nr 8/XVIII).

Inspektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego Krzysztof Krawczyk omówił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Chojna, Trzcianko-Zdrój, Cedynia, Mieszkowice, Banie i Gryfino. Pomocy finansowej udziela się na wnioski prezesów Ochotniczych Straży Pożarnych działających na terenie ww. gmin z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu sprzętu strażackiego.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt
(3 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

Wideokonferencję opuścił Inspektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego Krzysztof Krawczyk.

IX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2020 rok (druk nr 9/XVIII).

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk omówiła zmiany budżetu powiatu na 2020 rok, zgodnie ze szczegółowym uzasadnieniem i załącznikami do projektu uchwały.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt
(3 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

X. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2020-2039 (druk nr 10/XVIII).

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk przedstawiła zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2020-2039. Zgodnie ze zmianami w budżecie w 2020 roku, dokonano zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2020-2039. Pełen zakres zmian obrazują załączniki nr 1 i 2 do niniejszego projektu uchwały.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt
(3 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

XI. Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w Gryfinie (druk nr 11/XVIII).

- brak pytań.

Ad. 5 Sprawy różne, informacje i wnioski.

Przewodniczący komisji Jarosław Przygoda powołał zespół kontrolny do przeprowadzenia kontroli realizacji inwestycji drogowej pn. „Przebudowa przepustu na rzece Rurzyca w m. Rurka”, w składzie:

1. Jarosław Przygoda – przewodniczący,
2. Tomasz Mirakowski – członek,
3. Remigiusz Rzepczak – członek,
4. Hubert Andrych – członek.

Planowany termin – lipiec 2020 r.

Komisja Rewizyjna złożyła wniosek do Przewodniczącego Rady Powiatu:

- prośba o ograniczenie czasu wystąpień radnych do 5 minut, podczas XVIII sesji Rady Powiatu w Gryfinie, ze względu na przedłużające się posiedzenia (§ 27 ust. 1 pkt 3 Regulaminu Rady Powiatu).

Na tym posiedzenie zakończono o godz. 12:00.

Po odsłuchaniu nagrania protokół sporządziła:

Magdalena Romankiewicz

Przewodniczący Komisji

Jarosław Przygoda