

PROTOKÓŁ NR 35/21
POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ RADY POWIATU W GRYFINIE
- zdalny tryb obradowania -
z dnia 22 czerwca 2021 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 12:30 i trwało do godz. 13:30 w zdalnym trybie obradowania. W posiedzeniu udział wzięło 3 członków komisji (lista obecności - **zał. nr 1**), Starosta Gryfiński Wojciech Konarski, Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar, Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk, Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński, Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Lucyna Zawierucha, Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Karina Osińska. W związku z nieobecnością Przewodniczącego Jarosława Przygody, Hubert Andrych pełnił funkcję Przewodniczącego Komisji w zastępstwie (wyznaczony jednogłośnie przez członków komisji). Posiedzenie otworzył, stwierdził kworum i w zdalnym trybie obradowania, poprowadził Zastępca Przewodniczącego Hubert Andrych. Głównym tematem posiedzenia była analiza i opiniowanie projektów uchwał na XXIX sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

Ad. 2

Porządek obrad 35 posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie - zdalny tryb obradowania, został przedstawiony, stanowi **zał. nr 2**.

Ad. 3

Protokół nr 34/21 posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 25 maja 2021 r. został przyjęty jednogłośnie z poprawką (3 za, 0 przeciw, 0 wstrz. się).

Ad.4 Analiza i opiniowanie projektów uchwał na XXIX sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

I. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Gryfinie wotum zaufania (druk nr 1/XXIX);

Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński powiedział, że raport o stanie Powiatu w 2020 r. w formie prezentacji będzie przedstawiany na sesji.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.
(3-za; 0 przeciw; 0 wstrz. się).

II. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu i sprawozdania finansowego Powiatu Gryfińskiego za 2020 rok (druk nr 2/XXIX);

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.
(3 za; 0 przeciw; 0 wstrz. się).

III. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za 2020 rok (druk nr 3/XXIX);

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.
(3 za; 0 przeciw; 0 wstrz. się).

IV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej na nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego, położonej w obrębie Pniewo, gmina Gryfino (druk nr 5/XXIX):

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczyła Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Lucyna Zawierucha

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Lucyna Zawierucha powiedziała, że właściciel nieruchomości dokonał podziału działki na działki budowlane, wydzielając jednocześnie część gruntu przeznaczonego w planie zagospodarowania przestrzennego na poszerzenie drogi powiatowej, która przylega do jego działek. Na mocy decyzji ta część gruntu z mocy prawa przeszła na własność Powiatu. Podział nieruchomości został zatwierdzony przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino pod warunkiem, że przed sprzedażą działek budowlanych zostanie ustanowiona służebność gruntowa. W związku z tym właściciel wystąpił do Powiatu o wyrażenie zgody na ustanowienie służebności, aby móc zrealizować cele inwestycyjne. Zgodnie z przepisami do ustanowienia służebności na działce będącej własnością Powiatu Gryfińskiego niezbędna jest zgoda Rady Powiatu w tym zakresie.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Hubert Andrych zapytał, o której części Pniewa mowa.

Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński odpowiedział, że mowa o odcinku będącym przedłużeniem ulicy Jaśminowej w Żurawkach, jest to droga gruntowa.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.
(3 za; 0 przeciw; 0 wstrz. się).

W tym momencie posiedzenie opuściła Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Lucyna Zawierucha

V. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2021 rok (druk nr 6/XXIX):

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.
(3 za; 0 przeciw; 0 wstrz. się).

VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2021-2039 (druk nr 7/XXIX):

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.
(3 za; 0 przeciw; 0 wstrz. się).

VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na wodach Jeziora Strzeszowskiego położonego na terenie gminy Trzcińsko-Zdrój (druk nr 8/XXIX):

VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na wodach Jeziora Strzeszowskiego położonego na terenie gminy Trzcianko-Zdrój (druk nr 8/XXIX);

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczyła Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Karina Osińska

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Karina Osińska powiedziała, że w przedłożonym projekcie uchwały paragraf 1 otrzymał następujący zapis: „1. W celu zapewnienia odpowiednich warunków akustycznych, umożliwiających wykorzystanie wód na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, wprowadza się zakaz używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi (zwanymi dalej „Jednostkami”) na wodach Jeziora Strzeszowskiego, położonego na terenie Gminy Trzcianko – Zdrój, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3.

2. Zakaz, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy używania Jednostek spełniających wymogi rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla rekreacyjnych jednostek pływających i skuterów wodnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 807), w godzinach od 11⁰⁰ do 18⁰⁰:

- 1) w odległości co najmniej 50 m od linii brzegowej jeziora,
- 2) w odległości mniejszej niż 50 m od linii brzegowej jeziora, jeżeli użycie Jednostki następuje wyłącznie w celu i w zakresie niezbędnym do przemieszczenia się na obszar, o którym mowa w pkt 1.

3. Zakaz, o którym mowa w ust. 1 nie dotyczy Jednostek, których użycie jest konieczne do realizacji celów bezpieczeństwa publicznego lub do utrzymania cieków i zbiorników wodnych”.

Następnie Naczelnik poinformowała, że jak wynika ze zgromadzonego materiału, tereny wokół jeziora widnieją, jako turystyka, rekreacja oraz użytki zielone znajdujące się w strefie turystyki i rekreacji. Z uwagi na rozwój ruchu turystycznego zachodzi potrzeba stworzenia racjonalnych warunków wypoczynku, a ze względu na duże zainteresowanie wypoczynkiem wokół jeziora, zapisy projektu uchwały powodują, iż w godzinach porannych i wieczornych będzie obowiązywała cisza. Dodała, że była podjęta próba pogodzenia interesów stron, tj. Burmistrza Gminy Trzcianko-Zdrój, który nie jest za zakazem używania jednostek pływających i widzi potrzebę rozwoju Gminy w zakresie obszarów wodnych i preferuje rozwój rekreacyjno-wypoczynkowy sportów wodnych. Natomiast po drugiej stronie jest Sołtys reprezentujący mieszkańców miejscowości, którzy chcą całkowitego zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi. Rozporządzenie, które mówi o dopuszczalnych poziomach hałasu określa, że dla terenów rekreacyjno-wypoczynkowych w porze dnia poziom ten wynosi 55 dB, a w porze nocnej - 45dB. Dlatego zastrzeżona w tym projekcie uchwały odległość stosowania jednostek pływających w odległości 50 od linii brzegowej spowoduje korektę poziomu hałasu. W projekcie uchwały zacytowane jest rozporządzenie dotyczące wymagań rekreacyjnych jednostek pływających i skuterów wodnych, które w swoim załączniku w sprawie poziomu emisji hałasu określa, że dla wszystkich silników wyprodukowanych zgodnie z prawem oraz które otrzymały niezbędne deklaracje powyżej 40 kW maksymalny poziom ciśnienia akustycznego wynosi 75dB, czyli chodzi o silniki, o których mowa w rozporządzeniu, czyli takie, które nie są podrasowane ani tuningowane. Następnie Naczelnik poinformowała, że obecna wersja projektu uchwały, po posiedzeniu Zarządu Powiatu, została wysłana do Burmistrza Gminy Trzcianko-Zdrój, a także do Sołtysa, celem zaopiniowania. Do tego projektu uchwały Burmistrz nie ma uwag, natomiast Sołtys opiniuje obecną wersję projektu

uchwały negatywnie i podtrzymuje wersję poprzednią projektu uchwały. Poprzednią wersję uchwały, którą przyjął Zarząd Powiatu, różniła się od obecnej tym, że dopuszczała używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi w godzinach od 11:00 do 18:00, ale o mocy do 6KM. Obecny projekt uchwały dopuszcza używanie w godzinach od 11:00 do 18:00 wszystkich jednostek pływających bez względu na moc. Poprzedni projekt uchwały Burmistrz Gminy Trzcianko-Zdrój opiniował negatywnie.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że nigdy nie był na tym jeziorze, dlatego w dniu wczorajszym wypracowując swoje zdanie był przeciwko projektowi uchwały, ponieważ jeden z członków komisji powiedział, że nad tym jeziorem nie ma takiego niebezpieczeństwa, że jest spokojnie i trudno szukać łodzi o wielkiej mocy, która codziennie zakłócałaby życie mieszkańcom. W związku z tym oba projekty uchwały wydają się być niepotrzebne, bo jeżeli wszystko będzie regulowane przepisami, to doprowadzi to donikąd. Sezon jest letni, ludzie chcą korzystać z uroków ziemi, Burmistrz będzie miał z tego konkretne plusy. Dlatego nadmierne regulacje są niedobre. Nie ma sytuacji zagrożenia nad tym jeziorem takim hałasem. Jeżeli to jest prawda, to Radny jest przeciwko.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Hubert Andrych powiedział, że osobiście jest Jemu również ciężko podjąć rozsądną decyzję popartą argumentami w związku z tym, że zawsze są dwie strony. W obecnej sytuacji wstrzymanie się od głosu będzie rozsądne z tego względu, że zawsze są interesy dwóch stron, które się ścierają i trudno jest wyrokować, których z nich ma rację. Radny dodał, że był nad tym jeziorem, widział jak ludzie się bawili. Rozumie dwie strony.

Radna Agnieszka Gralak powiedziała, że jest wypracowany kompromis. Pierwsza wersja projektu uchwały zakazywała w ogóle używania jakichkolwiek pojazdów. Zdaniem Radnej został wypracowany rozsądny kompromis, nie ma złotego środka i też jest Jej ciężko w tym momencie podjąć decyzję. Zawsze będzie strona, która będzie czuła się tą pokrzywdzoną. Może dobrze będzie, jak będą pewne regulacje, bo będzie jasność, co do korzystania z jednostek pływających. Radna dodała, że będzie „za” projektem uchwały i w obecnej sytuacji jest to rozsądne rozwiązanie.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Hubert Andrych powiedział, że Radna swoją wypowiedzią przekonała Radnego, gdyż jest to kompromisowy projekt uchwały, który zawiera interesy dwóch stron.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że nie wszystko należy regulować prawnie. W przypadku jakiegoś niebezpieczeństwa będzie interweniować policja, natomiast Radny nie wyobraża sobie sytuacji, w których policja przez cały sezon letni będzie monitorować poziom hałasu, gdyż nie mają takich możliwości, mimo że mieszkańcy mogą tego oczekiwać.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Hubert Andrych powiedział, że również ma identyczne spostrzeżenie, gdyż czym innym jest stanowienie, a czym innym egzekwowanie prawa. Na papierze każde prawo się przyjmie, natomiast nie widzi możliwości wyegzekwowania prawa.

Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński powiedział, że aby móc egzekwować prawo, to najpierw trzeba je ustanowić. Natomiast Powiat nie jest jednostką mającą za zadanie egzekwowanie prawa w tej kwestii, natomiast ewidentnie do zadań Powiatu należy ustanawianie strefy ciszy i nad tym należałoby się skupić. Strefy ciszy są ustanowione

w Powiecie Gryfińskim na jeziorze Morzycko, Wełtyń i Jelenin, nie ma problemu z pływaniem głośnych jednostek motorowych mimo, że policja nie monitoruje często tych obszarów. Lokalna społeczność jest również w stanie egzekwować przepisy.

Radna Agnieszka Gralak odnosząc się do wypowiedzi Radnego Tomasza Mirakowskiego powiedziała, że obecnie nie ma problemu, również nie będzie problemu, kiedy będą uregulowania prawne. Zdaniem Radnej przez pandemię ludzie nauczyli się również dostosowywać do pewnych ograniczeń.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały.
(2 za; 1 przeciw; 0 wstrz. się).

W tym momencie posiedzenie opuściła Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska,
Rolnictwa i Leśnictwa Karina Osińska

IX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 28 kwietnia 2021 r. na działalność Dyrektora Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie (druk nr 9/XXIX);

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Budżetu i Gospodarki przedstawił swoje zastrzeżenia i uważa, że wobec braku pewnej dokumentacji i stanowiska Dyrektora nie powinni w dniu dzisiejszym, jako Komisja podejmować decyzji. Komisja Budżetu i Gospodarki nie zajęła stanowiska, ponieważ jest to sprawa bardzo wrażliwa, gdyż dotyczy osoby niepełnosprawnej. Sprawa dotyczy „naszego” oczka w głowie. Zakład funkcjonuje od kilku lat i jeżeli ktoś Radnego zapyta za 10 lat, czym zasłużył się Pan Starosta, to na pierwszym miejscu wymieni powstanie Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej, w którym ludzie niepełnosprawni mogą pracować, uczyć się. Radny kontynuując dodał, że aby móc rozpatrywać taką skargę powinni mieć dostęp do stanu medycznego. Przypadek zdrowotny nie jest dokładnie opisany, zgodny z podręcznikiem, aby móc znaleźć anonimowy opis choroby. Trudno, aby rozpatrywać przypadek udziału w wyjazdach wycieczkowych tej osoby, gdyż to wszystko zależy od stanu zdrowia osoby oraz od tego, czy w zakładzie znajdują się osoby, które bezpiecznie tę osobę prowadziłyby. Należałoby również ocenić wszystkie zarzuty, które są na poziomie zakładu pracy. Pan Starosta na wczorajszym posiedzeniu Komisji przekazał, że taka obiektywna informacja jest zbudowana – Radni jej nie znają. Pani Dyrektor obiecała, że pisemnie odniesie się do tych zarzutów, bo tego Radnemu brakuje. Są to poważne zarzuty i w momencie, kiedy Rada Powiatu podejmie uchwałę będzie w jakiś sposób uderzać w swój zakład. Radni nie ma na chwilę obecną takiej wiedzy, aby głosować za lub przeciw. Radny gratuluje Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wykonania ciężkiej pracy w tym przypadku, jednak wypracowane stanowisko osobiście nie może posłużyć Radnemu do tego, aby mógł zagłosować.

Radna Agnieszka Gralak odpowiedziała, że praca była rzeczywiście ciężka, ale uważa, że na podstawie spotkań, w których uczestniczyła strona skarżąca, pracownicy Zakładu, zostało wypracowane stanowisko, które z punktu widzenia Komisji jest rzetelne i obiektywne.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że zabrakło ustosunkowania się Pani Dyrektor do zarzutów. Zaproponował, aby w dniu dzisiejszym nie zajmować stanowiska i spotkać się nawet przed sesją, po otrzymaniu materiałów, aby zająć wspólne stanowisko.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Hubert Andrych powiedział, że do Niego przemawia fakt, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie wypracowała przedłożony projekt uchwały. Radny nie chce wchodzić w kompetencje Komisji, która podjęła taką decyzję. Postępowanie Komisji zostało w rzetelny i wyczerpujący sposób przeprowadzone, na tyle na ile miała do tego kompetencje. Radny kontynuując powiedział, że sprawa jest bardzo trudna, podobnie do tej, która dotyczyła mandatu Radnego Wojciecha Długoborskiego. Osobiście uważa, że należy przegłosować projekt uchwały, zawierając Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, że wykonała swoją pracę rzetelnie, a Pani Dyrektor będzie miała czas się odnieść.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że różnie to bywa, jeżeli jest się w opozycji, jednak w kwestii tego Zakładu ma do Pana Starosty pełne zaufanie i co Pan Starosta wypracuje wspólnie z Zarządem Radny zaakceptuje. Radny jest przekonany co do tego, że Pan Starosta jest „ojcem” tego Zakładu. Wszystkie obecne kłopoty Zakładu mogą doprowadzić do utrudnień w zakresie jego funkcjonowania. Następnie zapytał, jak na chwilę obecną wygląda stanowisko Pana Starosty i Zarządu Powiatu w tej sprawie. Radnemu bardzo jest żal, że mają miejsce takie kłopoty, rzecz dotyczy osób niepełnosprawnych, dotyczy Zakładu w którym jest zespół specjalistów.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że jest pewna trudność, ustawodawca powołał Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Członkowie tej Komisji dźwigają ciężar odpowiedzialności za to, co zostało przedłożone Radnym. Wielu z Radnych chciałoby ponownego uruchomienia procesu rozpatrywania skargi. W ocenie Starosty powinno to działać na zasadzie zaufania do tego, co wypracowała merytoryczna komisja. Radni wykonują rzetelnie swoją pracę w komisjach, jeżeli już miałyby się pojawić pytania, to powinny być one kierowane do członków Komisji z wyjaśnieniem dlaczego dany fakt został oceniony w taki, a nie inny sposób. Starosta nie rozumie powodu składania kolejnych wyjaśnień przez Dyrektora Zakładu. Komisja starała się podejść obiektywnie do skargi, wysłuchując jedną i drugą stronę. Pani Dyrektor nie udzielała wyjaśnień na Komisji na wyimaginowane problemy tylko na konkretne fakty. W równoległym czasie była robiona kontrolna w PZAZ przez Kierownika Kontroli i Audytu Wewnętrznego Starostwa Powiatowego, która została oceniona inaczej. Takie rzeczy się zdarzają. Można ocenić to na przykładzie 50 wyjazdów, w których osoba nie brała udziału chyba w 5. Może dla Komisji był to istotny fakt. Starosta dodał, że Komisja wykonała pracę i na tym etapie powinny być ewentualne zapytania do Komisji. Dodał, że Radny Tomasz Mirakowski z racji profesji chce wniknąć w stany chorobowe, a to nie jest przedmiotem skargi. W rezultacie może doszłoby się do wniosku, że zatrudniona została osoba, która de facto nie powinna zostać zatrudniona. Celem aktywności zawodowej jest aktywizacja ludzi do rynku pracy. Trzeba zwrócić również uwagę, że problemy nasiliły się w momencie kiedy kończy się okres zatrudnienia. Czy tak źle było przez ostatnie dwa lata?

Radna Agnieszka Gralak powiedziała, że podczas pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pani Dyrektor Zakładu miała możliwość uczestniczenia w posiedzeniach. Uczestniczyła w pierwszym posiedzeniu, miała czas na złożenie wyjaśnień w zakresie zadanych przez Komisję pytań. Dokumentacja przekazana przez Panią Dyrektor jak najbardziej była brana pod uwagę i w znacznym stopniu wpłynęła na opinie Komisji.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że jest to trudna sprawa i na ten moment wstrzyma się.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały.
(2 za; 0 przeciw; 1 wstrz. się).

Ad.5 Sprawy różne, informacje i wolne wnioski.

- brak;

Na tym posiedzenie zakończono o godz. 13:30.

Protokół sporządziła:

Magdalena Romankiewicz

Przewodniczący Komisji

Jarosław Przygoda