

PROTOKÓŁ NR 37/21
POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ RADY POWIATU W GRYFINIE
- zdalny tryb obradowania -
z dnia 5 sierpnia 2021 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 11:00 i trwało do godz. 11:30 w siedzibie Starostwa Powiatowego w Gryfinie. W posiedzeniu udział wzięło 3 członków komisji (lista obecności - zał. nr 1), radca prawny Ludwik Kołodziński. Posiedzenie otworzył, stwierdził kworum i poprowadził Przewodniczący Komisji Jarosław Przygoda. Głównym tematem posiedzenia było zapoznanie się z zawiadomieniem Wojewody Zachodniopomorskiego o możliwości naruszenia przez radnego Rady Powiatu w Gryfinie Pana Wojciecha Długoborskiego zakazów wynikających z ustawy o samorządzie powiatowym i wypracowanie stanowiska.

Ad. 2

Porządek obrad 37 posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie stanowi zał. nr 2.

Ad. 3

Protokół nr 36/21 posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 9 lipca 2021 r. został przyjęty jednogłośnie (3 za, 0 przeciw, 0 wstrz. się).

Ad.4 Zapoznanie się z zawiadomieniem Wojewody Zachodniopomorskiego o możliwości naruszenia przez radnego Rady Powiatu w Gryfinie Pana Wojciecha Długoborskiego zakazów wynikających z ustawy o samorządzie powiatowym i wypracowanie stanowiska.

Przewodniczący Komisji Jarosław Przygoda poprosił radcę prawnego o przedstawienie opinii w związku z zawiadomieniem Wojewody Zachodniopomorskiego o możliwości naruszenia przez radnego Rady Powiatu w Gryfinie Pana Wojciecha Długoborskiego zakazów wynikających z ustawy o samorządzie powiatowym, stanowiącym zał. nr 3 do protokołu.

Radca Prawny Ludwik Kołodziński powiedział, że pisemna opinia prawna (zał. nr 4) została wydana na podstawie zawiadomienia Wojewody Zachodniopomorskiego, na podstawie przekazanych do wglądu kopii umów zawartych pomiędzy Powiatem Gryfińskim, a Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie oraz kopii faktur za okres, w którym Radny Wojciech Długoborski był już członkiem zarządu PUK. Rozliczenia pomiędzy dwoma podmiotami miały miejsce, czyli następowała odpłatność za usługi świadczone przez PUK. Dodał, że również na podstawie materiałów prasowych, w których Radny Pan Wojciech Długoborski prezentował zakres obowiązków w PUK i uważa, że ten materiał również powinien być brany pod uwagę, z tego względu, iż Pan Radny wyjaśnia w nim, jaki jest dokładnie zakres kompetencji i wskazuje na to, że otrzymał do kierowania taki przedmiot działalności przedsiębiorstwa, które obejmuje m.in. gospodarkę odpadową. Gospodarka odpadowa jest właśnie jednym z tych elementów, które umownie łączą Powiat Gryfiński z Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych w Gryfinie. Z punktu widzenia Komisji Rewizyjnej, czyli wypracowania stanowiska Komisji Rewizyjnej i zaprezentowania go całej Radzie istotne jest ustalenie i zbadanie czy Radny Pan Wojciech Długoborski zarządza działalnością PUK i czy ta działalność jest prowadzona z wykorzystaniem mienia powiatu. Radca prawny powiedział, że formalne pełnienie funkcji członka zarządu już w zasadzie spełnia przesłankę. Natomiast element, o którym wspomniał, czyli nadzór nad konkretną

dziedziną działalności tego przedsiębiorstwa jakby uwypukla jeszcze ten związek funkcjonalny między częścią działalności świadczoną na rzecz Powiatu Gryfińskiego i funkcją Radnego w tym przedsiębiorstwie. Co do samego prowadzenia działalności z wykorzystaniem mienia, to jak wynika z pisemnej opinii prawnej, wystarczające i kluczowe jest to, że Powiat z własnego majątku płaci za usługi wykonywane przez przedsiębiorstwo zarządzane, czy częściowo zarządzane przez radnego powiatu.

Przewodniczący Komisji Jarosław Przygoda zapytał, czy kluczowym elementem w sprawie są opłacane przez Powiat faktury i związane z tym wynagrodzenie.

Radca Prawny Ludwik Kołodziński odpowiedział, że gdyby nie miało miejsca wykorzystanie mienia Powiatu (czyli odpłatność na rzecz PUK w związku z faktycznym realizowaniem umowy), to przesłanka do pozbawienia mandatu Radnego byłaby niespełniona. W przypadku, gdyby umowa była zawarta, ale za tym nie szłoby odpłatne świadczenie usług przez PUK i związane z tym wynagrodzenie, czyli byłaby to umowa niewykonywana, to również nie byłoby podstawy do zajmowania się tą sprawą.

Przewodniczący Komisji Jarosław Przygoda powiedział, że poza kopiami dokumentów jest również materiał prasowy, w którym Radny wyjaśniał, jaki jest Jego zakres obowiązków w PUK. Jest to również argument.

Radca Prawny Ludwik Kołodziński powiedział, że badając tę sprawę doszedł do przekonania, że nawet gdyby dziedzina w zakresie gospodarki odpadami nie stanowiła głównego elementu obowiązków Radnego, tylko opierałaby się na generalnym zarządzaniu przedsiębiorstwem, to i tak przesłanka zarządzania działalnością byłaby spełniona. Tak naprawdę jest to argument dodatkowy i poboczny, ale on podkreśla kwestię potencjalnego konfliktu interesu. W orzecznictwie czy w doktrynie prawa samorządowego podkreśla się fakt, że nie chodzi o faktyczny konflikt, z którego wynikałoby, że radny w uprzywilejowany sposób korzysta z mienia powiatu lub ma korzyści z tego, iż jest radnym. Bardzo podkreślany jest aspekt wizerunkowy, czyli to, że w oczach wyborcy samo zdublowanie funkcji może rodzić jakiegokolwiek podejrzenia o stronniczość i już samych takich sytuacji należy unikać. Uważa, że chociaż jest to bardzo rygorystyczne sformułowanie tego potencjalnego konfliktu interesów, to w orzecznictwie nie ma wątpliwości, co do tego, że ustawodawca narzuca określony styl funkcjonowania i pracy wszystkim radnym. Niemniej jednak, nie chodzi o kwestionowanie tego, jak jest to rozumiane w orzecznictwie, tylko ustalenie, jak się to odbywa. Skoro takie są orzeczenia sądów i tak wykładane są kluczowe pojęcia, to właśnie to stwierdza w swojej opinii.

Przewodniczący Komisji Jarosław Przygoda zapytał, jaki okres czasu Komisja Rewizyjna ma na wysłuchanie drugiej strony.

Radca Prawny Ludwik Kołodziński odpowiedział, że bezpośrednio w przepisach nie ma żadnego terminu wyznaczonego dla Komisji Rewizyjnej. Jest za to miesięczny termin na podjęcie decyzji przez Radę Powiatu. Istnieje gros orzeczeń sądowych, które wskazują na to, że miesięczny termin ma charakter instrukcyjny, czyli że po jego upływie w dalszym ciągu podjęcie uchwały jest możliwe. Natomiast instrukcyjnie, modelowo powinien być to okres miesiąca w ramach, którego Komisja Rewizyjna prowadzi swoje prace, przedstawia rekomendację, a Rada Powiatu ewentualnie podejmuje uchwałę. Kontynuując poinformował, że przepisy nie przewidują konkretnych terminów, które należy wyznaczyć w przypadku ewentualnych wyjaśnień składanych przez Radnego, jednak niewątpliwie powinny być to

terminy pozwalające na realne ustosunkowanie się do sprawy. Terminy 7- lub 14-dniowe powinny być uznane za wystarczające.

Radny Tomasz Mirakowski zapytał, czy sprawa musi być omawiana na sesji sierpniowej.

Radca Prawny Ludwik Kołodziński odpowiedział, że teoretycznie nie, jeżeli przyjmuje się rozumienie terminu miesięcznego, jako terminu instrukcyjnego, niewiążącego. Teoretycznie można nie poruszać tego na sesji sierpniowej. Obecnie Wojewoda pyta o stanowisko Rady, natomiast jeżeli sam dojdzie do przekonania, że taka uchwała powinna byłaby być podjęta, to wówczas formalnie wezwie Radę do podjęcia uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu, wyznaczając konkretny 30-dniowy termin, po upływie którego zostałyby wydane zarządzenie zastępcze Wojewody.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że usługi świadczone przez PUK w Gryfinie na rzecz Powiatu są usługami monopolistycznymi na rynku lokalnym. Czy może być to argument na korzyść Radnego, czy jednak sam fakt zasiadania w zarządzie i możliwości decydowania o współpracy z Powiatem wyklucza Radnego?

Radca Prawny Ludwik Kołodziński odpowiedział, że jest to ważny wątek, tzw. naturalnego monopolu na rynku. Wiadomym jest, że w kwestii gospodarki wodno-ściekowej ten monopol istnieje, jeżeli chodzi o gospodarkę odpadową to nie zna tak dobrze uwarunkowań lokalnych, aby jednoznacznie stwierdzić, czy jest to jedyny podmiot świadczący wywóz odpadów. Dodał, że Radny może posłużyć się takim argumentem i zdziwiłby się, gdyby takiego argumentu nie podniósł. Następnie dodał, że w jednym z orzeczeń sądowych dotyczących jednej z jednostek samorządu terytorialnego z województwa zachodniopomorskiego podobny wątek był poruszany, było to na przykładzie zakładu zajmującego się wywozem odpadów, gdzie tak naprawdę stwierdzono, że monopol naturalny danego przedsiębiorstwa nie wpływa na ocenę końcową. Tutaj narzuca się bardzo wysoki stopień staranności dla Radnego, ażeby przed przyjęciem danej posady zbadał dokładnie sytuację formalno-prawną miejsca, w którym ma być zatrudniony i ustalił, czy taki konflikt interesów będzie potencjalnie zachodził, czy nie. Nawet jeżeli jest to monopol naturalny, to najwyraźniej zdaniem ustawodawcy Radny nie powinien takiej posady przyjmować i wykazać się daleko idącą starannością i ostrożnością w wyborze miejsca pracy.

Radny Tomasz Mirakowski zapytał, czy w przypadku, gdyby Radny Wojciech Długoborski zrezygnował z funkcji członka zarządu w PUK, to wpłynęłoby to na ocenę i pracę Komisji.

Radca Prawny Ludwik Kołodziński odpowiedział, że jego zdaniem nie miałyby to wpływu. Sam fakt, że przez jakiś czas taka sytuacja miała miejsce, w okresie świadczenia usług i realizowania odpłatności z majątku Powiatu, jest przesądzający.

Przewodniczący Komisji Jarosław Przygoda powiedział, że są różne firmy zajmują się wywozem odpadów, sam ma podpisaną umowę z firmą ze Szczecina.

Radca Prawny Ludwik Kołodziński powiedział, że usługi na rzecz Powiatu były świadczone przez PUK zanim Pan Radny dołączył do zarządu. Nie było też tak, że dopiero wówczas Powiat stanął przed wyborem podmiotu do odbioru odpadów. Pan Radny znalazł się w sytuacji zastanej, co oczywiście nieco go usprawiedliwia. Jednak wchodząc do danego przedsiębiorstwa należałoby zbadać kwestie sytuacje prawne, ewentualnego konfliktu interesu. Gdyby było tak, że obejmując posadę w zarządzie, przykładowo pierwszą decyzją

byłoby rozwiązanie w trybie natychmiastowym umowy łączącej PUK i Powiat, tak ażeby PUK nie wykonywał działalności gospodarczej na rzecz Powiatu i nie otrzymywał wynagrodzenia, to ta ocena zapewne byłaby inna. Z uwagi na fakt, że odbywa się współpraca, pomimo zastanej sytuacji przez Radnego, to ta ocena jest taka, a nie inna.

Przewodniczący Komisji Jarosław Przygoda powiedział, że jako przewodniczący komisji proponuje: zebrane i przeanalizowane z radcą prawnym materiały przekazać pozostałym komisjom celem wypracowania przez nie stanowiska. Wraz z przesłanymi materiałami proponuje przekazać następujące stanowisko Komisji Rewizyjnej. W ocenie Komisji Rewizyjnej Pan Radny Wojciech Długoborski, jako były poseł, burmistrz znający lepiej przepisy prawa niż zwykli obywatele powinien złożyć mandat radnego. Przewodniczący zapytał, czy odrzucamy ten nasz wniosek, czy nie.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że do końca nie można się z tym zgodzić, chciałby uzyskać w krótkim czasie stanowisko Radnego Wojciecha Długoborskiego, byłoby to istotne w zakończeniu na tym etapie pracy Komisji.

Radna Agnieszka Gralak powiedziała, że sytuacja jest jasna, ale można wysłuchać drugą stronę. Po opinii radcy prawnego Radny powinien złożyć mandat. Dodała, że sama była w podobnej sytuacji, gdyż przyjmując mandat była wicedyrektorem placówki powiatowej, z którego to stanowiska zrezygnowała, gdyż był konflikt interesów. Radny przyjmując propozycję zawodową powinien sprawdzić, czy rzeczywiście jako Radny może pełnić taką funkcję.

Komisja Rewizyjna zwróciła się do Radnego Wojciecha Długoborskiego o pisemne ustosunkowanie się do pisma Wojewody Zachodniopomorskiego znak: P1.1410.130.2021.AA z dnia 30 czerwca 2021 r., w terminie do dnia 11 sierpnia 2021 r. (**zał. nr 5**).

Materiały w badanej sprawie (kopie umów, kopie faktur) stanowią **zał. nr 6**.

Ad.5 Sprawy różne, informacje i wolne wnioski.

- brak;

Na tym posiedzenie zakończono o godz. 11:30.

Po odsłuchaniu nagrania protokół sporządziła:

Magdalena Romankiewicz

Przewodniczący Komisji

Jarosław Przygoda