

**PROTOKÓŁ NR 38/21**  
**POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ RADY POWIATU W GRYFINIE**  
**- zdalny tryb obradowania -**  
**z dnia 12 sierpnia 2021 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13:10 i trwało do godz. 14:15 w siedzibie Starostwa Powiatowego w Gryfinie. W posiedzeniu udział wzięło 4 członków komisji (lista obecności - **zał. nr 1**), Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński, Radca prawny Ludwik Kołodziński. Posiedzenie otworzył, stwierdził kworum i poprowadził Przewodniczący komisji Jarosław Przygoda. Głównym tematem posiedzenia było wypracowanie stanowiska w związku z zawiadomieniem Wojewody Zachodniopomorskiego o możliwości naruszenia przez radnego Rady Powiatu w Gryfinie Pana Wojciecha Długoborskiego zakazów wynikających z ustawy o samorządzie powiatowym oraz przedstawienie wyników kontroli.

**Ad. 2**

Porządek obrad 38 posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 2**.

**Ad. 3**

Protokół nr 37/21 posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 5 sierpnia 2021 r. został przyjęty jednogłośnie (4 za, 0 przeciw, 0 wstrz. się).

**Ad.4 Wypracowanie stanowiska w związku z zawiadomieniem Wojewody Zachodniopomorskiego o możliwości naruszenia przez radnego Rady Powiatu w Gryfinie Pana Wojciecha Długoborskiego zakazów wynikających z ustawy o samorządzie powiatowym.**

Wyjaśnienia Radnego Wojciecha Długoborskiego z dnia 11 sierpnia 2021 r. stanowią **zał. nr 3**.

**Radca prawny Ludwik Kołodziński** powiedział, że zapoznał się z odpowiedzią Radnego Wojciecha Długoborskiego. Przede wszystkim chciałby zwrócić uwagę, że stanowisko/wypowiedź Radnego Wojciecha Długoborskiego odnosi się właściwie wyłącznie do zakresu działalności PUK, jaką jest świadczenie usług zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków. To kontrastuje na tyle, z jego opinią, która z kolei koncentrowała się głównie na sferze gospodarki odpadowej (wywozu odpadów), że o ile właśnie ta sfera kanalizacyjna może rodzić pewne wątpliwości, co do oceny prawnej, o tyle dużo mniej wątpliwości dostarcza właśnie ta sfera gospodarki odpadowej. Zatem Radca skupiał się na tych niebudzących większych wątpliwości prawnych okolicznościach dotyczących odpadów, a Pan Radny W. Długoborski skupił się na sferze potencjalnie wątpliwej, jaką jest gospodarka wodnościekowa i nie odnosząc się tak naprawdę do kwestii gospodarki odpadowej. Zatem po pierwsze chciałby podkreślić, iż te wyjaśnienia w żaden sposób nie usuwają wątpliwości czy też nie wpływają na te tezy i oceny, które Radca wyraził w kontekście stosunków prawnych łączących spółkę PUK z Powiatem Gryfińskim w zakresie gospodarki odpadowej. Drugą rzeczą, którą należałoby powiedzieć to, że w wielu punktach wypowiedzi pana Radnego pojawia się to stanowisko, że w żaden sposób nie jest on w stanie w sposób nieuprawniony wpływać na Radę lub że nie jest w stanie w żaden sposób wykorzystywać czy też wpływać na jakiegokolwiek sytuację uprzywilejowania a także że pełnienie czy łączenie przez pana Radnego obu tych funkcji nie wpływa na uprzywilejowanie któregokolwiek z podmiotów czy to PUK czy Powiatu. Nie polemizując z tym, czy jest tutaj możliwość jakiegokolwiek

uprzywilejowania, czerpania korzyści czy po prostu korzystania z mienia Powiatu na korzystniejszych aniżeli ogólnych warunkach, Radca chciałby podkreślić, że ta kwestia była dosyć szeroko omówiona na poprzedniej komisji i poruszana w pisemnej opinii prawnej. W skrócie orzecznictwo i dorobek doktryny, rozstrzygnięcia nadzorcze wojewodów wskazują na to, że w żaden sposób ten stosunek uprzywilejowania nie musi zachodzić. Podkreśla się szeroko w orzecznictwie sądów administracyjnych, że samo potencjalne postrzeganie przez wyborcę możliwości zaistnienia tego rodzaju uprzywilejowania już tak naprawdę wpływa na to, że Radny powinien powstrzymać się od tego rodzaju działalności. Zatem nie chodzi o faktyczną korzyść, jaką Radny czy też działalność gospodarcza, którą Radny zarządza miałyby z tego tytułu ponieść, a o sam aspekt wizerunkowy w oczach wyborców. Zatem to są te tezy, w których rozmija się z Radnym, jeżeli chodzi o ocenę całego zagadnienia. Dalej pan Radny posługuje się zagadnieniem w punkcie 14 wystąpienia cyt. „kierowanie przez Radnego Powiatu np. gminnym zakładem budżetowym i w ramach tego zawieranie z powiatem umów cywilno-prawnych nie stanowi przykładu prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia powiatu” – tak naprawdę ten fragment mówi wszystko, ponieważ zdecydowanie przeczy to ustaleniom do których doszedł Radca w ramach sporządzania opinii prawnej. Zatem w sposób kategoryczny padają tam stwierdzenia, które stoją w sprzeczności do tego, co wynika z orzecznictwa sądów administracyjnych. Radca podkreślił, że również uważa, że jest to bardzo rygorystyczne postrzeganie tego zakazu łączenia funkcji przez Radnego Powiatu, aczkolwiek to, że jest to bardzo rygorystyczne to nie zmienia faktu, że w ramach tej opinii przedstawił to, w jaki sposób sądy administracyjne i organy nadzorcze to pojęcie łączenia funkcji czy raczej pojęcie prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia powiatu interpretują. Zatem z tego rodzaju stwierdzeniami, które w stanowisku Radnego padają nie może się zgodzić. Na koniec pan Radny przytacza przykłady innych Radnych i funkcji, jakie pełnili lub pełnią. W ocenie Rady przytoczone przykłady są nieadekwatne, bo pada nazwisko pani Agnieszki Gralak, która jest nauczycielką w Zespole Szkół Ponadpodstawowych – podczas gdy ustawa zabrania bycia kierownikiem jednostki organizacyjnej powiatu albo zarządzania działalnością gospodarczą z wykorzystaniem mienia powiatu. I sam fakt bycia nauczycielem w szkole powiatowej żadnego z tych zakazów nie narusza. Dalej przytoczony przykład pana Radnego Jerzego Domaradzkiego, który jest pracownikiem Domu Pomocy Społecznej w Moryniu, który to Dom nie jest jednostką organizacyjną powiatu, albowiem jest prowadzony przez stowarzyszenie, a pan J. Domaradzki jest pracownikiem a nie kierownikiem DPS. Również podany jest przykład pana Radnego Henryka Kaczmara, który miałby pełniąc funkcję dyrektora Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej obsługiwać także Dom Pomocy Społecznej w Moryniu. Tutaj też mamy do czynienia również z tą samą sytuacją, a więc Dom Pomocy Społecznej w Moryniu, który nie jest jednostką organizacyjną Powiatu i stowarzyszenie, które oczywiście otrzymuje wynagrodzenie od powiatu za prowadzenie DPS, niemniej jednak otrzymawszy zapłatę to mienie, czyli środki pieniężne przestaje być mieniem powiatu, przechodzi na własność innej osoby prawnej zatem to znów nie jest działalność gospodarcza z wykorzystaniem mienia powiatu. I odnosi się także do Radnego pana Rafała Muchy – Radnego z poprzednich kadencji, a do tego przykładu Radca nie jest w stanie w żaden sposób się odnieść, gdyż dotyczy to przede wszystkim poprzednich kadencji i sytuacji prawnej łączącej PUK i Powiat, której nie zna, nie wie jakie umowy i czy inne umowy poza gospodarkę wodociągową i odbiór ścieków łączyły wówczas PUK i Powiat. Radca nie ma pojęcia, dlaczego potencjalnie p. Wojewoda w tamtym czasie nie analizował sytuacji prawnej tego Radnego. Reasumując Radca nie uważa, żeby stanowisko Radnego W. Długoborskiego wpływało na ocenę prawną, która była dotychczas wyrażona. W świetle przedstawionych do tej pory materiałów i również wyjaśnień pana Radnego W. Długoborskiego pod kątem prawnym oceniając sprawę uważa, iż łączenie obu tych funkcji nie powinno mieć miejsca.

**Radny Tomasz Mirakowski** zapytał, na ile orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego jest ewangelią, ponieważ czytając w tej sprawie różne orzeczenia można mieć liczne wątpliwości. W jednym z orzeczeń cyt. „o prowadzeniu przez Radnego działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego można mówić wtedy, gdy radny korzysta z mienia na zasadach uprzywilejowanych.” W tym przypadku nie można mówić o uprzywilejowaniu. Ta umowa na dostarczanie wody jest od wielu lat, one są przedłużane. A kwestia początkowa, pan Wojewoda wysyłając pismo do Rady Powiatu podał pewne terminy, które pan Radca wyjaśniał, że można przedłużyć, ale czy być może to już nie nasza sprawa. Komisja Rewizyjna zbierze dowody, bez pracy całej Rady, by przekazać to Wojewodzie w celu rozstrzygnięcia. Trzecia sprawa odnosi się do samego uzasadnienia, czy jest potrzebne? Czy może Biuro Rady występowało z pismem do p. Wojewody informującym o przedłużających się pracach?

**Radca prawny Ludwik Kołodziński** odpowiedział, że w kwestii terminów nic się nie zmieniło, mamy do czynienia z terminami instrukcyjnymi. Zatem skoro p. Wojewoda pyta Radę Powiatu o stanowisko to liczy, że takie stanowisko Rady w tej czy innej formie o dowolnej treści wyrażonej przez Radę otrzyma nawet jeśli nastąpi to po upływie terminu. Co do tego, czy jakieś kroki przedłużenia tego terminu zostały podjęte, tego nie wie. Tak czy inaczej nawet gdyby takich kroków nie podjęto to sam upływ terminu pierwotnie wyznaczonego nie blokowałby w żaden sposób działania Rady, w dalszym ciągu Wojewoda zapewne na to stanowisko by oczekiwał. Co do tego, czy orzecznictwo NSA ma być „biblią” - po pierwsze co do przytoczonej tezy to orzeczenia sądów, także w obrębie jednego sądu, w tym także NSA, różnią się między sobą i tak naprawdę każde orzeczenie zapada na kanwie określonego stanu faktycznego i tak też powinno być interpretowane i oceniane. Tę „biblię” tworzy oczywiście głównie orzecznictwo NSA, ale także sądów administracyjnych wojewódzkich. Rzeczą opinii prawnych, które sporządza czy wygłasza jest zebranie możliwie dużego przekroju tych materiałów źródłowych i ocena nie tego, co Państwo jako Radni muszą zrobić, tylko tego, jakie będą skutki określonych Państwa działań. Zatem nie wyklucza, że w określonym orzecznictwie pojawiły się te tezy dotyczące „wymogu uprzywilejowania”, czyli że ten zakaz zostaje naruszony wyłącznie w sytuacji uprzywilejowania. Natomiast oceniając sytuację przekrojowo, Radca ocenił to w ten sposób, iż dominowały te stanowiska, które właśnie wskazują na brak istnienia takiej konieczności. Niestety, jeżeli oczekiwaliśmy, że jakiegokolwiek zagadnienie będzie przez sądy administracyjne czy też powszechne w sposób jednolity oceniane to prawdopodobnie takiego zagadnienia prawnego byśmy nie znaleźli. Ocenę prawną tej konkretnej sytuacji ułatwiał fakt, że właściwie bliźniacza sytuacja w, zdaje się, Powiecie Polickim miała miejsce. Bodaj przez obie instancje sądów administracyjnych tamta sprawa przeszła i właśnie była to sprawa także dotycząca gospodarki odpadowej, zatem dziejąca się w tożsamych okolicznościach faktycznych. Końcowe orzeczenie zapadło z tezami, które ostatecznie prowadziły do ustalenia, że łączenie obu tych funkcji przez radnego zostało uznane za niedopuszczalne.

**Radny Hubert Andrych** powiedział, że równie ciężko jest jak w sytuacji omawiania miejsca zamieszkania Radnego Wojciecha Długoborskiego, bo nie ma jak dla niego przesłanki 100%. Jest nad czym dyskutować, bo okazuje się, że nie wolno łączyć takich funkcji z jednoczesnym wykorzystaniem mienia powiatu. I tu jest wątpliwość, czy w ten sposób Radny narusza ten zapis czy też nie. Wydaje się, że zupełnie niepotrzebnie Radny doprowadził do takiej sytuacji i przyjdzie Radnym rozstrzygać coś do czego mogą mieć tylko jakieś przesłanki, przekonania a nie pewność.

**Radca prawny Ludwik Kołodziński** dodał, że zgadza się z przedmówcą, że sytuacja nigdy nie jest w pełni zero-jedynkowa, jego ocena jest w zasadzie kategoryczna, ale kategoryczna w celu ułatwienia pracy Komisji. Ocena zapadła na kanwie wydanych rozstrzygnięć i orzeczeń. Natomiast tych rozstrzygnięć/orzeczeń nie byłoby w ogóle, gdyby sytuacje były zero-jedynkowe, bo nie byłoby tak naprawdę potrzeby rozstrzygnięcia tych spraw. W zasadzie w każdej z tych Rad jednostek samorządu terytorialnego te sprawy budziły wątpliwości i rodziły problem zarówno po stronie samego zainteresowanego radnego, jak i radnych, którzy w sprawie musieli decydować. Z pewnością nie jest to sytuacja komfortowa do oceny i bardzo klarowna.

**Radny Tomasz Mirakowski** zacytował decyzję NSA cyt. „postępowanie wyjaśniające w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego jako instytucji prawa wyborczego, musi być szczególnie dokładne. Do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu konieczna jest pewność, że radny zarządza działalnością gospodarczą z wykorzystaniem mienia powiatu.” Jak są wątpliwości to przemawiają one na korzyść Radnego W. Długoborskiego.

**Radca prawny Ludwik Kołodziński** odpowiedział, że kwestia rozstrzygnięcia wątpliwości na korzyść strony jest domeną prawa karnego, chociaż także niekiedy prawa administracyjnego. Państwo nie poruszają się tutaj w obrębie Kodeksu postępowania administracyjnego, który także każe rozstrzygać wątpliwości co do stanu faktycznego lub prawnego na korzyść strony. Zatem nie ma tutaj normy prawnej, która nakazywałaby w ten sposób działać. Natomiast oczywiście w konkretnych sytuacjach, gdzie mamy do czynienia z władztwem organizacji nad jednostką, takie sytuacje właśnie dotyczące rozstrzygnięcia wątpliwości na korzyść jednostki, zachodzą.

**Radny Tomasz Mirakowski** powiedział, że do posiedzenia rady pozostało niewiele czasu i na zbudowanie uzasadnienia, niezależnie od tego jakie ono by nie było, jest mało czasu. W związku z powyższym Radny zapytał, jak zostanie to zorganizowane w ciągu tych najbliższych dni, kiedy będą mogli zapoznać się z propozycją uzasadnienia.

**Przewodniczący komisji Jarosław Przygoda** powiedział, że musimy zająć stanowisko. Wysłuchując dzisiaj opinii radcy prawnego podtrzymuje swoje stanowisko i to, co mówił na ostatnim posiedzeniu, ze względu na podobny przypadek wskazany przez Pana radcę. Jest to argument. Dodał, że jest to ciężka sytuacja, ale komisja musi zająć stanowisko. Prawo jest prawem. Osobiście podtrzymałby stanowisko, o którym mowa była na poprzedniej komisji. Pan Radny, jako poseł, jako burmistrz zna bardzo dobrze przepisy prawa niż zwykli obywatele. Jeżeli Pan Radny podjął decyzję i podpisał umowę z Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych w Gryfinie to powinien zrzec się mandatu radnego. Sprawa powinna zostać również zbadana przez pozostałe komisje rady, celem podjęcia stanowiska.

**Radca prawny Ludwik Kołodziński** odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi Radnego Pana Tomasza Mirakowskiego powiedział, że tych wątpliwości, które w wielu przypadkach z zakresu spraw karnych i administracyjnych należy rozstrzygać na korzyść osoby zainteresowanej chciał zauważyć, że Państwo również dysponują taką możliwością, jak nie wygaszenie mandatu, niejako pozostawienie tej sprawy w rękach Wojewody Zachodniopomorskiego, który jest ostatnią instancją wykonawczą, nie sądowniczą, ale ostatnią instancją wykonawczą, który niezależnie od decyzji Radnych jest władny do tego, ażeby po rozważeniu okoliczności sprawy stwierdzić wygaśnięcie mandatu radnego, jeżeli uzna, że taka sytuacja jest zerojedynkowa lub tych wątpliwości nie ma i podstawy do wygaśnięcia mandatu zachodzą. Jest to takie uprawnienie, które leży w rękach Radnych.

**Radna Agnieszka Gralak** powiedziała, że podtrzymuje dotychczasowe stanowisko.

W tym momencie posiedzenie opuścił Radca prawny Ludwik Kołodziński.

**Radny Tomasz Mirakowski** powiedział, że ma wątpliwości. Naczelne Sądy Administracyjne mają orzecznictwo, takie jakie mają, ale zwracają uwagę na dwie sprawy. Radny, niezależnie czy go lubimy czy nie lubimy został wybrany w wyborach powszechnych i wszelkie wygaśnięcie, co wskazują wszystkie sądy, wygaszenie mandatu radnego musi być szczególnie dokładne i powinna być pewność. Radny dodał, że po zapoznaniu się z orzecznictwem ma wątpliwości i nie może z czystym sumieniem zagłosować za wygaszeniem mandatu. Radny dodał, że będzie przeciwko, niech rozstrzyga wcześniej Rada, a potem Wojewoda. Radny odnosząc się do ostatniej sprawy Radnego Pana Wojciecha Długoborskiego powiedział, że Wojewoda nie zajął w tej sprawie stanowiska. Z tego co wie, to nie przesłał żadnego pisma czy Rada dobrze, czy źle myślała, czyli w sumie Wojewoda przyznał Radzie rację i nie wygasił mandatu. Wojewoda ma sztab prawników, którzy powinni się do tego ustosunkować. Radny dodał, że nie jest prawnikiem, ma wątpliwości i będzie głosował przeciwko wygaszeniu mandatu.

**Przewodniczący komisji Jarosław Przygoda** powiedział, że obecna sprawa jest trochę inna. Po wnikliwej analizie opinii prawnej podtrzymuje stanowisko. Dokumentacja w sprawie wskazuje przeciwko Radnemu. Podobny przykład miał również miejsce, gdzie Sąd stwierdził wygaśnięcie mandatu. Zdaniem Przewodniczącego Komisja Rewizyjna musi bazować na przepisach, gdzie radca prawny ma najważniejszy głos. Komisja musi wypracować stanowisko w tej sprawie.

**Radny Hubert Andrych** powiedział, że ciężko Radnemu stwierdzić, że jednoznacznie są naruszone przepisy, ani że Radny tego nie uczynił, bo ewidentnie w jakiś sposób je narusza, natomiast, czy w wyczerpujący sposób, to ma wątpliwość. W związku z powyższym wstrzyma się od głosu, ponieważ nie jest w stanie udzielić głosu ani za ani przeciw.

**Przewodniczący komisji Jarosław Przygoda** odczytał proponowane stanowisko o następującej treści „Po zbadaniu sprawy Komisja Rewizyjna podzieliła stanowisko wyrażone w opinii prawnej i przekazuje zebrane materiały w tej sprawie pozostałym komisjom Rady Powiatu Gryfińskiego, celem wypracowania stanowiska. Pan Radny, jako były poseł, burmistrz znający lepiej przepisy prawa niż zwykli obywatele powinien zrzec się mandatu radnego”.

**Radny Tomasz Mirakowski** powiedział, że nie zgadza się w ogóle z takim zapisem. Co do sprawy ma fakt, że Pan Radny był posłem czy burmistrzem. Nie ma to znaczenia. Jest to jeden z spośród kolegów radnych i wykreśliłby zdanie dot. byłych funkcji Radnego. Nie ma to znaczenia, ponieważ dotyczy to obecnie Radnego i obecnej sytuacji.

**Przewodniczący komisji Jarosław Przygoda** powiedział, że jako wieloletni samorządowiec podpisując taką umowę liczył się z ...

**Radny Tomasz Mirakowski** powiedział, że każdy z radnych startując w wyborach powinien mieć taką wiedzę i się przygotować. Natomiast nie wypominałby tutaj zasług Radnego Pana Wojciecha Długoborskiego. Jest on naszym kolegą powiatowym i tyle.

**Radny Hubert Andrych** powiedział, że jego zdaniem jest to niepotrzebne zdanie, ale nie będzie stanowczo oponował.

**Radny Tomasz Mirakowski** powiedział, że wnioskuje za jego wykreśleniem.

**Radna Agnieszka Gralak** powiedziała, że podobnie jak Radny Hubert Andrych, nie musi być tego zapisu i nie trzeba podkreślać dotychczasowych doświadczeń Pana Radnego. Następnie zapytała, czy Pan Radny chcąc zachować mandat nie może się zrzec pełnionej funkcji.

**Radny Tomasz Mirakowski** powiedział, że radca prawny na poprzednim posiedzeniu mówił, że gdyby obecnie Radny Pan Wojciech Długoborski zrezygnowałby z funkcji zawodowej, to i tak powinien ewentualnie stracić mandat, nawet gdyby pełnił ją jeden dzień.

**Radny Hubert Andrych** powiedział, że według argumentacji na niekorzyść, to nawet gdyby Radny zrezygnował, to i tak łączył funkcje.

**Radna Agnieszka Gralak** powiedziała, że gdyby była szansa wyboru i opowiedzenia się, to byłoby to dla Komisji najlepsze. Radna cały czas się waha i zastanawia, ma na uwadze swój przykład. Radna zrezygnowała przed przyjęciem mandatu, więc nie była w takiej sytuacji, ale zdawała sobie sprawę, że może nastąpić konflikt. Radna dodała, że mogła liczyć na to, że się uda, że nikt się nie doczepi. Radna zgodziła się z opinią radcy prawnego, iż wizerunek Radnego w oczach wyborców jest ważny. Cała opinia radcy prawnego jest wiążąca.

**Przewodniczący komisji Jarosław Przygoda** powiedział, że stanowisko, które wypracują zostanie przekazane pozostałym komisjom. Podejrzewa, że radca prawny będzie na pozostałych komisjach. Komisje otrzymają materiały, na podstawie których wypracują stanowisko.

**Radny Tomasz Mirkowski** powiedział, że to obowiązek komisji.

**Przewodniczący komisji Jarosław Przygoda** powiedział, że zapis odnoszący się do tego, że Radny był posłem, burmistrzem można inaczej wspólnie określić.

**Radna Agnieszka Gralak** powiedziała, że komisje również będą mieć dylematy. Nie jest to przyjemna sprawa, jest to personalna bardzo ważna sprawa.

**Przewodniczący komisji Jarosław Przygoda** powiedział, że Pan Radny wytyka również sytuację z innych kadencji, co nie powinno Komisji interesować.

**Radna Agnieszka Gralak** powiedziała, że pracownikiem można być, bo kto startowałby w wyborach.

**Przewodniczący komisji Jarosław Przygoda** zaproponował następującą treść stanowiska „Po zbadaniu sprawy Komisja Rewizyjna podziela stanowisko wyrażone w opinii prawnej i przekazuje zebrane materiały w tej sprawie pozostałym komisjom Rady Powiatu Gryfińskiego, celem wypracowania stanowiska. Złożone w dniu 11 sierpnia 2021 r. wyjaśnienia Radnego Pana Wojciecha Długoborskiego ...” a następnie zwrócił się do członków komisji o dodanie, zmodyfikowanie zapisów. Może dodać zapis, że każdy Radny powinien znać przepisy prawa?

**Radna Agnieszka Gralak** zaproponowała, aby dodać zapis dot. wizerunku, do którego odnosił się radca prawny.

**Radny Tomasz Mirakowski** powiedział, że dodałby, iż w wypracowanym stanowisku uwzględniono uwagi Pana Radnego oraz dodać zdanie, że w dniu dzisiejszym radca prawny zmienił trochę zdanie. Na poprzednim posiedzeniu był bardzo kategoriyczny, zdecydowany. Dzisiaj na skutek Jego niewinnych pytań już były pewne wątpliwości u Radcy prawnego, że orzecznictwo nie jest takie oczywiste i jasne. Radca mówił o wizerunku, który dla Radnego nie jest istotny w tym przypadku. Dodał, że chodzi Jemu o dowód. Sądy żądają od nas dowodu. Jedynym dowodem, chyba że się myli, są dostarczone materiały, czy są to dowody mocne, czy słabe to trudno powiedzieć. Niemniej trudno podejrzewać o jakąkolwiek korupcję na każdym etapie. Komisja powinna skoncentrować się na dowodach, jeżeli są jeszcze jakieś dowody to warto byłoby o tym napisać, a jeżeli ich nie ma to piszemy tylko jak najkrótsze stanowisko. Niech mądrość komisji i sesji rozstrzygnie tę sprawę. Źle widzi wszystkie konflikty, które mogą się rodzić, jak najmniej uwag osobistych, a jak najwięcej rzeczowych, a tych rzeczowych nie jest za dużo. Każdy ma inną wrażliwość, każdy odbiera inaczej drugiego człowieka i trudno mówić o wizerunku, jako argumente przeciwko Radnemu Panu Wojciechowi Długoborskiemu. Dodał, że takie jest Jego zdanie, ale należy się skoncentrować na zapisaniu myśli.

**Przewodniczący komisji Jarosław Przygoda** zapytał o zdanie Radnego Huberta Andrycha.

**Radny Hubert Andrych** odpowiedział, że na pewno Radny Pan Wojciech Długoborski będzie odnosił się do treści, natomiast nie jest ona tak istotna. Istotne jest nasze stanowisko finalne, więc przychyli się do woli większości komisji. Jeżeli uznają, że jest konieczność, aby to zmienić, to zmieńmy to, a jeżeli nie ma takiej konieczności to nie. Radny chciałby jeszcze usłyszeć głos Radnej Agnieszki Gralak.

**Radna Agnieszka Gralak** powiedziała, że dla Niej może być zapis świadczący o doświadczeniu i może większym od przeciętnego Radnego. Trzeba się na coś zdecydować. Radny Tomasz Mirakowski jest za usunięciem tego zapisu.

**Radny Tomasz Mirakowski** powiedział, aby nie rodziło to później dalszej dyskusji. Komisja powinna podchodzić obiektywnie.

**Radna Agnieszka Gralak** powiedziała, że tak, aby nie było wytykane Komisji, że kierują się powódkami, bo w gestii Komisji nie jest krzywdzenie kogokolwiek, czy to ten czy inny Radny. Chodzi o rzetelność, sprawiedliwość i uczciwość. To jest najważniejsze dla Komisji.

**Radny Tomasz Mirakowski** powiedział, że się zgadza.

**Przewodniczący komisji Jarosław Przygoda** zapytał, czy członkowie Komisji chcą zostawić zapis dot. tego, że Pan Radny powinien znać przepisy prawa.

**Radny Tomasz Mirakowski** powiedział, żeby wykreślić.

**Radna Agnieszka Gralak** powiedziała, że Radny Tomasz Mirakowski ma rację, aby pominąć ten zapis, żeby uniknąć odczytania tego, jako złościwości ze strony Komisji. Nikt z Komisji nie podchodzi personalnie do sprawy, jest to za poważna sprawa. Nikt z członków

Komisji nie będzie pouczał o tym, co powinno się wiedzieć, a czego nie. Niech to będzie bardzo służbowe.

**Przewodniczący komisji Jarosław Przygoda** zarządził głosowanie nad stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w związku z zawiadomieniem Wojewody Zachodniopomorskiego, znak: p-1.1410.130.2021.AA z dnia 30 czerwca 2021 r., o możliwości naruszenia przez radnego rady powiatu w Gryfinie pana Wojciecha Długoborskiego zakazów wynikających z ustawy o samorządzie powiatowym, o następującej treści: „Po zbadaniu sprawy Komisja Rewizyjna podziela stanowisko wyrażone w opinii prawnej (zał. nr 1) i przekazuje zebrane materiały w tej sprawie (zał. nr 2) pozostałym komisjom Rady Powiatu Gryfińskiego, celem wypracowania stanowiska”. W wyniku głosowania stanowisko zostało przyjęte większością głosów (2 -za; 1 - przeciw; 1 - wstrz. się).

**Radny Tomasz Mirakowski** powiedział, że jest przeciw, ponieważ nie podziela stanowiska Radcy prawnego, ponieważ miał wątpliwości, inna opinia była ostatnio, a dzisiaj jest inna. Są wątpliwości, co do zbadanego materiału w sprawie Radnego Pana Wojciecha Długoborskiego.

**Radna Agnieszka Gralak** powiedziała, że nie odebrała tego tak.

**Radny Tomasz Mirakowski** powiedział, że dzisiejsze stanowisko Radcy prawnego powinno być sporządzone na piśmie i dostarczone komisjom. Nie Jego wypowiedź, tylko powinien pod tym się podpisać.

**Przewodniczący komisji Jarosław Przygoda** powiedział, że będzie to przedstawione na piśmie i przedstawione komisjom.

Stanowisko Komisji Rewizyjnej o następującej treści: „Po zbadaniu sprawy Komisja Rewizyjna większością głosów podziela stanowisko wyrażone w opinii prawnej (zał. nr 1) i przekazuje zebrane materiały w tej sprawie (zał. nr 2) pozostałym komisjom Rady Powiatu Gryfińskiego, celem wypracowania stanowiska” wraz z załącznikami stanowi **zał. nr 4** do niniejszego protokołu.

Informacja dodatkowa radcy prawnego z dnia 12 sierpnia 2021 r. do opinii prawnej z dnia 3 sierpnia 2021 r. stanowi **zał. nr 5**.

#### **Ad.5 Przedstawienie wyników kontroli.**

**Przewodniczący Komisji Jarosław Przygoda** powiedział, że Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie w składzie:

1. Przewodniczący Zespołu Jarosław Przygoda,
2. Członek Zespołu Hubert Andrych,
3. Członek Zespołu Tomasz Mirakowski,
4. Członek Zespołu Agnieszka Gralak,

w dniach 29 marca 2021 r., 12 kwietnia 2021 r., 31 maja 2021 r. oraz 17 czerwca 2021 r. przeprowadził kontrolę pracy i obsługi mieszkańców przez Powiatowy Urząd Pracy w Gryfinie, w szczególności:

- kontroli wynagradzania i premiowania pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie w latach 2018-2020,



- kontroli rodzaju i ilości wniosków realizowanych na rzecz pracodawców i podpisanych umów w latach 2018-2020,
- analizy miejsca składania wniosku i jego procedowania w latach 2019-2020,
- ilości skarg, spraw sądowych dotyczących działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie i zawieranych umów w tym rozstrzygnięcia w latach 2019-2020.

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z protokołem (**zał. nr 6**) oraz uwagami wniesionymi przez kierownika kontrolowanej jednostki do protokołu sformułowania zalecenia pokontrolne, a następnie jednogłośnie przyjęła wystąpienie pokontrolne (**zał. nr 7**, znak: BRZ.0012.3.38.2021).

#### **Ad.6 Sprawy różne, informacje i wolne wnioski.**

- brak;

*Na tym posiedzenie zakończono o godz. 14:15.*

Protokół sporządziła:

Magdalena Romankiewicz

**Przewodniczący Komisji**

**Jarosław Przygoda**