

PROTOKÓŁ NR 41/21
POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ RADY POWIATU W GRYFINIE
- zdalny tryb obradowania -
z dnia 6 października 2021 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 12:15 i trwało do godz. 13:10 w trybie zdalnym obradowania. W posiedzeniu udział wzięło 4 członków komisji (lista obecności - zał. nr 1), Starosta Gryfiński Wojciech Konarski, Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar, Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk, Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński, Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Karina Osińska, Pan Wojciech Pająk - przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pn. „Dokumentacja Środowiskowa Wojciech Pająk”, Zastępca Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie Monika Parzych - Malawska. Posiedzenie otworzył, stwierdził kworum i poprowadził Przewodniczący komisji Jarosław Przygoda. Głównym tematem posiedzenia była analiza i opiniowanie projektów uchwał na XXXI sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

Ad. 2

Porządek obrad 41 posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie stanowi zał. nr 2.

Ad. 3

Protokół nr 40/21 posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 29 września 2021 r. został przyjęty jednogłośnie (3 za, 0 przeciw, 0 wstrz. się).

Ad.4 Analiza i opiniowanie części materiałów na XXXI sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

- I. **Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Gryfińskiego na lata 2021 – 2024 z perspektywą do roku 2030” oraz Raportu z realizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Gryfińskiego na lata 2016 – 2020” za lata 2019-2020 (druk nr 6/XXXI);**

Przewodniczący Jarosław Przygoda poprosił o zabranie głosu Pana Wojciecha Pajaka, osoby sporządzającej na zlecenie Zarządu Powiatu ww. dokumentów.

Wojciech Pająk odnosząc się do Raportu z realizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Gryfińskiego na lata 2016 – 2020” za lata 2019-2020 powiedział, że Raport weryfikuje i ocenia stopień realizacji poprzedniego Programu Ochrony Środowiska, który obowiązywał na terenie Powiatu Gryfińskiego w latach 2016-2020. Poprzedni Raport był uchwalany w 2016 r. Raport opisuje wszelkie działania, które były realizowane w ramach ochrony środowiska na terenie Powiatu w latach 2019-2020, czyli obejmuje dwa ostatnie lata obowiązywania poprzedniego programu i stanowi swojego rodzaju podsumowanie efektów wdrażania realizacji poprzedniego programu. W Raporcie szczegółowo opisano i przeanalizowano 23 zadania, jakie były wyznaczone w Programie Ochrony Środowiska, celem opracowania Raportu. Pozyskano przede wszystkim szereg danych od wszystkich jednostek i podmiotów, które były odpowiedzialne za realizację poszczególnych inwestycji, określonych w poprzednim Programie. Na podstawie uzyskanych danych, przeprowadzonej ankietyzacji należy stwierdzić, iż w analizowanych latach 2019-2020 na terenie Powiatu Gryfińskiego w głównej mierze realizowano inwestycje z zakresu ochrony jakości powietrza oraz inwestycje z zakresu ochrony wód poprzez rozbudowę, modernizację infrastruktury

wodno-kanalizacyjnej. Na kilkudziesięciu stronach dokumentu szczegółowo zostały opisane poszczególne zadania, wymienione zostały poszczególne jednostki, gminy oraz realizacja poszczególnych zadań. Do najważniejszych można zaliczyć inwestycje z zakresu ograniczania emisji zanieczyszczeń do powietrza z sektora transportu, czyli wszelkie zadania z zakresu rozbudowy, modernizacji dróg, tj. przykładowo przebudowa ul. 1 Maja w Gryfinie, przebudowa ul. Fredry oraz ul. Miłosza w Gryfinie. Następnie przebudowa, rozbudowa przejścia drogi wojewódzkiej nr 122 przez m. Krzywiny, jak również realizacja projektu pn. „Budowa Zintegrowanego Centrum Przesiadkowego w Gryfinie”. Również realizowano inwestycje z zakresu modernizacji energetycznej budynków mieszkalnych, budynków użyteczności publicznej, zrealizowano również duże projekty z zakresu rozbudowy sieci wodno-kanalizacyjnej – przykładowo „Budowa oczyszczalni ścieków w m. Banie”, „Modernizacja oczyszczalni ścieków w Moryniu”, „Modernizacja oczyszczalni ścieków w m. Widuchowa”, „Budowa węzłów sanitarnych pomiędzy ul. Mazowiecką a ul. Flisaczą w Gryfinie”. Poza tymi dużymi kilkumilionowymi inwestycjami były realizowane działania związane z utrzymaniem i bieżącą pielęgnacją terenów zieleni urządzonych, utrzymaniem, ochroną obszarów leśnych, utrzymaniem czystości na terenach publicznych, edukacją ekologiczną. Wszystkie gminy realizowały program usuwania, unieszkodliwiania elementów z obiektów zawierających azbest. Dodatkowo mieszkańcy z terenu Powiatu indywidualnie realizowały inwestycje z zakresu modernizacji energetycznej budynków mieszkalnych, korzystając ze wsparcia programu „Czyste powietrze” i „Mój prąd”. Jeżeli chodzi o przykładowe, mierzalne efekty realizacji poprzedniego Programu Ochrony Środowiska w latach 2016-2020, to na terenie Powiatu zwiększyła się długość czynnej sieci wodociągowej o 11,4 km, długość czynnej sieci kanalizacji sanitarnej o 6,1 km. Ponadto zwiększyła się przepustowość komunalnych oczyszczalni ścieków. W wyniku modernizacji oczyszczalni ścieków zmniejszył się ładunek zanieczyszczeń wprowadzanych do środowiska o 7,6 km. Zwiększyła się długość czynnej sieci gazowej, znacznie zwiększyło się zużycie gazu ziemnego w celach grzewczych. Zwiększyła się powierzchnia lasów o 143 ha, jak również powierzchnia powiatu objęta miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego o 822 ha oraz zwiększył się poziom selektywnej zbiórki odpadów komunalnych o 10,1%, tj. z 16,3% do 26,4%. Znacznie wzrosła ilość ścieżek rowerowych o 31,1 km. Następnie odnosząc się do „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Gryfińskiego na lata 2021 – 2024 z perspektywą do roku 2030” Pan Wojciech Pająk poinformował, że stanowi kontynuację poprzedniego programu uchwalonego przez Radę Powiatu w dniu 30 czerwca 2016 r. Program jest dokumentem strategicznym, opisującym i oceniającym stan środowiska oraz diagnozującym najważniejsze problemy środowiskowe na terenie danej jednostki samorządu terytorialnego oraz wskazującym kierunki działań, jakie należy realizować w celu ich eliminacji, tj. poprawy stanu środowiska. W ramach Programu Ochrony Środowiska, na podstawie dokonanej diagnozy stanu środowiska, na podstawie efektów wdrażania poprzedniego Programu wynikającego z opracowanego Raportu, zidentyfikowano następujące obszary problemowe, które w przyszłości w ramach procedowanego Programu muszą być wdrażane działania naprawcze. Przede wszystkim są to następujące obszary problemowe z zakresu ochrony środowiska. Wyznaczenie na terenie Powiatu obszaru przekroczeń dopuszczalnego stężenia benza pirenu w powietrzu, czyli zła jakość powietrza na terenie Powiatu. Negatywne oddziaływanie akustyczne dróg na terenie Powiatu, czyli występują obszary przekroczeń dopuszczalnego poziomu dźwięku w środowisku. Zła jakość wód powierzchniowych Powiatu – zgodnie z monitoringiem WIOŚ w Szczecinie badania jakości wód prowadzone były na 33 monitorowanych jednolitych częściach wód powierzchniowych w obrębie Powiatu i zły stan ogólny przyznano aż 31. Na terenie Powiatu wyznaczono również obszary o ekstremalnym i silnym stopniu zagrożenia suszą, chodzi przede wszystkim o suszę rolniczą. Wyznaczenie na terenie Powiatu obszarów

szczególnego zagrożenia powodzą. Kolejny obszar problemowy. Ostatnim obszarem problemowym jest zdiagnozowanie wysokiego udziału odpadów komunalnych odbieranych z terenu Powiatu. W 2020 roku z obszaru Powiatu odebrano 28 377,53 Mg odpadów komunalnych. Zdecydowanie największy udział w łącznej masie odebranych odpadów komunalnych posiadały niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne – 20 880,61 Mg, co stanowi 73,6 %. Pod względem ilości odpadów odbieranych w sposób selektywny z gospodarstw domowych Powiat Gryfiński zajmuje dopiero 20 miejsce, czyli przed ostatnie w Województwie Zachodniopomorskim. Są to podstawowe zdiagnozowane problemy środowiskowe, wobec których powinny być realizowane działania naprawcze ze szczególnym uwzględnieniem tych obszarów interwencji w przyszłości w ramach Programu Ochrony Środowiska tej aktualizacji, o której była mowa.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.
(3 za; 0 przeciw; 0 wstrz. się).

W tym momencie posiedzenie opuściła Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Karina Osińska oraz Pan Wojciech Pająk.

II. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Uchwały Rady Powiatu nr XXVI/186/2021 z dnia 25.03.2021 r. w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2021 r. (druk nr 7/XXXI);

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczył Radny Tomasz Mirakowski.

Zastępca Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie Monika Parzych – Malawska powiedziała, że projekt uchwały dotyczy przeniesienia środków PFRON pomiędzy zadaniami. Środki, które pozostały na zadaniach, jako niewykorzystane zostaną przeniesione na zadanie nr 8, tj. dofinansowanie i zaopatrzenie w sprzęt rehabilitacyjny.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.
(4 za; 0 przeciw; 0 wstrz. się).

W tym momencie posiedzenie opuściła Zastępca Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie Monika Parzych – Malawska.

III. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2021 rok (druk nr 8/XXXI);

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk przedstawiła zmiany do budżetu powiatu na 2021 r., zgodnie z uzasadnieniem i załącznikami do projektu uchwały.

Radny Tomasz Mirakowski odnosząc się do wniosku Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego w sprawie zwiększenia planu wydatków na objęcie kolejnych udziałów w Spółce Szpital Powiatowy w Gryfinie Spółka z o.o. oraz podwyższenie kapitału zakładowego spółki, a zmniejszenia planu na zakupy inwestycyjne, poprosił o dodatkowe informacje, ile Powiat będzie miał udziałów w ujęciu procentowym.

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk odpowiedziała, że Powiat na chwilę obecną jest już procentowo większościami udziałowcem. Za kwotę 220 000,00 zł Powiat otrzyma kolejne 88 udziałów.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.
(4 za; 0 przeciw; 0 wstrz. się).

IV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2021-2039 (druk nr 9/XXXI);

Przewodniczący Jarosław Przygoda powiedział, że II wersja projektu uchwały została przesłana Radnym w dniu 1 października br.

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk powiedziała, że II wersja projektu wynika z faktu, że zostały już rozstrzygnięte pewne sprawy dot. przetargu na kompleksowe wyposażenie nowo wybudowanego Szpitala Powiatowego w Gryfinie. Płatność za sprzęt ma być dokonana na początku przyszłego roku. W związku z czym na tym etapie zachodzi konieczność pokazania tego w WPF z planem finansowym. Niebawem dojdzie do podpisania umów na dostarczenie wyposażenia. Przechodząc dalej Skarbnik poinformowała, że w tabeli nr 1 objaśnień zostały wyszczególnione zmiany w dochodach i wydatkach. Jak kształtowały się przed zmianą, jak kształtują się we wcześniejszym projekcie uchwały oraz jak kształtuje się to po zmianie.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały (II wersja)
(4 za; 0 przeciw; 0 wstrz. się).

V. Stanowisko Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie pisma Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 2 września 2021 r. (druk nr 10/XXXI);

Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński powiedział, że przedmiotowe stanowisko dotyczy pisma Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 2 września 2021 r. dot. sprawy Radnego Pana Wojciecha Długoborskiego, która była omawiana na sierpniowych posiedzeniach komisji Rady. Proponuje się przegłosowanie i przyjęcie stanowiska przedstawiającego stan faktyczny mówiący o tym, że żadna z komisji rozpatrując sprawę Radnego Wojciecha Długoborskiego nie wystąpiła z inicjatywą przygotowania projektu uchwały w przedmiocie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnego Wojciecha Długoborskiego do Rady Powiatu w Gryfinie.

Radny Tomasz Mirakowski zapytał, kto jest autorem stanowiska, Zarząd Powiatu, czy Przewodniczący Rady. Przechodząc dalej powiedział, że to dotychczas zawsze Rada Powiatu rozpatrywała indywidualne sprawy radnych, nie czekając na wnioski komisji. W tym przypadku doszło do odstępstwa. W związku z tym Radny zapytał, czy stanie się to już regułą przy rozpatrywaniu kolejnych spraw, czy stało się jak się stało i na prośbę Wojewody próbują teraz to naprawić. W tym momencie sprawa jest nierozstrzygana tylko przekazywania do rozstrzygnięcia Wojewodzie, tak jak kiedyś chciał.

Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński odpowiedział, że projekt stanowiska jest propozycją Przewodniczącego Rady. Natomiast oczywiście Przewodniczący Rady mógł wystąpić z projektem uchwały wygaszającym mandat Radnego Pana Wojciecha Długoborskiego, podobnie jak mógł wystąpić z tym Zarząd, każda z komisji, każdy z klubów radnych. Dodał, że personalne głosowania zawsze są niewygodne, może pojawić się podtekst

polityczny i nikt nie chciał być inicjatorem wygaszenia mandatu, stąd takiego projektu uchwały nie ma. Dodał, że uważa, iż przedstawione stanowisko wyczerpuje wszystkie informacje, które są potrzebne Wojewodzie. Jest to forma przewidziana w Regulaminie Rady Powiatu.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że zgadza się, ale jako Radny zapamięta, że w przypadku wystąpienia podobnej sytuacji dot. kogokolwiek z Rady pójdzie się taką samą drogą. Nie wyobraża sobie tego, że Pan Wojciech Długoborski, pomimo wielu zasług, był wyróżniony w stosunku do innych Radnych. Od tego momentu Rada powinna się podobnie zachowywać, czyli przekazywać sprawę do rozstrzygnięcia Wojewodzie, sprawy tak niejednoznaczne.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski w woli uzupełnienia powiedział, że w związku z przyjętą procedurą, stanowisko w całości zostało przyjęte przez Zarząd na posiedzeniu. Nie tylko Przewodniczący Rady stoi za takim rozwiązaniem sprawy, czy propozycją. Zarząd przygotowując materiały na sesję utożsamiał się z tym stanowiskiem. W poprzedniej kadencji wystąpiły przypadki dotyczące rozstrzygnięcia mandatu Radnego Pawła Sławińskiego. W pierwszej procedurze sprawą wówczas zajmowały się komisje Rady. Ostatecznie, jak Wojewoda wezwał Radę, to Rada podjęła uchwałę, a nie stanowisko, również wskazując, że minął termin do podjęcia decyzji przez Radę. W tym wypadku Wojewoda sam dokonywał rozstrzygnięcia w stosunku do Radnego Pawła Sławińskiego. Odnosząc się do historii widać, że nie odbiega się od toku postępowania. Jest to do odtworzenia.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że były dwie uchwały, to jednak Rada podejmowała decyzje, a Wojewoda później się do nich ustosunkował. Zostawmy to historii, zobaczymy jak się sprawa potoczy.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt stanowiska.
(4 za; 0 przeciw; 0 wstrz. się).

Ad.5 Sprawy różne, informacje i wolne wnioski.

Wniosek nr BRZ.0012.3.41.2021 Radnego Tomasza Mirakowskiego

- prośba o przedstawienie na sesji Rady Powiatu informacji w zakresie sytuacji finansowej szpitala w roku bieżącym, w związku z zatrudnieniem kadry lekarskiej oraz jak będzie kształtował się budżet szpitala w 2022 r.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że aby móc uczciwie i precyzyjnie odpowiedzieć na tę informację, to jest styczeń następnego roku. Dopiero w grudniu będzie wiadomo, jak NFZ podeszła do sprawy niewykonywania w szpitalach planów wynikających z kontraktów, co również przeniesie się na szpital gryfiński. Przykładowo, jeżeli NFZ powie, że nie interesuje ich wykonanie tych punktów, tylko oddawanie pieniędzy, to m.in. ma to skutek na to, co Radny podnosi. Od 1 października br. zwiększona została liczba łóżek w działalności spółki około szpitalnej. W rezultacie wzrost łóżek na opiece paliatywnej powoduje wzrost kontraktu, przynajmniej szacowany. Jak będzie w rezultacie, to się okaże. Od października o 200 000,00 zł miesięcznie więcej. Starosta dodał, że nie chciałby, aby rachunek był przeszacowany w górę albo w dół. Prezes szpitala dokonywał symulacji finansowej w momencie, kiedy prowadzone były rozmowy o zatrudnianiu czy spółki tej szpitalnej czy też chirurgów, bo wiadomym jest, jaki jest kontrakt na chirurgię – miesięcznie

wynosi około 160 000,00 zł, miało się to bilansować. Ponadto Starosta dodał, że wniosek Radnego odnotowuje i prosi o czas na udzielenie odpowiedzi w miesiącu styczniu.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że otrzymał pytanie od pracowników, czy musiałyby być zgoda Zarządu Powiatu w przypadku, kiedy byłaby propozycja wprowadzenia działalności prywatnej na terenie szpitala, nawet wysokospecjalistycznych usług. Radny, pracownicy, mieszkańcy boją się tego, że wejdą specjalistyczne usługi, prywatne gabinety i w pewnej części działalność Szpitala zostanie wygaszona. Czy takie ryzyko wchodzi w grę?

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że jeżeli chodzi o sprawy każdej innej działalności, która miałyby być konkurencyjną dla szpitala oraz miałyby umniejszać podstawowemu zadaniu szpitala, jakim jest opieka zdrowotna w ramach NFZ dla mieszkańców Powiatu Gryfińskiego, to Prezes szpitala musiałby to uzgodnić z Zarządem Powiatu, Zarząd ma zadanie do wykonania. W pierwszym zakresie jest realizacja kontraktu z NFZ w oparciu o kontrakt z NFZ, również rozszerzanie działalności szpitala. Starosta dodał, że rozumie obawy. Może podstawy jakieś mają, bo są dwie sale chirurgiczne, jedna może będzie wykorzystywana w inny sposób. Jednak nie może dojść do tego, aby odbyło się to kosztem usług nieodpłatnych, do których są powołani.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że nie sądzi, aby doszło do takiej sytuacji, ale jeżeli zostałyby wygaszona działalność jakiegoś ważnego oddziału szpitala, np. nie znaleziono by lekarzy, lub z innego względu, to zapytał, czy skutkowałyby to cofnięciem dotacji od Marszałka, Wojewody.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że gdyby szpital nie działał, to zapewne każdy żądałby zwrotu pieniędzy, natomiast szpital działa. Każda dotacja udzielona w ramach programu RPO WZ obwarowana jest pewnymi warunkami. Tym warunkiem, czyli wskaźnikiem, który będzie badany w kontekście zrealizowania projektu, jest zatrudnienie. Szpital znajduje się w obszarze rewitalizacji, które ustaliło Miasto i Pan Prezes tego dokonał, tj. przeprowadził nabór i zatrudnił dwie osoby, aby spełnić warunek zwiększenia zatrudnienia. Zatrudnienie związane jest z tym, że szpital działa. szpitala W tym wypadku w działalności szpitala nie chodzi o prowadzenie konkretnych działalności. Wskaźniki są ogólne, szpital ma po prostu działać. Mógłby być problem, gdyby wskaźnikiem były wskaźnik urodzenia, ale jest to czyste teoretyzowanie. Nie wygaszana jest żadna działalność, natomiast wiadomym jest działalność ginekologiczno-położnicza z różnych przyczyn bardziej złożonych na razie nie jest priorytetową i ze strony Zarządu Powiatu nie będzie nacisków, aby „uruchamiać” porody. Natomiast zabezpieczenie ginekologiczne z zabiegami jednego dnia jak najbardziej.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że nie wiadomo, czy NFZ się na to zgodzi, ponieważ w przypadku kobiet w godzinach nocnych powinien dyżur pełnić również chirurg.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że nie będzie to wtedy w ramach kontraktu z tytułu położnictwa tylko będą jako gabinety specjalistyczne. NFZ w przypadku ambulatoryjnych zabiegów jak najbardziej finansuje i wspiera specjalistkę.

Na tym 41 posiedzenie Komisji Rewizyjnej z dnia 6 października 2021 r. zakończono o godz. 13:10.

Protokół sporządziła:

Magdalena Romankiewicz

Przewodniczący Komisji

Jarosław Przygoda