

PROTOKÓŁ NR 44/22
POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ RADY POWIATU W GRYFINIE
- zdalny tryb obradowania -
z dnia 25 stycznia 2022 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 11:00 i trwało do 12:20 w zdalnym trybie obradowania. W posiedzeniu udział wzięło 4 członków komisji (lista obecności - **zał. nr 1**) Starosta Gryfiński Wojciech Konarski, Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar, Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk, Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński, Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień, Radny Wojciech Długoborski. Posiedzenie otworzył, stwierdził kworum i poprowadził Przewodniczący komisji Jarosław Przygoda. Głównym tematem posiedzenia była analiza i opiniowanie projektów uchwał na XXXIV sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

Ad. 2

Porządek obrad 44 posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie został przedstawiony i stanowi **zał. nr 2**.

Ad. 3

Protokół nr 43/21 posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 15 grudnia 2021 r. został przyjęty jednogłośnie.

Ad.4 Analiza i opiniowanie projektów uchwał na XXXIV sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

I. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Wojciecha Długoborskiego (druk nr 15/XXXIV);

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że ubolewa nad tym, że po raz kolejny Radni muszą zajmować się Jego sprawą, na co nie ma wpływu, ale poddaje się niezbędnej procedurze, która wynika z faktu zgłoszenia przez Wojewodę Zachodniopomorskiego wniosku wzywającego Radę do podjęcia stosownej uchwały. Radny jest do dyspozycji Komisji, gdyby były pytania, czy wątpliwości w kontekście Jego wypowiedzi. W momencie, kiedy podejmował decyzję dot. objęcia funkcji członka Zarządu Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Gryfinie Sp. z o.o., to jako doświadczony samorządowiec, starał się wyjaśnić sytuację ewentualnego konfliktu Jego mandatu radnego z pełnieniem funkcji członka Zarządu Spółki. Sytuację tę mocno zanalizował, tym bardziej, bo miał świadomość, że był prezes Spółki był radnym powiatu przez dwie kadencje. Dodał, że żadnego konfliktu nie było. W związku z tym Radny uznał, były również przygotowane stosowne opinie prawne na użytek wewnętrzny Spółki, że nie ma konfliktu i nikt tego problemu nie podnosił. Z punktu widzenia pisma Wojewody i z punktu widzenia prowadzonych rozmów poprzedzających podjęcie stanowiska przez Radę Powiatu w kontekście Jego mandatu. Wówczas Radny wskazywał, że kluczową sprawą jest kwestia interpretacji czy rozumienia pojęcia „mienie powiatu”, ponieważ zakaz dotyczy prowadzenia działalności gospodarczej na mieniu powiatu. Jeżeli dosłownie czytać art. 46 ustawy o samorządzie powiatowym, to mieniem powiatu jest własność i inne prawa majątkowe nabyte przez Powiat inne osoby prawne. Tak należy wprost rozumieć, tak jest wprost napisane w ustawie. Rozszerzająca interpretacja pojęcia „mienia powiatu” pojawia się w oparciu o kodeks cywilny i jest ona niestety przez niektóre sądy administracyjne utrzymywana, stąd też wyroki są bardzo różne w sytuacjach takich, jak sytuacja Radnego i konfliktu pomiędzy pełnieniem funkcji radnego powiatu, członka Zarządu

Spółki a także działaniu gospodarczym Spółki na mieniu powiatu – czytaj wprost, czyli korzystaniu przez Spółkę PUK z budżetu powiatu. Korzystanie też jest dosyć iluzoryczne, gdzie On, jako Radny miałby wpływ na odpowiednie kształtowanie się budżetu, aby w budżecie znalazły się większe pieniądze niż są niezbędne do tego, aby zapłacić za usługi świadczone przez Spółkę Powiatowi - jest to absurdalny zarzut, który padł w piśmie. De facto mowa jest tylko o odpadach, nie ma już w ogóle mowy o wodzie i ściekach, gdzie dla Radnego sprawa jest ewidentnie oczywista, bo dotyczy tzw. monopolu naturalnego. W przypadku odpadów sytuacja jest bardziej skomplikowana, są inni operatorzy na rynku, którzy mogliby odbierać śmieci od Powiatu i jego jednostek. Powiat z tego nie skorzystał, a skorzystał z usług PUK i za tę usługę zwyczajnie musi zapłacić. Ceny są nienegocjowane, wynikają z cennika w związku z tym nie ma możliwości tego na co powołuje się Wojewoda. W tej sytuacji nie ma żadnych elementów korupcyjnych. Radny dodał, że po podjętym stanowisku Rady Powiatu w Jego sprawie był przekonany, że sprawa została zamknięta. Do ubiegłego tygodnia, czy do momentu, kiedy pismo zostało przekazane Radnym, to takiej świadomości nie miał. Radny wyraził żal, pretensję do kolegi Radnego Starosty, który otrzymał 27 października 2021 r. pismo od Wojewody żądające pewnych dokumentów, które najprawdopodobniej przesłał, o czym również do końca Radni nie wiedzą, bo tych materiałów nie dostali. W piśmie Wojewoda powołuje się na faktury, które Powiat płacił Spółce. Starosta nie raczył powiadomić Radnego, że coś się dzieje w sprawie, że są problemy w tej kwestii. Zwyczajnie można było powiedzieć, że sprawa w dalszym ciągu jest prowadzona. Starosta mógł przekazać informację podczas sprawozdania z prac Zarządu. Jest to trochę nieeleganckie, delikatnie ujmując żal, pretensję, tak się po prostu nie postępuje, bo wówczas temat można było uciąć zarania, po prostu Spółka wypowiedziałaby Powiatowi świadczenie tych usług i nie byłoby problemu, gdyż zostałby rozwiązany. A w ten sposób Starosta doprowadził do tego, że sprawa jest w dalszym ciągu „wałkowana”. Delikatnie mówiąc jest to dla Radnego niezrozumiałe, nieprzyjemne, nie chcąc powiedzieć inaczej. Radny nie sądził, że tak to się mogło sfinalizować, bo uważa, że z Jego strony wszelkie działania poprawnościowe zostały zachowane. Radny nie ma żadnego wpływu na kwestie kształtowania budżetu w zakresie środków przeznaczonych na odbiór odpadów przez PUK ani na wybór operatora przez Powiat. W związku z tym, tych przesłanek wynikających z ducha przepisów nie ma. Takie jest zdanie Radnego. Wojewoda w swoim piśmie próbuje udowodniać, że jest inaczej, próbuje pokazywać różne elementy całej tej sytuacji. Pewne elementy są bezsporne, z którymi się nie dyskutuje, jak to, że jest członkiem Zarządu Spółki, która prowadzi działalność gospodarczą, że Spółka świadczy usługi Powiatowi, ale czy pozostałe elementy wynikające z działania na mieniu powiatu są spełnione, to Radny ma ogromne wątpliwości. Zresztą Wojewoda w którymś momencie pisze, że niezależność kontroli Rady nad Zarządem może być poddawana pod wątpliwość. Jeżeli może być poddawana wątpliwość, to sam Radny ma wątpliwości, co do tej wątpliwości, czy ta wątpliwość jest ewidentnie zachodząca, czy ona nie zachodzi. Sprawa jest ocenna, można, tak jak to sądy oceniają, z jednej strony przyjąć rozszerzającą wykładnię pojęcia „mienie powiatu” i wtedy trudno w zasadzie dyskutować, albo przyjąć dosłowny zapis ustawy o samorządzie powiatowym, który mówi o tym, co jest mieniem powiatu i wówczas kwestie finansowania nie wchodzi w rachubę. Radny poprosił Komisję o rozważenie Jego uwag i przemyśleń i podtrzymanie swojego stanowiska, które zawarte było przed głosowaniem stanowiska Rady, sprzed 7 października 2021 r. Od tamtego czasu nic nowego się nie pojawiło, nic się nie zmieniło. Cała sytuacja była bardzo mocno i wyraźnie omówiona i przez Radnych analizowana. Wszystkie elementy pokazane w piśmie Wojewody zostały wtedy przez Radnego wymienione i zinterpretowane. Radny nie sądzi, aby była podstawa do tego, aby wygasić mandat, bo nic nowego nie zaszło. Jak wiadomo Radny należy do Radnych opozycji, ale Radni sami mogą stwierdzić, że zachowuje się racjonalnie, niezależnie od tego,

czy ma swoje pytania, uwagi, interpelacje. Dodał, że głosował za udzieleniem Zarządowi Powiatu absolutorium, głosował za przyjęciem budżetu, za udzieleniem wotum zaufania. Jeżeli nie ma podstaw podważania funkcjonowania Zarządu, przygotowane przez Zarząd materiały, to zachowuje się racjonalnie i głosuje za ich przyjęciem. W innych przypadkach oczywiście, mając swoje uwagi, może mieć również wątpliwości. Następnie Radny oświadczył, że na sesji nie będzie brał udziału w żadnych głosowaniach, nie będzie uczestniczył w pracach nad materiałami sesyjnymi, dopóki Jego sytuacja nie zostanie wyjaśniona.

Przewodniczący Jarosław Przygoda powiedział, że kiedy Komisja zajmowała się za pierwszym razem sprawą, to zasugerował się opiniami prawnymi i był za. W tej chwili, po wysłuchaniu Radnego Wojciecha Długoborskiego, wstrzyma się podczas głosowania. Następnie poprosił o przedstawienie Komisji dokumentacji w sprawie prowadzonego postępowania w przypadku Radnego V kadencji (*pismo znak: BRZ.0012.2.38.2022 wraz z odpowiedzią – zał. nr 3*).

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że Radny, który był Prezesem Spółki PUK był w zasadzie w takiej samej sytuacji, co Radny Wojciech Długoborski. Na początku były to rządy PSL-u, później PIS-u, kiedy zmieniał swoje barwy partyjne i nikt tego nie kwestionował. Ustawa, o której mowa, jest dość kontrowersyjna, gdyż przewiduje dyskusje. Jeżeli jest zakaz pracy na mieniu komunalnym, to powinno być to oczywiste. Chyba jednak dla ustawodawcy nie było to do końca oczywiste, skoro jest ta dyskusja. Radny dodał, że jeżeli chodzi o lekarzy, to pracują na mieniu komunalnym, są dyrektorami, są połączenia burmistrza-lekarza, jego pracy na terenie szpitala. Radny uważa, iż Komisja nie powinna zmieniać swojego stanowiska, ich stanowisko było takie, że Pan Wojewoda powinien to rozstrzygnąć. Sprawa została przedyskutowana na wszystkie możliwe strony. Radny osobiście nie widzi związku korupcyjnego pomiędzy Panem Starostą, a Panem Wojciechem Długoborskim. W przypadku, kiedy Rada Powiatu nie zmieni swojego stanowiska, to Wojewoda będzie musiał rozstrzygnąć sprawę, a reszta jest już w rękach Pana Wojciecha Długoborskiego w kwestii oddania sprawy na drogę sądową. Zdaniem Radnego odniesienie się do historii niewiele pomoże Komisji.

Komisja odrzuciła przedstawiony projekt uchwały
(0 za; 1 przeciw, 3 wstrz. się)

W tym momencie posiedzenie opuścił Radny Wojciech Długoborski

II. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Gryfińskiego na 2022 rok (druk nr 2/XXXIV);

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk powiedziała, że projekt uchwały budżetowej, który został Radzie przekazany został sporządzony do 15 listopada 2021 r., zgodnie z wytycznymi ustawy o finansach publicznych. W tym samym terminie Zarząd Powiatu przekazał go Radzie Powiatu oraz przesłał do zaopiniowania przez organ nadzoru tj. Regionalną Izbę Obrachunkową. Na początku grudnia RIO wydała trzy opinie, wszystkie pozytywne, o projekcie uchwały budżetowej na rok 2022 i o możliwości sfinansowania deficytu budżetowego wykazanego w projekcie uchwały budżetowej powiatu na rok 2022 oraz opinię o projekcie uchwały wieloletniej prognozie finansowej powiatu. Wszystkie te trzy opinie wydane przez RIO są pozytywne. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej wykazała, że pod względem zastosowania zasad i norm prawnych projekt budżetu został sporządzony

prawidłowo. Natomiast w opinii dotyczącej Wieloletniej Prognozy Finansowej wykazano, że wszelkie wskaźniki zarówno z art. 243, jak i art. 242 zostały zachowane w sposób należyty. Budżet na rok 2022 został zaprojektowany na podstawie materiałów planistycznych zebranych zarówno od jednostek organizacyjnych, jak również z informacji uzyskanych z Ministerstwa Finansów i Wojewody. Po stronie dochodów budżet wynosi 103 691 976,99 zł, z tego dochody bieżące wynoszą 98 172 873,18 zł, natomiast dochody majątkowe - 5 519 103,81 zł. Wydatki ustalono w kwocie 118 060 102,74 zł, z tego na wydatki bieżące przypada kwota 101 870 407,13 zł, a na wydatki majątkowe kwota 16 189 695,61 zł. Planowany deficyt budżetu powiatu wynosi 14 368 125,75 zł, który zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z zaciągniętego kredytu, który planuje się w wysokości 2 700 000,00 zł, na zadania inwestycyjne, w związku z pozyskaniem środków zewnętrznych, jak również jest to związane z finansowaniem zadań z zakresu tzw. Polskiego Ładu. Skarbnik dodała, że faktyczne zaciągnięcie kredytu, w takiej wysokości, będzie uzależnione od wysokości możliwych do pozyskania środków zewnętrznych. Na ten moment kredyt został ujęty w planie finansowym, aby wykazać, że Powiat posiada taką możliwość sfinansowania niektórych zadań inwestycyjnych. Podział środków unijnych jak również dystrybucja środków z Polskiego Ładu nie ruszyła jeszcze tak, jakby można byłoby się tego spodziewać. Skarbnik kontynuując wskazała, że planowany deficyt budżetowy zostanie również pokryty przychodami pochodzącymi z przychodów jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 3 760 952,68 zł, jak również z przychodów jednostek samorządu terytorialnego wynikających z rozliczenia środków, określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków w kwocie 514 673,07 zł, a także wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, w kwocie 7 392 500,00 zł. Skarbnik kontynuując powiedziała, że w budżecie powiatu na 2022 r. zostały ustalone przychody w kwocie 16 075 625,75 zł i rozchody w kwocie 1 707 500,00 zł. Jest to kwota spłat rat kapitałowych wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek. W budżecie powiatu zostały utworzone dwie rezerwy, tj. ogólną w kwocie 510 000,00 zł oraz celowe w kwocie 1 725 000,00 zł w tym na bieżące wydatki w wysokości 820 000,00 zł z przeznaczeniem na zarządzanie kryzysowe w kwocie 220 000,00 zł, odprawy emerytalne i rentowe w kwocie 600 000,00 zł oraz na wydatki majątkowe w wysokości 905 000,00 zł z przeznaczeniem na zakupy i wydatki inwestycyjne w kwocie 500 000,00 zł, zadania z zakresu dostępności w kwocie 300 000,00 zł oraz wkład własny do zadań realizowanych w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych w kwocie 105 000,00 zł. Skarbnik wyjaśniła, że środki w kwocie 300 000,00 zł są z tytułu pozyskanych środków finansowych z PFRON na przystosowanie budynków powiatowych dla osób niepełnosprawnych, zgodnie z wymogami unijnymi. W budżecie powiatu zostały ustalone dotacje dla sektora jednostek publicznych tj. celowe w kwocie 1 021 487,44 zł, zgodnie z załącznikiem nr 11 do niniejszego projektu uchwały, celowe na pomoc finansową udzielaną innym jednostkom samorządu terytorialnego w kwocie 50 000,00 zł, zgodnie z załącznikiem nr 12 do projektu uchwały, podmiotowe w kwocie 110 000,00 zł, zgodnie z załącznikiem nr 13 do projektu uchwały, a także dla jednostek spoza sektora finansów publicznych tj. celowe w kwocie 14 762 023,00 zł, zgodnie z załącznikiem nr 14 do projektu uchwały, podmiotowe w kwocie 665 360,00 zł, zgodnie z załącznikiem nr 15 do projektu uchwały. W budżecie powiatu na 2022 r. został ustalony limit zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego do kwoty 2 000 000,00 zł, finansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego do kwoty

2 700 000,00 zł. Kwota do 2 000 000,00 zł jest kredytem na rachunku bieżącym, który występował również w latach ubiegłych. W latach 2019-2021 Powiat nie korzystał z tego kredytu, pomimo zapisu w budżecie. Zgodnie z przepisami zaciągnięty kredyt musi być spłacony na dzień 31 grudnia każdego roku, kredyt ten nie wlicza się do limitu zadłużenia ani do obsługi zadłużenia Wieloletniej Prognozy Finansowej. W dalszej części projektu uchwały mowa jest o upoważnieniach dla Zarządu Powiatu jak również dla przekazywania uprawnień niektórych nadanych przez Radę Powiatu dla Zarządu, dla kierowników jednostek organizacyjnych powiatu. Podjęta uchwała przez Radę Powiatu wejdzie w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2022 r. i będzie podlegać ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego oraz na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Gryfinie. W przypadku pytań udzieli odpowiedzi.

Radny Tomasz Mirakowski zapytał, jakie są wentyle bezpieczeństwa, w przypadku, kiedy zajdzie sytuacja, że koszty funkcjonowania jednostek wyraźnie wzrosną i przewyższą zaplanowane przez dyrektorów jednostek budżety. Rezerwy, o których mówiła Pani Skarbnik, mogą nie wystarczyć, zresztą są one zaplanowane na konkretne wydatki. Następnie zapytał o plan działania Powiatu w zakresie sposobu ogrzewania budynków powiatowych, wymiany systemów grzewczych.

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk odpowiedziała, że na dzień 15 listopada 2021 r. zaplanowane zostały środki w projekcie budżetu, jak również nadwyżka wolnych środków. Na ten moment wolnych środków na rachunku jest nieco więcej, na co składa się kilka tytułów. Powiat otrzymał rozliczenia roczne z PIT-ów za grudzień, urzędy skarbowe poskładały końcowe rozliczenia i przelały środki. Pomiędzy planem finansowym, a wykonaniem jest różnica w wysokości 764 000,00 zł. Po całkowitym rozliczeniu środków finansowych na rachunku powiatowym, przekazaniu na rachunek powiatu środków niewydatkowanych przez jednostki organizacyjne, a także niewydatkowaniu środków zaangażowanych w budżecie powiatu okazało się, że będzie znacznie większa wolnych środków, które zostaną wprowadzone do budżetu. Jeżeli nadwyżka wolnych środków plus rezerwy nie wystarczą na pokrycie zwiększonych kosztów jednostek, to będzie analizowany budżet pod kątem realizacji zadań inwestycyjnych, jak również pod kątem wydatków. Na wszystkie strategiczne cele, które są niezbędne do działalności jednostek będą musiały być zabezpieczone.

Radny Tomasz Mirakowski zapytał, jak często Zarząd Powiatu otrzymuje informacje z jednostek organizacyjnych powiatu w zakresie kosztów ich funkcjonowania, czy jest to raz na miesiąc?

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk odpowiedziała, że jednostki składają informacje miesięczne oraz kwartalne. Dodała, że jednostki przedkładają informacje, ale również jest w stałym kontakcie z jednostkami, jest to monitorowane i na bieżąco przedkładane Panu Staroście i Zarządowi Powiatu.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski dodał, że Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego od początku stycznia br. zbiera dane z jednostek i dokonuje analiz. W jednostkach jest różny sposób dostawy gazu, jeżeli chodzi o Gryfino to jednostki korzystają z ciepła miejskiego. Inna sytuacja jest w Chojnie, gdzie firma prywatna dostarcza gaz ziemny skraplany, wzrost kosztów miał już miejsce w grudniu. Starosta powiedział, że tak jak Pani Skarbnik poinformowała, na bieżąco są robione analizy, aczkolwiek wzrosty kosztów utrzymania zobaczy się dopiero na przełomie stycznia i lutego, kiedy zostaną

porównane rachunki. Kolejnym elementem jest sprawa energii elektrycznej, w jednostkach sprawa wygląda inaczej, w większości są w tzw. grupie zakupowej i mają stałą cenę do 2022 r. W związku z tym, jeżeli zmiany w zakresie większych kosztów z tytułu energii dotkną Powiat, to dopiero w 2023 r. Zabezpieczenie finansowe Powiat ma, jak również w przedłożonym projekcie budżetu. Jeżeli zajdzie taka potrzeba, to będą rezygnować z inwestycji. Starosta dodał, że jedna z pozycji wydatków majątkowych jest na kwotę 400 tys. zł i w zależności, jak potoczy się kontynuacja nieuregulowanej sprawy własności nieruchomości w Nowym Czarnowie, w której jest szkoła specjalna. W ubiegłym budżecie również było to zawarte i przedłużono Powiatowi umowy. Chociażby z tego jest prosta rezerwa. Starosta zapewnił, że na bieżąco będą reagować. Dodał, że plany finansowe jednostek powiatowych są realistyczne sporządzone. Regulacje płacowe związane ze wzrostem od 2022 r. minimalnego wynagrodzenia za pracę zostały już wprowadzone w październiku 2021 r., czyli w tym zakresie wzrosty wynagrodzeń zostały już przewidziane. Należy domniemać, że budżet powiatu zostanie wykonany, tak jak jest to planowane. W ciągu roku dokonywane są zmiany w budżecie po to, aby na bieżąco móc reagować i rozwiązywać sprawy. Następnie poprosił Radnego Tomasza Mirakowskiego o uszczegółowienie zapytania w kontekście budynków i zakresu, wobec którego wyraża niepokój.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że niepokój jest spowodowany decyzjami Unii Europejskiej i rządu, których polityka idzie w kierunku energii nie węglowej. Będzie to wymagało zmian w ogrzewaniu w budynkach. Aby zachować oszczędność energetyczną to trzeba ocieplać budynki, wcześniej przeprowadzić analizę każdego budynku. Radny ma wiedzę, że jakieś inwestycje były prowadzone, każdy budynek ma inne rozwiązania techniczne.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że Powiat ma wykonane audyty energetyczne budynków. Są to audyty, które odpowiadają na ile budynek spełnia wymogi przenikania ciepła i na tej podstawie budynki były docieplane.

Radny Tomasz Mirakowski zapytał, czy potrzebne są obecnie inwestycje w tym zakresie.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że w tej chwili nie przedstawiają się na inne źródła ciepła, które są dotychczas. Na ten moment, to co jest planowane i ma to odzwierciedlenie w budżecie, jest zmiana sposobu ogrzewania budynków Domu Pomocy Społecznej w Trzcińsko-Zdrój i przejście na ogrzewanie gazowe. Może być to problematyczne, bo są to dosyć duże budynki, aczkolwiek są to budynki mieszkalne i tak jak mówiła Pani Skarbnik, będą się przyglądać, czy dla domów pomocy społecznej, obiektów użyteczności publicznej, zostaną potraktowani na takich samych zasadach co mieszkalnictwo i być może nie będzie zbyt dużych wzrostów.

Radny Tomasz Mirakowski zapytał, jak wygląda termomodernizacja obiektów szkolnych.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że budynki są ocieplone, co do okien to okna się zużywają, powstają również generacje nowych okien. W ostatnich trzech latach były wymieniane okna w gryfińskich placówkach. Starosta dodał, że ze swojej strony nie widzi większych potrzeb w inwestowanie w tym zakresie, ale wszystko wymaga przejrzenia i wykonania eksperckich audytów.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się)

III. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie uchwalenia zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2022-2039 (druk nr 3/XXXIV);

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk powiedziała, że przedmiotowy projekt uchwały jest odzwierciedleniem projektu budżetu w zakresie 2022 r. Wszystkie zadania ujęte w budżecie, zadania wieloletnie zostały ujęte także w Wieloletniej Prognozie Finansowej. W Prognozie jest również ujęty plan finansowy, który jest odzwierciedlony w uchwale budżetowej, jak również jest uwzględniony kredyt, o którym mówiła wcześniej. Skarbnik dodała, że WPF jest, jak gdyby punktem wyjścia, który zezwala na dokonanie i zaciągnięcie kredytu, jak również ocenia sytuację finansową Powiatu. Zgodnie z wyliczeniem tej Prognozy i rozłożeniem zarówno rat kapitałowych jak i obsługi długu, wszystkie wskaźniki wynikające z ustawy o finansach publicznych, czyli z art. 243 i art. 242, są określone w sposób pozytywny. W objaśnieniach zawarte są wszelkie zasady, jakie kierują sporządzaniem tej Prognozy, jak również wszystkie akty prawne regulujące na podstawie których i w jaki sposób powinna być sporządzona Prognoza. W przedmiotowym dokumencie widać, jak zostały zaprognozowane wszystkie dochody, wydatki, jaki jest procentowy udział dochodów, jaki uzyskuje się w podatkach centralnych, jak wyglądają subwencje i dotacje, a także dochody bieżące i majątkowe Powiatu. Analogicznie taka sama sytuacja ma miejsce przy wydatkach. Skarbnik dodała, że prognoza była sporządzana w oparciu o wytyczne Ministerstwa Finansów, które zostały przekazane na stronach ministerstwa o wskaźniki wzrostu, czyli wskaźnik wzrostu inflacji, wskaźniki wzrostu PKB i jeszcze w listopadzie 2021 te wskaźniki były bardzo niskie, bo nie był wykazywany stopień inflacji w obecnej wysokości. Mimo niższych wskaźników ta prognoza i relacja została zachowana. Jak będzie się to kształtowało w kolejnych latach, przy założeniu teraz i przy informacji, jaka uzyskiwana jest zarówno z mediów jak i z Narodowego Banku Polskiego, który w grudniu podniósł stopy procentowe jak również wskaźniki inflacji drastycznie poszły w górę. Prognoza została zrobiona z bardzo wysokim poziomem ostrożności. Przy takim poziomie inflacji poziom dochodów będzie wyższy. W stosunku do poziomu wzrostu wynagrodzeń jak również poziomu inflacji niestety te dochody będą wyższe, ale również i wydatki. Poziom obsługi zadłużenia jak również wydatków będzie dopasowywany.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się)

IV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdań komisji stałych Rady Powiatu w Gryfinie za 2021 r. (druk nr 4/XXXIV);

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się)

V. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu kontroli za 2021 r. (druk nr 5/XXXIV);

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się)

VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu w Gryfinie na 2022 r. (druk nr 6/XXXIV);

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się)

VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu w Gryfinie na 2022 r. (druk nr 7/XXXIV);

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się)

VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie na 2022 r. (druk nr 8/XXXIV);

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się)

IX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie zmieniający uchwałę nr III/21/2018 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Powiatu Gryfińskiego (druk nr 9/XXXIV);

Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński powiedział, że w przedmiotowym projekcie uchwały proponuje się zaokrąglenie wskaźników procentowych do pełnych liczb przy naliczaniu wysokości diet radnych. W dalszym ciągu wysokość diet radnych wyliczany jest na podstawie wskaźnika procentowego od wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę. W 2022 r. wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę wynosi 3010,00 zł. W projekcie uchwały proponuje się, aby miesięczna dieta przysługująca przewodniczącemu Rady Powiatu i członkowi Zarządu Powiatu będącemu radnym wynosiła 90% minimalnego wynagrodzenia za pracę, zastępcy przewodniczącego Rady Powiatu oraz przewodniczącemu stałej komisji Rady Powiatu - 70% wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, radnemu będącemu członkiem Komisji Rewizyjnej - 65% wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, natomiast pozostałym radnym - 60% wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę. W przypadku, kiedy Rada Powiatu nie podjęłaby projektu uchwały, diety wzrosłyby również z uwagi na wzrost minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że niesprawiedliwym jest fakt, że koledzy radni z Chojny otrzymują tyle samo, co koledzy radni z Gryfina. Radni z Chojny powinni dostawać więcej, gdyż dojeżdżają. Radny dodał, że będzie głosował, jak większość radnych.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się)

X. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie zmieniający uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Powiatu Gryfińskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2022 roku” (druk nr 10/XXXIV);

*Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczyła Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz – Bień,
w tym momencie posiedzenie opuścił Radny Hubert Andrych*

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz – Bień powiedziała, że zmianę wprowadza się w związku z otrzymanym zawiadomieniem organu nadzorczego stwierdzającym, że w podjętej przez Radę Powiatu w Gryfinie uchwale Nr XXXII/229 z dnia 25 listopada 2021 r. w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Powiatu Gryfińskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2022 roku”. W ocenie nadzoru nie został wskazany sposób oceny realizacji programu, zapis był zbyt lakoniczny. W § 10 po ustępie 2 wprowadza się ustęp 3, który otrzymuje brzmienie:

„3. Ocena realizacji programu zostanie dokonana w oparciu o następujące mierniki:

1. liczbę ofert złożonych w konkursach;
2. liczbę ofert złożonych w trybie pozakonkursowym;
3. liczbę zawartych umów na realizację zadania publicznego;
4. liczbę umów wieloletnich zawartych na realizację zadania publicznego;
5. liczbę konkursów;
6. wysokość kwot udzielonych dotacji na realizację zadań publicznych:
 - a. w trybie konkursu,
 - b. w trybie pozakonkursowym,
 - c. w innych trybach niż wynikające z ustawy,
7. liczbę konsultacji z organizacjami;
8. wysokość kwot udzielonych dotacji w stosunku do kwot zaplanowanych;
9. liczbę objętych Patronatem Honorowym Starosty Gryfińskiego przedsięwzięć podejmowanych przez organizacje”.

Naczelnik w gwooli przypomnienia dodała, że przy corocznym sporządzaniu sprawozdań wskaźniki, o których mowa wyżej, stosuje się od wielu lat. W zasadzie jest to ujęcie wskaźników ujętych już w sprawozdaniach.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały
(3 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się)

XI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyłączenia Technikum Budowlanego im. ppor. Ryszarda Kuleszy z Zespołu Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie i jego likwidacji oraz zmiany nazwy Technikum Zawodowego im. ppor. Ryszarda Kuleszy w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie i przeniesienia kształcenia z Technikum Budowlanego im. ppor. Ryszarda Kuleszy (druk nr 11/XXXIV);

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczył Radny Hubert Andrych

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz – Bień powiedziała, że Rada Powiatu w marcu 2021 r. podjęła uchwałę intencyjną w tej sprawie. Otrzymano wymagane przepisami prawa wszystkie opinie, zarówno Kuratora Oświaty jak

i związków zawodowych. Naczelnik dodała, że likwidacja Technikum Budowlanego nie skutkuje tym, że jego nie będzie. Zgodnie z prawodawstwem są technika, które kształcą w zawodach i technik budownictwa w dalszym ciągu będzie kontynuowany w technikum.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się)

XII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zamiaru likwidacji Policealnej Szkoły Zawodowej w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie (druk nr 12/XXXIV);

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz – Bień powiedziała, że przedmiotowy projekt uchwały został przygotowany, aby zweryfikować organizację szkoły. Szkoła nigdy nie prowadziła naboru do Policealnej Szkoły Zawodowej, stąd jest konieczność przeprowadzenia porządku organizacyjnego. Pomimo tego, że nigdy nie było naboru, to procedura w każdym przypadku zamiaru likwidacji szkoły jest taka sama, stąd będzie konieczność wystąpienia o opinię do Kuratora Oświaty.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się)

XIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany nazwy Technikum Zawodowego im. Bohaterów Powstania Warszawskiego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie (druk nr 13/XXXIV);

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz – Bień powiedziała, że przedmiotowy projekt uchwały ma charakter porządkujący, zgodny z obowiązującym nazewnictwem typów szkół ponadpodstawowych, wskazanych w art. 18 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo oświatowe.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się)

XIV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wystąpienia do Ministra Obrony Narodowej o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w Liceum Ogólnokształcącym im. Bohaterów spod Siekier w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie (druk nr 14/XXXIV);

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz – Bień powiedziała, że w ubiegłym roku występowano w tej sprawie do Ministerstwa, nie otrzymaliśmy pozwolenia na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego z uwagi na brak miejsc. Obecnie ponawiany jest wniosek na wystąpienia do Ministra Obrony Narodowej o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w Liceum Ogólnokształcącym im. Bohaterów spod Siekier w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie. W tym roku Ministerstwo zaplanowało utworzenia max 40 oddziałów w całym kraju.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się)

*W tym momencie posiedzenie opuściła Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu
i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień*

Ad.5 Sprawy różne, informacje i wolne wnioski

Przewodniczący Jarosław Przygoda powiedział, że członkowie Komisji otrzymali odpowiedź Starosty (**zał. nr 4**) na wystąpienie pokontrolne Komisji Rewizyjnej w związku z przeprowadzoną kontrolą dot. działalności Powiatu za rok 2020 w zakresie poprawy dostępności do obiektów i ułatwień w przemieszczaniu się osób niepełnosprawnych.

Na tym zakończono 44 posiedzenie komisji o godz. 12:20.

Protokół sporządziła:

Magdalena Romankiewicz

Przewodniczący Komisji

Jarosław Przygoda