

PROTOKÓŁ nr XVI/20
sesji Rady Powiatu w Gryfinie
TRYB ZDALNY OBRADOWANIA
w dniu 30 kwietnia 2020 r.

XVI sesja Rady Powiatu w Gryfinie odbyła się w dniu 30 kwietnia 2020 r. o godz. 14.00 w trybie zdalnym obrady poprowadził Przewodniczący Roman Michalski z sali obrad Starostwa Powiatowego w Gryfinie przy ul. Sprzymierzonych 4. Przewodniczący posiedzenie otworzył i stwierdził, że zgodnie z listą obecności, aktualnie w posiedzeniu uczestniczyło 19 Radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowiło quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (lista obecności radnych - zał. nr 1). Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście (zał. nr 2).

I. Sprawy regulaminowe:

Przewodniczący Rady Roman Michalski powitał zebranych, Zarząd Powiatu oraz Radę Powiatu. Przewodniczący poinformował, że sprawdzenie obecności i głosowania radnych będą odbywały się tak, że będzie odczytywał imiennie radnych, przez co prosi o zachowanie dyscypliny. Na protokolantów powołała Dominikę Konopnicką i Elżbietę Garstecką-Brelik. Następnie przedstawił porządek obrad, do którego nie było uwag (porządek obrad stanowi zał. nr 3).

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że zgłoszone uwagi do protokołu nr XV/20 z dnia 27 lutego 2020 r. zostały naniesione. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie imienne, w wyniku którego protokół został przyjęty **jednogłośnie** (19 za; 0 wstrz.; 0 przeciw). Imienne głosowanie, stanowi zał. nr 4.

II. Pytania do sprawozdania „ocena stanu bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Gryfińskiego za rok 2019” (druk nr 1/XVI), (realizator: Powiatowa Stacja Sanitarно-Epidemiologiczna w Gryfinie).

Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar poinformowała, że Starosta Gryfiński Wojciech Konarski został zaproszony jednocześnie do wzięcia udziału w wideokonferencji z Premierem

Mateuszem Morawieckim dot. przejść granicznych. Jeżeli spowoduje to pewne zakłócenia, z góry przeprasza.

Przewodniczący otworzył dyskusję i umożliwił zadawanie pytań przez radnych. W związku z brakiem pytań zamknął dyskusję.

III. Pytania do sprawozdania z działalności Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Gryfinie za rok 2019 (druk nr 2/XVI), (realizator: Komenda Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Gryfinie).

Przewodniczący otworzył dyskusję i umożliwił zadawanie pytań przez radnych. W związku z brakiem pytań zamknął dyskusję.

IV. Pytania do sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie za rok 2019 (druk nr 3/XVI), (realizator: Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie).

Przewodniczący otworzył dyskusję i umożliwił zadawanie pytań przez radnych.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że rozumie ten materiał jako uzupełniający w stosunku do kolejnego z punktów dotyczącego podjęcia projektu uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej w Powiecie Gryfińskim za rok 2019. W związku z tym należałoby to kompatybilnie potraktować. Przygotowane materiały są tak obszerne, czytelne

i jasne, że trudno tutaj stawiać jeszcze dodatkowe pytania.

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczył Radny Jerzy Miler (19+1=20).

V. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie określenia zadań, na które przeznaczona się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2020 r. (druk nr 4/XVI);

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (zał. nr 5), otworzył i zamknął dyskusję, a następnie w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie

imiennie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2020 r.:

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XVI/114/2020** w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2020 r., została podjęta **jednogłośnie**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi zał. nr 6.

VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia zasad udzielania dofinansowania ze środków PFRON do zadań z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych w 2020 r. (druk nr 5/XVI);

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (zał. nr 5), otworzył dyskusję.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Zdrowia Sławomir Terebecki poinformowała, że proponowane zmiany mają charakter porządkowy. Odczytał wniosek komisji dot. Projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia zasad udzielania dofinansowania ze środków PFRON do zadań z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych w 2020 r. (druk nr 5/XVI), w załączniku do projektu uchwały, w punkcie:

- I. Zasady udzielania dofinansowania ze środków PFRON do zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze, **prośba o wykreślenie: pkt. 5.** Decyzję o przyznaniu lub odmowie dofinansowania podejmuje Dyrektor Centrum,

- VI. Zasady udzielania dofinansowania ze środków PFRON do organizacji sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych, **prośba o wykreślenie: pkt. 4.** Decyzję o sposobie rozpatrzenia wniosku podejmuje Dyrektor Centrum,

- VII. Zasady udzielania dofinansowania uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych, **prośba o wykreślenie: pkt. 6** Decyzje o przyznaniu dofinansowania podejmowane są nie wcześniej niż po dokonaniu podziału

środków na poszczególne zadania przyznanych powiatowi zgodnie z algorytmem przez Radę Powiatu,

- w punkcie VIII Informacje dodatkowe, **prośba o dopisanie dwóch ostatnich zdań:**

Decyzje o przyznaniu dofinansowania podejmowane są nie wcześniej niż po dokonaniu podziału środków na poszczególne zadania przyznanych powiatowi zgodnie z algorytmem przez Radę Powiatu. Decyzję o przyznaniu lub odmowie dofinansowania podejmuje Dyrektor Centrum.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że proponowane zmiany porządkują załącznik, lecz prosi o potwierdzenie od Zarządu lub dyrektora jednostki, czy są poprawne. Radny dodał, że na posiedzeniu Komisji Budżetu i Gospodarki przedstawiał swoje uwagi do treści projektu uchwały następujące:

- w paragrafie 1 „ilość” środków zamienić na „wielkość” lub „wysokość”, „ilości” uprawnionych na „liczby”, „zaleca się” na „należy udzielać dofinansowania” lub „nakazuje się”.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że Zarząd na swoim posiedzeniu, również dzisiaj zajmował się tą sprawą. Zmiany, jakie zaproponowała Komisja Spraw Społecznych i Zdrowia zostały zaaprobowane przez Zarząd, ponieważ porządkują załącznik do uchwały. Natomiast co, do sformułowań „ilościowo” to jest to czytelne i jak najbardziej poprawne, a zmiana w tym wypadku nie jest konieczna zdaniem Zarządu. Sformułowanie „zaleca się” zapisane w treści uchwały jest jak najbardziej poprawne, dlatego że Rada Powiatu nie ma możliwości wydawania poleceń kierowniczych kierownikom jednostek organizacyjnych, jak również Zarządowi Powiatu. W związku z tym chcąc sprecyzować pewne przepisy, pewne zasady może zalecać lub wnioskować o nie. To jest tak samo, jak uchwały kierunkowe podejmowane przez gminy.

Radny Wojciech Długoborski poprosił o poważne traktowanie go. Jak to Rada nie może narzucić rozwiązań? To Rada decyduje o konkretnych rozwiązaniach, które należy stosować, a Zarząd później je realizuje. To musi mieć jednoznaczne wytyczne. Na posiedzeniu Komisji Budżetu i Gospodarki, jak dobrze radny pamięta, pani dyrektor powiedziała, że jest to ustawowe rozstrzygnięcie, które Rada musi podjąć i wyraźnie stwierdziła, że te zasady stosuje się a nie tylko zaleca się je. Chodziło o ostrość wypowiedzi w tymże punkcie. Nie będzie się już czepiał zwrotów „ilościowych”, o co należałoby zapytać polonistów. Natomiast jeżeli

chodzi o „zalecenia” to ewidentnie jest to nieostre określenie, że zaleca się to znaczy, że można a nie, że trzeba. To Rada przesądza o tym, że należy to tak stosować i będzie się przy tym upierał. Choć jeżeli Pan starosta uważa, że jest inaczej to i on tę uchwałę przegłosuje pozytywnie, wychodząc z założenia, żeby jej nie blokować. Wciąż dziwi się jednak, że nie ma chęci na zmianę zapisu na bardziej transparentny.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że swojego zdania nie zmienia. W paragrafie drugim uchwały jest zapis mówiący, iż wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie, a Rada Powiatu tak, jak żadna rada nie ma mocy wydawania wiążących w tym zakresie decyzji. Ma określić warunki natomiast tutaj może to być tylko i wyłącznie jako zalecenie bądź wskazówki jak należy postępować.

Radny Wojciech Długoborski dodał, że rada oczywiście ma prawo decydować zgodnie z przepisami, które stosuje, o różnych rozwiązaniach i ma prawo polecać, zalecać, decydować i rozstrzygać, a nie tylko coś zalecać. Radny poprosił o wypowiedzenie się pani dyrektor, ponieważ podstawa prawna jest bardzo bogata, więc prosi wskazać punkt, który mówi o tym, dlaczego Rada podejmuje taką uchwałę, czy to jest uprawnienie dla Rady, żeby wprowadzić takie zasady. Czy to jest tylko zalecenie do tego, żeby takie zasady można było wprowadzić?

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie Bożena Stawiarska powiedziała, że odnośnie zmian proponowanych przez radnego do treści uchwały na posiedzeniu komisji to przecież doszli do porozumienia, że w tym roku pozostaje ona w takiej wersji, w jakiej została złożona. Natomiast uwagi zostaną rozpatrzone i ewentualnie naniesione na uchwałę w przyszłym roku. Być może zostanie zmienione z „zaleca się” na przykład na „poleca się”, co będzie jednoznaczne z zaleceniem.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad wnioskiem Komisji Spraw Społecznych i Zdrowia do załącznika do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia zasad udzielania dofinansowania ze środków PFRON do zadań z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych w 2020 r.:

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Wniosek został przyjęty **jednogłośnie**.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski zamknął dyskusję, a następnie w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2020 r. wraz z proponowanymi zmianami:

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XVI/115/2020** w sprawie ustalenia zasad udzielania dofinansowania ze środków PFRON do zadań z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych w 2020 r., została podjęta **jednogłośnie**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi zał. **nr 7**.

VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej w Powiecie Gryfińskim za rok 2019 (druk nr 6/XVI);

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji, (zał. nr 5), otworzył i zamknął dyskusję, a następnie w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej w Powiecie Gryfińskim za rok 2019:

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XVI/116/2020** w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej w Powiecie Gryfińskim za rok 2019., została podjęta **jednogłośnie**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi zał. **nr 8**.

VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie uznania petycji za niezaskługującą na uwzględnienie (druk nr 7/XVI);

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji, (zał. nr 5), otworzył dyskusję.

Radna Teresa Sadowska powiedziała, że w imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji składa wniosek o wprowadzenie poprawek w projekcie uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w następujący sposób:

- zmianę w nazewnictwie uchwały na „*w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej budowy chodnika przy drodze powiatowej nr 1397Z we wsi Dolsko gm. Moryń*”

- zmiany w paragrafie 1 na „§ 1. Nie uwzględnia się petycji wniesionej w dniu 23 stycznia 2020 r. dotyczącej budowy chodnika przy drodze powiatowej nr 1397Z we wsi Dolsko gm. Moryń, z uwagi na fakt, że postulaty w niej podniesione zostały uwzględnione przez powiat jeszcze przed dniem jej złożenia.”

- zmiany w ostatnim zdaniu uzasadnienia stanowiącego załącznik do uchwały na „Mając na uwadze powyższe okoliczności, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, iż petycja dotycząca budowy chodnika przy drodze powiatowej nr 1397Z we wsi Dolsko gm. Moryń nie powinna być uwzględniona.”

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski w związku z silnymi zakłóceniami w wystąpieniu Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, ponownie odczytał jej wniosek dotyczący proponowanych zmian.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że według niego ta petycja jest formalnie w zasadzie skargą na bezczynność organu – Zarządu Powiatu w zakresie realizacji żywotnych interesów mieszkańców gminy Moryń m. Dolsko, dotyczy drogi, o którą starają się od 2016 roku. Wtedy po raz pierwszy zgłoszono wniosek w tej sprawie, który sobie krążył, co widoczne jest w rozlicznej korespondencji wymienionej w uzasadnieniu do projektu uchwały. Widnieje tam również jeden z dokumentów, który nazwany został petycją mieszkańców Dolska z dnia 5 czerwca 2019 r. skierowaną do Starosty Gryfińskiego. Jest też odpowiedź Starosty, ale Radny nie wie, czy jest to odpowiedź na tę petycję, ponieważ jest to w punkcie 7, jako pismo Zarządu Powiatu w Gryfinie skierowane do Sołtysa Sołectwa Dolsko. Tym samym petycja mieszkańców jest ewidentnie skargą związaną z faktem nie podejmowania żadnych czynności przez cztery lata w zakresie załatwienia tej sprawy. Jak to się stało, że mieszkańcy po trzech tygodniach od złożenia tej skargi, bo formalnie w takim

trybie zostało to złożone jako skarga, w samej treści – nie tylko w treści tego pisma, ale ze sformułowań wynika, że wnoszą skargę. Jednak po trzech tygodniach piszą do Pani Przewodniczącej Komisji, że jest to jednak petycja. W związku z tym, jak rozumie, Komisja rozpatrywała to w kategorii petycji. Z ustawy o petycjach wynika, (art. 13, ust. 2) w przypadku kiedy petycja jest rozpatrzona, to sposób rozpatrzenia petycji nie może być przedmiotem skargi. Zatem rozpatrzenie petycji w jakikolwiek sposób zamyka tym mieszkańcom drogę, żeby złożyć skargę. Radny dodał, że wyczuwa brak empatii ze strony Zarządu Powiatu do przedstawionego problemu. Natomiast w stosunku zaproponowanych zmian do projektu ze strony Przewodniczącej Teresy Sadowskiej to, jeżeli założyć iż rozpatrywana jest jednak petycja, bo tak sobie wnioskujący zażyczyli, to zgodnie z propozycją rzeczywiście w uchwale powinno być „w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej budowy chodnika przy drodze powiatowej nr 1397Z we wsi Dolsko gm. Moryń”. I dalej jest, że ta petycja nie zasługuje na uwzględnienie – radny uważa, iż jest to niepotrzebne, gdyż ta petycja jak najbardziej zasługiwała na uwzględnienie już w 2019, a nawet w 2016 roku i nie została pozytywnie rozpatrzona. Wyjaśnieniem tego, że zostaje nieuwzględniona jest fakt, że podjęto pewne działania na bardzo wstępnym etapie, opracowania dokumentacji. Po czterech latach dopiero 6 marca podpisano umowę na dokumentację. Stąd nie może być w uzasadnieniu w ostatnim zdaniu, że mając na uwadze powyższe okoliczności Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, iż petycja dotycząca budowy chodnika przy drodze powiatowej nr 1397Z we wsi Dolsko gm. Moryń nie zasługuje na uwzględnienie. Radny uważa, iż trzeba byłoby tutaj zapisać, iż petycja stała się bezprzedmiotowa. To wtedy wyjaśniałoby kwestię podjęcia czynności przez Zarząd Powiatu związanych z realizacją tego zadania. W związku z tym Radny wnioskuje o to, aby albo napisać wprost, że ta petycja zasługuje na uwzględnienie, ponieważ rzeczywiście ona zasługuje na uwzględnienie od czterech lat albo poprawić w uzasadnieniu, iż nie jest uwzględniona na stała się bezprzedmiotowa ze względu na podjęte działania realizacyjne.

Radna Teresa Sadowska powiedziała, że początkowe zamieszanie z rozpatrzeniem czy to skarga to radca prawny stwierdził, iż nie jest to skarga. Wnioskujący zgodzili się z tym, wysłali to jako petycję. Rozumie, że cztery lata wydaje się to długo, ale ona z racji wykonywanego stanowiska, wie że nie zawsze da się wszystko uwzględnić - każdą drogę, ulicę czy chodnik. Jest to niemożliwością żeby robić to tak, jakby się chciało zrobić to wszystko, tylko w oparciu o finanse wiemy, że jest to niemożliwe. Działania, przecież w tej sprawie były podejmowane. Korespondencja w sprawie była wykazana. Natomiast budżetu

jednostek nie da się rozciągnąć. Najważniejsze w tym jest fakt, że ta droga będzie robiona, już po przetargu i umowa zawarta. Teraz należy to tak ubrać w słowa, żeby nie urazić tychże mieszkańców. Może że została petycja uwzględniona i działania są prowadzone.

Radny Michał Kozakiewicz powiedział, że również apeluje, żeby wprowadzić poprawkę do uzasadnienia, że petycja stała się bezzasadna ze względu na podjęte działania przez Zarząd Powiatu, dzięki którym będzie realizowana droga.

Radny Jerzy Domaradzki powiedział, że broniłby Zarząd przed określaniem, że zawałił sprawę. Nie było przepływu informacji pomiędzy Burmistrzem Morynia a mieszkańcami m. Dolsko. W tym miejscu były robione kroki w kierunku poprawienia bezpieczeństwa: znaki z ograniczeniem prędkości, przejście dla pieszych w kierunku placu zabaw, małe chodniczki.

Radny Wojciech Długoborski zwrócił się do Przewodniczącej Komisji Teresy Sadowskiej że to przecież nie jest tak, że każdy wniosek, petycja, postulat czy żądanie nawet jeżeli uznaje się go za zasadny to przystępuje się od razu do realizacji. Wiadomo, że to jest zależne od możliwości finansowych, od uchwały rady. Ale zasadność tej sprawy jest ewidentna. W związku z tym prosi o więcej empatii do potrzeb i oczekiwań mieszkańców i wszystko będzie dobrze. W tym przypadku mamy szczególną sytuację, bo zadanie właściwie jest realizowane.

Radna Aleksandra Misiuna-Gólcz powiedziała, że jest członkiem komisji i proponuje wprowadzenie zmiany w formie zaproponowanej dzisiaj przez Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Jeśli petycja została złożona już po rozpoczęciu robót to nie ma czego potwierdzać, że jest słuszne. Słuszne mogłoby to być, lecz złożone wcześniej zanim nastąpiło rozpoczęcie prac.

Radny Jerzy Domaradzki powiedział, że nie było przepływu informacji pomiędzy urzędem Gminy Moryń a mieszkańcami m. Dolsko.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że zapętlili się trochę w tym wyjaśnianiu sprawy. Radny zgadza się, że jest ona realizowana ale też ewidentnie zasadna jest ta petycja. To jaka jest być odpowiedź na petycję, która została złożona przez mieszkańców do Starosty

Gryfińskiego? To jak wygląda ta odpowiedź, ponieważ on jej nie dostał. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapewne ją widziała, jak analizowała sprawę, reszta radnych ich nie dostała. Czy w tej odpowiedzi ta petycja była uwzględniona czy nie była uwzględniona. Jeżeli wtedy była uwzględniona to radny nie rozumie po co w tej chwili ta petycja jest ponownie złożona. Jego zdaniem to ma znamiona ewidentnie skargi na bezczynność organu, a Zarząd nie podjął jednak tych czynności, po wnioskach składanych przez mieszkańców. Radny prosi o wyjaśnienie.

Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że petycja wzbudziła emocjonalne wątpliwości, jeżeli chodzi o sformułowanie, dosyć niestosowne. Natomiast po wielu dyskusjach, dzisiaj Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiła proponowane przez jej członków zmiany. Inwestycja została uwzględniona w budżecie powiatu na 2020 r., a jednocześnie dochodzi aspekt taki, że korespondencja nie była przekazywana pomiędzy Panem Sołtysem, a wnioskującą Radną, właśnie w sprawie czynności, które podejmował wcześniej Pan Sołtys (pismo z dnia 31 lipca 2019 roku). Inwestycja jest ujęta w budżecie stąd proponowane zmiany.

Radny Michał Kozakiewicz powiedział, że jedynie chodzi o zmianę nazwy uchwały w sprawie uznania petycji za niezaskługującą na uwzględnienie, tak jak zapisane jest w porządku obrad sesji. Należy zamienić na bezzasadną. Poprzednia nazwa jest niegrzeczna wobec osób, które podpisały się na tej petycji.

Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że w takim razie jeszcze raz przeczyta wniosek o zmiany przedstawiony przez Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Wniosek o wprowadzenie poprawek w projekcie uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w następujący sposób:

- zmianę w nazewnictwie uchwały na „*w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej budowy chodnika przy drodze powiatowej nr 1397Z we wsi Dolsko gm. Moryń*”
- zmiany w paragrafie 1 na „§ 1. Nie uwzględnia się petycji wniesionej w dniu 23 stycznia 2020 r. dotyczącej budowy chodnika przy drodze powiatowej nr 1397Z we wsi Dolsko gm. Moryń, z uwagi na fakt, że postulaty w niej podniesione zostały uwzględnione przez powiat jeszcze przed dniem jej złożenia.”
- zmiany w ostatnim zdaniu uzasadnienia stanowiącego załącznik do uchwały na „Mając na uwadze powyższe okoliczności, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, iż petycja

dotycząca budowy chodnika przy drodze powiatowej nr 1397Z we wsi Dolsko gm. Moryń nie powinna być uwzględniona.”

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że skoro ta zmiana miałaby tak wyglądać to może się z tym zgodzić. Niestety w uzasadnieniu nie można napisać, że się jej nie uwzględnia tylko, że właśnie petycja stała się bezprzedmiotowa, ponieważ dotyczy zadania, które jest realizowane.

Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że bezprzedmiotowa to znaczy, że się ją już uwzględniło. To są słowa o takim samym znaczeniu.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że bezprzedmiotowa to znaczy, że jest realizowana, więc została uwzględniona wcześniej i właściwie to nie ma tematu do podjęcia.

Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że pozostaje na swoim stanowisku. Uzasadnienie zaproponowane przez Panią Przewodniczącą Komisji niestety nie przez wszystkich zostało dosłyszane.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski zamknął dyskusję, a następnie w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad wnioskiem do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie, złożonym przez Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:

za - 16,

przeciw - 1,

wstrzymało się - 3.

Wniosek do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie, złożonym przez Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, został **przyjęty większością głosów**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 9**.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski następnie w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie

rozpatrzenia petycji dotyczącej budowy chodnika przy drodze powiatowej nr 1397Z we wsi Dolsko gm. Moryń:

za - 16,

przeciw - 1,

wstrzymało się - 3.

Uchwała nr **XVI/117/2020** w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej budowy chodnika przy drodze powiatowej nr 1397Z we wsi Dolsko gm. Moryń, została podjęta **większością głosów**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 10**.

IX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu, której przedmiotem jest część tej samej nieruchomości, położonej w Moryniu przy ul. Rynkowej 27 (druk nr 8/XVI);

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji, (**zał. nr 5**), otworzył dyskusję.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że na komisji przedstawił swoje uwagi i obiekcje do tego druku. W związku z tym Pan Starosta raczył dołączyć dodatkową informację do moich uwag i wątpliwości, za co pragnie podziękować. Przy czym jedynie częściowo zostały one wyjaśnione. Pan Starosta podczas komisji próbował spekulować, że było tak czy inaczej. Tu mamy jednoznacznie napisane, jak to było. Aczkolwiek brakuje informacji, co się działo między rokiem 2005 a 2016 jeżeli chodzi o te pomieszczenia. Czy one były zajmowane przez siostry? I one tylko tam mieszkały a nie stanowiły jeszcze klauzury. Czy też mieszkały zupełnie gdzie indziej i dopiero w roku 2016 zdecydowały się tam zamieszkać? Radny chciałby taką odpowiedź uzyskać, a tak jak na komisji był za przyjęciem uchwały. W tym roku kończy się okres umowy i prawdopodobnie będzie nowy konkurs na prowadzenie tego obiektu.

Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że prawdopodobnie w 2016 roku zostało to uregulowane, a wcześniej pomieszczenia te nie były przedmiotem najmu. Wydział przygotowuje taką informację. Jednocześnie chciałaby zwrócić uwagę na sformułowanie

„o spekulacjach” na posiedzeniu komisji, w których również uczestniczyła. Rozmowa była taka, że dokumenty zostaną dostarczone, co też się stało.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że pytał o ten okres i na komisji również o to pytał. W związku z tym pozwolił sobie na sformułowanie o spekulacjach bo tak to wyglądało, że Pan Starosta nie wiedział do końca, a oczywiście nie mieliście Państwo przy sobie dokumentów, więc prosi żeby nie udawać że tak nie było. Natomiast jak rozumie to nie słuchał go tak do końca, bo wciąż nie udzielił odpowiedzi na pytanie zadane podczas komisji, a na które w dalszym ciągu nie ma informacji co się działo między rokiem 2006 a 2016 rokiem. Prosi o poważne traktowanie pytań i udzielać wyjaśnień, bo radny nie ma żadnych powodów do tego, żeby blokować taką uchwałę, a wręcz odwrotnie. Prosi, aby mu odpowiedzieć, czy to jest usankcjonowanie sytuacji, która miała miejsce przed rokiem 2016, czy też coś się zmieniło w 2016 roku, po prostu siostry zaczęły mieszkać w budynku numer 2 w DPS, który miały najęty na cele działalności domu pomocy społecznej. Zamieszkanie tam siostr nie jest przecież realizacją zadania. W związku z tym musiały to zapewne uporządkować. Radnemu tylko o to chodziło i tyle na ten temat.

Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że z jej informacji wynika, że zostało to usankcjonowane w 2016 roku.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że trzeba było tak od razu powiedzieć i byłby spokój.

Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że na samym początku wskazała, że raczej nie były te pomieszczenie przedmiotem najmu.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, czyli bezumownie wynajmowane i mieszkały tam siostry.

Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że były użytkowane w ramach DPS i zostało to uregulowane.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski zamknął dyskusję, a następnie w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu

w Gryfinie w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2020 r.:

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XVI/118/2020** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu, której przedmiotem jest część tej samej nieruchomości, położonej w Moryniu przy ul. Rynkowej 27, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 11**.

X. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2020 rok (druk nr 9XVI);

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji, (**zał. nr 5**), otworzył i zamknął dyskusję, a następnie w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2020 rok:

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XVI/119/2020** w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2020 rok została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 12**.

XI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2020-2039 (druk nr 10/XVI);

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji, (**zał. nr 5**), otworzył i zamknął dyskusję, a następnie w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad

projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2020-2039:

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XVI/120/2020** w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2020-2039, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 13**.

XII. Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w Gryfinie (druk nr 11/XVI).

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że tak jak zwykle radni otrzymali sprawozdanie z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym. Dodatkowo każdy mógł czerpać informacje z Biuletynu Informacji Publicznej, ponieważ od momentu przejścia na zdalny tryb obradowania dokładane są wszelkie starania, żeby zamieszczane informacje były jeszcze bardziej szczegółowe i na bieżąco dostępne dla mieszkańców i radnych powiatu. Referowanie sprawozdania z prac zarządu połączy z odpowiedzią na złożony przez radnego Tomasza Mirakowskiego wniosek dot. przedstawienia informacji o działaniach starostwa oraz jednostek organizacyjnych powiatu w okresie epidemii. Praca zarządu, jak najbardziej pokrywa się z tymi zadaniami. Ostatnia sesja odbyła się 27 lutego br. dlatego omówi okres od 27 do praktycznie dnia dzisiejszego. Rozpocznie od spraw dotyczących bezpieczeństwa. W dniu 17 marca spotkał się Zespół Zarządzania Kryzysowego, w ramach którego omówione zostały zadania i przeciwiczone zdarzenia związane z ewentualnym pobytem w różnych jednostkach powiatowych osób z koronawirusem. W spotkaniu zespołu uczestniczyli również dyrektorzy domów pomocy społecznej, bo jak później się okazało dps-y stały się jednym z takich obiektów, w których akurat jest największe ryzyko. Tydzień później została zwołana wideokonferencja z dyrektorami domów pomocy społecznej i z panią inspektor Sanepidu, na której zostały omówione procedury, które powinny obowiązywać w domach pomocy społecznej. W ramach monitorowania należało się upewnić, czy te wszystkie zasady zostały tam wprowadzone. Domy pomocy społecznej codziennie składają sprawozdania czyli krótką informację ze stanu ryzyka, które oczywiście składają do Sanepidu. W miarę jak rozwijała się sytuacja to również wzrastało wyposażenie tychże pracowników w odpowiednie środki

indywidualnej ochrony. Zabezpieczenie począwszy od maseczek poprzez fartuchy pochodziło z różnych źródeł. Na przykład DPS w Nowym Czarnowie również posiada lampy UV. Na dzień dzisiejszy nie wystąpiło tutaj generalnie jakieś ryzyko aczkolwiek trzeba powiedzieć, że w domach pomocy społecznej są ludzie schorowani nawet w młodym wieku. Na przykład w Nowym Czarnowie dwa-trzy dni temu miał miejsce taki przypadek, że została zaobserwowana podwyższona temperatura u jednego z mieszkańców. Pani dyrektor oczywiście wezwała pogotowie i ów mieszkaniec został odwieziony. Niczego nie stwierdzono, ale procedury zostały wdrożone: pracownica, która zajmowała się tą osobą została umieszczona w izolatorni. Domy pomocy społecznej, po naszych spotkaniach, wprowadziły różne systemy pracy. Dom, dla którego powiat jest organem prowadzącym wprowadził rotacyjny czas pracy czyli że jedna zmiana pracuje określoną ilość godzin i przychodzi następna zmiana. Chodzi o to, że gdyby coś się miało zdarzyć to żeby byli ludzie zdolni do pracy. Pracownicy w domach pomocy społecznej pracują tylko w jednym zakładzie. Nie podejmują pracy w innych zakładach w celu zachowania bezpieczeństwa. W przypadku zarażenia w innym miejscu pracy, nie przeniesie go akurat do domu pomocy społecznej. DPS-y jako obiekty są oczywiście zamknięte, zgodnie z procedurami. Pracownik, który przychodzi do pracy jest oczywiście kontrolowany. Jeżeli jedzenie nie jest przyrządzane na miejscu to jest również dostarczane w bezpieczny sposób, czyli nie ma wejścia dla niepowołanych osób na obiekt. Również ci mieszkańcy domów pomocy społecznej, którzy pracowali na przykład w Zakładzie Aktywności Zawodowej to w tym wypadku przebywają na urlopach, ewentualnie na zwolnieniach lekarskich, po prostu nie podejmowali w tym okresie pracy. Również jeden z mieszkańców jest pracownikiem PUKu, więc w momencie kiedy zaistniała tam sytuacja, został w ogóle wyłączony i poproszony o to, żeby tej pracy, w tym okresie nie świadczył. Jednym z tematów prac zarządu w tym okresie było zapoznanie się z funkcjonowaniem Zakładu Aktywności Zawodowej, ponieważ pani dyrektor co miesiąc przedkłada raport z prac oraz działalności zakładu na rynku. Faktem jest że w tym okresie działalność na rynku podjęła przede wszystkim kadra kierownicza, która włączyła się w pracę, którą zazwyczaj wykonują właśnie osoby niepełnosprawne. Trzeba powiedzieć, że akurat miesiąc marzec był największym takim przerobem to znaczy finansowo wykonano pracę na kwotę 27 000,00 zł. Oczywiście w tym okresie pani dyrektor również będzie korzystała, jeżeli będzie taka możliwość, co z pewnością rozpoznała, jakie są do tego instrumenty i możliwości do składania wniosku o 20% dopłatę do pensji pracowników. Jeżeli chodzi o stan bezpieczeństwa zaraz kiedy były zamykane przejścia graniczne, został powołany stały dyżur, ponieważ zadanie zamknięcia przejść granicznych zostało zlecone

powiatowi przez wojewodę, zostało to skoordynowane z zarządcami dróg - przede wszystkim z Zarządem Dróg Wojewódzkich. Również utworzone zostało w porozumieniu z Gminą Chojna, ponieważ powiat dysponuje ich obiektem, notabene wojewoda, bo to on wydał decyzję. Jest to obiekt w Krajniku Górnym jako punkt kwarantanny. Tam przebywają osoby, które przekraczają tutaj granicę a nie mają adresu czy miejsca kwarantanny domowej z różnych przyczyn. Obecnie na dzień dzisiejszy w tym punkcie przybywa 15 osób. Oprócz utrzymywania tego punktu, wydatkiem tutaj jest wynajęcie samochodu, który 24 godziny na dobę stoi do dyspozycji, zgodnie z zaleceniem wojewody. W tym wypadku jest to bus, który ma dowozić te osoby, oraz kwestia wyżywienia tych osób. W związku z tym trzeba było uruchomić na ten cel środki z rezerwy, dlatego Zarząd podjął decyzję o rozwiązaniu w części rezerwy na zarządzanie kryzysowe. Przypomniał, że na początku roku Rada uchwaliła rezerwę w wysokości 208 000,00 zł. W tej chwili środki zostały uruchomione, o ile dobrze pamięta około 90 tysięcy złotych. Akurat dzisiaj Zarząd prowadził rozmowy z panem wojewodą dotyczące zwrotu środków. Oczywiście środki, które są dzisiaj angażowane zostaną zwrócone. Zapewne zwrócone środki zasilą rezerwę celową. W całej Polsce minister uzgodnił kwotę 125,00 zł na osobę. Oczywiście nie są to wystarczające środki i w związku z dzisiejszą deklaracją pana wojewody środki, które wychodzą poza te 125,00 zł na osobę, związane z kolei właśnie z utrzymaniem obiektu, jak również transportu, dodatkowo zostaną zwrócone powiatowi. W tym okresie zaistniała konieczność, bo zazwyczaj takie sytuacje zdarzają się w sobotę, niedzielę lub w piątek po południu. Oczywiście kiedy wyniki okazały się dodatnie i została ustalona grupa osób, które powinny być objęte kwarantanną, okazało się że jest to cały oddział Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej. W związku z tym musiały zostać podjęte działania związane z zakwaterowaniem dwóch zastępów przez okres 4 dni - od piątku do poniedziałku. Zostali oni zakwaterowani w zaplanowanym na ten cel miejscu w internacie na ulicy Łużyckiej w Gryfinie. Powiat poniósł koszt związany z zakwaterowaniem i wyżywieniem tychże osób, jeszcze nie wiadomo czy powiat będzie się zwracać o zwrot tych środków. Stąd zmiany, o których można przeczytać w sprawozdaniu są jak najbardziej konieczne. Oczywiście w międzyczasie związaną z tą sprawą Zarząd wydał i przesłał opinię do pana premiera wobec obostrzeń związanych z zamknięciem tutaj przejść granicznych, przede wszystkim dla ludzi, którzy pracują po jednej bądź drugiej stronie granicy. Zarówno Locknitz, jak i Schwedt są miejscem zamieszkania wielu Polaków, którzy pracę świadczą w Polsce. Zarząd wskazał też że ich zdaniem, ponieważ jest zachowany dystans społeczny a mniej więcej zachorowania w Powiecie Uckermark są podobne do zachorowań w Powiecie Gryfińskim, to należałoby po prostu już znieść te obostrzenia.

Zarząd wykazał również że punkt kwarantanny na dzień dzisiejszy, kiedy większość osób znajduje się w kwarantannach domowych, po prostu jest w jakiejś mierze niesprawiedliwy, ponieważ w kwarantannach domowych ludzie ponoszą 100% kosztów utrzymania natomiast tutaj niestety nie ma odpłatności. Po dzisiejszej konferencji widać, że wkrótce nastąpi zmiana. I to obostrzenie zostanie poluzowane czyli mieszkańcy będą mogli wykonywać pracę po obydwu stronach naszego euroregionu. Tak, jak można przeczytać ze sprawozdań, w tym okresie Zarząd zajmował się również szpitalem w zakresie bezpieczeństwa czyli wyposażenia go. Powiat Gryfiński otrzymał kwotę 100 000,00 zł i podpisał umowę 100 000,00 zł na doposażenie w niezbędny w tym okresie sprzęt dla szpitala. Równolegle zawarł umowę ze szpitalem, czyli dokonał zmian w budżecie związanych z przyjęciem dotacji, która była większa nawet tj. 133 500,00 zł. W związku z tym Zarząd zawarł umowę ze szpitalem na zakup sprzętu, m.in. zostały zakupione 2 urządzenia do zamglawiania powietrza za 18 000,00 zł, wkłady odkażające do tego urządzenia za 20 000,00 zł. Również zostały zakupione maski o odpowiednich filtrach, gogle i kombinezony ochronne, jak również jednorazowa pościel. Dodatkowo szpital otrzymał darowiznę od Polskiej Grupy Energetycznej w wysokości 100 000,00 zł, darowiznę od Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy tj. dwa kardiomonytory o wartości szacunkowej około 60 000 zł. Równolegle na zarządzie zostały uruchomione środki, zapisane w budżecie powiatu 500 000,00 zł na podniesienie udziałów, które wiążą się z przekazaniem do szpitala konkretnych środków finansowych. W dniu 25 marca br. Zarząd podjął uchwałę o utworzeniu 200 nowych udziałów i z kwoty 500 000 zł przekazał szpitalowi dwie transze. Trzecia transza zostanie przekazana do końca maja br. Zarząd dokonał również przesunięcia środków, co wynikała z wniosku Komisji Spraw Społecznych i Zdrowia zaplanowanych na akcję pn. Białe Soboty tj. około dziewięćdziesięciu kilku tysięcy złotych, polegającego na przesunięcia tak, żeby szpital, podobnie jak zawarta umowa z wojewodą, na którą przekazywane były środki, aby również szpital mógł w tym okresie zakupić niezbędny sprzęt, który potrzebny jest na teraz i na przyszłość. W tym okresie, szpital jak i domy pomocy społecznej są objęte pewnymi procedurami. Zawsze istnieje zagrożenie, że mieszkaniec jak nie ma świadczonych usług w przychodniach rodzinnych to z gorączką próbuje się dostać do szpitala. W takich obiektach został wprowadzony reżim. Powiat nie może rozwinąć namiotu, jak to robione jest przy innych szpitalach, ponieważ z jednej strony prowadzi inwestycję i jest mało miejsca. W związku z tym funkcję izolatorni przejęło wejście do szpitala obok windy. Tam zatrzymywany jest ten, któremu należy udzielić pomocy, przeprowadzany jest wywiad i tam jest udzielana niezbędna pomoc. Chodzi o to, żeby chronić zarówno pozostałych pacjentów,

mieszkańców. Sanepid dwukrotnie sprawdzał takie rozwiązanie i ćwiczył procedury. W rezultacie w tym okresie było jedno takie zagrożenie, natomiast okazało się że tenże pacjent posiadał wynik ujemny. W związku z tym szpital został przywrócony jak gdyby do swojej funkcji, bo kiedy jest taki przypadek to przestaje przyjmować, a wszyscy którzy są w budynku szpitala są po prostu w izolatorni. Powiat nawiązał też współpracę z Gminą Banie, odnośnie przejść granicznych, która w m. Baniewice udostępniła świetlicę, jako obiekt przeznaczony na izolatornię, przede wszystkim dla Pogotowia Ratunkowego. Były takie przypadki, że kiedy pogotowie ratunkowe udziela pomocy, w tym czasie podlega zagrożeniu i były takie przypadki zarażenia koronawirusem, gdzie musieli oczekiwać na badania. Być może dzisiaj to oczekiwanie już się skróciło, ale mimo wszystko jest dosyć długie. Wtedy takie osoby oczekują na wyniki w tym punkcie. Był jeden tylko przypadek, nie dotyczył pogotowia, ale przejechania busem przez przejście graniczne w Krajniku, gdzie było około sześciu osób, u jednej z nich stwierdzono podwyższoną temperaturę. Osoba ta została odtransportowana do szpitala zakaźnego celem wykonania odpowiednich badań. Natomiast pozostałe osoby przez sześć godzin oczekiwały w izolatorni. Jeżeli chodzi o bieżącą działalność szpitala to jest ona cały czas podejmowana. Zawieszony jest oddział ginekologiczno-położniczy. Wojewoda wyraził zgodę na przedłużenie tego terminu do 30 czerwca br. Podstawową trudnością dzisiaj szpitala jest nieustająca praca nad pozyskaniem lekarzy, generalnie w każdej specjalizacji. Wynika to również z rozporządzenia, które mówi o tym, żeby lekarze pracowali tylko w jednym miejscu. Z jednej strony jest to zrozumiałe ze względu na przenoszenie się chorób, natomiast wszyscy zdają sobie sprawę z tego, że po prostu brakuje ich w każdej dziedzinie. A jak są to w wieku, który predysponuje ich do odchodzenia na emeryturę. W tym czasie na zarządzie odwołany i powołany został nowy Prezes Zarządu Spółki Szpital Powiatowy w Gryfinie Sp. z o.o. - pan Piotr Ignaciuk. Jest to osoba, która od wielu lat była związana ze szpitalem i była pracownikiem – koordynatorem ds. służby zdrowia w Starostwie Powiatowym. Również na zarządzie, zgodnie ze zmienioną umową spółki, Zarząd chciał odwołać jedną osobę aczkolwiek ta osoba sama zrezygnowała, był to przedstawiciel Domu Lekarskiego S.A. W jego miejsce Zarząd powołał swojego drugiego przedstawiciela do Rady Nadzorczej, oprócz pana mecenas Rolanda Adamiaka, jest w tej chwili również pani doktor Dorota Rydzewska-Bujel. W badanym okresie, jeżeli chodzi o proces inwestycyjny to Zarząd wyraził zgodę na dodatkowe prace, związane z zagospodarowaniem terenu. Ze względu na funkcjonowanie szpitala trzeba było znaleźć inne rozwiązanie na wykonanie kanalizacji deszczowej, gdyż wcześniej zaproponowany sposób powodował to, że należałoby wyłączyć

główną drogę. Prace dodatkowe, na które Zarząd wyraził zgodę, w rezultacie zwiększyły inwestycję o kwotę 140 tysięcy złotych. Zarząd również wyraził zgodę na wydłużenie terminu prac o trzy miesiące, czyli do 30 lipca. To z kolei związane jest z wnioskiem wykonawcy, który wskazał prace zamienne, ale również sprawy związane z panującą epidemią i absencją pracowników, co wydłuża ten moment. Jeżeli chodzi o wykańczanie wnętrza to prace są na takim etapie, że były powoływane komisje odbiorowe. W tym wypadku akurat Sanepid i Straż Pożarna, które przesunęły pierwotne terminy z przyczyn służbowych. Sanepid obecnie pracuje 24 godziny na dobę, a Straż Pożarna objęta była akurat kwarantanną i nie mogła podejmować czynności odbiorowych. Tak, jak pan Sekretarz odpowiadał na pytania na komisjach, to akurat Sanepid dwa dni temu dokonał odbioru. Natomiast Straż Pożarna zapewne jeszcze go nie dokonała. Generalnie przy tej inwestycji, pozostały sprawy dotyczące zagospodarowania terenu. Niewątpliwie jest jeden problem, którego powiat też jest uczestnikiem, istnieje on pomiędzy podwykonawcami a głównym wykonawcą inwestycji. Powiat kontroluje sprawę. Oczywiście są tutaj jasne procedury, włączeni w sprawę są mecenasi, żeby nie zaistniała sytuacja konieczności podwójnego płacenia. W międzyczasie Zarząd podpisał umowę na dofinansowanie budowy szpitala, które odbyło się korespondencyjnie. Najpierw umowę podpisał pan marszałek Olgierd Geblewicz a następnie pani Wicestarosta Ewa Dudar i Starosta Gryfiński. Jest to dofinansowanie w kwocie 3 900 000,00 złotych. Starosta podziękował pani Wicestarosie za zaangażowanie i poprowadzenie tego wniosku. W związku z tym, że powiat skorzystał ze środków RPO to niestety jego wniosek o dofinansowanie w zakresie budowlanym został odrzucony. Natomiast powiat podejmie jeszcze wysiłek taki, że będzie starał się o pomoc i uzyskanie dotacji w zakupie niezbędnego wyposażenia szpitala tak, żeby w nowej części budowanego szpitala było wszystko nowe. Pozostaje jeszcze kwestia przebiccia się i połączenia ze starą częścią szpitala, a także dokonania w starym budynku przebudowy dwóch pomieszczeń, co nie jest raczej sytuacją jakąś skomplikowaną. Na bieżąco prezes szpitala informuje Zarząd o prowadzonych działaniach i o rozmowach z Domem Lekarskim SA. nad uregulowaniem ich zaległości wobec szpitala w kwocie 1 800 000,00 zł z tytułu zobowiązania inwestycyjnego. Mimo tych wszystkich uciążliwości związanych z obecną sytuacją na bieżąco prowadzona jest działalność i sprawy, które toczyły się są kontynuowane. Oprócz tego, Zarząd zajmuje się oświatą, która przede wszystkim pracuje zdalnie aczkolwiek pracownicy administracji, którzy nie są na zwolnieniach przychodzą do pracy i wykonują różne czynności zlecane przez dyrekcję. Po pierwsze Zarząd zatwierdzał arkusze organizacyjne, ponieważ termin ich zatwierdzenia upływa w maju, stąd są prace nad planem naboru. Zarząd zajmował się tym

dwukrotnie, wprowadzał pewne poprawki a finalnie nabory zostały przyjęte. Może się też okazać, iż dzisiejsza sytuacja spowoduje, że część z zakładach 30% dzieci „uciekających” do szczecińskich szkół, zaczną jednak wybierać szkoły na terenie powiatu. Tak, jak będą ogłaszane kolejne odmrożenia gospodarki to może się okazać, że jeszcze raz Zarząd usiądzie do tego naboru, zakładając konieczność minimalizacji wydatków. W szczególności w szkołach jest tak, że rok szkolny rozpoczyna duży rocznik, a kończy go dużo mniejszy. Stąd Zarząd przyjmował w większości klas przedział od 28 do 30 uczniów, ale może trzeba będzie właśnie to zweryfikować i postanowić o większej ilości klas o mniejszej ich liczebności, żeby zapewniać odpowiednie odległości. Aczkolwiek wszystko to przekłada się na zwiększenie kosztów. Jest to wszystko brane pod uwagę, że może wystąpić takie wyzwanie do wdrożenia. Instytucjonalnie można spojrzeć na Centrum Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Chojnie, które prowadzi trzy domy dziecka. Widać, że ta młodzież pracuje zdalnie i uczestniczy w lekcjach. Tam, gdzie jest nadzór to widać, że się odbywa to nauczanie. Jeżeli chodzi o sprzęt to nawet doszło do takiej sytuacji, że dzieci które uczą się w różnych szkołach otrzymały komputery od Szkoły Podstawowej im. Janusza Korczaka w Chojnie i szkoły w Trzcińsku-Zdrój. W placówce jest sprzęt i odbywają się zajęcia. Zarząd poprzez Wydział Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki, w kontakcie z dyrektorami, przygotował i złożył wniosek do Kuratorium o przystąpienie do ministerialnego programu o doposażenie w komputery, zarówno uczniów, jak i nauczycieli. Kwota w wysokości 70 tysięcy złotych, z jednej strony duża a z drugiej niewielka, ale tylko o taką można było się starać w tym programie.

Radny Sławomir Terebecki powiedział, że po pierwsze chciał zapytać o środki około 90 tysięcy złotych przeznaczone na akcję pn. Białe Soboty, czy zostały one wskazane na jaki cel powinny zostać wykorzystane przez szpital.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że na razie Zarząd przygotował się w ten sposób, że przesunął środki finansowe z akcji pn. Białe Soboty na wydatki majątkowe. Kolejnym krokiem będzie przedłożenie przez szpital listy niezbędnego do zakupu sprzętu. Podstawą do tego będzie umowa zawarta najpierw z wojewodą, następnie ze szpitalem. Zatem będzie to wykorzystane na konkretny sprzęt, zgodnie z wnioskiem komisji.

Radny Sławomir Terebecki zapytał o urządzenia zamglawiające za 18 tysięcy złotych wraz z wkładami za 20 tysięcy złotych. Na jaką powierzchnię wystarcza taki wkład? Jaki jest czas użytkowania takiego wkładu czy może jest on uzależniony od powierzchni?

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że nie posiada takiej wiedzy. Dodał, że starostwo zastanawia się nad zakupem ozonatora, który jak każde urządzenie jest możliwy do nabycia większy i mniejszy. Natomiast zakupiony już sprzęt jest konkretny i na to pytanie odpowie prezes szpitala.

Radny Sławomir Terebecki zapytał, czy w momencie wystąpienia zagrożenia jest możliwość wykorzystywania tego sprzętu w innych placówkach opieki zdrowotnej, które mają podpisane umowy z NFZ na terenie powiatu, np. w poradniach specjalistycznych, poradniach podstawowej opieki zdrowotnej czy stomatologów. Sprzęt został zakupiony ze środków powiatu. Czy jest możliwość wykorzystywanie go nieodpłatnie bądź odpłatnie?

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że szpital jest spółką prawa handlowego i oczywiście może swobodnie dysponować tymże sprzętem, z tym że musi to robić racjonalnie. Nie bardzo widzi ten pomysł z uwagi na to, że szpital jest dużym miejscem ryzyka. Ten sprzęt był już wykorzystywany dwukrotnie. W momencie kiedy wystąpiły zagrożenia w Domu Pomocy Społecznej to pomieszczenia były profilaktycznie dezynfekowane. Taka usługa kosztowała dyrektora placówki około 300 złotych. W Chojnie na przykład OSP wyspecjalizowało się w wykonywaniu takiej usługi. Jeżeli chodzi o wypożyczenie sprzętu to decyzję będzie podejmował prezes szpitala. Natomiast ryzyko może wystąpić w każdym czasie stąd uważa, że pan prezes nie podejmie takiego ryzyka.

Radny Jerzy Domaradzki zapytał, na czym polegają rotacyjne godziny pracy w dps-ach.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że rotacyjne godziny pracy polegają na tym, że część załogi pracuje w systemie zmianowym. Pani dyrektor ma załogę, która pracuje 24 godziny na dobę i przychodzi następna załoga. W takim systemie są konkretne zespoły.

Radny Jerzy Domaradzki zapytał, czy taki system pracy będzie również w innych dps-ach na terenie powiatu.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że w momencie kiedy na południu Polski okazało się że domy pomocy społecznej stanowią duże punkty ryzyka. Wówczas zorganizowana została wideokonferencja z dyrektorami dps-ów po to, żeby monitorować procedury, które już są ale żeby jeszcze dyrektorzy mogli wymienić się swoimi doświadczeniami. Wprowadzane zasady są przede wszystkim zdroworozsądkowe i nie wszystko zapisane jest w ustawach. O taki systemie rotacyjnym mówiła pani dyrektor DPS w Nowym Czarnowie, nie wie czy inni dyrektorzy skorzystali akurat z tego pomysłu. Takie spotkania mają na celu wymianę doświadczeń, pomysłów, zaleceń.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że pan Starosta sporo mówił na temat ochrony zdrowia i szpitala, radny został zaskoczony informacją odnośnie zmiany na stanowisku prezesa szpitala. Taka uchwała została przez Zarząd podjęta w dniu 12 marca br. Rozumie, że takie działania wynikają z umowy spółki, że należy to do właściwości Zarządu Powiatu a nie Rady Nadzorczej, co widocznie tak jest i tego nie podważa. Został zaskoczony uzasadnieniem tego rozstrzygnięcia – cyt. *„Odwołanie następuje w związku z niedotrzymaniem zapisów umowy z dnia 08.02.2019 r., o zarządzanie przedsiębiorstwem oraz ze względu na nieprawidłowe gospodarowanie powierzonym majątkiem, brakiem zasadności ekonomicznej w zbywaniu tego majątku. Naruszenie nastąpiło w wyniku niedotrzymania § 2 pkt. 6 ww. umowy, w zakresie sprzedaży na rzecz wspólnika "Dom Lekarski" S.A., urządzenia medycznego, będącego własnością spółki "Szpital Powiatowy w Gryfinie" Sp. z o.o., o którym to zdarzeniu Powiat Gryfiński powinien być powiadomiony z co najmniej 3-dniowym wyprzedzeniem. Sprzedaż odbyła się bez oszacowania i przeanalizowania wykorzystania sprzętu pod kątem przyszłych możliwych świadczeń udzielanych przez Szpital. Związane jest to bezpośrednio z niegospodarnością finansową i pozbawienie ewentualnych przyszłych dochodów oraz brakiem perspektywicznego myślenia przez Zarząd Spółki pod względem rozwoju usług medycznych i wykorzystania wszelkich posiadanych urządzeń medycznych do maksymalizacji przychodów. Zarząd Spółki wykazał się mało merytoryczną postawą wobec oceny stanu faktycznego spółki, subiektywną oceną wspólników i ich działań, w tym postawą bierną w stosunku, co do ujęcia kwoty 1 781 820,50 zł w księgach rachunkowych Szpitala, niewykorzystując wszystkich możliwych sposobów do dochodzenia przedmiotowego roszczenia np. w czasie trwania sprawy ugodowej za niezapłacone na rzecz wspólnika zobowiązania nie podnosił zniesienia się roszczeń wzajemnych, do kwoty tych zobowiązań.”* Są to bardzo poważne zarzuty, obok których nie można przejść obojętnie. Radni tej kadencji nie otrzymali żadnych takich sygnałów. Pani

prezes szpitala bywała na sesjach, informowała o działaniach, a okazuje się że są stawiane poważne zarzuty. Czy to jest finał tej sprawy? Czy w kontekście tak sformułowanych zarzutów należy podjąć dalsze czynności, jeżeli oczywiście są one zasadne, związanych np. z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych i innych, które zostały zaniechane bądź przekroczone, a które związane są z odpowiedzialnością?

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że po pierwsze tak, jak sam pan Radny powiedział, zobowiązania inwestycyjne w kwocie *1 781 820,50 zł* były powszechnie radnym znane. Radny, również, na sesjach i komisji zapytywał, czy te zobowiązania są słuszne (nie pamięta dokładnie sformułowania). Zatem sam fakt ten był znany. Rozumie, że nie był radnym znany fakt dotyczący sprzedaży. Chodziło o urządzenie, które było bardzo przydatne dla szpitala, przenośne ramię rentgenowskie. Cena zakupu takiego urządzenia to około 80 tysięcy złotych. I zgodnie z zapisami umowy, oczywiście pani dyrektor mogła tak, jak każdy prezes o tyle swobodnie gospodarować, że powinna w tym momencie zapytać się o to Zarządu. Już po sprzedaży niestety, okazało się że pani dyrektor nie poinformowała Zarządu o tym. A zapewne, gdyby Zarząd został poinformowany to przed sprzedażą z pewnością dopytywałby się o to, na ile sprzęt jest zbędny dla szpitala. De facto te urządzenie zostało sprzedane w ramach rozliczeń z Domem Lekarskim SA. Trzeba powiedzieć uczciwie, że Dom Lekarski SA. mógł poczekać i wcale nie musiał akurat tego sprzętu zakupować. Tak, jak dajemy jako społeczność powiatu, kiedy trzeba reagować w szpitalu to podnosimy w nim kapitał. Taka ocena i dokonanie zamiany przez Zarząd, była zasadna. Zarząd korzystając ze swoich uprawnień, które wynikają z umowy mógł dokonać zmiany prezesa spółki, bez żadnego uzasadniania. Jednak Zarząd uznał, że należało wykazać, że to nie jest tak, że dzisiaj powiat jest większościowym właścicielem i ma prawo do tego, żeby po prostu mieć „swojego” człowieka. Czy będą dalsze kroki? Wszystkie te czynności co są opisane w tejże uchwale to fakty, które się zdarzyły. Jeżeli ktoś odczyta to za działania na szkodę spółki to oczywiście jest to spółka prawa handlowego, zatem ocena i ewentualne dalsze działania należą do zarządu spółki, ewentualnie do przeanalizowania przez radę nadzorczą i wskazania panu prezesowi, czy powinien podejmować dalsze czynności. Oczywiście szkodę ponosi spółka prawa handlowego i dokładnie tak samo wynika z tymi środkami *1 781 820,50 zł*. Powiat przestała łączyć umowa z Domem Lekarskim SA. na zobowiązanie inwestycyjne, co w związku z tym, zgodnie z przepisami prawa „przekształciło się” w odszkodowanie. Zatem dzisiaj jest to odszkodowanie wobec spółki

Szpital Powiaty w Gryfinie Sp. z o.o., dlatego że ta inwestycja miała być robiona nie dla powiatu, tylko na rzecz szpitala.

Radny Wojciech Długoborski podziękował za wyjaśnienie. Czy nowy prezes ujął tę kwotę *1 781 820,50 zł*, w księgach rachunkowych, zgodnie z oczekiwaniem powiatu? Czy nie miał żadnych wątpliwości, że to należy tak zrobić? Radny wie, że pani prezes wyjaśniała, że to nie jest możliwe z punktu widzenia formalno-prawnego.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że nie jest w stanie w tej chwili odpowiedzieć, czy pan prezes już taką czynność wykonał lub polecił do wykonania. We wcześniejszej swojej wypowiedzi wskazał, że pan prezes, czyli Szpital Powiatowy w Gryfinie Sp. z o.o. zwrócił się do Domu Lekarskiego SA. z propozycjami rozwiązania tej sprawy, jako odszkodowawczej. Zatem skoro się zwrócił to znaczy, że potwierdził że takie odszkodowanie – roszczenie będzie miał szpital powiatowy wobec Domu Lekarskiego. Podsumowując, nie wie czy już to zaksięgował czy zaksięguje. Kolejnym krokiem, na dzisiejszym zarządzie było pismo, w którym prezes szpitala poinformował, że wystąpił z pewną propozycją do Domu Lekarskiego. Odpowiedź Domu Lekarskiego jest taka, że oczywiście sprawę należy załatwić, ale dzisiaj ze względu na stan związany z koronawirusem, znajdują się w trudnej sytuacji. W związku z tym z pisma pana prezesa wynika, że zapewne skieruje w sprawie wezwanie do sądu. To znaczy, że konsekwencją jest też ujęcie tego w księgach rachunkowych. Sprawa konsultowana była z radcami prawnymi, którzy wydawali opinię w tej sprawie, po zasięgnięciu stanowiska księgowych. Radcowie stwierdzają, że jak najbardziej powinno to być ujęte w księgach rachunkowych. Jest to o tyle istotne, że zmienia sytuację finansową spółki, co prawda na papierze, ale wpływa diametralnie na wynik finansowy. Czy zostało to wykonane czy też nie, to odpowiedź padnie po udzieleniu odpowiedzi przez prezesa szpitala.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że roszczenie jest bezdyskusyjne, natomiast to czy zostało zapisane pozostaje otwarte.

Radny Zbyszek Szmaja powiedział, że w kwietniu odbyła się Komisja Bezpieczeństwa, z jakiego powodu nie zostali zaproszeni jej członkowie.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że w marcu br. odbyły się dwa spotkania dotyczące bezpieczeństwa. W dniu 11 marca br. odbyła się Komisja ds. Bezpieczeństwa, na którą był pan radny zaproszony, tak samo jak radny Michał Kozakiewicz. To spotkanie poświęcone było monitorowaniu zwalczania ASF. Natomiast tydzień później odbyła się komisja – Zespół Zarządzania Kryzysowego, którego członkami są osoby wskazane przez ustawę. Są to przedstawiciele Straży Pożarnej, reszta osób jest zapraszana. Jest to zespół, którego pracami kieruje Starosta, a w jego zastępstwie Komendant Straży Pożarnej w Gryfinie. Do prac w zespole dopraszane są też inne służby, np. Inspektorat Nadzoru Budowlanego. Prace tego zespołu poświęcone były zwalczaniu koronawirusa, a główną zaproszoną była pani Powiatowa Inspektor Sanitarny Wioletta Rożko, dyrektorzy dps-ów, szkół a także burmistrzowie lub ich przedstawiciele. W kwietniu nie było żadnego takiego spotkania.

Radny Zbyszek Szmaja zapytał, czy za udział w tejże komisji wypłacana jest dieta jej członkom.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że jeżeli chodzi o Komisję ds. Bezpieczeństwa to jej członkowie, w tym przedstawiciele Rady Powiatu, za pracę nie otrzymują diety, jest „bezpłatna”. Przepisy prawa regulują to w jasny sposób. W tym wypadku członkom komisji należy się tzw. delegacja na takich samych zasadach jak pracownikom. Jest to zwrot kosztów dojazdów i jeżeli należy się to jeszcze dieta, wyliczana jak przy delegacjach pracowniczych, według stawek godzinowych. Jest to niestety inna komisja niż komisje stałe Rady Powiatu.

Radny Zbyszek Szmaja powiedział, że zrozumiał, że dieta nie przysługuje za udział w pracach Komisji Bezpieczeństwa, ale delegacja za dojazd tak. Czy ją można przeznaczyć na dom pomocy społecznej?

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że jeżeli ktoś chce, czy jest to radny, mieszkaniec czy ktokolwiek inny, dokonać darowiznę na czyjąś rzecz to osoba fizyczna dokonuje takiej wpłaty. Ale nic takiego nie odbędzie się za pośrednictwem urzędu. Darowizna jest darowizną i samemu trzeba podjąć takie kroki.

Radny Zbyszek Szmaja podziękował za wyjaśnienia.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski poprosił pana Starostę o przejście do dalszej części sprawozdania z prac Zarządu.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że nie znając jeszcze sytuacji i ograniczeń zostały uruchomione konkursy w zakresie turystyki, sportu i kultury. Zarząd dokonał rozstrzygnięć, jednakże w rezultacie nic nie zostało zrealizowane z powodu zaistniałych w późniejszym czasie ograniczeń. Osoby wnioskujące, które zostały pozytywnie rozpatrzone to w tym wypadku procedury zostaną dokończone np. w drugiej połowie roku. Wówczas terminy realizacji zostaną przedłużone. Jednakże należy liczyć się z tym, że może to nie być możliwe. Dlatego do pozostałych działań w tym zakresie, nie znając jaka może być sytuacja, Zarząd i Rada postanowili o zrezygowaniu w większości z takich działań i przesunięciu tych środków w rezerwę ogólną oraz na drogi powiatowe. Na drogach kontynuowane są trzy inwestycje. Na ulicy 1 Maja w Gryfinie, Zarząd zwiększał środki, ponieważ rozstrzygnięcie przetargu okazało się droższe dla powiatu. Wiadomo już, że zachodzi tam konieczność wymiany części gruntu torfowego. Koszt zadania to około 100 000 złotych. Nikt tego nie był w stanie przewidzieć, pomimo wykonanych wcześniej badań, że będą dwie warstwy torfu. Druga inwestycja dotyczy ulicy Jaśminowej, na której nie ma zagrożeń. W dniu dzisiejszym Rada uwzględniła wniosek, za co dziękuje, na przesunięcie z innych działów i rozdziałów środków na tę inwestycję. Niestety tak się potoczyła ta inwestycja, ponieważ nie zostały zafakturowane prace w 2019 roku. Wcześniej Zarząd nie zdążył tak dokonać przesunięć, aby środki były w odpowiedniej wysokości na uregulowanie zobowiązań. Informacja z 16 kwietnia br. i stąd Zarząd zaproponował zmiany dotyczące właśnie kolejnej inwestycji, na którą zapewne będzie podpisywał umowę tj. na ulicę Krasieńskiego w Gryfinie. Stąd była konieczność przesunięć i znalezienia 150 000 złotych by zachować proporcję, która zostanie zaproponowana przez wojewodę na 200 000 złotych. W kolejnym roku będzie to już równowartość 2 milionów złotych, a potem 3 milionów złotych. Wartość inwestycji to kwota ponad 11 milionów złotych. W międzyczasie, Zarząd rozstrzygał też prace na drogach związane z koszeniem traw, usuwaniem zanieczyszczeń na drogach. Z kolei też na bieżąco, o co Zarząd poprosił Powiatowy Urząd Pracy w Gryfinie (o to też wnioskował radny Wojciech Długoborski) chciałby przedstawić sprawy jak wygląda możliwość pomocy dla osób prowadzących działalność gospodarczą na terenie powiatu. Zarząd otrzymuje na bieżąco informację nt. pomocy: udzielanych dotacji przez PUP w Gryfinie, który informował o programach, które zostały uruchomione w ramach pierwszej i drugiej tarczy anty kryzysowej, o świadczeniach pomocy w formie pożyczki,

dofinansowaniu do kosztów działalności i dofinansowaniu do wynagrodzeń pracowników. Jest to pomoc rządowa, przy czym wnioski do właściwego ministerstwa składa starosta. Ponieważ pierwsza transza już się wyczerpała, dwa dni temu został złożony wniosek o kolejne cztery miliony złotych. Zostało to już uruchomione, czyli postawione do dyspozycji. Jeżeli chodzi o pożyczki w wysokości 5 tysięcy złotych (składane on-line lub na pisemny wniosek) o taką pomoc mogą starać się przedsiębiorcy prowadzący samodzielną działalność gospodarczą, także mikroprzedsiębiorcy, którzy zatrudniają do 9 osób. W okresie od 1 kwietnia do 29 kwietnia br. zostało złożonych 1465 wniosków, z czego już rozpatrzonych zostało pozytywnie 744 na łączną kwotę 3 720 000 złotych. Wnioski spływają na bieżąco, a rozpatrywanie idzie sprawnie, ponieważ są to dosyć proste wnioski. Jeżeli przez trzy miesiące utrzyma się stanowisko pracy to powyższa pożyczka na wniosek może być umorzona. Pozostałe dwie formy dofinansowania są już trudniejsze, dlatego że wniosek wymaga od pracodawców porównywania okresów rozliczeniowych działalności. Pomoc polegająca na dofinansowaniu kosztów działalności wylicza na kalkulatorze jaka dopłata się należy. Jest to uzależnione od spadku obrotów. Stawki dofinansowania to np. 20%, 30 %, 50% i 90%. Wniosków na takie dofinansowanie na dzień dzisiejszy wpłynęło 87, pozytywnie rozpatrzonych zostało 58, na łączną kwotę dofinansowania 1 040 000 złotych. Trzecia forma pomocy na dofinansowanie kosztów działalności dot. pozostałej działalności (różne inne koszty niezwiązane z wynagrodzeniami). Takich wniosków złożonych zostało 76, z czego rozpatrzonych zostało 31, na łączną przyznaną kwotę 178 620,00 zł. Najprostszych wniosków dotyczących pożyczek zostało złożonych: w gminie Gryfino to 593, gminie Banie 74, gminie Widuchowa 58, gminie Stare Czarnowo 26, gminie Chojna 270, gminie Cedynia 202, gminie Moryń 82, gminie Mieszkowice 94, gminie Trzciesko-Zdrój 66. Na dofinansowanie kosztów działalności wpłynęło wniosków: w gminie Gryfino to 22, gminie Banie 3, gminie Widuchowa 1, gminie Stare Czarnowo 2, gminie Chojna 15, gminie Cedynia 17, gminie Moryń 5, gminie Mieszkowice 6, gminie Trzciesko-Zdrój 5. Na dofinansowanie wynagrodzeń pracowników: w gminie Gryfino to 32, gminie Banie 0, gminie Widuchowa 1, gminie Stare Czarnowo 2, gminie Chojna 8, gminie Cedynia 31, gminie Moryń 8, gminie Mieszkowice 4, gminie Trzciesko-Zdrój 1. Stąd widać, że pomoc przedsiębiorcom jest potrzebna. Stan bezrobocia na dzień 31.12.2019 r. wynosił 1996 osób, w tym okresie wzrosło ono i na dzień 30 kwietnia 2020 r. wynosi 2157 osób. Nie ma jeszcze analizy skąd wziął się ten wzrost. Można przypuszczać, że jest to przede wszystkim jakby powrót do bazy PUP w Gryfinie tych osób, które były na pracach interwencyjnych lub robotach publicznych, dlatego że kiedy kończyły się ich umowy to przedsiębiorcy niestety

nie zatrudniali nowych osób. Prawdopodobnie nie jest to jeszcze efekt tego stanu epidemiologicznego. Przedsiębiorcy korzystają również z tzw. postojowego, którym to tematem zajmuje się Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Aczkolwiek również na zarządzie podpisane zostały umowy na aktywizację osób pozostających bez pracy w powiecie gryfińskim, która jeszcze z różnych względów nie została uruchomiona.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że został już poruszony cały pakiet kwestii finansowych. W otrzymanym sprawozdaniu jest szereg różnych rozstrzygnięć Zarządu o przyznaniu różnych kwot na różnego rodzaju działania typu niewielkich kwot po 2 000-3 000 zł w zależności od wnioskującego. Jak rozumie te działania już ewidentnie nie będą realizowane, gdyż ich terminy już mijają, nie ma warunków. Czy te przyznane środki zostały w jakiś sposób uruchomione? Czy środki te wrócą? Jaki ewentualnie Zarząd ma plan wobec tych środków, które są przewidziane? Podnoszono również sprawy dotyczące dróg. Wydział Zarządzania Drogami miał przygotować wniosek na przebudowę odcinka drogi Godków osiedle - Godków wieś, w ramach programu modernizacja dróg dojazdowych do gruntów ornych? Co się stało z wnioskiem dotyczącym Chełma, który był priorytetowy? Jeszcze jedna kwestia, która zastanawia radnego. Poza sprzątnięciem, wycinką drzew jest też informacja z dnia 6 marca br. o rozstrzygnięciu postępowania przetargowego remontów cząstkowych grysami i emulsją asfaltową dróg powiatowych. Radny przeanalizował całą sytuację, która stała się dla niego zastanawiająca. Niestety jest wiele uwag dotyczących wykonawstwa, przekazywanych na sesjach rad gmin, że niechlujnie, byle jak, że stosowane są nieodpowiednie ilości tego grysu czy emulsji, że to w zasadzie robota „psu na budę”. Przetarg był rozstrzygany dosyć późno, bo z końcem marca. Roboty drogowe można robić już praktycznie przez cały rok. Dla czego tak późno? Dlaczego zadanie podzielone jest na trzy rejony z przypisanymi poszczególnymi gminami? Czy na każde zadanie firmy mogą składać równoległe oferty? Czy można posiłkować się podwykonawcami? Ku zaskoczeniu Radnego, wygrywają firmy np. z Oborników Śląskich. Jak to wygląda tak historycznie? Czy po wygraniu przedsięwzięcia całe zadanie może realizować podwykonawca? Jeszcze jedno zapytanie dot. prac Zarządu, który zapoznał się z pismem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego stanowiącym odpowiedź w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego pozbawienia kategorii drogi powiatowej niektórych odcinków dróg powiatowych i zaliczenie ich do kategorii dróg gminnych. Czy sprawa dotyczy Starego Czarnowa? Jakie jest rozstrzygnięcie Zarządu Województwa?

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że jest to ta sprawa. Natomiast jeżeli chodzi o rozstrzygnięcie to zgodnie z przepisami, o przyznanie kategorii dróg powiat występuje do organu dróg wyższych, w tym wypadku do wojewódzkich o uzyskanie opinii. O ile dobrze pamięta to w tym stanowisku, Zarząd Wojewódzki stwierdził, że w przypadku przekazywania dróg kaskadowych, on nie ma obowiązku wypowiedzieć się, co do zniesienia kategorii dróg. To pismo może oczywiście przekazać. Ze względu na to, że Radny Bartosz Biegus jest mieszkańcem tejże gminy to dokonywał zapytań w tej sprawie na komisji, a także składał propozycję, która była przedmiotem posiedzenia zarządu, który po przeanalizowaniu stwierdził jednak, że pozostaje przy swoim rozwiązaniu z dwóch przyczyn. Wskazana droga nie ma technicznie znamion drogi powiatowej i na dzień dzisiejszy nie służy jakimś wielkiemu natężeniu ruchu ze strony mieszkańców powiatu. Są dłuższe, alternatywne odcinki, które też będą wymagać remontu i są o odpowiednich parametrach dróg wojewódzkich. Po drugie, droga mimo że nie ma tych parametrów zatem jej utrzymanie i odtworzenie niesie za sobą ponoszenie znacznych kosztów. Powiat, już wcześniej, poniósł na przebudowę tej drogi na trzech odcinkach łącznie ponad milion złotych. Droga jest ładnie położona i ma turystyczne walory. Patrząc na wyzwania, które stają przed powiatem i dotyczą znacznie większej liczby mieszkańców, Zarząd stwierdził że jednak ta droga łącznie 9 kilometrów powinna być przekazana. Na komisji odpowiadał Radnemu Bartoszowi Biegusowi, że Zarząd ma już przygotowany projekt uchwały w sprawie przekazania tego odcinka, który pewnie będzie przedmiotem jednej z kolejnych sesji. Zarząd musi patrzeć na to, co się stanie w przyszłości, pewna niewiadoma może nie tyle z istniejącą obecnie sytuacją, ale również wiadomym jest że będzie budowana obwodnica Gryfina. W związku z tym zaistnieje podobna sytuacja, jak w gminie Stare Czarnowo. Za chwilę okaże się że ulica Łużycka zostanie przekazana do samorządu wojewódzkiego i nie wiadomo, co tamten samorząd zdecyduje, jakie drogi i ile ich przekaże powiatowi. Zarząd Powiatu pracując nad rozwiązaniem dotyczącym gminy Stare Czarnowo, nawet jak Rada podejmie uchwałę, będzie cierpliwie czekać, czyli dalej utrzymywać tę drogę, na wypadek gdyby gmina chciała skorzystać z drogi sądowej. Przy tym temacie radni otrzymają całość korespondencji w sprawie. Odnośnie łatania dziur w drogach metodą natryskową, jak większość członków Zarządu podzielają zdanie, że nie jest to najbardziej efektywna metoda na usuwanie dziur. Przy ilości 690 kilometrów dróg powiatowych, oczywiście nie wszystkie są bitumiczne czy asfaltowe, powiat nie jest w stanie tak, jak często w miastach na ulicach stosuje się trochę inną metodę, że jest wycinanie, uzupełnianie i uszczelnianie krawędzi. Nie byłoby powiatu stać robiąc tymi bardziej efektywnymi metodami usunięcie ubytków na wszystkich drogach. Ubytki na

drogach występują, dlatego że wcześniej nie było takiego ruchu, bo często kładzione były dywaniki bez podbudowy. W związku z tym zmiany temperatur powodują takie, a nie inne ubytki. Jednak zarząd pozostaje przy stosowanej metodzie, bo mimo wszystko niweluje niebezpieczeństwa związane z dużymi ubytkami. Odnośnie sprawy przetargu i dlaczego Zarząd przyjmując specyfikację dzieli zadanie na trzy obszary. Taki też podział utrzymywany jest przy koszeniu traw i bieżącym utrzymywaniu. Wynika to z doświadczenia lat poprzednich kiedy robione były przetargi bez podziału na obszary. Później okazywało się, że wpływało dużo wniosków, dlatego w jednym miejscu już zostało wykonane zadanie, a w innym jeszcze nie. Każdy z zainteresowanych oczekuje, żeby prace wykonywane były jednocześnie w całym, dużym powiecie. Wykonawcy nie posiadali takiego sprzętu, aby rozpoczynać wszędzie równolegle. Obszary są na tyle duże, a taki podział ma na celu przyspieszyć wykonanie. Bez zastosowania podziału prace rozpoczęte na wiosnę, zapewne zakończone byłyby przed sezonem zimowym. Łatania dokonywane są dwukrotnie, czyli po sezonie zimowym i przed sezonem zimowym. Pracownicy Wydziału Zarządzania Dróg są zdyscyplinowani i uwrażliwieni na sprawdzanie tejże jakości wykonania. Polega to na sprawdzaniu, ile tego lepiszcza z mieszanką jest podawane do ubytków. W tej konkretnej sprawie, wpłynęło pismo od jednego wykonawcy (nie jest wstanie podać, czy tylko ten podmiot startował czy wygrał przetarg), na co przez Zarząd została zlecona kontrola doraźna jakości wykonywanych prac na podstawie podanej przez wykonawcę informacji. Kontrolę przeprowadzi Referat Kontroli i Audytu, występując o opinię specjalistów. Taka sytuacja z pewnością jeszcze bardziej uwrażliwi naszych pracowników na pilnowanie jakości wykonania. Zazwyczaj do przetargów startowały przedsiębiorstwa z tego rejonu, przeważnie ze Stargardu. W tym roku do przetargu zgłosiły się też przedsiębiorstwa z m. Oborniki Śląskie, ponieważ informacja o przetargu jest udostępniana zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych. Niestety nie można robić wyłączeń ze względu na położenie. Przedsiębiorstwa mogą tworzyć konsorcja i posiłkować się referencjami od kogoś innego. W innym przetargu, wcześniej już omawianym, przy wycinie krzaków zgłosiła się tutaj firma z Warszawy, której oferta została wybrana ze względu na cenę. Firma korzystała ze specjalnej maszyny, która wycina aż do korzeni, nie pozostawiając odrostów. Środki przekazywane w postępowaniu pozakonkursowym, m.in. impreza – zawody MTB, która cyklicznie się odbywała, a z takich czy innych względów się nie odbyła, są „zamrożone”. Jeżeli okazałoby się że wnioskodawca zaproponuje wykonanie zadania w październiku to środki na dotację przydzielone oczywiście zostaną zaangażowane w to. Natomiast ze wszystkich środków, które nie zostaną wykorzystane (zadania nie zostaną zrealizowane) zostanie Radzie

zapropozowane do zbudowania jeszcze większej rezerwy ogólnej. Nie znając sytuacji, gdyby była taka możliwość to pewnie wstrzymane zostałyby wszelkie inwestycje. Środki wespół ze środkami marszałkowskimi czy rządowymi, uruchamiają jednak pewne inwestycje. Dla Zarządu priorytetem są drogi i szpital, stąd proponowane poprawki żeby nie sięgnąć od razu po 1 130 000 złotych, które są zapisane na drogę Banie-Rów, gdzie zapewne wniosek powiatu na dofinansowanie tej drogi (z rezerwy ministra) uzyska wsparcie. Dlatego należy mieć swoje środki w takiej kwocie. Natomiast czym innym jest później zastanawianie się kiedy zostaną już wykonane procedury przetargowe i okazałyby się znacznie drożej. Dodał, że Zarząd wyraził również zgodę na wykonanie utwardzenia pobocza drogi powiatowej nr 1356Z Gryfino-Linie w m. Borzym za kwotę 36 160,00 złotych. Droga wykonywana jest etapami, prace pokrywają się z projektem. Generalnie chodziło o poprawę bezpieczeństwa na łuku drogi. Jeżeli są jeszcze pytania to odpowie.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że nie otrzymał odpowiedzi w sprawie Chełma i Godkowa.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że co roku są starania i składane są wnioski na pozyskanie środków z funduszu ochrony gruntów rolnych. W zeszłym roku wykonywana była droga w Trzcińsku-Zdrój w kierunku Gogolic. W tym roku został złożony wniosek na drogę Chełm, odcinek gdzie jest też kopalnia kruszyw, co było głównym tego powodem. Projekt wykonywany był wspólnie z właścicielem kopalni kruszyw. W poddanej ocenie wniosku, uznano że jest to odcinek, który nie ma wprost dojazdów do pól. Niestety nie uznano, że w dalszej części tej drogi są te pola. Powiat otrzymał odpowiedź, że wniosek nie może zostać uznany ze względu na to, że nie spełnia szczegółowych kryteriów. W związku z tym, że wiele dróg wymaga działań, Zarząd zlecił wykonanie uproszczonej dokumentacji (wstępna), żeby złożyć wniosek na drogę w m. Godków-Godków wieś. Jest to typowa droga biegnąca między polami rolniczymi, która też wymaga remontu ze względu na swoje pobocze. Pomysł jest by połączyć tę drogę z krzyżówką z drogą krajową, po drugiej stronie jest przejazd kolejowy i ścieżka rowerowa. Niestety zostało to już złożone po upływie składania wniosków, zatem stwierdzono że nie ma możliwości zamiany wniosków. Procedura zostanie powtórzona w nowym wniosku. Ze względu również na dodatkowe sprawy, które pojawiają się przy inwestycjach drogowych powiat nie byłby w stanie dźwignąć tak dużej inwestycji w tym roku. Dwie drogi wykonywane w tym roku kosztują powiat ponad 10 milionów złotych, co stanowi aż 7% całego budżetu przy ogromie wszystkich zadań.

Ważne jest też wykonywanie drobniejszych zadań prowadzonych w uzgodnieniach z burmistrzami, którzy dokładają środki finansowe. Każdy ma oczekiwania jednakże powiat nie jest w stanie wszystkiemu sprostać.

Radny Wojciech Długoborski odniósł się do uchwały Zarządu Powiatu w sprawie zaopiniowania realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe m. Piasek”. Jest to ważna sprawa z punktu widzenia regulacji przeciwpowodziowej na całym tym odcinku odrzańskim. Czy uprawniony do opiniowania tego zdania jest tylko powiat czy gmina też miała swój udział? Radny przypomina sobie, że na sesji gminy mieszkańcy zgłaszali swoje obiekcje co do tego przedsięwzięcia. Radny odniósł się do sformułowania, iż Zarząd zapoznał się z wnioskiem Starosty Gryfińskiego o przyznanie środków z rezerwy Funduszu Pracy. Czy starosta występuje o takie środki jako Przewodniczący Powiatowej Rady Zatrudnienia? Czego dotyczyły te środki?

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że Zarząd zapoznał się z wnioskiem, a gdyby uprawniona była inna osoba niż starosta to wniosek byłby inaczej zaadresowany i podpisany. Oczywiście jest to kompetencja starosty. Środki służą m.in. pożyczkom, o których już wcześniej mówił. Chodziło o to, żeby Zarząd również miał wiedzę o wielkości środków. Odnośnie m. Piasek to Zarząd opiniował, gdyż należy to do jego kompetencji. Zarząd pozytywnie zaopiniował projekt patrząc na bezpieczeństwo przede wszystkim mieszkańców danej miejscowości. Rozumie, że mieszkańcy Cedyni wyrażali swoje wątpliwości to są one związane ze szczegółowym rozwiązaniem spraw może własnościowych. Zarząd zrealizował swoją kompetencję i wydał pozytywną opinię. Być może że było i tak, że Wydział Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa, który to przygotowywał kontaktował się z burmistrzem.

XIII. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powiedział, że w okresie międzysesyjnym wpłynęły interpelacje, na które zostały częściowo też już udzielone odpowiedzi:

- Interpelacja nr 78/20 Radnego Huberta Andrycha (**zał. nr 14**) wraz z odpowiedzią Dyrektora Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie;

- Interpelacja nr 79/20 Radnego Huberta Andrycha (**zał. nr 15**) wraz z odpowiedzią Sekretarza Powiatu w Gryfinie;
- Interpelacja nr 80/20 Radnego Pawła Wróbla (**zał. nr 16**);
- Zapytanie nr 81/20 Radnego Wojciecha Długoborskiego (**zał. nr 17**);
- Zapytanie nr 82/20 Radnego Wojciecha Długoborskiego (**zał. nr 18**);

Czy w tym punkcie któryś z Radnych chciałby złożyć zapytanie lub interpelację?

Radny Wojciech Długoborski odczytał dwa zapytania, które wczoraj przesłał do biura następnie poinformował, że chciałby złożyć jeszcze trzecie, które również odczytał (zapytanie nr 83/20) (**zał. nr 19**).

XIV. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że w dużej części zostały już udzielone odpowiedzi. Jeżeli chodzi o działalność PUP w Gryfinie to wszystko już zostało powiedziane, zostanie to jeszcze przelane na pismo. W dps-ach nikt nie zgłaszał potrzeb, że jest jakiś większy problem. Aczkolwiek wszyscy chcieliby mieć lepsze maseczki i ubiory. Z informacji udzielonej przez panią Wicestarostę Ewę Dudar w tej chwili będzie udzielana kolejna pomoc przez Urząd Marszałkowski, według zapotrzebowania. To również zostanie jeszcze raz przelane na odpowiedź pisemną. Natomiast jeżeli chodzi o temat przejścia granicznego to właśnie w miarę możliwości brał równoległe udział w wideokonferencji z panem premierem Morawieckim, w której brali udział także inni starostowie z przygranicznych rejonów. Po tym spotkaniu wkrótce przejścia zostaną uruchomione. Konsultacje w tej sprawie prowadzone były przez gabinet pana premiera, w ramach których wystąpił z pismem, cyt. *„w jego opinii należałoby w jak najszybszy sposób umożliwić mały ruch transgraniczny dla mieszkańców pogranicza pracujących w Niemczech oraz mieszkających w Niemczech a pracujących w Polsce. Jednocześnie na podstawie zaświadczeń z miejsca pracy oraz zamieszkania należałoby kontrolować prawidłowość przemieszczania. W obydwu społecznościach jest utrzymywany dystans społeczny i podobny reżim, w zakładach w szczególności. Dodatkowo wskazuję, że na intensywność tego ruchu ze strony niemieckiej ma wpływ rodzaj branż, które u nas są zamrożone tzn. restauracje, usługi fryzjerskie i kosmetyczne. Pomimo braku oficjalnej statystyki zamknięcie ruchu między granicznego może dotyczyć egzystencji kilku tysięcy mieszkańców. Nie dotyczy to tylko codziennej pracy i zarobkowania, ale również funkcjonowania rodzin oraz nauki dzieci, które realizują ją*

u sąsiadów. Poziom zakażenia w powiecie gryfińskim i jej sąsiednim Uckermark są zbliżone. Ponieważ powiat gryfiński od dnia 14 marca 2020 r. prowadzi obiekt kwarantanny na przejściu granicznym Krajnik Dolny-Schwedt, dodatkowo wskazuje że przebywanie w obiekcie dla przekraczających granicę jest bezpłatny, więc niesprawiedliwe wobec większości, która przebywa w kwarantannie domowej po przejściu granicy. Dlatego osoby niedecydujące się na kwarantannę domową powinny partycypować w 100% w kosztach przebywania w punkcie kwarantanny. Reasumując powinien zostać mały ruch transgraniczny, jak na wstępie, jak najszybciej przywrócony oraz zlikwidowany punkt kwarantanny znajdujący się obecnie w gestii wojewody.” Takie pismo zostało skierowane do pana Prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powiedział, że wszyscy radni otrzymali:

1. Odpowiedź Zastępcy Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie na interpelację nr 76/20 Radnego Wojciecha Długoborskiego (**zał. nr 20**).
2. Odpowiedź Dyrektora Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie na interpelację nr 77/20 Radnego Wojciecha Długoborskiego (**zał. nr 21**).
3. Odpowiedź Dyrektora Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie na interpelację nr 78/20 Radnego Huberta Andrycha (**zał. nr 22**).
4. Odpowiedź Sekretarza Powiatu w Gryfinie na interpelację nr 79/20 Radnego Huberta Andrycha (**zał. nr 23**).
5. Odpowiedź Przewodniczącego Rady na zapytanie Radnego Remigiusza Rzepczaka, złożona na posiedzeniu komisji, odnośnie terminu składania oświadczeń majątkowych. Przewodniczący poinformował, że zgodnie z przepisami termin składania oświadczeń majątkowych został przedłużony do 31 maja 2020 r. i przypomniał, że jest to obowiązek każdego z radnych. (**zał. nr 24**).

XV. Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

Radni otrzymali następujące pisma, w wykazie pism:

1. Pismo Sołtysa Sołectwa Żelewo z dnia 28 stycznia 2019 r. wraz z odpowiedzią Naczelnika Wydziału Zarządzania Drogami z dnia 3 marca 2020 r. (**zał. nr 25**);
2. Pismo Wojewody Zachodniopomorskiego znak:P-1.4130.274.2020.AB z dnia 20 kwietnia 2020 r., dot. kompetencji organów jednostki samorządu terytorialnego w zakresie finansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli (**zał. nr 26**);

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powiedział, że sesja wstępnie planowana jest na 28 maja br. w trybie zdalnym obradowania. Jednocześnie podziękował radnym za zdyscyplinowanie i wzajemne zrozumienie. Poinformował, że radni otrzymają e-maila z informacją o numerze konta, na jaki prosi o przelanie środków na potrzeby Szpitala Powiatowego w Gryfinie Sp. z o.o. Środki zostaną wykorzystane przez szpital na zakup potrzeb związanych z walką z koronawirusem.

XVI. Zakończenie posiedzenia.

O godz. 17:45 Przewodniczący Rady Powiatu w Gryfinie Roman Michalski wobec wyczerpania porządku obrad zamknęła XVI sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

Protokół sporządziła:

Dominika Konopnicka

Przewodniczący Rady

Roman Michalski