

PROTOKÓŁ nr XVIII/20
sesji Rady Powiatu w Gryfinie
TRYB ZDALNY OBRADOWANIA
w dniu 18 czerwca 2020 r.

XVIII sesja Rady Powiatu w Gryfinie odbyła się w dniu 18 czerwca 2020 r. o godz. 14.00 w trybie zdalnym obrady poprowadził Przewodniczący Roman Michalski z sali obrad Starostwa Powiatowego w Gryfinie przy ul. Sprzymierzonych 4. Przewodniczący posiedzenie otworzył i stwierdził po odczytaniu imiennym obecności, że aktualnie w posiedzeniu uczestniczyło 18 Radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowiło quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (lista obecności radnych - **zał. nr 1**). Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście.

I. Sprawy regulaminowe:

Przewodniczący Rady Roman Michalski powitał zebranych, Zarząd oraz Radę Powiatu. Na protokolantów powołał Dominikę Konopnicką i Adę Wisławską. Następnie przedstawił porządek obrad, do którego złożył wniosek o zmianę w porządku obrad.

Wniosek: na podstawie paragrafu 20 ust. 4 Regulaminu Rady Powiatu w Gryfinie stanowiącego załącznik nr 1 do Statutu Powiatu Gryfińskiego, wnoszę o zmianę w porządku obrad polegający na: wprowadzeniu po punkcie XIII, punktu XIV Interpelacje i zapytania radnych. W związku z powyższym kolejne punkty porządku obrad ulegną przesunięciu.

Wniosek został przyjęty **jednogłośnie** (18 za; 0 przeciw; 0 wstrz.).

Imienne głosowanie nad wnioskiem, stanowi **zał. nr 2**.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad porządkiem obrad wraz z proponowaną zmianą. W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty **jednogłośnie** (porządek obrad stanowi **zał. nr 3**).

Imienne głosowanie, stanowi **zał. nr 4**.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że zgłoszone uwagi do protokołu nr XVII/20 z dnia 29 maja 2020 r. zostały naniesione. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie imienne, w wyniku którego protokół został przyjęty **jednogłośnie** (18 za; 0 wstrz.; 0 przeciw).

Imienne głosowanie, stanowi **zał. nr 5**.

Radny Wojciech Długoborski złożył oświadczenie: *„W związku z faktem, iż na dzisiejszej sesji będzie rozpatrywany punkt dotyczący przyszłości mojego mandatu radnego, chcę oświadczyć, że w przeciwieństwie do mojej dotychczasowej aktywnej postawy na sesjach i komisjach Rady, w dniu dzisiejszym nie zamierzam tej aktywności kontynuować. Jest to rodzaj swoistego protestu mojej niezgody na sposób procedowania i potraktowania mnie w wyjaśnianiu sprawy. Odniosę się do tego, oczywiście w odpowiednim punkcie porządku obrad. Chcę mieć jasność co do mojego mandatu i oczekuję rzetelnego i uczciwego rozstrzygnięcia. Dzisiaj w świetle przedstawionego projektu uchwały czuję się niepewnie i chcę wreszcie, po półrocznym „grillowaniu” mnie znać ustalenie, które pozwoli mi aktywnie dalej pracować dla dobra powiatu i jego mieszkańców. Tak więc nie odniosę się do żadnych materiałów sesyjnych, z którymi starannie się zapoznałem, do których mam swoje uwagi i zapytania, do czasu ostatecznego zamknięcia tego problemu.”*

II. Informacja Starosty Gryfińskiego w zakresie oświaty, pomocy społecznej i bezpieczeństwa w okresie epidemii.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że stan epidemiczny na dzień 17 czerwca br. w Powiecie Gryfińskim wyniósł: 2 osoby hospitalizowane, 10 osób znajduje się na kwarantannie, 2 osoby poddane są izolacji. W dniu 12 czerwca w godzinach porannych odbyła się konferencja z panem Wojewodą Zachodniopomorską Tomaszem Hincem, w której uczestniczyły służby mundurowe i czterech samorządowców. Konferencja związana była ze zniesieniem blokad na granicach i koniecznością podjęcia związanych z tym czynności. Jednak jednocześnie ze zniesieniem blokad nie podjęto decyzji o likwidacji punktów kwarantanny. W związku z tym Powiat Gryfiński w dalszym ciągu zajmuje się prowadzeniem punktu kwarantanny w Krajniku Górnym, jednakże na trochę innych zasadach. Nie ma już busu dowożącego osoby objęte kwarantanną. Na chwilę obecną w obiekcie nie przebywa żadna osoba. Punkt jest przygotowany do przyjmowania osób kierowanych z decyzji Sanepidu. W związku z otwarciem instytucji i urzędów, zostają zachowane obostrzenia

związane z dystansem społecznym, stosowaniem maseczek i płynów do dezynfekcji, z utrzymaniem reżimu bezpieczeństwa. Przykładem jest najczęściej odwiedzany Wydział Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego, w którym przyjęty jest regulamin, zgodnie z którym petenci zachowują odpowiednie odległości w kolejkach oraz w pomieszczeniach urzędu. Wszystkie czynności urzędowe są wykonywane. W szkołach nadal odbywa się nauczanie zdalne. W szkołach na terenie powiatu, tak jak we wszystkich w całym kraju, zostały przeprowadzone egzaminy maturalne. Odbywały się one od 8 czerwca br., w pełni przy zachowaniu reżimu bezpieczeństwa. Ogółem absolwentów szkół dla młodzieży było 151 osób, z czego przystąpiło do matur 111. Na terenie powiatu naukę zdalną odbywa 1164 uczniów w szkołach ponadpodstawowych i 140 uczniów w szkołach specjalnych. Dwóch uczniów nie spełnia obowiązku nauki zdalnej w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie i dwie osoby ze Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Chojnie. W tych przypadkach zostały podjęte działania - skierowano pismo o braku realizacji obowiązku nauki do rodziców ww. uczniów, do organów prowadzących szkoły. W domach pomocy społecznej cały czas jest utrzymywany reżim sanitarny, monitorowanie temperatury pracowników i pensjonariuszy, a także używanie indywidualnych środków ochronnych. Są również zmiany w organizacji pracy terapii zajęciowej polegające w dalszym ciągu na rezygnacji z wyjazdów, w celu uniknięcia ryzyka. Pracownicy dps-ów również pracują przy zachowaniu w pełni reżimu sanitarnego, w stałym kontakcie z Sanepidem. Na dzień dzisiejszy nie zostało zanotowane żadne z ognisk wirusa. W tym samym reżimie sanitarnym z podziałem na strefy zieloną, pomarańczową i czerwoną pracuje szpital, przy zachowaniu wszelkich wymogów ostrożnościowych. W ramach działań sanitarnych, Powiatowy Zakład Aktywności Zawodowej świadczy usługi ozonowania pomieszczeń. Do skorzystania z takiej usługi gorąco zachęca.

Do posiedzenia dołączyli radni: Sławomir Terebecki, Remigiusz Rzepczak, Zbigniew Szmaja (18+3=21).

III. Raport o stanie Powiatu Gryfińskiego w 2019 r.:

1. Przedstawienie raportu. Raport stanowi **załącznik nr 6**.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że Zarząd Powiatu przedłożył Radzie Powiatu i mieszkańcom Raport o stanie Powiatu Gryfińskiego w 2019 roku. Raport jest

bardzo obszerny. Zespołowi powołanemu do przygotowania raportu, przyświecała myśl, żeby w miarę możliwości raport był jak najbardziej czytelny. W 2019 roku zdaniem Zarządu Powiatu, kolejny rok udało się zrealizować główną misję poprzez realizację polityk, programów i strategii oraz uchwał Rady Powiatu, stanowiącą stworzenie warunków do stabilnego i zrównoważonego rozwoju opartego na przedsiębiorczej, mobilnej i wykształconej społeczności lokalnej oraz lepszych warunków życia dla wszystkich grup wiekowych. Jednym z osiągniętych wskaźników rozwojowych jest wzrost o 5% ilości podmiotów gospodarczych, okazuje się że w powiecie przybyło 384 podmioty gospodarcze. Jest to osiągnięte ogromnym wysiłkiem ludzi, ale również stanowi ocenę warunków, jakie stwarzane są w gminach i ogólnie w powiecie. O zrównoważonym i stabilnym rozwoju świadczy płynne wejście w 2020 rok z realizacją zarówno uchwał Rady, jak i strategii, pomimo kryzysu, widać na przykładzie Gryfina, które jest jednym wielkim placem budowy: szpital i drogi. Po części z powodu remontu drogi i uciążliwości dojazdu do siedziby Starostwa Powiatowego, dzisiejsza sesja jest zdalna. Pieniądze na inwestycje naturalnie powodują ruch. Starosta przedstawił prezentację, stanowiącą **załącznik nr 7**.

2. Debata nad raportem,

Radny Paweł Wróbel wygłosił oświadczenie w imieniu członków Klubu Radnych Inicjatywa Samorządowa: *„wyrazamy duże uznanie dla działania Zarządu Powiatu, doceniamy stabilność finansową przy dużych inwestycjach, jak na przykład kończąca się rozbudowa szpitala, przeprowadzane i planowane remonty dróg, a także prowadzenie jednostek edukacyjnych oraz rozbudowaną i wielopłaszczyznową pomoc społeczną, w związku z tym będziemy głosowali za udzieleniem wotum zaufania dla Zarządu Powiatu.”*

Radny Jerzy Zgoda powiedział, że w imieniu Klubu Radnych Koalicja Obywatelska i Samorządowa chciał również prosić radnych w debacie, która się właśnie toczy o przyjęcie raportu, który zawiera wszystkie niezbędne dane, które są wymagane dla tego dokumentu. Raport, przede wszystkim opiera się na stanie faktycznym, jaki był w 2019 roku w Powiecie Gryfińskim. Raport w ujęciu statystycznym podaje w formie wskaźników realizację zadań powiatu. Przede wszystkim o realizację tych programów, które powiat musi realizować i powinien realizować. Przede wszystkim Strategia Rozwoju Powiatu i wynikająca z niego misja realizacji zadań powiatu. I te zadania w raporcie są omówione a misja powiatu jest realizowana. W ujęciu statystycznym oczywiście opisane są również pozostałe programy,

które powiat powinien realizować, które są wymogami ustawowymi: Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Gryfińskiego oraz Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych, działania na rzecz osób niepełnosprawnych, na rzecz pomocy rodzinie i pozostałych programów. Są one realizowane i omówione w raporcie. Raport jest coraz bardziej obszerny, a powinien opisywać w formie statystycznej stan powiatu. W imieniu Klubu Radnych Koalicja Obywatelska i Samorządowa poprosił o przyjęcie raportu i udzielenie Zarządowi Powiatu wotum zaufania za rok 2019.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski nie widząc głosów w dyskusji, zamknął dyskusję.

2. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Gryfinie wotum zaufania (**druk nr 1/XVIII**):

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 8**), a następnie w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Gryfinie wotum zaufania:

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 1.

Uchwała nr **XVIII/128/2020** w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Gryfinie wotum zaufania, została podjęta **większością głosów, w jawnym głosowaniu**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi **zał. nr 9**.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski pogratulował Zarządowi Powiatu udzielenia wotum zaufania.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że w imieniu Zarządu Powiatu podziękował za przyjęcie raportu i udzielenie wotum zaufania za 2019 rok.

IV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu i sprawozdania finansowego Powiatu Gryfińskiego za 2019 rok (druk nr 2/XVIII).

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powiedział, że wpłynęły do niego wnioski formalne trzech komisji stałych Rady Powiatu: Komisji Rewizyjnej, Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Organizacji Pozarządowych, Komisji Budżetu i Gospodarki dot. ograniczenia czasu wystąpień radnych do 5 minut, podczas XVIII sesji Rady Powiatu w Gryfinie, ze względu na przedłużające się posiedzenia (§ 27 ust. 1 pkt 3 Regulaminu Rady Powiatu). Wnioski stanowią **załącznik nr 10**.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że jest zaskoczony propozycją ograniczania wystąpień. Specjalnie nie wypowiada się w tej chwili i w rezultacie nie zabiera czasu radnym, jeżeli to ma ograniczać przebieg sesji. Jednakże w swojej sprawie nie wyobraża sobie, aby mieć ograniczony czas. Nie będzie potrzebował więcej niż 10 minut na odniesienie się do materiału. W związku z tym Radny prosi o to, by mu pozwolić na odniesienie się w postaci maksymalnie 10 minutowej wypowiedzi.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odpowiedział, że procedują zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym, statutem Powiatu Gryfińskiego i Regulaminem Rady Powiatu. Istnieje zapis, iż w debacie nad raportem o stanie powiatu radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych, stąd dopiero teraz przystępują do przegłosowania wniosków formalnych. Jeżeli Rada przegłosuje takie wnioski to ww. czas wypowiedzi będzie dotyczył wszystkich. Nie jest to jakaś nadzwyczajna procedura, jako że w Komisji Europejskiej podczas debat sesyjnych istnieją ograniczenia czasowe i każdy ma możliwość wypowiadania się tylko przez 5 minut.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że jeszcze raz powtarza swoją prośbę i apeluje do radnych, w tej szczególnej sytuacji która dotyczy jego sprawy, żeby miał możliwość dłuższego wypowiedzenia się. Praktycznie przekracza ten limit czasowy o drugie tyle, a nie wypowiada się w innych kwestiach o czym oświadczył na samym początku. Nie rozumie takiej postawy, takiego sformułowania tych wniosków. Jest to również antydemokratyczne - ograniczenie możliwości zaprezentowania swojego stanowiska. Sytuacja jest szczególna, znana wszystkim i wymaga dokładnego i dostatecznego wyjaśnienia w kontekście tego, co się wydarzyło. Zatem Radny oczekuje stworzenia mu takiej możliwości.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski zarządził głosowanie nad wnioskiem złożonym przez trzy komisje stałe dotyczącym ograniczenia czasu wystąpień radnych do 5 minut, podczas XVIII sesji Rady Powiatu w Gryfinie.

Wniosek został przyjęty **większością głosów** (10 za; 7 przeciw; 4 wstrz.).

Imienne głosowanie nad wnioskiem, stanowi **zał. nr 11**.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski poinformował, że trzech radnych: Tomasz Mirakowski, Remigiusz Rzepczak i Jerzy Zgoda złożyli wniosek o umożliwienie dłuższej niż 5 minut wypowiedzi Radnemu Wojciechowi Długoborskiemu w punkcie VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie mandatu Radnego Wojciecha Długoborskiego (druk nr 5/XVIII).

Radny Jarosław Przygoda poprosił również w punkcie VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie mandatu Radnego Wojciecha Długoborskiego (druk nr 5/XVIII) o umożliwienie mu wypowiedzi dłuższej niż 5 minut.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że przepisy regulaminowe są w tej kwestii dość jasno zapisane, a wniosek o ograniczenie czasowe do 5 minut został przyjęty i dotyczy wszystkich radnych. Zapisy regulaminu Rady mówią, że Przewodniczący Rady indywidualnie ma możliwość uznania, czy dana wypowiedź znacznie się wydłuża czy też nie. Uważa, że tak należy postąpić, że pan Przewodniczący powinien sam rozstrzygnąć, czy umożliwić wypowiedź 10-12 minut. Nie uważa konieczności przeprowadzania głosowania i wyróżniania, któregoś z radnych. Przewodniczący Rady decyduje o tym, czy dana wypowiedź jest zbyt długa czy też nie.

Radny Jerzy Zgoda powiedział, że w celu skrócenia obecnej dyskusji, proponuje rozwiązanie opisane przez pana Starostę.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski poinformował, że zgodnie z zapisami i przegłosowanym wnioskiem, będzie sam decydował o zakończeniu przedłużającej się wypowiedzi.

- odczytanie uchwały Składu Orzekającego RIO w Szczecinie w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Przewodniczącego Zarządu Powiatu Gryfińskiego sprawozdaniu

z wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za 2019 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego,

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał uchwałę Nr XCVIII.207.2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 17 kwietnia 2020 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Przewodniczącego Zarządu Powiatu Gryfińskiego sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za 2019 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego, stanowi **zał. nr 12**.

- prezentacja sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za 2019 rok

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk przedstawiła prezentację – informacja z wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za 2019 rok, **zał. nr 13**.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski otworzył dyskusję, wobec braku głosów zamknął dyskusję, odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 8**), a następnie w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu i sprawozdania finansowego Powiatu Gryfińskiego za 2019 rok:

za - 19,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 2.

Uchwała nr **XVIII/129/2020** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu i sprawozdania finansowego Powiatu Gryfińskiego za 2019 rok, została podjęta **większością głosów**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi **zał. nr 14**.

V. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za 2019 rok (druk nr 3/XVIII):

- odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Gryfinie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jarosław Przygoda odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Gryfinie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok, stanowiący **zał. nr 15**.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski złożył wniosek o 7 minutową przerwę w posiedzeniu.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski w związku ze złożonym wnioskiem formalnym o 7 minutową przerwę, zarządził głosowanie. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Imienne głosowanie nad wnioskiem, stanowi **zał. nr 15a**.

O godzinie 15.37 Przewodniczący ogłosił przerwę do godziny 15.50.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski wznowił obrady sesji i sprawdził obecność radnych, stwierdzając iż w posiedzeniu bierze udział 21 radnych.

- odczytanie uchwały Składu Orzekającego RIO w Szczecinie w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Gryfinie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2019,

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał uchwałę Nr CXXXV.276.2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 5 czerwca 2020 r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Gryfinie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2019, stanowi **zał. nr 16**.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 8**), otworzył dyskusję.

Wiceprzewodnicząca Aleksandra Zielińska powiedziała w imieniu Klubu Radnych Inicjatywa Samorządowa, po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu i sprawozdaniem finansowym Powiatu Gryfińskiego za 2019 rok, informacją o stanie mienia komunalnego, Raportem o stanie powiatu w 2019 roku, stanowiskiem Komisji Rewizyjnej

Rady Powiatu Gryfińskiego w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Gryfinie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2019, oraz pozytywnymi opiniami Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za 2019 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego, a także o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Gryfinie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2019, Klub uważa, że Zarząd Powiatu w Gryfinie kierując się zasadą celowości, legalności, rzetelności i oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi, dobrze wykonał zadania nałożone uchwałami przez Radę Powiatu Gryfińskiego w 2019 roku. Klub Radnych Inicjatywa Samorządowa będzie głosował za udzieleniem absolutorium Zarządowi Powiatu Gryfińskiego z tytułu wykonania budżetu za rok 2019.

Radny Hubert Andrych w imieniu Radnych Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej i Samorządowej powiedział, że stanowisko, w zasadzie, jest bardzo podobne do stanowiska Klubu Radnych Inicjatywy Samorządowej, uważają że pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej jest dostateczną przesłanką do tego by udzielić absolutorium Zarządowi Powiatu. W dalszym ciągu Powiat Gryfiński znajduje się na pierwszym miejscu jeżeli chodzi o spełnienie wymaganych współczynników finansowych, co napawa dumą i zadowoleniem. Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej i Samorządowej będzie głosował za udzieleniem absolutorium Zarządowi Powiatu w Gryfinie.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski zamknął dyskusję, a następnie w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za 2019 rok:

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 1.

Uchwała nr **XVI/130/2020** w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za 2019 rok, została podjęta większością głosów, w **jawnym głosowaniu**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi **zał. nr 17**.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski pogratulował Zarządowi Powiatu absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za 2019 rok.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski w imieniu Zarządu Powiatu podziękował za udzielenie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za 2019 rok. Starosta podziękował wszystkim radnym za to, że w 2019 roku wyrażali zgodę na przesunięcia, zmiany i rodzaj wydatków, które proponował Zarząd w budżecie. Podziękował również wszystkim pracownikom i kierownikom jednostek organizacyjnych powiatu za wspólny wysiłek i pracę przy realizacji środków finansowych budżetu powiatu, w sposób racjonalny, z dużym pożytkiem dla mieszkańców Powiatu Gryfińskiego, co zostało zauważone i powiedziane w oświadczeniach Klubów.

VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie petycji dotyczącej budowy stacji bazowej telefonii komórkowej (druk nr 4/XVIII):

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (zał. nr 8), otworzył dyskusję.

Radna Teresa Sadowska powiedziała, że 18 maja 2020 r. do Starostwa Powiatowego w Gryfinie wpłynął apel od mieszkańców dotyczący budowy stacji bazowej telefonii komórkowej, w którym mieszkańcy wnoszą sprzeciw. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zebrała się w celu jego rozpatrzenia. Zgodnie z przepisami i opinią Radcy Prawnego, jako Rada nie ma kompetencji na rozpatrywanie czynności urzędników starostwa. Decyzja została już wydana, zostało również wysłane do wojewody, który jest jedynym mogącym zmienić tą decyzję. Poczekamy na rozwiązanie od pana wojewody i ewentualnie wtedy dalej Komisja będzie się zajmować tym. Starostwo też nie mogło nie wydać decyzji, gdyż za to grożą kary finansowe panu Staroście. Nie można było również wstrzymać się w tej kwestii.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski zamknął dyskusję, a następnie w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie petycji dotyczącej budowy stacji bazowej telefonii komórkowej:

za - 18,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 3.

Uchwała nr **XVI/131/2020** w sprawie petycji dotyczącej budowy stacji bazowej telefonii komórkowej, została podjęta większością głosów.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi **zał. nr 18**.

VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie mandatu Radnego Wojciecha Długoborskiego (druk nr 5/XVIII):

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (zał. nr 8), otworzył dyskusję.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jarosław Przygoda powiedział, że Komisja Rewizyjna od dnia 7 stycznia 2020 r. do 9 czerwca 2020 r. odbyła 8 posiedzeń, z czego w dwóch posiedzeniach uczestniczył Radny Wojciech Długoborski. Przewodniczący komisji chciałby przedstawić fakty i dowody w sprawie, a nie jakieś niepotwierdzone dowodami prawnymi informacje. Będzie chciał również w swojej wypowiedzi odnieść się do informacji, które pojawiły się w lokalnych mediach, czy w rozmowach między lokalną społecznością, gdyż jest tam sporo do wyjaśnienia. Komisja Rewizyjna ustaliła, że faktycznym miejscem zamieszkania Pana Radnego Wojciecha Długoborskiego jest Szczecin. Zgromadzony materiał pozwala przyjąć, że centrum życiowe, koncentracja życia rodzinnego, sprawy własnościowe skupiają się w Szczecinie. W uzasadnieniu zostały zacytowane wypowiedzi udzielone przez Radnego Wojciecha Długoborskiego na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej (protokół nr 15/20 z dnia 21.01.2020 r.). W jednym z mediów lokalnych Radny W. Długoborski przedstawia, że w uzasadnieniu zostały podane „wyjęte” słowa. Oczywiście to są „wyjęte” słowa, bo protokół nie jest podany w całości. Komisji nie interesowało, gdzie jest zameldowany pan W. Długoborski, a próbowała dowiedzieć się poprzez zgłoszenie druk ZAP-3 czy była dokonana aktualizacji miejsca zamieszkania, albo we wniosku EMP o emeryturę, jakie zostało podane miejsce zamieszkania. Komisja nie prosiła o żadne informacje związane z wysokością składek, a jedynie co zostało podane przez radnego W. Długoborskiego, jako miejsce zamieszkania. W wypowiedziach wszystko koncentruje się z faktycznym miejscem zamieszkania Radnego W. Długoborskiego, że jest Szczecin. Na ostatnim w sprawie posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, w którym uczestniczył Radny W. Długoborski, gdzie podał do prasy, że tak długo czekał, to żenujące, bo przecież Radny W. Długoborski ma do niego kontakt i mógł zadzwonić, zapytać co to tak długo trwa? Wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej czekali około 45 minut na rozpoczęcie posiedzenia w trybie wideokonferencji, niektórzy radni musieli wgrać od nowa program (dokonać aktualizacji), mieli problem z połączeniem się do posiedzenia. A pan W. Długoborski podaje do gazety „domagałem się uczestniczenia w Komisji Rewizyjnej, ale podczas zdalnej pracy komisji zostałem połączony dopiero po godzinie jej pracy”. Szanowna Rado oto kolejny przykład, że słowa radnego

a fakty i dokumenty świadczą co innego. Ponadto fakt zamieszkiwania w Szczecinie pan Radny W. Długoborski poświadczył osobiście w składanych pod odpowiedzialnością karną dokumentach między innymi: w oświadczeniach majątkowych w grudniu 2018 r. oraz w pierwszym półroczu 2019 r., jak również w załączonych do nich PIT-ach. Dlaczego komisja tak długo pracowała, po pierwsze trwała epidemia koronawirusa, jak również czekała na udzielenie odpowiedzi przez organy i urzędy takie jak: Gmina Chojna, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Na pierwszym spotkaniu komisji z panem Radny W. Długoborskim, wszyscy członkowie komisji zadawali pytania, po czym pan W. Długoborski został poinformowany, jeżeli komisja będzie potrzebowała jakiś wyjaśnień bądź dokumentów to się zwróci do Radnego. Komisja zwracała się na piśmie do Radnego o poświadczenie zamieszkania, określenie miejsca koncentracji życia pozazawodowego czy skupia się ono w Chojnie czy gdzieś na terenie Powiatu Gryfińskiego? Komisja wysłała zapytanie o druk EMP - wniosek o emeryturę, pan Radny odpisał, że po prostu on nie wie co tam było napisane, bo wniosek składała Gmina Chojna, jako pracodawca. Trudno nie odnieść wrażenia, znając Radnego jako wieloletniego burmistrza, wiceburmistrza, aby nie posiadał wiedzy co do czysto administracyjnego znaczenia adresu zameldowania nie związanego z właściwością zamieszkania. Ponadto wnioski/formularze, o których już mówił są nadto czytelne, aby urzędnik miał kłopoty z ich zrozumieniem. Dlatego w tym zakresie wyjaśnienia Radnego są niewiarygodne, ponieważ podpisując te różne deklaracje czy startując w różnych wyborach do sejmiku, czy w wyborach samorządowych na burmistrza Gryfina podał miejsce zamieszkania Szczecin. Z kolei startując w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej 13 października 2019 r. w ulotce do mieszkańców Województwa Zachodniopomorskiego nie nazwał się chojnianinem, gryfinianinem, ale określił się **cyt.** „Jestem szczecinianinem” i że mieszka tam z żoną oraz ma swoją nieruchomość. Komisja po prostu stwierdziła fakty, które są zawarte w dokumentach. Zbadanie sprawy trochę trwało, ponieważ członkowie Komisji Rewizyjnej zrobili to bardzo rzetelnie, zgodnie z prawem, czekali aż spłyną wszystkie odpowiedzi. Komisja opierała się również na dwóch podobnych przypadkach z Częstochowy oraz nowa sprawa z Polic, o której wspomniał pan Radny T. Mirakowski, a co zostało poddane jeszcze analizie przez Komisję Rewizyjną. W jednej z lokalnych gazet Radny W. Długoborski powiedział, że treść uzasadnienia do uchwały to manipulacja. Manipulacją byłoby to gdyby komisja „przymknęła oko” na te wszystkie fakty. Praca opierała się na zebranych danych. Radny W. Długoborski w wypowiedzi do prasy przedstawia z 2006 roku, „że w Chojnie było referendum”. Jako, że pan Radny W. Długoborski posiada kontakt telefoniczny do przewodniczącego komisji poprosił żeby zadzwonić, gdyż nie interesują go

jakieś sprawy przeszłościowe, a obecna sprawa. Gdyby chciał sam coś powiedzieć to mogłoby zabraknąć stron w gazecie do opisania działań pana Radnego W. Długoborskiego w Chojnie. Lecz nie o tym mowa, nie ten czas i nie to miejsce. Ponadto z przedstawionych przez Radnego dokumentów m.in. z umowy najmu, zawartej na lokal użytkowy w miejscowości Chojna oraz aneksu o świadczenie usług telekomunikacyjnych, które miałyby świadczyć o stałym przebywaniu lub zamiarze, nic nowego nie wynika. Dekoder do odbioru telewizji satelitarnej może być przenoszony w dowolne miejsce, natomiast lokal użytkowy może mieć różne przeznaczenie, ale nie jest mieszkaniem cyt. „Tak mam umowę najmu mieszkania w Chojnie z bankiem...”. Radny W. Długoborski na ostatnim posiedzeniu komisji (Budżetu i Gospodarki) powiedział, że śmiesznym jest rozliczanie go z miejsca, w którym korzysta z dekodera telewizji. To są dokumenty przedstawione przez Radnego W. Długoborskiego Komisji Rewizyjnej - dekodek można przenieść w dowolne miejsce. Natomiast odnośnie lokalu użytkowego w Chojnie - nie jest to lokal mieszkalny tak, jak w hotelu można tam zamieszkać jedną-trzy doby. Dlaczego Komisja Rewizyjna podjęła uchwałę o tym, że nie stwierdza się wygaśnięcia mandatu Radnego Rady Powiatu w Gryfinie Pana Wojciecha Długoborskiego? Komisja ustaliła fakty, które zostały przedstawione już powyżej, a z drugiej strony, podobnie jak to miało miejsce w przypadkach w innych radach, to z szacunku do pana Radnego W. Długoborskiego i jego wieloletniej pracy, a także i jego wyborców, jak stwierdził NSA sygn. akt II OSK 3229/14 „Instytucja wygaśnięcia mandatu nie powinna zatem prowadzić do pochopnego i niezgodnego z prawem zniweczenia wartości podstawowej dla funkcjonowania społeczności lokalnej, jaką jest wybór członków organu stanowiącego w wyborach powszechnych, bezpośrednich i tajnych.” Nie rozumie tutaj oburzenia i wszystkich wypowiedzi podanych w mediach lokalnych Radnego W. Długoborskiego, gdyż jako koledzy radni, większość mogłaby powiedzieć że byłoby przeciwko i nie jest to żadna „sytuacja polityczna”. Komisja Rewizyjna w stosunku do wyborców i samego Radnego W. Długoborskiego podjęła decyzję – niestwierdzenia wygaśnięcia mandatu. Przewodniczący podziękował wszystkim członkom Komisji Rewizyjnej za rzetelną pracę, panu Mecenasowi za współpracę, udział w części posiedzeń komisji i pomoc prawną w sprawie. Przewodniczący komisji odniósł się jeszcze do wypowiedzi Radnego W. Długoborskiego który podał, że niejednokrotnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zachował się wobec niego niekulturalnie i niestosownie. Kiedy i gdzie miało miejsce takie zachowanie? Jest to „wyssane z palca”, gdyż zawsze miał do Radnego W. Długoborski szacunek i nigdy nie odzywa się niegrzecznie do starszych osób, ponieważ w taki sposób został wychowany. Radny W. Długoborski powiedział, że jest oburzony,

że komisja wystosowywała różne zapytania do instytucji wpytując o jego osobę. Były to pisma m.in. do Gminy Chojna i ZUS. Natomiast na jednym z posiedzeń komisji, jeden z radnych zaproponował, żeby zwrócić się do dzielnicowego z prośbą o stwierdzenie czy pan Radny W. Długoborski mieszka we wskazanym miejscu w Chojnie. Jednakże Komisja Rewizyjna uznała, że takie zachowanie za niegodne i niedzgentelmeńskie. Zatem słowa Radnego W. Długoborskiego są nie na miejscu i wręcz żenujące. Na tymże posiedzeniu Komisji Budżetu i Gospodarki, Radna Aleksandra Zielińska zapytała czy Radny uważa, że w uzasadnieniu znajdują się nieprawdziwe informacje a wypowiedzi radnego zostały zmienione. Radny Wojciech Długoborski odpowiedział, że wiele jego wypowiedzi zostało pominiętych, jednakże nie może stwierdzić, że w uzasadnieniu są fakty nieprawdziwe. Zatem pan Radny W. Długoborski najpierw mówi, że jest inaczej, a na końcu że jest jeszcze inaczej. Przewodniczący komisji nie rozumie decyzji pana W. Długoborskiego, projekt uchwały Komisja Rewizyjna dała zgodnie z wolą wyborców i z szacunku do pana Radnego, dalej zostanie przekazana do pana wojewody. Po krótko przedstawił pracę komisji, jeżeli pojawią się pytania to na nie odpowie. Nie rozumie „ataku ani niechęci” Radnego W. Długoborskiego do Komisji Rewizyjnej i posługiwania się mediami lokalnymi. Jest takie „jak małego dziecka, które płacze i które trzeba pogłaskać”. Komisja Rewizyjna zrobiła wszystko rzetelnie, zgodnie z prawem, ze stanem faktycznym, bez podtekstów. Przewodniczący raz jeszcze podziękował za pracę członkom Komisji Rewizyjnej.

Radny Michał Kozakiewicz powiedział, że zgadza się tylko z projektem uchwały, jednak uzasadnienie jest jego integralną częścią. Jest ono tendencyjne i dość surowe dla Radnego W. Długoborskiego. Chciałby poprosić, żeby sformułować je łagodniej, poprzez chociażby usunięcie treści i cytatów z przesłuchania, które jego zdaniem wyrwane są z kontekstu.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że wreszcie dobrnęli do końca tej sprawy. Z dużym spokojem i cierpliwie wysłuchał relacji pana Przewodniczącego J. Przygody i po tym co powiedział to jego oburzenie sięga zenitu. Jest wyjątkowo oburzony tym co powiedział o tej sprawie. Dlatego przedstawi swoje stanowisko, prosi o cierpliwość i o wysłuchanie go. Na wczorajszej Komisji Budżetu i Gospodarki rzędu pół godziny wyjaśniał wszystkie kwestie, a dzisiaj spróbuje w ciągu dziesięciu minut powiedzieć, pomijając sprawy mniej istotne, nieznaczące. Natomiast nie może spokojnie przyjąć tego co w jego sprawie zostało przeprowadzone. Mamy do czynienia z kuriozalnym projektem uchwały, zresztą nie wiadomo do końca przez kogo prezentowanym. Jeśli przez Komisję Rewizyjną to gdzie są podpisy wszystkich

członków komisji a nie tylko przewodniczącego, bo tak to zostało w materiałach zaprezentowane. Sam projekt został skonstruowany bardzo przewrotnie. Otóż w treści uchwały mówi się o nie wygaszeniu jego mandatu. W uzasadnieniu, które jest załącznikiem do uchwały udowadnia się że mandat powinien być ewidentnie wygaszony. To bardzo pokrętna i nieuczciwa formuła, czysta aberracja. W toku półrocznego postępowania zgromadzono szereg materiałów, oświadczeń, rozmów, protokołów, korespondencji, których otrzymania się wielokrotnie domagał, w celu umożliwienia mu odniesienia się do nich. Niezależnie od dalszych rozstrzygnięć, żąda tych materiałów w dalszym ciągu. Dzisiaj pan Przewodniczący komisji J. Przygoda zapowiadał, że przecież są dostępne. Dzisiaj dopiero. Na jego żądania nie było żadnej reakcji. Z tego bogatego zbioru wybrano do uzasadnienia tylko te elementy, które pasowały do udowodnienia tezy, cyt. „Komisja Rewizyjna ustaliła, że faktycznym miejscem zamieszkania Pana Radnego Długoborskiego jest Szczecin.” Jak to się ma do treści uchwały, w której mówi się o nie wygaszeniu mandatu? Pominięto przy tym całkowicie jego wyjaśnienia i dowody, bądź je zupełnie zlekceważono nie dając im wiary. Opatrzono często niewybrednym komentarzem, zarzucając mu brak wiedzy i znajomości przepisów. Jest to klasyczna manipulacja i „zabawa w kotka i myszkę”. Tak zdecydowane i przesądające stwierdzenie jest niczym nieuprawnione, a próba udowodnienia go jest miałka, jednostronna a miejscami wręcz żalosna, bo nie ma żadnego związku ze sprawą i nie wnosząca nic co mogłoby rzeczywiście coś przesądzić. Cyt. z uzasadnienia „Zgromadzony materiał pozwala przyjąć, że centrum życiowe, koncentracja życia rodzinnego, sprawy własnościowe, ale również aktywność polityczna skupia się w Szczecinie.” O czym mają świadczyć zmanipulowane wycinki z jego wyjaśnień na komisji, które szczerze i uczciwie przedstawił. Te fragmenty odpowiednio skomponowane, gratuluje pomysłowości autorowi, tak naprawdę niczego nie dowodzą a są obrzydliwą ingerencją w jego prywatność. Przecież to się umieszcza w publicznym materiale. Przykładowo stwierdzenie „lekarz rodzinny jest przypisany formalnie w Szczecinie.” A co miał powiedzieć? Że jest inaczej? Tak jest, ponieważ tak historycznie się stało. Ale to, że korzystał z lekarza zakładowego w Chojnie w czasie zatrudnienia to już pominięto. To, że dalej leczy się stomatologicznie w Chojnie - też, że korzysta z fryzjera, usług krawieckich, napraw i przeglądów rejestracyjnych samochodów w Chojnie - też pominięto. Czy zdanie jest tendencyjne? Wyjątkowo niezrozumiałą jest zarzut jego aktywności politycznej, która rzekomo skupia się w Szczecinie. Skąd takie stwierdzenie i na jakiej podstawie? A może jego aktywność polityczna, po prostu, skupia się właśnie przede wszystkim w Chojnie, gdzie jestem Przewodniczącym Koła SLD, Przewodniczącym Stowarzyszenia Wspólnota Samorządowa, członkiem Chojęńsko-Gryfińskiego Stowarzyszenia Wspólnej Europy, honorowym członkiem OSP

w Nawodnej itd. A może w Gryfinie i w całym Powiecie Gryfińskim jako Przewodniczący Powiatowej Rady SLD w Gryfinie? Pomijając już jego aktywności jako radnego powiatu. A może jego aktywność polityczna skupia się w całym kraju - jest przecież członkiem Rady Krajowej SLD? To zupełnie nietrafiony dowód, do tego niemający przecież związku z miejscem zamieszkania w dobie łatwości przemieszczania się i komunikowania. Całkowicie tendencyjny wręcz nieprawdziwy jest zarzut jakoby fakt zamieszkiwania w Szczecinie poświadczony został przez niego w oświadczeniach majątkowych i PIT-ach. O czym pan Przewodniczący komisji J. Przygoda mówi? To ewidentna manipulacja. Przecież w oświadczeniach majątkowych podaje się lokalizację posiadanych nieruchomości - a nie miejsce zamieszkania. A w PIT-ach miejsce zameldowania - a nie faktycznego zamieszkiwania. To jest podstawowa wiedza i nie wie, dlaczego tak to zostało zaprezentowane. Dodatkowo, i chce to mocno zaakcentować, w całym uzasadnieniu autor/autorzy powołują się na pisma z urzędów i instytucji, a to z Urzędu Skarbowego, a to z Urzędu Miejskiego w Chojnie - nie wie, gdzie jeszcze prowadzono korespondencję? Pan Przewodniczący komisji J. Przygoda wspominał o ZUS-ie. Radnego nigdy nie zapoznano z tą korespondencją, nie dając tym samym szansy na odniesienie się do materiałów źródłowych. A jest to podstawowy wymóg, który w prowadzeniu takiego postępowania powinien być spełniony. Śmieszna, wręcz żalosna jest próba zdyskredytowania go i dowiedzenia, że mieszka w Szczecinie na podstawie ulotki wyborczej, gdzie w wyborach parlamentarnych w 2019 roku napisał, że jest szczecinianinem, a nie chojnianinem czy gryfinianinem. No tak. Otóż jest szczecinianin bo w Szczecinie się urodził. To wcale nie znaczy, że musi stale mieszkać w Szczecinie. Ale przecież w tychże wyborach, właśnie w 2019 roku, w Obwieszczeniu Państwowej Komisji Wyborczej jego miejsce zamieszkania jest wyraźnie zapisane jako Chojna - czego już zauważyć nie chciano. To nieeleganckie a wręcz naprawdę brzydkie. W uzasadnieniu można przeczytać dalej cyt. „dekoder do odbioru telewizji satelitarnej może być przenoszony w dowolne miejsce, natomiast lokal użytkowy może mieć różne przeznaczenie, ale nie jest mieszkaniem.” O tym też wspomina pan Przewodniczący komisji J. Przygoda w swoim wystąpieniu. Otóż oczywiście dekodek może być przenoszony w różne miejsca, nawet zabrany na działkę i można by go tam do czegoś podłączyć. Ale nie po to montował antenę satelitarną w Chojnie wspólnie właśnie z panem Jarosławem Przygodą, z którym podzielili się kosztami, aby z niej nie korzystać. I taka jest prawda a podważanie tego jest zwyczajnym nadużyciem. A druga sprawa, lokalu użytkowego, dlaczego to właśnie z panem Jarosławem Przygodą zainstalowali tam antenę? Otóż swego czasu w tej samej klatce schodowej, w części Banku przeznaczonej na lokale funkcyjne, dwa piętra nad nim pan Jarosław Przygoda wy-

najmował mieszkanie dla trenera Klubu Bokserskiego Garda. Wtedy to mogło być mieszkanie, czy tylko lokal użytkowy? To już jest naprawdę niepoważne, ewidentnie dodaje pikantem całej sprawie. Zresztą ku jego zaskoczeniu, w uzasadnieniu nie uwzględniono dostarczonego przez niego fragmentu umowy z bankiem na najem tego lokalu. „Paragraf 5, ustęp 4 najemca oświadcza, że przedmiotowy lokal będzie wykorzystany przez najemcę jako lokal funkcyjny”, o czym wcześniej wspomniał. Zrobiono to świadomie, czy też przez przeoczenie? Budynek w Chojnie, wcześniej był komunalnym domem mieszkalnym i bank pozostawił w tej części tę funkcję, do czego miał pełne prawo. Mieszkają tam też pracownicy banku, właśnie nad nim. Dodatkowo zarzuca mu się, że na obu dokumentach dot. dekodera i lokalu użytkowego, Radny podał miejsce zamieszkania Szczecin. To wyjątkowo nieuczciwe. To jest kolejna manipulacja, nic nie podawał. Jak w każdym takim przypadku dane do umów zostały spisane z dowodu osobistego, gdzie ma wpisany adres zameldowania. I wszystko. Wyciągnięcie z tego tak daleko idących wniosków jest ewidentnym nadużyciem. Końcówka uzasadnienia jest wyjątkowo przewrotna i ma charakter polityczny. To jest kolejne nadużycie i przekroczenie uprawnień komisji. Nie wie, czy całej komisji czy tylko przewodniczącego czy autora tego uzasadnienia, w szczególności w zakresie powierzonego wyjaśnienia sprawy Komisji Rewizyjnej przez Radę. Ta ocena, w skrócie, sprowadza się do stwierdzenia że w zasadzie należałoby ten mandat wygaszyć, ale cóż z tego jak i tak na miejsce W. Długoborskiego przyjdzie inny radny z SLD. Co nie zmieni przecież układu sił w Radzie, więc może niech już zostanie tak jak jest, bo właściwie cyt. „miejsce faktycznego zamieszkania nie ma znaczenia”. Jak to nie ma znaczenia, to jest ewidentna sprawa, że ma znaczenie bo to przecież wiąże się z tym, że można być radnym. Stąd jest wpisany do rejestru wyborców właśnie w Chojnie i tam jest przypisany jako mieszkaniec Chojny i ma mieszkanie w Chojnie, które wynajmuje. Wyjątkowa pokrętność. Serdecznie gratuluje takiego myślenia. Na koniec chce dodać, że podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej, już pomijając kwestie połączeń itd., niestety nie przedstawiono mu żadnych dokumentów ani projektu uchwały, ani uzasadnienia, ani tym bardziej bogatego zbioru materiałów źródłowych. Został wręcz wprowadzony w błąd, kiedy usłyszał, że komisja proponuje nie wygaszenie mandatu, a uzasadnienie dowodzi czegoś zupełnie odwrotnego. Stąd jego oburzenie całą sytuacją. Czy podjęcie takiej uchwały, w tym kształcie ma ułatwić jej uchylenie przez wojewodę? Czy o to właściwie chodzi? Dzisiaj kiedy jest na emeryturze, przecież nie musi ściśle przebywać w miejscu zamieszkania, jakim jest Chojna - co wyraźnie oświadczył. To jest jego animus. Może bywać w Gryfinie, gdzie ma wielu przyjaciół i znajomych, w Warszawie jako honorowy Prezes Unii Miasteczek Polskich, uczestnik prac Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, czy może

w Berlinie gdzie jest siedziba Fundacji na Rzecz Osób Potrzebujących, której to Radzie przewodniczy i w wielu, wielu innych miejscach. Przecież to jest oczywista oczywistość jak miał klasyk. I na koniec. Kwestia zameldowania a zamieszkania to definicje wielokrotnie rozstrzygane w orzecznictwie, w tym także w Kodeksie Wyborczym. Zna i odróżnia te terminy. W uzasadnieniu mamy jednak do czynienia z bardzo wybiórczym traktowaniem tych pojęć. Chciałby, aby ich rozumienie było powszechne i jednoznaczne. Oczywiście, zgodnie z przepisami, nie weźmie udziału w głosowaniu w jego sprawie. Dziękuję za cierpliwość, za wysłuchanie jego opinii, za umożliwienie przedstawienia sprawy tak, aby była ona dla wszystkich bardziej czytelna i jasna.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jarosław Przygoda odniósł się do słów Radnego Michała Kozakiewicza, który zaproponował złagodzenie zapisów, to przecież są zapisy z protokołu. Wszystko jest w nim zapisane czarno na białym. Nie można nic złagodzić, bo jest to dokument. Nie będzie wchodzić w słowa pana Radnego W. Długoborskiego. Podziękował, że mógł pomóc przy montowaniu anteny, ale cóż to ma do rzeczy w tej sprawie? Zgadza się że mieszkał tam trener, który przyjechał z Łotwy, a lokal został użyczony dla niego na miesiąc. Skoro Radny W. Długoborski mówił, że przebywa w Chojnie, że fryzjer, auta, stomatolog itd., takie okresowe usługi można realizować w różnych miejscach, to dlaczego na 13 razy materiały sesyjne dla radnych, 10 razy odbierał jego kolega - radny z SLD? A sam odebrał tylko 3 razy?

Radna Joanna Kostrzewa powiedziała, a co ma jedno do drugiego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jarosław Przygoda zapytał, gdzie pani Radna odbiera swoje materiały sesyjne.

Radna Joanna Kostrzewa powiedziała, że normalnie - z komputera i z przychodni. Spokojnie, współpracowali przez wiele lat z panem W. Długoborskim. Pełnił on wiele funkcji. Nie od wczoraj są w polityce. Człowiek przez tyle lat pracował dla powiatu i gminy Gryfino. Był szanowanym człowiekiem, a w tej chwili jest „przeczołgany” przez człowieka, który mógłby być jego synem. To się nie godzi. To jest brak honoru i klasy politycznej.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski przywołał radnych do trzymania się tematu, bez prywatnych odniesień.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jarosław Przygoda odpowiedział Radnej J. Kostrzewie, że nikt nie mówił o braku honoru, czy czyjejs godności. Komisja Rewizyjna jest za nie wygaszeniem mandatu. A co ma wiek z tym wspólnego? Komisja Rewizyjna stwierdziła fakty na podstawie dokumentów, wykonując swoją pracę w rzetelny sposób. A pani Radna J. Kostrzewska podchodzi do sprawy bardzo osobiście. Jako koledzy-radni zaproponowali nie wygaszanie mandatu radnego. Poprosił nie używać takich słów jak honor, nie znając ani jego ani tego jaki ma charakter.

Radny Hubert Andrych powiedział, że jest kilka bardzo zasadniczych rzeczy. Po pierwsze zadanie zostało zlecone do wykonania Komisji Rewizyjnej, bez pytania, czy chcą się tym zająć. Kiedy wszyscy pretendowali do tego, żeby zasiadać w konkretnych komisjach, nikt z nich nie wiedział, jakie przyjdzie rozstrzygać sprawy. Członkiem danej komisji jest się tym bardziej przy tych mniej przyjemnych uchwałach. Ta uchwała jest wyjątkowo newralgiczna, dla Radnego W. Długoborskiego. Jest mu wyjątkowo niezręcznie i myśli, że nie mówi tylko za siebie, a za wszystkich członków Komisji Rewizyjnej. W ogóle niezręcznie jest zajmować się tą sprawą. Z tego powodu jest mu jakoś osobiście blisko do rozumienia Radnego W. Długoborskiego, że ingeruje się w jego prywatność. Jest to ingerencja w prywatność. Prawo, które nakazuje zajmowanie się tą sprawą jest wyjątkowo nieprzystające do dzisiejszych czasów. Osobiście uważa, że to prawo jest wyjątkowo niefortunne, że mandat radnego można lub nie można sprawować na zasadach, jakie określił ustawodawca, dotyczących centrum życiowego. Jest to wyjątkowo archaiczny zapis nadający się do zmiany natomiast nie zmienia go tutaj na sesji. Posłuży się wyjątkowym kolokwializmem, oczywiście wyrwane z kontekstu może brzmieć śmiesznie, ale każda osoba fizyczna czy jest to Tom Hanks czy Beyonce, jeśli tylko lokalna społeczność widzi swoje przedstawicielstwo w tej osobie, i obie strony się zgadzają, to absolutnie należy umożliwić jej pełnienie tej funkcji. Natomiast prawo mówi zupełnie co innego i ma zupełnie inny wydźwięk. Już na początku pracy jako członkowie Komisji Rewizyjnej zostali postawieni przed bardzo trudnym zadaniem, bo nikt z nich nie ma ani aspiracji do tego, żeby w takie szczegóły wchodzić, ani narzędzi do tego, żeby ustalić faktyczne miejsce zamieszkania. Takie narzędzia mają chyba tylko służby porządkowe, przede wszystkim policja i inne służby państwa. Nie mają takich możliwości, narzędzi i w tym już newralgicznym punkcie na samym początku wiedzieli, że nie będzie to sytuacja zero-jedynkowa. Albo uda się ustalić tak na sto procent, że Radny W. Długoborski mieszka w Szczecinie albo na 100 procent, że Radny mieszka w Chojnie. Mogli kierować się wyłącznie poszlakami. I stąd

proces zbierania materiału trwał tak długo, rozłożony w czasie, bo nikomu z nich absolutnie nie zależało na tym, żeby to załatwić szybko i „po łebkach”. Należało to wykonać wnikliwie, dogłębnie. I na podstawie zebranego materiału, osądzili w swoich prywatnych odczuciach czy materiał przekonuje, co do tego, że Radny W. Długoborski zamieszkuje w Chojnie, czy w Szczecinie. Wyjątkowo niezręcznie było mu zajmować się tą sprawą. Jest szczerze mówiąc oburzony, na funkcjonujący system prawny w Polsce, który stawia radnych przed takim zadaniem w charakterze „granatowej policji”, bo uważa, że nie powinno to być zadaniem Komisji Rewizyjnej. Od czegoś takiego jest Komisarz Wyborczy. Przykro mu, że nad taką uchwałą muszą debatować.

Radna Joanna Kostrzewa podziękowała Radnemu H. Andrychowi za jego postawę, klasę i zachowanie oraz sposób skomentowania sprawy.

Radny Bartosz Biegus powiedział, że nie ma podstaw do tego, aby głosować w tej sprawie, ponieważ Rada może, zgodnie z ustawą Kodeks wyborczy artykuł 383 – stwierdzić wygaśnięcie mandatu radnego. A tutaj nie wygasza się mandatu pana Radnego. Komisja Rewizyjna rzekomo ustaliła inaczej. Rada nie powinna podejmować tej uchwały jeśli ktoś ma wątpliwości. Niech wojewoda czy odpowiednie organy się tym zajmą.

Radny Zbigniew Szmaja powiedział, że popiera stanowisko Radnego B. Biegusa.

Radny Wojciech Długoborski podziękował za różne głosy w sprawie. One rzeczywiście wymagają chyba głębszej analizy stanu prawnego, co do tego jak rzeczywiście powinno być to prawo stosowane. Ale mamy sytuację prawną taką, jaką mamy i tutaj to rozstrzygnięcie jest chyba niestety konieczne. Natomiast bardzo żałuje, że pan Przewodniczący komisji J. Przygoda brnie dalej w swoim uzasadnieniu, którego nie potrafi obronić. W swoim wystąpieniu starał się udowodnić, wykazać, jak dalece jest to wszystko zmanipulowane. Bardzo żałuje, że koledzy-radni z Komisji Rewizyjnej byli skazani właśnie na taki tryb pracy prowadzonej przez pana Przewodniczącego komisji. Na przykład, nie wie na ile rzeczywiście żądania tych dokumentów, wystąpienia które pan Przewodniczący J. Przygoda prowadził były uzgadniane z całą komisją. Kto jeszcze występował w tej sprawie do instytucji i urzędów? Cały czas ubolewa, że nie dostarczono mu całości tej dokumentacji, bo być może jeszcze bardziej można byłoby to podważyć. A jeśli chodzi o odbiór dokumentów sesyjnych to była kwestia uzgodnienia jakie uczynili z osobą, która rozwozi te materiały, że będą one przekazywane właśnie

panu Radnemu M. Kozakiewiczowi. I albo on mu je dostarczał albo sam od niego odbierał. To nie jest żaden problem. Tym bardziej, że dojdzie do mojego mieszkania w Banku, jak pan Przewodniczący J. Przygoda znakomicie wie, nie jest takie proste ani takie łatwe. Nie siedzi tam cały czas, gdyby go nie było, to gdzie by zostawiono te dokumenty. Po co to sobie utrudniać? Właśnie to jest zupełnym science fiction, nic w zasadzie nie wnoszącym w sprawie. Tak to sobie uzgodnili i tak to praktykowali, zgodnie zresztą z ustaleniem z panem J. Skrzypińskim, który do niego dzwonił, co ma zrobić z materiałami sesyjnymi, bo jedzie do Chojny czy go tam zastanie? Czy ma zostawić w innym terminie właśnie u pana Radnego Michała Kozakiewicza? Żaden problem, to cała historia. Bardzo żałuje, że stał się podmiotem tej debaty w tej dyskusji. Przykro mu, że tak to wygląda. Takie inwigilowanie go przez pół roku niczemu dobremu nie służy. To jest po prostu dla niego niekomfortowa sytuacja stąd taka jego dzisiejsza postawa, stąd złożył na wstępie takie oświadczenie. Musi mieć jasność, pewność, że może dalej normalnie funkcjonować. Cały czas jest w rejestrze wyborców w Chojnie, tam zamieszkuje, a to, że przebywa w różnych miejscach, to tak jak powiedział, jest to jego wola, jego prawo jako osoby będącej na emeryturze.

Radny Michał Kozakiewicz odniósł się do cytatów uwzględnionych w uzasadnieniu, że wszystkie są na niekorzyść Radnego W. Długoborskiego, a te które wpływają na korzyść w tej całej sprawie nie są uwzględnione.

Przewodniczący komisji Jarosław Przygoda dodał, że prosi dokładnie przeczytać co jest zapisane w protokole, ile jest takich cytatów. Dla Komisji Rewizyjnej była to niekomfortowa sytuacja, ale jako komisja opierali się na dokumentach. Zadaniem komisji było rozwiązać i przedstawić to wszystko.

Radny Jerzy Zgoda powiedział, że ma tylko jedno pytanie do pana Radnego Wojciecha Długoborskiego, bo z kontekstu i wypowiedzi nie wynikało wprost, czy zamieszkuje on na terenie Chojny.

Radny Wojciech Długoborski odpowiedział, że zamieszkuje na terenie Chojny, w tym wskazanym przez siebie miejscu.

Radny Jerzy Zgoda powiedział, że w takim razie wnioskuję o zakończenie dyskusji, bo dalsza dyskusja nie wnosi niczego nowego.

Radny Remigiusz Rzepczak powiedział, że podczas jednego z posiedzeń Komisji Rewizyjnej mówił o tym, że jest to bardzo trudna sprawa, dlatego że inaczej ona wygląda w przypadku radnych z rad miejskich czy powiatu, którzy na przykład dowodzą swojego miejsca zamieszkania, swojego centrum życiowego tam, gdzie ich dzieci uczęszczają do szkoły. Po drugiej trudność polega na tym, o czym już mówił kolega Radny H. Andrych, że w dzisiejszym świecie, realiach, można przecież przebywać w różnych miejscach. Może się tak zdarzyć, że kogoś obowiązki służbowe skierują zupełnie w inne miejsce, poza jego miejsce stałego zamieszkania i poza miejsce będące jego centrum życiowym. W związku z tym zaproponował, aby to uzasadnienie do projektu uchwały, które nie stwierdza wygaszenia mandatu Radnego W. Długoborskiego, ewentualnie jeśli jest taka możliwość - uzupełnić o sugestie i stwierdzenia Radnego, które w jego opinii powinny się tam znaleźć.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powiedział, jeżeli to był wniosek to musiałby go przegłosować i w tym wypadku należałoby procedowanie nad nim zatem zdjąć z dzisiejszego porządku obrad. Jeszcze raz poprosił wnioskodawcę o potwierdzenie, bo przecież jest on członkiem tejże Komisji Rewizyjnej, który znał i badał sprawę od środka, która przygotowała ten projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Czy Radny R. Rzepczak podtrzymuje swój wniosek? Wniosek jest dalej idący od wcześniejszego wniosku o zakończenie dyskusji.

Radny Remigiusz Rzepczak odpowiedział, że nie formułuje tego jako wniosku, tylko jako pewnego rodzaju spostrzeżenie. Dopóki są na etapie procedowania to może jest jeszcze taka możliwość, aby nie ściągać z porządku obrad, tylko np. wnieść uwagę do projektu uzasadnienia, po to aby sprawa zamknęła się na dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powiedział, że nie wyobraża sobie wykonania propozycji Radnego R. Rzepczaka, po przedstawionych tak różnych odczuć do projektu i jego uzasadnienia. Wobec wycofania się ze zredagowania wniosku przez Radnego R. Rzepczaka, poddał pod głosowanie wniosek o zakończenie dyskusji.

Wniosek został przyjęty **większością głosów** (11 za; 5 przeciw; 4 wstrz.), Radny W. Długoborski nie brał udziału w głosowaniu.

Imienne głosowanie nad wnioskiem, stanowi **zał. nr 19**.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski przypomniał, że zgodnie z art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym: Radny nie może brać udziału w głosowaniu, jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego. Następnie w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie mandatu Radnego Wojciecha Długoborskiego:

za - 13,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 5,

nie brało udziału w głosowaniu - 3.

Uchwała nr **XVIII/132/2020** w sprawie mandatu Radnego Wojciecha Długoborskiego, została podjęta **większością głosów**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi **zał. nr 20**.

Radny Bartosz Biegus dodał, że nie bierze udziału w głosowaniu, ponieważ uchwała jest za nie wygaszeniem mandatu, a uzasadnienie wskazuje, jakby Radny nie mieszkał tutaj. Także jest to dla niego logicznie sprzeczne.

Radny Jerzy Domaradzki powiedział, że jest za uchwałą, ale prosi o wpisanie do protokołu, że nie zgadza się z uzasadnieniem, przedstawionym przez Komisję Rewizyjną. Nie wszystko zostało wpisane, co było i co też pan Radny W. Długoborski przedstawiał. Nie zgadza się z tym uzasadnieniem.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że to czysta schizofrenia.

VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie umowy na świadczenie usług w publicznym transporcie zbiorowym na terenie Powiatu Gryfińskiego (druk nr 6/XVIII):

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 8**), otworzył dyskusję, z braku głosów zamknął dyskusję, a następnie w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie umowy na świadczenie usług w publicznym transporcie zbiorowym na terenie Powiatu Gryfińskiego:

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się – 1,

Uchwała nr **XVIII/133/2020** w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie umowy na świadczenie usług w publicznym transporcie zbiorowym na terenie Powiatu Gryfińskiego, została podjęta **większością głosów**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi **zał. nr 21**.

IX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia cen biletów i opłat w przewozie autobusami w publicznym transporcie zbiorowym organizowanym przez Powiat Gryfiński (druk nr 7/XVIII):

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 8**), otworzył dyskusję, z braku głosów zamknął dyskusję, a następnie w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia cen biletów i opłat w przewozie autobusami w publicznym transporcie zbiorowym organizowanym przez Powiat Gryfiński:

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 1,

Uchwała nr **XVIII/134/2020** w sprawie ustalenia cen biletów i opłat w przewozie autobusami w publicznym transporcie zbiorowym organizowanym przez Powiat Gryfiński, została podjęta **większością głosów**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi **zał. nr 22**.

Radny Sławomir Terebecki opuścił wideokonferencję (21-1=20)

X. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Chojna, Trzcińsko-Zdrój, Cedynia, Mieszkowice, Banie i Gryfino (druk nr 8/XVIII):

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 8**), otworzył dyskusję, z braku głosów zamknął dyskusję, a następnie w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie

udzielenia pomocy finansowej gminie Chojna, Trzcieżsko-Zdrój, Cedynia, Mieszkowice, Banie i Gryfino:

za - 19,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 1,

Uchwała nr **XVIII/135/2020** w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Chojna, Trzcieżsko-Zdrój, Cedynia, Mieszkowice, Banie i Gryfino, została podjęta **większością głosów**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi **zał. nr 23**.

Radny Sławomir Terebecki dołączył do wideokonferencji (20+1=21).

XI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2020 rok (druk nr 9/XVIII).

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 8**), otworzył dyskusję, z braku głosów zamknął dyskusję, a następnie w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2020 rok:

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 1,

Uchwała nr **XVIII/136/2020** w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2020 rok, została podjęta **większością głosów**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi **zał. nr 24**.

XII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2020-2039 (druk nr 10/XVIII).

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 8**), otworzył dyskusję, z braku głosów zamknął dyskusję, a następnie w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2020-2039:

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 1,

Uchwała nr **XVIII/137/2020** w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2020-2039, została podjęta **większością głosów**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi **zał. nr 25**.

XIII.Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w Gryfinie (druk nr 11/XVIII).

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że wszyscy radni otrzymali sprawozdanie jak zwykle w formie pisemnej, dotyczy ono głównie rozstrzygnięć majowych i nie obejmuje dwóch posiedzeń Zarządu z dnia 10 i 18 czerwca br. Przedmiotem tych posiedzeń było głównie przyjęciu projektów uchwał, które zostały skierowane na dzisiejszą sesję Rady Powiatu oraz zmianom w budżecie. To są m.in. zwiększenia dochodów i wydatków w poszczególnych domach pomocy społecznej z powodu wzrostu średniego miesięcznego kosztu utrzymania mieszkańca, a co za tym idzie wzrostu odpłatności za pobyt w związku z wyliczeniem kwot bazowych na podstawie wydatków z zeszłego roku. Natomiast już dziś jest wiadomym, że będą zmniejszenia w DPS-ach, w których są mieszkańcy sprzed zmiany przepisów o odpłatności za pobyt. Zgodnie z pismem dotacja zostanie zmniejszona o 215 000,00 zł. Dzisiaj zostały wysłane informacje do DPS-ów w celu zablokowania wydatków na środki, które dzisiaj w tej uchwale zostały podjęte przez Radę, żeby w części gdzie będą pomniejszone je zablokować. Zarząd podejmował rozstrzygnięcia dotyczące dróg, m.in. została podpisana umowa z wojewodą na dofinansowanie budowy ulicy Krasieńskiego w Gryfinie w cyklu trzyletnim. Na posiedzeniu w dniu 4 czerwca br. Zarząd podjął uchwałę w sprawie powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia ww. postępowania. Na posiedzeniu w dniu 10 czerwca br. Zarząd wyraził zgodę na podpisanie porozumienia z gminą Chojna w sprawie przekazania zadań zarządcy dróg powiatowych na terenie miasta Chojna w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 31 marca 2021 r. Zarząd wyraził zgodę na podpisanie aneksów do porozumień z gminami: Moryń, Mieszkowice, Cedynia i Trzcińsko-Zdrój w sprawie powierzenia zadań zarządcy dróg powiatowych na terenie miast, w których zwiększa się wysokość dotacji o 10 %. Oczywiście te 10 % jest rozbijane w cyklu dwuletnim. Zarząd zatwierdził wybór wykonawcy i podpisał umowę na wykonanie przebudowy odcinka drogi powiatowej nr 1402Z Rosnowo - Gogolice - Chełm Górny, o długości 0,1 km. Jest to nieduży odcinek aczkolwiek newralgiczny, ponieważ jest to zakręt. Na posiedzeniu w dniu 4 czerwca br.

Zarząd zatwierdził wybór wykonawcy tj. firmy Usługowo-Handlowej - „ELWI” Wiesław Żelech na zadanie pn. „Utrzymanie ulic powiatowych na terenie miasta Gryfino” w trybie przetargu nieograniczonego. Zarząd podpisał umowę z Gminą Moryń na zadanie „Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej nr 1397Z Mętno-Moryń w miejscowości Dolsko”. W dniu 18 czerwca br. Zarząd wydał rekomendację dla swojego przedstawiciela, co do sposobu głosowania przy podejmowaniu decyzji na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników, które odbędzie się w dniu 23 czerwca 2020 r. Zarząd upoważnił Wojciecha Konarskiego do reprezentowania Powiatu Gryfińskiego na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników. Dotyczy to spraw technicznych związanych z dokonaniem zmian w Radzie Nadzorczej czyli uporządkowanie jej, żeby zgodnie z zapisami umowy Przewodniczący pochodził z nadania Powiatu Gryfińskiego. Starosta był zapytywany o termin kolejnej sesji. Na pewno będzie potrzeba zwołania sesji w celu udzielenia skwitowania Prezesowi Zarządu Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie” Sp. z o.o. za zeszły rok. Sprawozdanie składa się do 30 czerwca chociaż ze względu na COVID-19, termin jest przedłużony. Jednakże chce zrobić to szybciej, pan prezes informował o wyniku finansowym spółki, o co były już zapytania składane przez Radnego W. Długoborskiego. Wynik za zeszły rok jest podobny do roku 2018, strata wynosi około 2 100 000,00 złotych. Jest to strata trochę mniejsza niż w roku 2018, aczkolwiek powoduje taką a nie inną potrzebę pomocy szpitalowi. Na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych i Zdrowia pan prezes wskazywał na konieczność zakupu na już, 2-3 urządzeń, które po pierwsze są potrzebne w pracy bieżącej tj. ultrasonograf, może się mylić, oraz histeroskop z uwagi na to, że można byłoby nie wysyłać pacjentów do Szczecina tylko te usługi wykonywać na miejscu. Właśnie w ten sposób udzielając absolutorium, wtedy też jest rozpatrywany wniosek co zrobić ze stratą. Prawdopodobnie będzie możliwość pokrycia straty dopłatami wspólników. W uchwale budżetowej jest zawarta rezerwa na takie działania, ale trzeba ją rozwiązać i przenieść do odpowiednich działów. Ma nadzieję, że Rada to zaakceptuje. Jeżeli są pytania to chętnie odpowie.

Radny Jerzy Domaradzki zapytał o przyczynę zmniejszenia dotacji wojewody na utrzymanie DPS-ów.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że takie rzeczy zdarzały się również w poprzednich okresach. Jeżeli chodzi o mieszkańców DPS-ów to, co jakiś czas - raz na kwartał lub miesiąc DPS-y wykazują migracje pensjonariuszy: ludzie niestety umierają lub przenoszą się. Zazwyczaj to jest powodem zmniejszeń dotacji od wojewody. Aczkolwiek

w tej chwili z samej decyzji wojewody niestety nie ma uzasadnienia co jest tego powodem. Musi zostać doprecyzowane co do podziału kwoty 215 000 złotych. Ogólna kwota musi być odpowiednio podzielona do sprawozdań z poszczególnych DPS-ów. W okresie koronawirusa pan wojewoda zwiększał subwencję, stąd sądził, że została uwzględniona trudna sytuacja i to, że DPS-y podlegają w szczególny sposób reżimowi sanitarnemu, że nie będzie w tym roku nic pomniejszone. Chociażby po to, żeby w postaci nagród czy czegośkolwiek wypłacić pracownikom DPS-ów, bo de facto mają zwiększone wydatki na środki ochrony. Nie zawsze wszystko pozyskuje się z darów. Maseczki, rękawice czy płyny po prostu się zużywają. Można się z tematem zapoznać z protokołów, bo Zarząd zajmował się tym na skalę ogólnopolską. W ramach Konwentu Starostów zostało ustalone i złożony wniosek, żeby w tej trudnej sytuacji pan wojewoda nie stosował średniej wojewódzkiej. Chociaż z zebranych danych o kosztach w DPS-ach prowadzonych przez powiaty to średnia nie stanowi kwoty na mieszkańca przekazywanej przez wojewodę. Średnie koszty na poziomie DPS-u to 3 500 złotych na mieszkańca, a stawka dopłaty wojewody wynosi 2600 zł. Jest to tysiąc złotych różnicy. Jeżeli na przykład w PDS-ach w Moryniu i Nowym Czarnowie, ze znaczną ilością mieszkańców to ktoś musi do tego po prostu dołożyć, zazwyczaj pozostali mieszkańcy. Taki wniosek został przekazany do Związku Powiatów Polskich, który w ramach Komisji Trójstronnej ma zostać zbadany, by wreszcie uregulować sprawę.

XIV. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powiedział, że w okresie międzysesyjnym do Biura Rady ani do niego nie wpłynęły żadne interpelacje i zapytania, czy ktoś z radnych chciałby złożyć stosowną interpelację lub zapytań.

Radny Remigiusz Rzepczak złożył zapytanie, czy przedmiotem prac Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym była sprawa poprawy drogi prowadzącej do Goszkówka w gminie Mieszkowice?

Zapytanie nr 89/20.

XV. Odpowiedzi na wnioski i interpelacje radnych.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że zakres remontu bieżącego na tej drodze nie wymagał, aby był on przedmiotem obrad Zarządu. Zlecieliśmy zakup materiału

(kruszywa), który ma stanowić uzupełnienie ubytków na drodze gruntowej Wierzchlas. Materiał zostanie wbudowany przez Radę Sołecką. W tym celu zostało podpisane porozumienie z Radą i Gminą Mieszkowice. Nadzór będą wykonywali pracownicy Wydziału Zarządzania Drogami Starostwa Powiatowego.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powiedział, że wszyscy radni otrzymali:

1. Odpowiedź Starosty Gryfińskiego na interpelację nr 85/20 Radnej Aleksandry Misiuny-Gólczy - **zał. nr 26.**
2. Odpowiedź Starosty Gryfińskiego na interpelację nr 86/20 Radnego Jerzego Milera - **zał. nr 27.**
3. Odpowiedź Prezesa Zarządu Szpitala Powiatowy w Gryfinie Sp. z o.o. na zapytanie Radnego Wojciecha Długoborskiego zadane na XVII sesji Rady Powiatu w Gryfinie - **zał. nr 28.**

XVI. Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powiedział, że w związku z okresem urlopowym informuje, że sesja planowana jest na 23 lipca br. w trybie zdalnym. Przedstawił wykaz pism skierowanych do wiadomości Rady Powiatu w Gryfinie:

1. Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego znak: P-1.4131.133.2020.AA z dnia 28 maja 2020 r., stwierdzające nieważność uchwały Nr XVI/115/2020 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 30 kwietnia w sprawie ustalenia zasad udzielania dofinansowania ze środków PFRON do zadań z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych w 2020 r., - **zał. nr 29.**
2. Pismo Naczelnika Wydziału Dotacji Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Departamentu Ochrony Zabytków znak: DOZ-WD.6530.1618.2020 z dnia 25 maja 2020 r., dot. informacji, że Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, w ramach budżetu na 2020 rok, udzielił Fundacji Kościoła Mariackiego w Chojnie dotacji w wysokości 200 000,00 zł przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. Chojna, Kościół Mariacki (XV w.): prace konserwatorskie i restauratorskie elewacji - etap V, PINB, - **zał. nr 30.**
3. Podziękowania z Cechu Rzemiosł Różnych i Przedsiębiorców w Gryfinie dla Dyrektora i pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie za zaangażowanie przy realizacji różnych form wsparcia dla przedsiębiorców. - **zał. nr 31.**

Przewodniczący Rady odczytał - Stanowisko Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie uczczenia 30. Rocznicy Pierwszych Wyborów Samorządowych: „27 maja 1990 roku odbyły się pierwsze wybory samorządowe. Należy pamiętać, że były to pierwsze prawdziwe wolne wybory w odrodzonej Polsce, bowiem przeprowadzone rok wcześniej wybory parlamentarne były tylko częściowo demokratyczne. Proces odtwarzania samorządu terytorialnego w Polsce, zapoczątkowany wyborami do rad gmin w 1990 roku, zakończył się osiem lat później utworzeniem jednostek samorządu terytorialnego na poziomie województw i powiatów. Reforma samorządowa jest dziś uznawana za jedną z najbardziej udanych reform ostatniego 30-lecia. To w dużej mierze dzięki tym zmianom Polska jest dziś państwem demokratycznym i zdecentralizowanym, funkcjonującym w oparciu o konstytucyjną zasadę pomocniczości. Dziś potrafimy skutecznie osiągać cele i wyznaczać długofalowe plany nastawione na rozwój naszych „małych ojczyzn”. Samorządy województw w ciągu niespełna 22 lat istnienia przyczyniły się do znacznego powiększeniu dorobku samorządu terytorialnego w Polsce. Dzięki aktywności samorządowców szczebla regionalnego - wspartej funduszami unijnymi - wykonano ogromną pracę w obszarach, takich jak transport regionalny, gospodarka, ochrona zdrowia, kultura oraz w wielu innych dziedzinach będących w kompetencjach województw. Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego mając na uwadze fundamentalną rolę przeprowadzonych 27 maja 1990 roku pierwszych wyborów samorządowych oraz ich wpływ na proces decentralizacji państwa, składa hołd twórcom reformy samorządowej. Podkreślając wkład jednostek samorządu terytorialnego w proces przeobrażeń i rozwój Polski, jak również w budowaniu społeczeństwa obywatelskiego, Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego składa wyrazy szacunku mieszkańcom regionu, samorządowcom Pomorza Zachodniego wszystkich kadencji oraz pracownikom samorządowym za ich wkład w tworzenie podstaw do funkcjonowania naszej „małej ojczyzny.” Maria Ilnicka-Mądry Przewodnicząca Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego.”

Radny Remigiusz Rzepczak powiedział, że chciałby złożyć propozycję, bo być może radni będą stawali jeszcze przed takimi sprawami, aby w sytuacjach kiedy są głosowania dotyczące stwierdzenia wygaśnięcia czy nie wygaśnięcia mandatu, aby po prostu w takim uzasadnieniu uchwały dać miejsce na zdanie odrębne osoby, której to dotyczy. Po to, aby też ten organ który będzie się zapoznawać z podjętą przez Radę uchwałą miał pełen obraz sprawy. Czy radni podzielą to odrębne zdanie czy też nie, to już jest osobna sprawa. O to też mu dzisiaj chodziło. Uważa, że nie należy zdejmować projektu uchwały z porządku obrad dlatego że zazwyczaj ma to miejsce wtedy, kiedy uchwała jest obciążona poważną wadą prawną i nie da się tego

naprawić w czasie procedowania, na sesji. Proponuje na przyszłość, aby uzasadnienie projektu uchwały zawierało czy to parafrazę, przytoczenie dosłownego cytatu, odrębne stanowisko czy też stanowisko w ogóle osoby, której dotyczy ta konkretna uchwała.

XIV.Zakończenie posiedzenia.

O godz. 17:45 Przewodniczący Rady Powiatu w Gryfinie Roman Michalski wobec wyczerpania porządku obrad zamknął XVIII sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

Protokół sporządziła:

Dominika Konopnicka

Przewodniczący Rady

Roman Michalski