

PROTOKÓŁ NR XIX/20
sesji Rady Powiatu w Gryfinie
w dniu 30 lipca 2020 r.
TRYB ZDALNY OBRADOWANIA

XIX sesja Rady Powiatu w Gryfinie odbyła się w dniu 30 lipca 2020 r., o godz. 14.07 w trybie zdalnym obrady poprowadził Przewodniczący Rady Roman Michalski z sali obrad Starostwa Powiatowego w Gryfinie przy ul. Sprzymierzonych 4. Przewodniczący otworzył posiedzenie i stwierdził, po odczytaniu imiennych obecności, że aktualnie w posiedzeniu uczestniczyło 21 Radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowiło quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (lista obecności radnych - **zał. nr 1**). Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście.

I. Sprawy regulaminowe:

Przewodniczący Rady Roman Michalski powitał zebranych gości, Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Pawła Nikitińskiego, media, osoby obserwujące, Zarząd oraz Radę Powiatu. Na protokolantów powołał Magdalenę Romankiewicz i Adę Wisławską. Następnie przedstawił porządek obrad, który został przyjęty jednogłośnie bez uwag (porządek obrad stanowi **zał. nr 2**)

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że zostały uwzględnione uwagi zgłoszone przez Radnego Wojciecha Długoborskiego do protokołu nr XVIII/20 z dnia 18 czerwca 2020 r. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie imienne, w wyniku którego protokół został przyjęty **większością głosów** (18 za; 2 wstrz.; 0 przeciw; Radny Sławomir Terebecki nie brał udziału w głosowaniu).

Imienny wykaz głosowania radnych nad protokołem nr XVIII/20 z dnia 18 czerwca 2020 r. stanowi **zał. nr 3**.

II. Pytania do informacji o stanie sanitarno-weterynaryjnym na obszarze Powiatu Gryfińskiego za 2019 rok (druk nr 1/XIX), (realizator: Powiatowy Lekarz Weterynarii w Gryfinie).

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że informacja przygotowana przez Powiatowego Lekarza Weterynarii została przekazana Radnym. Obecnie Powiatowy Lekarz Weterynarii przebywa na urlopie i nie może uczestniczyć w obradach sesji. Radni mogli składać zapytania w formie pisemnej, które zostałyby przekazane do Pana Huberta Gumowskiego celem udzielenia odpowiedzi. Z posiadanych informacji takowe zapytania nie wpłynęły.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że jednak warto byłoby się odnieść do informacji Powiatowego Lekarza Weterynarii. Otóż Rada Powiatu otrzymała bardzo szczegółową informację pokazującą ogrom zadań i działań wykonywanych przez tę inspekcję, przy ewidentnie niewielkim zasobie pracowniczym i niewielkich środkach budżetowych pomimo przekraczania planu dochodów. Liczba kontroli i zakres prowadzonego nadzoru dają powód do uznania i szacunku dla pracy tej Inspekcji. Warto zauważyć dużą świadomość hodowców i innych podmiotów zajmujących się sferą nadzorowaną przez PLW – większość kontroli kończy się zapisem, że niezgodności nie stwierdzono bądź nieprawidłowości i uchybienia usunięto w terminie. Następnie Radny przekazał gratulacje Panu Hubertowi Gumowskiemu za prowadzoną działalność, odzwierciedloną w przedmiotowej informacji.

III. Informacja Starosty Gryfińskiego w zakresie oświaty, pomocy społecznej i bezpieczeństwa w okresie epidemii.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że na dzień dzisiejszy liczba osób przebywających na kwarantannie wynosi 43 osoby, 2 osoby zostały aktualnie objęte izolacją, co oznacza, że osoby z wykrytym wirusem COVID-19 znajdują się w domu. Stan zdrowia jest na tyle dobry, że nie konieczna była hospitalizacja. W dalszym ciągu prowadzony jest punkt kwarantanny zbiorowej w Krajniku Górnym. Punkt został wyznaczony przez Wojewodę Zachodniopomorskiego. Od dnia 17 czerwca br. do 29 lipca br. łącznie przebywało 8 osób, natomiast do dnia wczorajszego do godz. 12:00 przebywała już jedna osoba. Generalnie są to osoby z Ukrainy i Białorusi, zgodnie z przepisami osoby przyjeżdżające do pracy do Polski podlegają kwarantannie. Do punktu zbiorowego osoby kierowane są przez inspekcję sanepidu lub straż graniczną. Powiat Gryfiński ma w swoich zasobach w dalszym ciągu całodobowy dyżur Starosty Gryfińskiego. Pomimo stanu epidemiologicznego z zachowaniem wszelkich środków bezpieczeństwa miało miejsce rozdanie świadectw uczniów oraz odbywały się egzaminy ośmioklasistów w Specjalnym

Ośrodka Szkolno-Wychowawczym w Chojnie, a także w Zespole Szkół Specjalnych w Nowym Czarnowie, do których przystąpiło 15 uczniów. Ponadto w okresie od dnia 23 czerwca do dnia 7 lipca odbywały się egzaminy potwierdzające kwalifikacje zawodowe. Do tych egzaminów łącznie przystąpiło 152 uczniów, w tym 52 uczniów z Gryfina, 95 z Chojny oraz 5 ze Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Chojnie, w którym również prowadzone są klasy zawodowe. Jeżeli chodzi o praktyki zawodowe uczniów klas II i III technikum, to zostały one przeniesione na rok szkolny 2020/2021, jeżeli warunki związane z trwającą pandemią na to pozwolą. Starosta dodał, że prowadzone są nabory w Gryfinie do klas pierwszych. Zarząd Powiatu założył, że w klasach I w Gryfinie zostanie uruchomionych 140 miejsc, na chwilę obecną wpłynęło 307 podań, natomiast w klasach I w Chojnie planowano utworzenie 190 miejsc, wpłynęło 235 podań. Pierwsze wyniki naboru będą znane 19 sierpnia br. Starosta kontynuując poinformował, że szkoły utrzymywane są w czystości z zastosowaniem środków dezynfekcyjnych. Odnosząc się do sytuacji w domach pomocy społecznych powiedział, że w okresie od ostatniej sesji nie odnotowano żadnych ognisk. Cały czas jest obowiązek noszenia przez pracowników maseczek, są zmiany w organizacji pracy terapii zajęciowej, polegające na rezygnacji z wyjazdów uczestników terapii. W domach pomocy społecznej prowadzone jest monitorowanie temperatury ciała i oddechu mieszkańców. Niektóre domy pomocy społecznej próbują pomału „luzować” obostrzenia polegające przede wszystkim na przemieszczaniu się w ramach zakładu pensjonariuszy. Również umożliwiono uczestnikom Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej chodzenia do pracy. W dalszym ciągu jednak w Domu Pomocy Społecznej w Moryniu oraz w Dębach reżim sanitarny jest utrzymywany, z uwagi na to, że są osoby z cięższymi schorzeniami. Starosta odnosząc się do Szpitala Powiatowego poinformował, że są szczególne obostrzenia przy przyjmowaniu pacjentów, ponieważ równolegle prowadzona jest inwestycja, ale również od dnia 1 sierpnia planowane jest rozpoczęcie działalności oddziału ginekologiczno-położniczego. W związku z tym, że w tych pomieszczeniach oddziału były zorganizowane strefy przejściowe, to zostały one przeniesione do namiotu przeznaczonego do systemu segregacji medycznej – triażu, znajdującego się przy budynku Szpitala. W omawianym okresie był jeden przypadek, gdzie jedna z pielęgniarek była z podejrzeniem wirusa, który po wdrożeniu procedur ostatecznie nie został potwierdzony. Starosta dodał, że odsyła Radnych do przedstawianych informacji oraz do sprawozdania Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie (zał. nr 4 -9).

- brak pytań;

IV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Gryfiński (druk nr 2/XIX);

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji, (zał. nr 10) i otworzył dyskusję.

Radny Wojciech Długoborski podziękował Naczelnikowi Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki za precyzyjnie przygotowanie materiałów do projektu uchwały wraz z czytelnym uzasadnieniem. Został przygotowany projekt uchwały wraz z obwieszczeniem Rady Powiatu, który stanowi załącznik do projektu uchwały oraz załącznik do obwieszczenia w postaci pierwotnej uchwały i załącznika jakim jest ujednolicony regulamin.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski zamknął dyskusję, a następnie w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Gryfiński:

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XIX/138/2020** w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Gryfiński, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 11**.

V. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji planu kontroli Komisji Rewizyjnej za I półrocze 2020 r. (druk nr 3/XIX);

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji, (zał. nr 10) i otworzył dyskusję.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że na Komisji Budżetu i Gospodarki miał pewne pytania i wątpliwości, co do materiałów, jakie Radni otrzymali. W dniu dzisiejszym otrzymał dodatkową informację (zał. nr 12), która była elementem analizy Zespołu Kontrolnego. Radny dodał, że nie o to mu chodziło i nie wnikął w analizę, lecz chodziło mu o to, jak formalnie pracuje Komisja Rewizyjna. Otóż materiałem pogładowym do projektu uchwały jest wystąpienie pokontrolne i skoro wystąpienie pokontrolne było załączone, to prosił o dołączenie protokołu z posiedzenia Komisji, która przyjmowała stanowisko dotyczące wystąpienia pokontrolnego. Następnie Radny odniósł się do zapisu z wystąpienia pokontrolnego. Otóż wystąpienie pokontrolne jest podpisane przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, w którym jest informacja, że Zespół Kontrolny nie widzi nieprawidłowości związanych z wykorzystaniem urlopów w badanym okresie. Radny zapytał, czy jest to przeniesienie rozstrzygnięcia przez Zespół Kontrolny, czy przez całą Komisję Rewizyjną, ponieważ wystąpienie pokontrolne podpisał Przewodniczący Komisji. Czy te wyniki były przyjmowane przez całą Komisję, czy zostały na poziomie Zespołu Kontrolnego. Jak to wygląda, chodzi o to, aby Radni mieli jasność na przyszłość, co do postępowania Komisji Rewizyjnej?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jarosław Przygoda odpowiedział, że informacja zostanie Radnemu udzielona, są problemy techniczne na łączu i dochodziło do niego, co drugie słowo.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powiedział, że rozumie, iż jak zostanie odczytana wypowiedź Pana Radnego w kontekście protokołu to, jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odniesie się do zapytania, bo trudno się obecnie odnieść, jeżeli są problemy techniczne.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski zamknął dyskusję, a następnie w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji planu kontroli Komisji Rewizyjnej za I półrocze 2020 r.:

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XIX/1392020** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji planu kontroli Komisji Rewizyjnej za I półrocze 2020 r., została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 13**.

VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie uchwalenia statutu dla Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie (druk nr 4/XIX);

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji, (**zał. nr 10**) i otworzył dyskusję.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że przedmiotem uchwały jest porządkowanie spraw, o których w dniu wczorajszym na posiedzeniu komisji mówiła Pani Dyrektor w zakresie statutu Powiatowego Urzędu Pracy, przy czym tak jak sygnalizował wczoraj warto, aby w dalszym ciągu Radni otrzymywali pierwotne wersje zmienianych uchwał. Wówczas łatwiej jest się odnieść do tych materiałów i nie trzeba ich szukać w archiwaliach w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Gryfinie. Radny dodał, że po komisji pokusił się o dotarcie do pierwotnego statutu z 2006 r. i to nie jest tak, jak informowała Pani Dyrektor, że wprowadzane zmiany dotyczą doprowadzenia statutu do zgodności z nowymi przepisami prawa. Otóż jest to diametralna zmiana obecnie funkcjonującego statutu. Pierwotny statut miał piętnaście stron, nowy – dwie strony. Ze statutu zostały usunięte wszystkie elementy dot. spraw natury zadaniowej, organizacyjnej. Z wypowiedzi Pani Dyrektor i Pana Starosty wynika, że te zapisy powinny znaleźć się w regulaminie organizacyjnym, bo taka delegacja była w poprzednim statucie i w tym nowym również jest przewidziana. Natomiast nie są to tylko zmiany w podstawie prawnej, tak jak to sugerowano, czy wyjaśniono. Szczegółowy zakres zadań komórek organizacyjnych Powiatowego Urzędu Pracy określa regulamin organizacyjny Powiatowego Urzędu Pracy. Poprzedni statut zawierał praktycznie wszystkie regulacje, ale niezależnie od tego był jeszcze regulamin organizacyjny, którego już nie był w stanie odszukać. Radny dodał, że rozumie, iż obecnie statut będzie kadłubowym materiałem zawierającym tylko najbardziej istotne elementy, a pozostałe szczegóły, dla ułatwienia funkcjonowania jednostki, będą

w regulaminie organizacyjnym. Te elementy muszą zostać zawarte precyzyjnie w regulaminie organizacyjnym, za który będzie odpowiedzialny Zarząd Powiatu przyjmujący uchwałę ten regulamin. Radny dodał, że nie upiera się, aby nowy statut zawierał dotychczasowe uszczegółowienia, ale wolałby aby mieć taką wiedzę podczas wyjaśniania na komisji, a nie musiał poszukiwać dokumentu, który nie został Radnym udostępniony wcześniej. Dlatego apeluje, aby dla czytelności sprawy załączać do materiałów sesyjnych, poglądowo dokumenty, które są zmieniane.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski zamknął dyskusję, a następnie w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie uchwalenia statutu dla Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie:

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XIX/140/2020** w sprawie uchwalenia statutu dla Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 14**.

VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu w Gryfinie nr XIX/209/2008 z dnia 29 maja 2008 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie na rzecz Gminy Gryfino w drodze darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego (druk nr 5/XIX – II WERSJA z 2 poprawkami);

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji, (**zał. nr 10**) i otworzył dyskusję.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski w imieniu Zarządu Powiatu zgłosił autopoprawki do paragrafu 1 projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie nr XIX/209/2008 z dnia 29 maja 2008 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie na rzecz Gminy Gryfino w drodze darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego, w treści zmienianego paragrafu 1 ust. 2, tj. „2. Darowizna nieruchomości, o której mowa w ust. 1, następuje

z przeznaczeniem na prowadzenie szkoły ponadpodstawowej na podstawie porozumienia zawartego pomiędzy Gminą Gryfino a Powiatem Gryfińskim lub na realizację zadań gminy: z zakresu oświaty - na prowadzenie przez Gminę Gryfino szkoły podstawowej lub przedszkola; z zakresu kultury - na prowadzenie przez Gminę Gryfino centrum kultury lub domu kultury, a także na prowadzenie przez Gminę Gryfino w obiekcie hali sportowo-widowiskowej zadań z zakresu sportu lub innych zadań gminy zgodnie z przeznaczeniem tego obiektu” (autopoprawki stanowią **zał. nr 15**). Starosta kontynuując powiedział, że nie wyklucza to w przyszłości prowadzenia przez Gminę innych zadań gminnych, bo obecny projekt uchwały różni się od tego, jakie zadania chciałaby prowadzić Gmina, tj. zadania ogólnie przejęte w ustawie o samorządzie gminnym, o czym również była dyskusja na jednej z komisji. Zawsze jest możliwość zwrócenia się do Rady Powiatu o zmianę celu, z uwagi na to, że w kolejnych latach może się okazać, że uwarunkowania będą inne. Jest to jedna kwestia, która różni Powiat, a Gminę. Z uwagi na wartość majątku oraz na chęć wpływania na zagadnienia większość Radnych Rady Powiatu uważała, że w prosty sposób nie można wyzywać majątku. Starosta dodatkowo poinformował, że treść uzasadnienia rozszerzono m.in. o następujące zapisy:

- *„Zgodnie z postanowieniami porozumienia oraz aktem notarialnym – umową darowizny, ww. nieruchomość nie stanowi obecnie majątku Powiatu Gryfińskiego.”,*
- *„W związku z reformą systemu oświaty, likwidującą szkoły ponadgimnazjalne oraz gimnazja, Powiat Gryfiński w dniu 15 grudnia 2016 r. poinformował Gminę Gryfino o zamiarze rozwiązania porozumienia na prowadzenie ww. zadania. Następnie, w dniu 27 marca 2017 r. Zarząd Powiatu wypowiedział porozumienie. W dniu 15 marca 2017 r. Gmina Gryfino złożyła wniosek o stwierdzenie wygaśnięcia decyzji nr 116/2011 dotyczącej pozwolenia na budowę hali sportowo-widowiskowej. W dniu 08 sierpnia 2017 r. Gmina Gryfino otrzymała nowe pozwolenie na budowę hali sportowo-widowiskowej i rozpoczęła w dniu 27 września 2018 r. inwestycję odmienną od ustaleń zawartego porozumienia.”, przy czym ostatecznie słowo „odmienną” zastąpiono „różniącą się”,*
- *„Uchwała zostanie zrealizowana po zawarciu nowego lub zmianie aktualnego porozumienia. W przypadku niespełnienia warunku, o którym mowa wyżej, Zarząd Powiatu będzie realizował wcześniej przyjęty tryb postępowania.”*

Starosta powiedział, że de facto zmierzają do tego, aby porozumienie oddawało stan faktyczny, czyli zamiast Zespołu Szkół zostało wpisane Liceum Ogólnokształcące, zamiast sala gimnastyczna wpisano sala widowiskowo-sportowa. Ponadto, to o czym mówił na

komisjach, aby Zarząd mógł również zmienić porozumienie w tym zakresie, w którym miałyby faktycznie wspólny wpływ z Gminą na dokonywanie naboru do szkół, ustalanie typów, bo generalnie chodzi o to, że jeżeli mają funkcjonować dwa licea to, aby nie było niepotrzebnej konkurencji. Niestety dotychczas, jeżeli chodzi o porozumienie z 2008 r., to nie dawało Powiatowi możliwości wpływania, pozyskiwania informacji w zakresie tego, jak wyglądały nabory w liceum.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński podziękował, za umożliwienie wzięcia udziału w dyskusji, jest to ważne zagadnienie, które od ponad 3 lat omawiane jest wspólnie z Zarządem Powiatu. W Gminie Gryfino zrobili kwerendę czystości, którą wzajemnie wobec siebie wykonali, jest ich kilkanaście. Jak się wydaje są na końcu tej drogi. Gmina Gryfino od początku prezentuje pogląd, że jest gotowa realizować zadanie własne powiatu, ale w żaden sposób się tą czynnością nie narzuca. Długie rozmowy, które rozpoczęły się od warunków brzegowych bardzo różniących stanowisko Gminy od Powiatu Gryfińskiego kończą się w zasadzie znaczącym zbliżeniem stanowisk i cieszy Jego bardzo fakt wnoszenia kolejnych autopoprawek. Jedną z nich, ta ostatnia, którą zreferował Starosta jest wynikiem przedstawionego przez Gminę pisemnego stanowiska. Oczywiście Starosta słusznie zauważył, że nieprecyzyjne zapisy jeszcze do dnia 31 sierpnia br. obowiązującego porozumienia powodują, że w pewnym momencie, nawet jeśli strony nie rozumieją, to mogą rozumieć konkretne zapisy inaczej. Dlatego propozycja ze strony Gminy, która w znacznej części została zmaterializowana po poprawce Zarządu Powiatu i użyła spójnika „lub”, wymieniając słowo „oraz” jest dla Gminy ważne i oczekiwane. Jednak z drugiej strony ubiegali się o zapis, który jest podstawą przejścia do kolejnej fazy, czyli zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Gryfino, a Powiatem Gryfińskim, względnie zawarcia aneksu już do obowiązującego porozumienia. Po tych krótkich, wyrazistych przykładach pozwolił zwrócić uwagę Radzie, w czym Gmina w krótkiej perspektywie może mieć problem, jeżeli zapisy zostałyby utrzymane przez Radę Powiatu. Zastępca Burmistrza nawiązując do treści propozycji Gminy, która kończyła zapis paragrafu 1 ust. 2 na słowach „ lub na realizację zadań własnych gminy”. Kontynuując Zastępca Burmistrza uzasadnił stanowisko Gminy, skąd się to wzięło i dlaczego jest podnoszone przez Gminę, jako bardzo istotne. Gdyby bowiem przyjąć, że uchwała zostanie przyjęta, to dojdzie się do etapu konsumowania, czyli albo wprowadzenia aneksu, albo podpisanie nowego porozumienia pomiędzy stronami. Utrzymanie zapisu nie pozwalałoby Gminie, gdyby czytać literalnie zapisy paragrafu 1 ust.2 na przykład na prowadzenie różnych stopni szkół muzycznych, do czego też aspiruje Gmina.

Byłyby poważne wątpliwości natury prawnej, gdyby została uruchomiona szkoła podstawowa, ale nie zostałyby uruchomione w tym budynku przedszkole, tylko tak jak w wielu innych szkołach podstawowych jest czynione - oddział przedszkolny. W pełni popiera słowa Starosty, że jasne sytuacje czynią przyjaciół. Został odbyty szereg spotkań z Zarządem Powiatu, stanowiska pierwotnie bardzo od siebie oddalone zbliżały się i mieli takie wrażenie i przekonanie, że kwestia darowizny będąca pierwszym etapem zagadnienia jest tak samo rozumiana przez obie strony. W zadaniach własnych gminy, o co się ubiegają, poza tak skatalogowanymi, nienumerycznie wymienionymi potencjalnie instytucjami, które mogłyby się mieścić w tej lokalizacji, zamyka to możliwość choćby do prowadzenia zespołów określonych jednostek organizacyjnych, czy też łączenia tych jednostek organizacyjnych w zespoły. Mowa o daleko idącej hipotezie, bo podstawowym i pierwotnym założeniem Gminy jest kontynuacja prowadzenia szkoły, ale jednocześnie w zmieniających się warunkach możliwość utworzenia do prowadzenia tych działalności, które są opisane art. 18 u.s.g. Założenie jest takie, że Gmina chce i ma aspiracje by prowadzić szkoły średnie, natomiast trudno będzie Gminie, co pozostawił pod rozagę Rady, przejść do sfinalizowania treści nowego porozumienia lub w stanie aneksu. Jeżeli to, co w praktyce ustalili, czyli ta część zdania, która mówi o realizacji zadań własnych gminy nie zostanie zakończona „kropką” tylko skatalogowana tak, jak w projekcie uchwały, a bardzo Gmina chciałaby tego uniknąć, bo termin jest dość krótki, to w Jego przekonaniu jest to istotna przeszkoda do zawarcia aneksu do istniejącego porozumienia lub zawarcia nowego porozumienia. Od początku trwania porozumienia, tj. od 2008 r. z szacunkiem roku 2020, Gmina na prowadzenie zadania własnego powiatu wyda blisko 15 500 000,00 zł. Trzeba oczywiście powiedzieć, że jest to kwota ponad tą, która wynika z dotacji, ale jest to rzecz oczywista. Następnie dodał, że w żaden sposób nie chce wchodzić w polemikę ze słowami Starosty, bo to nie jest intencją Gminy, ale pozwolił zwrócić uwagę Radzie, że prawdą jest, że budowany obiekt przy liceum jest bardzo nowoczesny, nie zamyka młodzieży w wąskich ścianach sali gimnastycznej, tylko będzie pozwalał równolegle, na pełnoprawnych warunkach prowadzić lekcje trzem klasom, ale pozwolił sobie zauważyć, że Gmina Gryfino zrobiła więcej niż zobowiązała się w porozumieniu i trudno jest jej stawić zarzut, że tak właśnie uczyniła. Gmina Gryfino w bardzo spójny sposób doszli z Zarządem Powiatu do określenia warunków funkcjonowania obiektu, ale także prowadzenia zadania własnego powiatu i odnieśli wrażenie, że ich stanowiska są tożsame. Natomiast jest też tak, że Gmina jest gotowa przekazać z powrotem to zadanie do Powiatu ze zrozumieniem, że taka jest wola, czy taka jest potrzeba, wyrażając jednak - bo zrobili to w ostatnim czasie pisemnie - prośbę o zrozumienie

stanowiska Gminy i tych minimalnych warunków, które oczekują, jako partner Powiatu do dalszej współpracy w aspekcie realizacji zadania własnego powiatu.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że po pierwsze totalnie pogubił się w tych wszystkich zmianach projektu uchwały. Zupełnie nie rozumie o co toczy się jakaś dziwna gra pomiędzy Gminą, a Powiatem. Wydaje się, że z punktu widzenia finansów Powiatu, po tym co powiedział Zastępca Burmistrza należałoby z pocałowaniem ręki podziękować Gminie za to, że od 12 lat prowadzi zadanie własne powiatu. Za tę kwotę, którą wymienił Burmistrz, Gmina mogłaby kupić co najmniej trzy działki zabudowane i realizować swoje inne zadanie. Radny zupełnie nie rozumie upartości ze strony Powiatu w kwestii ciągłego poprawiania tego projektu uchwały i wprowadzania do niego kolejnych zmian. Na wczorajszym posiedzeniu komisji Radny zapytał o powód podjęcia projektu uchwały w tak pilnym trybie, tym bardziej, że porozumienie z Gminą Gryfino zostało rozwiązane przez Zarząd Powiatu poprzez podjęcie uchwały w 2017 r. Praktycznie do zakończenia okresu rozwiązania porozumienia został miesiąc, tj. do 31 sierpnia 2020 r., czyli od 1 września Powiat miałby prowadzić ponownie liceum. Może tak powinno się stać? Jeżeli trzy lata temu zostało wypowiedziane porozumienie, to niech Powiat prowadzi szkołę. O to chodziło Zarządowi Powiatu, kiedy trzy lata temu wypowiadał porozumienie. Radny nie wie, o jakim aneksie do porozumienia mowa, które zostało rozwiązane, o jakim nowym porozumieniu jest mowa, które ma być zawarte ewentualnie z Gminą, a może chodzi o to, co jest zapisane w § 3 uchwały Zarządu z dnia 16 marca 2017 r., „§ 3 Szczegółowe warunki oraz czynności, w tym sposób dokonania rozliczeń finansowych, związane z ustaniem porozumienia określi odrębne porozumienie pomiędzy obydwoma stronami” – to może takie dyskusje trwają w tej chwili, bo nie wiadomo, co się dzieje takiego dziwnego, szczególnego w tym zakresie. Zdaniem Radnego jest co najmniej dziwne, kiedy dwa samorzady, które zamiast współpracować i poszukiwać rozwiązań, próbują udowadniać swoje racje nie wiadomo dlaczego i w imię czego. Radny nie rozumie dlaczego Powiat upiera się, co do dookreślania zapisów w projekcie uchwały i uzasadnieniu, co wolno, a czego nie wolno robić Gminie w obiekcie sali, czy hali widowiskowo-sportowej, którą wybudowała bez finansowego udziału Powiatu, mimo że było zobowiązanie Powiatu do jej współfinansowania. W chwili realizacji inwestycji nieruchomość stanowiła i stanowi od 2008 r. notarialną własność Gminy Gryfino, otrzymaną w drodze darowizny na mocy uchwały Radę Powiatu z 2008 r. Po drugiej uchwała Rady Powiatu z 2008 r. zawierała również porozumienie, natomiast dzisiaj nie wiadomo o jakim porozumieniu jest mowa. Z kolei podjęcie uchwały tak dookreślającej warunki, na których to

porozumienie ma być zawarte, w sposób znakomity ogranicza możliwości negocjacyjne rozmów między stronami. Tak nie powinno być, najpierw powinno zostać wypracowane porozumienie, przedstawione Radzie i wówczas Rada dalej mogłaby podjąć uchwałę o kontynuowaniu tej darowizny. W przeciwnym razie wydaje się to odwróceniem sytuacji, ról i zadań, które stoją przed Radą, Powiatem i Gminą. Radny ponownie powtórzył, że dziwi się, że Zarząd Powiatu chce dodatkowe warunki stawiać Gminie w sytuacji, kiedy Gmina tyle pieniędzy wydała na prowadzenie zadania powiatowego. Radny uważa, że należałoby serdecznie podziękować Gminie i cieszyć się z tego powodu, że dalej chce to zadanie prowadzić, kiedy tak znakomicie dawała sobie radę w prowadzeniu tego zadania przez 12 lat. Poprosił, aby pamiętać, że dotyczy to jednostki, liceum, które ma swoje znakomite tradycje od 1945 r. W związku z powyższym szkoła powinna dalej funkcjonować, dalej istnieć i Gmina nie ma żadnych powodów, czy zamiarów co do tego, aby w jakikolwiek sposób likwidować szkołę. Następnie dodał, że zapisy § 2 zmienianego projektu uchwały nie powinny mieć miejsca, powinno się przekazać bezwarunkowo nieruchomości i prosić Gminę o to, aby zechciała dalej to zadanie prowadzić.

Radny Zbigniew Szmaja powiedział, że zaczynają się skupiać na wyrazach „lub”, „oraz”, hipotezach, założeniach, a przestają widzieć to co najważniejsze, czyli dobro dzieci. Radny uważa, że Powiat po męsku, jako gwarant edukacji na najwyższym poziomie, powinien zakończyć temat i nie przekazywać tego obiektu. Pan Burmistrz powiedział, że są na końcu tej drogi i trzeba tę drogę skończyć, przejąć liceum z powrotem dla dobra dzieci, bo dobro dzieci jest jedno i nie ma co targować się szkołą. Mowa jest o niepotrzebnej konkurencji, która w którymś momencie odbije się na dzieciach, o złej współpracy, która w jakiś sposób była.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński odnosząc się do wypowiedzi Radnego Zbigniewa Szmaji powiedział, że Gmina w żaden sposób nie chce stawać przeciw oczekiwaniu wyrażonemu przez Radnego, są skłonni i gotowi do przekazania od 1 września br. zadania, natomiast podziela pogląd i z taką troską prowadzili również zadanie przez wiele, wiele lat - Gmina jest również gotowa je wspierać. Gmina Gryfino przedstawiła swoją wizję przyszłości dla całego obiektu w sposób komplementarny pokazując wiele, wiele zjawisk, które otaczają nas na zmienne w rzeczywistości, wskazując na sukcesy, które w tej szkole były odnoszone. Warto rozmawiać przy tym zadaniu w ten sposób, że szkoła leży w Gryfinie, wydaje się wielce prawdopodobne, co było również

przedmiotem rozmów Jego i Burmistrza, że przy potencjalnym przejęciu zadania przez Powiat Gryfiński, Gmina Gryfino będzie chciała w pewnym zakresie to zadanie wspierać, ale jednocześnie wyraźniej również Gmina chce mówić, że oczekuje wsparcia od Powiatu Gryfińskiego w dalszym prowadzeniu. Następnie głos oddał Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino Panu Mieczysławowi Sawarynowi.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn powiedział, że rozwiązanie sprawy zarządzania obiektem gryfińskiego liceum jest prostą sprawą. Albo Rada Powiatu definitywnie przekazuje obiekt na rzecz Gminy Gryfino i Gmina będzie prowadzi swoje cele statutowe, w tym szkołę, albo zgodnie z wypowiedzeniem Zarządu Powiatu z 2017 r., Powiat przejmuje obiekt z powrotem. Gmina Gryfino wspiera Powiat, być może dotacją w prowadzeniu szkoły. Podziękował i pożyczył owocnych obrad.

W tym momencie wideokonferencję opuścił
Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że ubolewa, iż w rezultacie dochodzi do takiego ultimatum, bo nie rzecz w tym, aby w takich kategoriach rozpatrywać tak ważną sprawę, jaką jest edukacja, nauczanie dzieci, o czym mówił Radny Zbigniew Szmaja. Dodał, że niektórzy z radnych powiatowych uczestniczyli w debacie w Gminie Gryfino, gdzie Rada Miejska wyraźnie sugerowała, aby w dalszym ciągu prowadzić to zadanie własne powiatu. Przy takim dictum, trudno się dziwić władzom Gryfina, że nie bardzo widzą możliwość dobrej współpracy. Radny kontynuując ponownie powrócił do „nieszczęsnego” porozumienia. Należy w końcu zdecydować o kształcie porozumienia, czy to będzie aneks do rozwiązane porozumienia, czy to będzie nowe porozumienie, czy to będzie porozumienie mówiące o tym, w jaki sposób przekazać Powiatowi nieruchomości i przejąć prowadzenie zadania. Radny w tym miejscu powtórzył swój wniosek z wczorajszego posiedzenia komisji. Z uwagi na to, że zostało jeszcze trochę czasu, Rada Powiatu może się również spotkać w trybie ekstraordynaryjnym, jeżeli zajdzie taka potrzeba. Rada Powiatu powinna w zdecydowany sposób zobowiązać Zarząd Powiatu do tego, aby pilnie podjął rozmowy z władzami Gminy Gryfino, celem wyjaśnienia tej sytuacji. Nie może być takiej sytuacji, że Rada będzie podejmować uchwałę, w rezultacie nie wiedząc, czy porozumienie będzie zawarte w jakimkolwiek kształcie. Radny uważa, że takie zobowiązanie Rada Powiatu powinna

nałożyć na Zarząd Powiatu, a z drugiej strony przedmiotowy projekt uchwały zdjąć z porządku obrad dzisiejszej sesji.

Wniosek BRZ.0002.19.2020 Radnego Wojciecha Długoborskiego:

- zdjęcie z porządku obrad XIX sesji Rady Powiatu w Gryfinie projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu w Gryfinie nr XIX/209/2008 z dnia 29 maja 2008 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie na rzecz Gminy Gryfino w drodze darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego (druk nr 5/XIX).

Członek Zarządu Powiatu Jerzy Zgoda powiedział, że odchodzi się od tematu. Przedmiotem obrad jest przygotowany przez Zarząd Powiatu projekt uchwały o wyrażeniu zgody na przekazanie na rzecz Gminy Gryfino w drodze darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego i nad tym tematem trwa debata. Darowizna oraz projekt uchwały określają przeznaczenie tej nieruchomości i o tym powinna być dyskusja. Natomiast, co będzie następstwem, czyli wypracowanie porozumienia, ma właśnie wynikać z dzisiejszej decyzji podjętej przez Radę. Kolejność jest jak najbardziej prawidłowa, w dniu dzisiejszym Rada powinna podjąć uchwałę, która daje Zarządowi pole do dalszych rozmów w zakresie porozumienia. Dodał, że nie wyobraża sobie sytuacji, o której mówił Radny Wojciech Długoborski, że w pierwszej kolejności wypracowywane jest porozumienie, a następnie Rada miałaby być stawiona przed faktem, że tak wypracowane porozumienie należy przyjąć. Sprawa dotyczy ponad hektara ziemi w centrum Gryfina, więc mienia o dużej wartości i Rada Powiatu powinna roztropnie podejść do tego zadania. Zapisy projektu uchwały wyraźnie wskazują na jakie cele może być przekazana darowizna, nie mówiąc już o hali widowiskowo-sportowej, w której Gmina może sobie wszystko realizować, tak jak sobie ustalili, natomiast w obiekcie szkoły realizować wszystkie zadania z zakresu kultury i oświaty. Przedstawianie przez Burmistrza ultimatum nie dotyczy tego projektu uchwały, bo jako Rada Powiatu określają zakres wykorzystania darowizny i to jest celem projektu uchwały.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński powiedział, że jak najmniej chciał wchodzić w polemikę z Radą Powiatu i poszczególnymi Radnymi, dlatego ponownie powtórzył stanowisko Gminy Gryfino i istotę zagadnienia, informując o stanie rzeczywistym. Szereg prac, które Gmina wykonała wspólnie z Zarządem Powiatu

doprowadził Gminę do takiej konkluzji, że nieruchomości przy ul. Niepodległości, przy zastrzeżeniu, że będzie także w nim prowadzone liceum ogólnokształcące przechodzi bez żadnych innych warunków na własność Gminy Gryfino i co do tego nie było najmniejszych rozbieżności. Co do porozumienia to trzeba być bardzo precyzyjnym w terminologii. Radny Wojciech Długoborski ma tutaj rację. Dodał, że nawiązywał do porozumienia, które jest kontynuacją istniejącego i nadal obowiązującego porozumienia w sprawie prowadzenia zadania własnego Powiatu. Rada Powiatu w tym brzmieniu ma pełne prawo przyjąć uchwałę i Gmina Gryfino w żaden sposób nie może i nie będzie w to ingerować. Pozwolił jednak zwrócić uwagę, mocno to podkreślając, że takie brzmienie projektu uchwały w sposób istotny może wpłynąć, a w Jego przekonaniu wpłynie, na nie podpisanie nowego brzmienia porozumienia, co w konsekwencji będzie oznaczało skonsumowanie wszystkich czynności dokonanych przez Zarząd Powiatu, łącznie z tym, że do 31 sierpnia br. obiekt należy do Gminy Gryfino, a od 1 września br. do Powiatu Gryfińskiego. Wszystkie dotychczasowe czynności wykonywane przez Gminę Gryfino były wykonywane, jako pełnoprawni właściciele i w szeregu czynności, które były wykonywane w zakresie modernizacji, czy budowy Gmina osiągała konsensus ze Starostą Gryfińskim i Zarządem Powiatu. Kontynuując poinformował, o tym, co wydaje się najistotniejsze, że Gmina Gryfino omówiła z Zarządem Powiatu wszystkie warunki, które konsumowane są pewnym kompromisem pomiędzy stanowiskami wyrażanymi wzajemnie na przestrzeni ostatnich trzech lat, bo zarówno Zarząd Powiatu jak i Gmina Gryfino zmodyfikowały swoje stanowiska. Gmina Gryfino gotową treść porozumienia dot. prowadzenia zadania własnego powiatu zaproponowała Zarządowi Powiatu, który wniósł do niego istotne zastrzeżenia. Najpierw wniósł je pisemnie i nie zostały one zaakceptowane przez Gminę, natomiast propozycja Gminy treści porozumienia była przedmiotem rozmów ze Starostą i była skłonna przyjąć te oczekiwania, które wyraził Starosta, w szczególności jeżeli chodzi o liczbę oddziałów, profile oddziałów i sposób ustalania, jakie profile będą w poszczególnych szkołach. Uznano, że partnerskie podejście do zagadnienia jest konieczne i trzeba zrozumieć stanowisko Zarządu Powiatu dbającego także o dobrą przyszłość Zespołu Szkół Ponadpodstawowych przy ul. Łużyckiej. Gmina Gryfino zgodziła się na to, aby ilość oddziałów powyżej pewnego limitu uzgadniana z Powiatem Gryfińskim, ale także żeby były uzgadniane profile, aby nie dublowały się w obu szkołach. Na każdym etapie budowy hali przy liceum Gmina uzyskiwała zgodę Starosty lub też pracowników, którzy są przez Niego upoważnieni do wydawania określonych decyzji. Trudno przyjąć taki argument, że strony będące stronami porozumienia nie wiedziały o zamiarach, ani o czynnościach wykonywanych na każdym etapie. Ma to potwierdzenie

w konkretnych dokumentach, w pozwoleniu budowlanym. Gmina Gryfino naprawdę szuka rozwiązania i była przekonana, że rozwiązanie pomiędzy stronami tak naprawdę zostało zawarte i czeka na swoją konsumpcję najpierw w uchwale Rady Powiatu, a potem w treści nowego porozumienia, względnie aneksu do istniejącego porozumienia. Gmina Gryfino zgodziła się ze Starostą, że są względy czysto techniczne, które powodowane są zmianą terminologii i kolejnymi zmianami przepisów prawa i strony powinny to uporządkować. Jednak wymaga również uporządkowania przyszłość zamiaru obu stron, a poza tym, że jasne sytuacje czynią przyjaciół, to Gmina była skłonna bardzo jasno i precyzyjnie od początku prezentować swoje stanowisko, uwzględniając również na każdym etapie stanowisko partnera Gminy, jakim jest Powiat Gryfiński.

Członek Zarządu Powiatu Jerzy Miler powiedział, że jako jedna z tych osób, które w 2008 r. podpisywało porozumienie, na początku odniósł się do słów Radnego Zbigniewa Szmaji, który mówił o dobru dzieci i młodzieży. Otóż nie słyszał, aby przez 12 lat prowadzenia przez Gminę szkoły jakakolwiek krzywda stała się jakiemuś dziecku, czy młodzieży. Gmina to zadanie wykonywała prawidłowo. Sprawa toczy przez tyle lat, wprowadzanie tych aneksów, naprawdę troszkę jest to denerwujące. Następnie, chcąc zakończyć głosy w dyskusji, złożył następujący wniosek:

Wniosek BRZ.0002.19.2020 Radnego Jerzego Milera:

- o zmianę w paragrafie 1 projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu w Gryfinie nr XIX/209/2008 z dnia 29 maja 2008 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie na rzecz Gminy Gryfino w drodze darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego (druk nr 5/XIX), treści cytowanego paragrafu 1 ust. 2 w następującym brzmieniu „§ 1 ust. 2. *Darowizna nieruchomości, o której mowa w ust. 1, następuje z przeznaczeniem na prowadzenie szkoły ponadpodstawowej na podstawie porozumienia zawartego pomiędzy Gminą Gryfino a Powiatem Gryfińskim lub na realizację zadań własnych gminy*”.

Radna Teresa Sadowska zapytała, czy w złożonym wniosku zapis „zadań własnych gminy” dotyczy wszystkich zadań własnych gminy, jakie tylko Gmina będzie chciała prowadzić.

Członek Zarządu Powiatu Jerzy Miler odpowiedział, że Gmina może prowadzić tylko zadania własne, jakie inne miałyby prowadzić?

Radna Teresa Sadowska zapytała, czy będą to zadania tylko z zakresu oświaty i kultury.

Członek Zarządu Powiatu Jerzy Miler odpowiedział, że jeżeli zapis skończy się po słowie „własnych”, to Gmina nie będzie realizować zadań niezgodnych z prawem.

Radna Teresa Sadowska powiedziała, że nie wiadomo.

Członek Zarządu Powiatu Jerzy Miler powiedział, że wówczas zajmą się tą sprawą inne organy.

Radna Teresa Sadowska powiedziała, że jeżeli Rada Powiatu podejmie uchwałę w takiej wnioskowanej formie, to nie będzie podstawy do tego, aby sprawą zajął się inny organ. Następnie Radna odnosząc się do wypowiedzi Radnego Zbigniewa Szmaji powiedziała, że nie sądzi, aby Radny miał na myśli, że coś złego dzieje się dzieciom w szkole. Tylko, że konflikt, niezgodność stanowisk dwóch samorządów może odbijać się na pedagogach i na dzieciach.

Radny Michał Kozakiewicz powiedział, że również chciał złożyć podobny wniosek do Radnego Jerzego Milera, przychyła się do tego wniosku. Radny chciał zaznaczyć, że hala widowiskowo-sportowa jest integralną częścią szkoły i trzeba to rozpatrywać, jako łączny obiekt. Należy mieć również na uwadze, że do 1 września pozostał miesiąc czasu i trzeba byłoby już znać podmiot prowadzący szkołę.

Członek Zarządu Powiatu Jerzy Zgoda powiedział, że Gmina Gryfino czytając treść zmienianego § 1 ust. 2 projektu uchwały oraz skatalogowany wykaz zadań, jakie ma realizować widzi, że to co ma zamiar realizować nie mieści się w tym katalogu. Kontynuując dodał, że chciałby wiedzieć, co Gmina zamierza, być może na dzisiejszej sesji mogłaby wskazać zadania, jakie chciałaby realizować i wówczas zostałyby to wpisane do tego katalogu zadań, który mają. Następnie poinformował, że nie zgodzi się z Radnym Michałem Kozakiewiczem, że szkoła i sala są to integralne obiekty. Sala widowiskowo-sportowa ma inne zadania, a szkoła jak najbardziej z obiektu sali może korzystać.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że wypowiedzi dwóch członków Zarządu Powiatu są niespójne. Wszystko i tak sprowadza się do treści porozumienia, jakie będzie zawarte z Gminą Gryfino przez Zarząd Powiatu. Tu jest cały problem i dlatego Radni na tym etapie mają przesądzać o katalogu zadań, które będą realizowane w obiektach przez Gminę. Przez trzy lata można było dyskutować, a Radny Jerzy Zgoda w tym momencie mówi o tym, aby Gmina się jeszcze teraz określiła, co chce robić na tej nieruchomości. Natomiast nie należy teraz odwracać sprawy, że sala gimnastyczna jest teraz halą widowiskowo-sportową, ponieważ tak to zostało ustalone za zgodą władz powiatu, które wydawał pozwolenie na budowę hali widowiskowo-sportowej. Dobrze się stało, że obiekt ten będzie miał więcej funkcji i możliwości. Generalnie jednak ta hala przypisana jest do szkoły i jest to realizacja porozumienia zawartego w tamtym okresie. Radny dodał, że na wczorajszym posiedzeniu komisji zaproponował rozwiązanie, o któreawnioskował Radny Jerzy Miler, ale został przegłosowany. Zaproponował również, aby zdjąć ten projekt uchwały, czekając na porozumienie – również został przegłosowany. Na chwilę obecną nie wie do czego prowadzi ta gra, jakie są uzgodnienia koalicyjne, ale widzi, że jest jakiś rozdźwięk. Najlepiej byłoby ten projekt uchwały zdjąć z porządku obrad, bo on niczego nie wyjaśnia, bo jeżeli porozumienie zostanie rozwiązane, to po co taka uchwała. Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino wyraźnie powiedział, że Rada Powiatu nie chce uzgodnić warunków, o których mówi Gmina i z końcem sierpnia przestaną prowadzić szkołę. Pytanie za jakie pieniądze, bo zostanie tylko subwencja, skąd Powiat pozyska środki, aby dalej prowadzić tę szkołę, gdyż nie zostało to zaplanowane w budżecie, zresztą o co również pytał podczas uchwalania budżetu. Na tym etapie należałoby zdjąć z porządku obrad przedmiotowy projekt uchwały, zobowiązać Zarząd Powiatu aby w krótkim czasie porozumiał się z Burmistrzem i przedstawić Radzie wypracowane rozwiązanie. W przeciwnym razie przedmiotowy projekt uchwały będzie niepotrzebny.

*Przewodniczący Rady Roman Michalski ogłosił przerwę w obradach,
która trwała do godz. 15:45.*

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski w związku z brakiem głosów zamknął dyskusję i w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad najdalej idącym wnioskiem, tj. wnioskiem Radnego Wojciecha Długoborskiego o zdjęcie z porządku obrad XIX sesji Rady Powiatu w Gryfinie projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu w Gryfinie nr XIX/209/2008 z dnia 29 maja 2008 r. w sprawie

wyrażenia zgody na przekazanie na rzecz Gminy Gryfino w drodze darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego (**druk nr 5/XIX**):

za - 5,

przeciw - 15,

wstrzymało się - 0.

Wniosek Radnego Wojciecha Długoborskiego **nie został przyjęty** większością głosów.

Imienny wykaz głosowania radnych nad wnioskiem Radnego Wojciecha Długoborskiego stanowi **zał. nr 16**.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad wnioskiem Radnego Jerzego Milera o zmianę w paragrafie 1 projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu w Gryfinie nr XIX/209/2008 z dnia 29 maja 2008 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie na rzecz Gminy Gryfino w drodze darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego (druk nr 5/XIX), treści cytowanego paragrafu 1 ust. 2 „*§ 1 ust. 2. Darowizna nieruchomości, o której mowa w ust. 1, następuje z przeznaczeniem na prowadzenie szkoły ponadpodstawowej na podstawie porozumienia zawartego pomiędzy Gminą Gryfino a Powiatem Gryfińskim lub na realizację zadań własnych gminy*”.

Radny Wojciech Długoborski zapytał, czy to ma być alternatywa, czy raczej koniunkcja, bo spójnik „lub” to albo to - albo to.

Członek Zarządu Powiatu Jerzy Miler odpowiedział, że alternatywa.

Radny Wojciech Długoborski zapytał, czyli albo zadania własne gminy albo prowadzenie liceum.

Członek Zarządu Powiatu Jerzy Miler powiedział, że nie albo tylko lub.

Radny Wojciech Długoborski odpowiedział, że oba te spójniki znaczą potocznie to samo. Gdyby był spójnik „i” to miałyby to inne znaczenie.

Członek Zarządu Powiatu Jerzy Miler odpowiedział, że ani spójnik „albo”, czy „i” tylko spójnik „lub”.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że użycie spójnika „lub” ogranicza możliwości Gminy w realizacji zadań własnych gminy, jeżeli miałyby prowadzić szkołę i nic więcej. Radny kontynuując dodał, że pierwotna wersja projektu uchwały była bardzo podobna do tej, którą teraz proponuje Radny Jerzy Miler, jednak brzmiała ona trochę inaczej i zdaniem Radnego lepiej dla całości sprawy. Otóż „§ 1 ust. 2 *Darowizna nieruchomości, o której mowa w ust. 1, następuje z przeznaczeniem na realizację zadań gminy z zakresu oświaty, kultury i sportu oraz na prowadzenie szkoły ponadpodstawowej na podstawie porozumienia zawartego pomiędzy Gminą Gryfino a Powiatem Gryfińskim*”.

Członek Zarządu Powiatu Jerzy Zgoda poprosił, aby Radny Wojciech Długoborski wypowiadał się we własnym imieniu. Wprowadzone zmiany są czytelne i nic się Radnemu nie pokręciło.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad wnioskiem Radnego Jerzego Milera o zmianę w paragrafie 1 projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu w Gryfinie nr XIX/209/2008 z dnia 29 maja 2008 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie na rzecz Gminy Gryfino w drodze darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego (druk nr 5/XIX), treści cytowanego paragrafu 1 ust. 2 „*§ 1 ust. 2. Darowizna nieruchomości, o której mowa w ust. 1, następuje z przeznaczeniem na prowadzenie szkoły ponadpodstawowej na podstawie porozumienia zawartego pomiędzy Gminą Gryfino a Powiatem Gryfińskim lub na realizację zadań własnych gminy*”:

za -4,

przeciw – 14,

wstrzymało się - 2.

Wniosek Radnego Jerzego Milera **nie został przyjęty** większością głosów.

Imienny wykaz głosowania radnych nad wnioskiem Radnego Jerzego Milera stanowi **zał. nr 17**.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski poprosił ponownie Starostę Gryfińskiego o odczytanie wprowadzanych autopoprawek do przedmiotowego projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że wprowadzone autopoprawki polegają na zastąpieniu spójnika z „oraz” na „lub”. Jest to spójnik występujący pomiędzy zadaniami Gminy Gryfino a Powiatu Gryfińskiego lub na realizację zdań gminy. Ten spójnik „lub” daje możliwość wprowadzenia jednego lub drugiego zadania lub łącznie zadań. Dodatkowo poprawka w porównaniu do pierwszej wersji polega na dookreśleniu zadań, na których prowadzenie Powiat Gryfiński wyraża zgodę, jeżeli nie byłoby już liceum, tj. z zakresu oświaty - na prowadzenie przez Gminę Gryfino szkoły podstawowej lub przedszkola; z zakresu kultury - na prowadzenie przez Gminę Gryfino centrum kultury lub domu kultury. Kontynuując Starosta powiedział, że kolejna poprawka dotyczyła po dodaniu po słowach „...z zakresu sportu” zapis „...lub innych zadań gminy zgodnie z przeznaczeniem tego obiektu”.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski zapytał, czy któryś z Radnych ma wątpliwości do złożonych autopoprawek.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że w przeciwieństwie do Radnego Jerzego Zgodny, Radny się pogubił i poprosił Starostę o odczytanie ostatecznej wersji zmienianego paragrafu 1 ust. 2 projektu uchwały.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że w paragrafie 1 projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, zapis zmienianego paragrafu 1 ust. 2 brzmi następująco: *„§ 1 ust. 2. Darowizna nieruchomości, o której mowa w ust. 1, następuje z przeznaczeniem na prowadzenie szkoły ponadpodstawowej na podstawie porozumienia zawartego pomiędzy Gminą Gryfino a Powiatem Gryfińskim lub na realizację zadań gminy: z zakresu oświaty - na prowadzenie przez Gminę Gryfino szkoły podstawowej lub przedszkola; z zakresu kultury - na prowadzenie przez Gminę Gryfino centrum kultury lub domu kultury, a także na prowadzenie przez Gminę Gryfino w obiekcie hali sportowo-widowiskowej zadań z zakresu sportu lub innych zadań gminy zgodnie z przeznaczeniem tego obiektu”.*

Radna Joanna Kostrzewa zapytała, czy procedowanie Rady Powiatu umożliwi Gminie wykluczenie liceum, po prostu zamknięcie liceum. Radna dodała, że jest przeciw zamykaniu liceum, ponieważ jest to szkoła z dużymi tradycjami. Radna uważa, że nie jest to intencją Gminy, jednak chciałaby mieć jasność.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński powiedział, że podkreślał to już dwukrotnie na sesji, że dobra wola prowadzenia przez Gminę Gryfino liceum jest wyrażana od trzech lat i ją wyrażają. Gmina nie rozważa takiego wariantu, gdzie podstawą rozważań byłoby wygaszanie liceum. Gmina ma skonkretyzowane plany, co do nauczycieli pracujących w liceum, przygotowują się do szeregu podwyżek i są do tego przygotowani. Nauczyciele liceum ogólnokształcącego, wcześniej zespołu szkół ponadgimnazjalnych mogli liczyć na dodatkowe uposażenia, które były wynikiem regulacji płacowych dokonywanych przez Gminę Gryfino i zdecydowanie były one na wyższym standardzie niż w wielu innych samorządach. Wolą Gminy jest prowadzenie liceum ogólnokształcącego lub takiej szkoły średniej, która na podstawie procesu, który też jest zakładany i był przedmiotem rozważań i rozmów z Powiatem Gryfińskim może mieć w przyszłości w tym budynku miejsce. Rozmowa jest o istnieniu szkoły średniej, Gmina zakłada, że główny wysiłek będzie skierowany na prowadzenie liceum ogólnokształcącego. Szkoła ma swoje tradycje, są w niej klasy mundurowe. Gmina ma pewną ambicję i bardzo poważnie rozważa kwestie dotyczące uruchomienia w Gminie Gryfino całego procesu szkolenia w klasach sportowych, ale do tego potrzebują kilku podstawowych kwestii i to zostało uzgodnione z Zarządem Powiatu. Pewności, co do trwałości darowizny. Wszystkie czynności, które Gmina Gryfino dokonywała na majątku, dokonywała na własnym majątku. Co najmniej do 31 sierpnia br. jest to majątek Gminy Gryfino. W tej chwili Radni Powiatu rozstrzygają, czy pomoże Gminie Gryfino, a Gmina jest skłonna pomagać Powiatowi Gryfińskiemu, bez względu na to, kto będzie prowadził zadanie, ale Rada Powiatu również jest przed decyzją, czy stworzy warunki do kontynuacji porozumienia, które istnieje już kilkanaście lat, czy zamknie drogę do zawarcia takiego porozumienia. Dodał, że starał się to bardzo delikatnie, subtelnie wskazać. Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino był tak uprzejmy zauważyć, że jeżeli Rada Powiatu zdecyduje się na przejęcie prowadzenia swojego własnego zadania, to Gmina Gryfino jest gotowa je wspierać, ponieważ kształcenie w tej szkole z tradycjami od 1945 r. wymaga troski wszystkich osób zajmujących się życiem publicznym. Dodał, że osobiście czuje się lekko rozczarowany, ponieważ był przekonany przed trzema tygodniami, że wszystkie warunki zostały uzgodnione i omówione, że kwestia darowizny jest

bezdyskusyjna, bo takie zapewnienie otrzymał On oraz Burmistrz Mieczysław Sawaryn od Przewodniczącego Zarządu Powiatu. Okazało się, że najpierw w uchwale Zarządu Powiatu, a następnie w projekcie uchwały Rady Powiatu, że uzgodnienia dot. przekazania trwałego i nienaruszalnego prawa do nieruchomości dla Gminy Gryfino mają pewne zastrzeżenia. Następnie podziękował, że w części uwzględniono stanowisko Gminy Gryfino, ale wyraził zaniepokojenie, co do możliwości zawarcia porozumienia, jeżeli Rada Powiatu podejmie uchwałę w tym brzmieniu. Gmina, co prawda ma liczne, bardzo poważne plany, co prawda ma zamiar podnosić wynagrodzenia dla pracowników administracji i obsługi, co prawda podwyższa standard wynagradzania pracowników w liceum, ale Gmina szanuje wolę Rady Powiatu i choć Zarząd Powiatu ewoluuje w swoich decyzjach, to Gmina cierpliwie przygląda się temu procesowi, czuje się w obowiązku wobec uczniów oraz wobec nauczycieli powiedzieć te wszystkie kwestie, które przed chwilą zostały przez Niego przedstawione. Dodał, że ma upoważnienie od Burmistrza, żeby jasno zadeklarować, iż przy przejęciu przez Powiat od 1 września zadania, o czym skonkretyzował to sam Zarząd Powiatu, Gmina będzie dokładać wszelkiej staranności, aby liceum ogólnokształcące mogło trwać i się rozwijać. Ma również podstawę do tego, aby poprosić Radę Powiatu o rozważenie możliwości dofinansowania tego konkretnego zadania, ale jak wiadomo będzie to również wymagało uzgodnień z Radą Miejską w Gryfinie. Na dzień dzisiejszy może zapewnić, że Gmina wyjdzie z taką inicjatywą. Odnosząc się do zapytania Radnej Joanny Kostrzewy poinformował, że celem Gminy jest prowadzenie tego zadania i podkreślają to od lat. Jednak celem Gminy jest również rozszerzanie oferty szeroko rozumianej sfery społecznej. Dodał, że nie chce opowiadać o wszystkich działaniach, które podejmowała Gmina Gryfino, bo to nie jest przedmiotem dzisiejszej rozmowy, ale wszystkie one pokazują, jak Gmina Gryfino prowadzi politykę w sprawach społecznych i że jest wiarygodnym partnerem.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski w obecności 19 Radnych zarządził głosowanie nad autopoprawkami zgłoszonymi, w imieniu Zarządu Powiatu, przez Starostę Gryfińskiego do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu w Gryfinie nr XIX/209/2008 z dnia 29 maja 2008 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie na rzecz Gminy Gryfino w drodze darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego (**druk nr 5/XIX**), w wyniku których w paragrafie 1, treść zmienianego paragrafu 1 ust. 2 otrzymała brzmienie „§ 1 ust. 2. *Darowizna nieruchomości, o której mowa w ust. 1, następuje z przeznaczeniem na prowadzenie szkoły ponadpodstawowej na podstawie porozumienia zawartego pomiędzy*

Gminą Gryfino a Powiatem Gryfińskim lub na realizację zadań gminy: z zakresu oświaty - na prowadzenie przez Gminę Gryfino szkoły podstawowej lub przedszkola; z zakresu kultury - na prowadzenie przez Gminę Gryfino centrum kultury lub domu kultury, a także na prowadzenie przez Gminę Gryfino w obiekcie hali sportowo-widowiskowej zadań z zakresu sportu lub innych zadań gminy zgodnie z przeznaczeniem tego obiektu”:

za -14,

przeciw – 3,

wstrzymało się – 2,

Radny Sławomir Terebcki nie brał udziału w głosowaniu.

Autopoprawki **zostały przyjęte większością głosów.**

Imienny wykaz głosowania radnych nad zgłoszonymi autopoprawkami stanowi **zał. nr 18.**

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu w Gryfinie nr XIX/209/2008 z dnia 29 maja 2008 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie na rzecz Gminy Gryfino w drodze darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego wraz z autopoprawkami, a następnie w obecności 19 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za -14,

przeciw – 2,

wstrzymało się – 3,

Radny Sławomir Terebcki nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała nr **XIX/141/2020** w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu w Gryfinie nr XIX/209/2008 z dnia 29 maja 2008 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie na rzecz Gminy Gryfino w drodze darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego, została podjęta **większością głosów.**

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 19.**

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski podziękował wszystkim za merytoryczną dyskusję. Dodał, że jest głęboko przekonany, że władzom Powiatu, Radnym Powiatowym i Gminnym, że mają różne drogi dojścia, ale wszyscy mają jedną intencję,

że ta szkoła będzie prowadzona i że wszyscy będą dokładać starań, aby tradycje szkoły były kontynuowane na rzecz dzieci, młodzieży, a także rodziców, nauczycieli, całego środowiska Powiatu Gryfińskiego.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński powiedział, że za zaproszenie, podziękował Radzie Powiatu za uwzględnienie szereg merytorycznych uwag. One co prawda są niewystarczające do zawarcia porozumienia, czego nie chciał obecnie rozstrzygać. Podziękował za deklaracje Przewodniczącego i liczy, że będzie ten proces wspierał za dobrą wolą Gminy Gryfino, która tak naprawdę poniosła z własnej woli koszt, którego nie musiała ponieść, bo nie jest do tego powołana, w wysokości 15 mln zł. Zgodnie z deklaracją Gmina jest gotowa na bardzo honorowych i preferencyjnych dla obu stron warunkach to zadanie prowadzić. Na zakończenie podziękował za możliwość zabrania głosu, dyskusje, życząc owocnych obrad w dalszej części posiedzenia.

W tym momencie wideokonferencję opuścił

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński.

VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy, której przedmiotem jest część tej samej nieruchomości (druk nr 6/XIX);

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji, (zał. nr 10) i otworzył dyskusję.

Radny Wojciech Długoborski poprosił o wyjaśnienie, czy jest poprawny pod względem prawnym zapis, że wyraża się zgodę na zawarcie „kolejnej” umowy dzierżawy. O zawarciu pierwszej umowy Rada Powiatu nie decydowała, wówczas to Zarząd Powiatu zawierał umowę. Radny dodał, że obecnie wymagana jest zgoda Rady, ponieważ minęły 3 lata, czyli okres, na jaki Zarząd ma uprawnienia na zawieranie umów bez zgody Rady.

Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomości i Nadzoru Właścicielskiego Anna Nikitińska powiedziała, że w przypadku pierwszej umowy zawieranej do lat 3 decyduje Zarząd Powiatu i nie ma obowiązku zgody Rady Powiatu. Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami w przypadku gdy po umowie zawartej na czas oznaczony

nie przekraczający 3 lat, strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, wymagana jest zgoda Rady Powiatu. Przedmiotowy projekt uchwały był uzgadniany z radcą prawnym, który swoją parafką potwierdził prawidłowość pod względem merytorycznym i prawnym.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że podczas posiedzenia komisji został pouczony przez Starostę, że źle odczytał część uzasadnienia. Radny dodał, że chciałby być douczony do końca i zapytał, czy czynsz dzierżawny z tytułu zajmowanego pomieszczenia wynoszący 259,94 zł brutto miesięcznie jest czynszem wynikającym ze stawki czynszu za metr², natomiast koszty utrzymania wynoszące 219,14 zł brutto miesięcznie, są kosztami powstałymi z podzielenia wszystkich kosztów proporcjonalnie do powierzchni? W związku z tym czy kwota 219,14 zł stanowi zwrot kosztów utrzymania ponoszonych przez Powiat, natomiast czynsz jest czystym dochodem dla Powiatu? Radny zapytał, czy prawidłowo to interpretuje.

Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomości i Nadzoru Właścicielskiego Anna Nikitińska odpowiedziała, że jest to prawidłowe myślenie. Czynsz jest dochodem, a tam są koszty Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski zamknął dyskusję, a następnie w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy, której przedmiotem jest część tej samej nieruchomości:

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XIX/142/2020** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy, której przedmiotem jest część tej samej nieruchomości, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 20**.

IX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej niektórych odcinków dróg powiatowych i zaliczenia ich do kategorii dróg gminnych (druk nr 7/XIX);

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji, (zał. nr 10) i otworzył dyskusję.

Radny Bartosz Biegus wyraził swoje zadowolenie, że zakończył się trwający blisko 4 lata konflikt w tej sprawie i zażegnać wizję dalszego sporu sądowego pomiędzy Gminą Stare Czarnowo, a Powiatem Gryfińskim. Podziękował Starostom za merytoryczne rozmowy, które doprowadziły do porozumienia w tej sprawie.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że ubolewa, iż dochodzi do takiego rozwiązania, do takiego kompromisu, o którym pisała Pani Wójt w swoim piśmie, ponieważ uważa, że cała ustawa kaskadowa zupełnie źle rozwiązuje problemy relacji pomiędzy drogami poszczególnych kategorii. Jednak nie zamierza podważać woli Gminy, która zechciała pójść na „zgniły” kompromis. Pani Wójt napisała, że mając na uwadze interes społeczny wszystkich mieszkańców Gminy będzie to wynikiem zawarcia kompromisu pomiędzy samorządami. Dodał, że niczym nie jest to uzasadnione, żeby Gmina przejmowała zbędne Powiatowi fragmenty dróg, ale tak jak Naczelnik wyjaśniał, Gmina była zainteresowana tymi fragmentami dróg i niezależnie od ustawy kaskadowej, Gmina na swój wniosek, w wyniku porozumienia, chce przejąć te fragmenty dróg. Jest to wola Gminy i oczywiście Powiat może je przekazać.

Następnie **Radny Wojciech Długoborski** złożył zapytanie znak: **BRZ.0002.19.2020:**

- ile kilometrów dróg powiatowych od początku istnienia powiatu zostało przekazanych (w różnych formach) gminom i innym podmiotom (odpowiedź udzielona na piśmie znak: BRZ.0002.19.2020 z dnia 12 sierpnia br. – zał. nr 21).

Radny Wojciech Długoborski kontynuując powiedział, że do zadania tego pytania zainspirowany został informacją uzyskaną na wczorajszej komisji od Naczelnika Wydziału „ZD”, gdzie ponad 70% dróg powiatowych nie spełnia tych standardów. Radny chciałby, aby Rada usłyszała to od Zarządu Powiatu, otóż Pani Wójt w swoim piśmie grzecznie prosi, aby

niezależnie od podjętej uchwały zawrzeć porozumienie pomiędzy Zarządem Powiatu, a Wójtem Gminy Stare Czarnowo dot. faktycznych zasad przejścia zaproponowanych fragmentów dróg powiatowych do kategorii dróg gminnych, w szczególności przekazania dokumentacji zarządzania drogami. Radny chciałby uzyskać deklarację Zarządu Powiatu o gotowości zawarcia takiego porozumienia.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że Zarząd Powiatu nie będzie podpisywał żadnych porozumień w tej sprawie z uwagi na to, że nie ma ku temu podstawy prawnej, natomiast zgodnie z przepisami przy realizacji przekazania zostanie podpisany protokół zdawczo-odbiorczy z dokumentami, które Radny wymieniał, czyli z kartoteką dróg, ewentualnymi projektami, decyzjami o zajęciu pasa drogowego, czy o umieszczeniu infrastruktury niezwiązanej z drogą, gdzie są pobierane opłaty – to wszystko w protokole zostanie ujęte.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że poszukałby podstawy prawnej do zawarcia tego porozumienia, a nie od razu stwierdzał, że nie ma takiej podstawy. Lepiej poszukać i wykazać dobrą wolę w stosunku do Pani Wójt i takie porozumienie zawrzeć.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski zamknął dyskusję, a następnie w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej niektórych odcinków dróg powiatowych i zaliczenia ich do kategorii dróg gminnych:

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XIX/143/2020** w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej niektórych odcinków dróg powiatowych i zaliczenia ich do kategorii dróg gminnych, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 22**.

X. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2020 rok (druk nr 8/XIX);

Przewodniczący Rady Powiatu w Gryfinie Roman Michalski odczytał stanowiska komisji, **(zał. nr 10)** otworzył, a następnie zamknął dyskusję. W obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2020 rok:

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XIX/144/2020** w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2020 rok, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 23**.

XI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2020-2039 (druk nr 9/XIX);

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji, **(zał. nr 10)** otworzył, a następnie zamknął dyskusję. W obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2020-2039:

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XIX/145/2020** w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2020-2039, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 24**.

XII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego i kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze roku budżetowego (druk nr 10/XIX);

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji, (**zał. nr 10**) otworzył, a następnie zamknął dyskusję. W obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego i kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze roku budżetowego:

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XIX/146/2020** w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego i kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze roku budżetowego, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 25**.

XIII. Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w Gryfinie (druk nr 11/XIX).

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że częściowy zakres prac Zarządu Powiatu, Radni otrzymali pisemnie w materiałach sesyjnych. Przedmiotem dzisiejszej sesji były również projekty uchwał przygotowywanych przez Zarząd Powiatu. Następnie Starosta poprosił o zadawanie pytań.

Radny Wojciech Długoborski odnosząc się do zapisów ze sprawozdania z prac Zarządu, tj. „Zarząd przyjął jednogłośnie projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Gryfinie wotum zaufania”, „Zarząd przyjął jednogłośnie projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za 2019 rok” oraz „Zarząd przyjął jednogłośnie projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie mandatu radnego Wojciecha Długoborskiego”, powiedział, że bardzo razi go fakt, iż Zarząd przyjmuje projekty uchwał Rady Powiatu w swoich sprawach oraz Radnego. Następnie Radny zapytał przez kogo zostały przygotowane projekty uchwał. Ww. projekty uchwał powinny być przygotowane przez Komisję Rewizyjną i zostać tylko przedstawione Zarządowi Powiatu celem zapoznania się (odpowiedź udzielona na piśmie znak: BRZ.0002.19.2020 z dnia 10 sierpnia br. – **zał. nr 26**). Następnie Radny

zapytał, kto był i kto jest obecnie Przewodniczącym Rady Nadzorczej spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Następnie w sprawozdaniu jest informacja, że Zarząd zapoznał się z pismem firmy Komputronik Biznes Sp. z o. o. dot. stanu realizacji rozbudowy Szpitala Powiatowego w Gryfinie. W związku z tym Radny poprosił o szerszą informację w tej sprawie oraz zapytał, jak dalece są zawansowane prace. Kontynuując Radny poprosił o informację w zakresie propozycji Sekretarza Powiatu Gryfińskiego w sprawie opracowania Programu Rozwoju Powiatu na lata 2020 – 2025.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że obecnie Przewodniczącym Rady Nadzorczej Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jest Pan Roland Adamiak, który dotychczas był jej członkiem. Natomiast wcześniej Przewodniczącym Rady była Pani Ewa Jasińska, przedstawiciel Domu Lekarskiego, obecnie członek Rady Nadzorczej, wskazany przez Dom Lekarski. Następnie Starosta poprosił Sekretarza Powiatu o udzielenie odpowiedzi w zakresie pisma firmy Komputronik Biznes Sp. z o. o. dot. stanu realizacji rozbudowy Szpitala Powiatowego w Gryfinie oraz w sprawie propozycji Sekretarza Powiatu Gryfińskiego w sprawie opracowania Programu Rozwoju Powiatu na lata 2020 – 2025.

Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński odnosząc się do Programu Rozwoju Powiatu na lata 2020 – 2025 odpowiedział, że propozycja została przedstawiona Zarządowi Powiatu, z uwagi na fakt, że kończy się okres na jaki była podjęta Strategia Powiatu Gryfińskiego. W zasadzie brak jest podstawy prawnej na opracowanie strategii powiatu. W związku z tym, że ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju mówi o tym, że strategię rozwoju opracowuje się do poziomu województwa. O tym też mówi ustawa o samorządzie wojewódzkim. Sekretarz poinformował, że zaproponował rozważenie opracowania Programu Rozwoju Powiatu w zamian strategii. Program różni się tym od strategii, że nie wyznacza celów, które mają być zrealizowane, tylko mówi w jaki sposób do tych celów należy dążyć, czyli jest to dokument, który w zasadzie powinien być kompatybilny ze strategią. Jeżeli powiat nie ma podjętej strategii to oczywiście opracowanie takiego dokumentu również nie jest wykluczone. Jeżeli powiat nie ma strategii, ale chciałby opracować program to musi się oprzeć na Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego, Strategii Województwa Zachodniopomorskiego, ale również innych dokumentów strategicznych, które są opracowane i o których mowa była w raporcie o stanie powiatu. Punkt posiedzenia Zarządu

był propozycją opracowania programu. Zarząd Powiatu nie podjął konkretnych decyzji w tej kwestii, w związku z planowaną zmianą ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Taka zmiana ma być wprowadzona w sierpniu i mają być w niej zawarte zmiany dot. strategii jednostek samorządu terytorialnego. Ma na to również wpływ fakt, że nieznana jest jeszcze kolejna perspektywa unijna, która wejdzie w 2021 r. Decyzja nie zapadła, ale jest to ciekawy temat do debaty, rozmowy oraz zastanowienia się nad faktem, czy strategia powiatu być opracowana, czy w jej miejsce powinien zostać opracowany program rozwoju powiatu, a może dwa dokumenty. Sekretarz dodał, że przeanalizował biuletyny informacji publicznej innych powiatów i zauważył, że różne powiaty w różny sposób podchodzą do tego. W powiatach, w których kończy się okres obowiązywania strategii sytuacja wygląda w ten sposób, że część powiatów opracowują dalszą strategię, a część program rozwoju regionalnego, z tym że przeważa program. Kontynuując Sekretarz Powiatu poprosił o powtórzenie drugiego zapytania.

Radny Wojciech Długoborski poprosił o udzielenie informacji w zakresie pisma firmy Komputronik Biznes Sp. z o. o. dot. stanu realizacji rozbudowy Szpitala Powiatowego w Gryfinie oraz zapytał jak dalece są zawansowane prace.

Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński odpowiedział, że zaawansowanie prac jest bardzo duże, ponad 90%, aczkolwiek nie zostaną one zakończone do końca lipca br., tak jak przewidywała to umowa z aneksem przedłużającym termin. W zasadzie do zakończenia jest dokończenie fragmentu muru oporowego, drogi przeciwpożarowej na terenie nowego budynku szpitala oraz wykonanie przebieg pomiędzy nowym, a starym budynkiem. Sekretarz poinformował, że dochodzą zadania, które zostały zalecone przez inspektora straży pożarnej który potraktował nowy i stary budynek, jako jedność. W celu uzyskania pozwolenia na użytkowanie należy doprowadzić stary budynek do zaleceń wydanych w latach poprzednich. Część prac została już wykonana i w ramach tej inwestycji będą one musiały zostać wykonane.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odnosząc się do pisma firmy Komputronik Biznes Sp. z o. o. dot. stanu realizacji rozbudowy Szpitala Powiatowego w Gryfinie, odpowiedział że pismo było skierowane do szpitala, była to prośba wykonawcy o wyrażenie zgody na wejście pracowników budowlanych na starą część szpitala, o wyrażenie zgody na

prorowadzenie prac budowlanych w starej części szpitala, zgodnie z projektem w starej części szpitala na czynnym obiekcie, oraz o akceptację harmonogramu prac na terenie szpitala.

XIV. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powiedział, że w okresie międzysesyjnym nie wpłynęła żadna interpelacja, ani żadne zapytanie. Czy w tym punkcie któryś z Radnych chciałby złożyć zapytanie lub interpelację?

1. Zapytanie ponowne nr 90/20 Radnego Wojciecha Długoborskiego

„Organem prowadzącym dla I LO w Gryfinie - na mocy porozumienia z dnia 29 lutego 2008 r. między powiatem a gminą - od dn.1 września 2008 r. - jest Gmina Gryfino. Władze wykonawcze powiatu – uchwałą Zarządu Powiatu nr 353/2017 z dnia 16.03.2017 r. (posiedzenie nr 114 Zarządu Powiatu) - wypowiedziały Gminie Gryfino porozumienie ws. prowadzenia szkoły i realizacji zadania oświatowego - ze skutkiem od dnia 1 września 2020 r. Od dwóch lat jako radny powiatu - interesuję się tym tematem, jest koniec lipca 2020 r.

- chciałbym uzyskać publiczną odpowiedź do jakiej szkoły – gminnej czy powiatowej - dnia 1 września 2020 r. pójdzie młodzież licealna I Liceum Ogólnokształcące im. Aleksandra Omieczynskiego przy ul. Niepodległości 16 w Gryfinie ? Jaki podmiot samorządowy będzie organem prowadzącym dla tej szkoły – Gmina Gryfino czy Powiat Gryfiński? Czy Zarząd Powiatu w Gryfinie porozumiał się w tej sprawie z władzami Gminy Gryfino? Czy Zarząd Powiatu uchylił swą uchwałę w sprawie odebrania Gminie Gryfino zadania polegającego na prowadzeniu tej szkoły średniej?”

(ścieżka dostępu w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Gryfinie: zakładka – Praca Rady i Zarządu następnie Interpelacje i zapytania wraz z odpowiedziami, VI Kadencja Odrodzonego Samorządu Powiatowego, XIX sesja Rady Powiatu w Gryfinie, Zapytanie nr 90/20).

2. Zapytanie ponowne nr 91/20 Radnego Wojciecha Długoborskiego

„Kiedy zacznie działać normalnie Filia Wydziału Komunikacji w Chojnie? Oczywiście mówiąc - „normalnie działanie” mam na myśli efektywną pracę z zachowaniem reżimów sanitarnych obowiązujących w dobie pandemii. Urzędy administracji publicznej, w tym samorządowej - lepiej radzą sobie z problemem. Informacje jakie otrzymuję od mieszkańców

Gminy Chojna i okolic - są bardzo niepokojące. Potencjalni klienci Filii Wydziału Komunikacji - nie są zadowoleni z faktu, że tworzą się ogromne kolejki, a ilustracją rozmiarów problemu - jest to, że nawet pojawiają się osoby, które odsprzedają swoje miejsce w kolejce oczekujących na załatwienie sprawy”.

(ścieżka dostępu w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Gryfinie: zakładka – Praca Rady i Zarządu następnie Interpelacje i zapytania wraz z odpowiedziami, VI Kadencja Odrodzonego Samorządu Powiatowego, XIX sesja Rady Powiatu w Gryfinie, Zapytanie nr 91/20).

3. Interpelacja nr 92/20 Radnego Huberta Andrycha

„Bardzo proszę pochylić się nad problemem tworzenia się długich kolejek przed budynkiem Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Gryfinie. To zjawisko jest bardzo uciążliwe dla mieszkańców naszego powiatu. Należy także pamiętać o nieustającym zagrożeniu wirusem Covid-19. Interesanci oczekują przez długi czas przed budynkiem Wydziału. Dodatkowo, są narażeni na długotrwały kontakt pomiędzy sobą, który rodzi niepotrzebne ryzyko. Utrudnienia w bieżącym czasie pandemii są czymś oczywistym - pytanie tylko czy Starostwo nie mogłoby w jakiś względnie przystępny sposób tej uciążliwości zmniejszyć? Biorąc pod uwagę powyższe, wnoszę jak na początku, o przeanalizowanie opisanego problemu i wprowadzenia zmian tak, aby przyspieszyć czas obsługi interesantów urzędu i zniwelować powstające tam długie kolejki”.

(ścieżka dostępu w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Gryfinie: zakładka – Praca Rady i Zarządu następnie Interpelacje i zapytania wraz z odpowiedziami, VI Kadencja Odrodzonego Samorządu Powiatowego, XIX sesja Rady Powiatu w Gryfinie, Interpelacja nr 92/20).

XV. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

- brak;

XVI. Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powiedział, że wpłynęła przekazana według właściwości z Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Szczecinie petycja mieszkańców Strzeszowa oraz właścicieli działek rekreacyjnych

ws. zaliczenia Jeziora Strzeszowskiego do strefy ciszy (**zał. nr 27**). Następnie dodał, że petycja została najpierw złożona do Burmistrza Gminy Trzcіńsko-Zdrój, którą to Burmistrz przekazał do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Szczecinie. Następnie odczytał pismo Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Szczecinie, przekazujące pismo według właściwości. Przewodniczący poinformował, że zasięgnął opinii prawnej i petycja powinna zostać przekazana przez Radę Powiatu do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, co zaproponował. Nie słysząc głosów sprzeciwu Radnych petycja została przekazana do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że otrzymał sygnowane datą 5 sierpnia br. pismo od Prezesa Zarządu Spółki Szpital Powiatowy w Gryfinie. Jest to odpowiedź na Jego zapytanie z majowej sesji dot. zadłużenia szpitala. Wówczas Pan Prezes nie był w stanie z automatu udzielić odpowiedzi. Przygotował obszerne wyjaśnienie. Jednak to, co Radnego najbardziej interesowało jest zastanawiające, cytat „...Zarząd Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie” Sp. z o.o. upatruje polepszenia sytuacji finansowej poprzez wniesienie dopłat przez wspólników, który pokrywałyby stratę za 2019 r. Wielkość straty za rok 2019 wynosi 2 – jest jakaś przerwa – 31 253,90 zł” Gdyby to czytać bez przerwy to strata wynosiłaby 231 253,90 zł. Radny zapytał, czy jest to błąd, brak jakiejś cyfry – ciąg dalszy cytatu: „...oraz zapłaty przez „Dom Lekarski” S.A. kwoty niewykonanego zobowiązania inwestycyjnego (rozbudowa szpitala) w wysokości 1 781 820,50 zł”. Następnie poprosił o wyjaśnienie, ile faktycznie wynosi strata za 2019 r. Następnie Radny zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącego Rady o powód odczytywania przed głosowaniami niektórych projektów uchwał w całości, a winnych przypadkach tylko tytuł uchwały?

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odpowiedział, że to było działanie w pełni świadome, zazwyczaj proceduje w ten sposób, że jeżeli któryś z projektów uchwał budzi emocje, kontrowersje, niejasności to zazwyczaj stara się w całości czytać dany projekt uchwały, aby nie było wątpliwości nad tym, co się proceduje. Dodał, że projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie na druku nr 5/XIX został odczytany w całości ze względu na ważność sprawy i ilość wprowadzanych zmian.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odnosząc się do straty szpitala za 2019 r. powiedział, że wyniosła ona ponad 2 300 000,00 zł i jest mniejsza o kilka tysięcy złotych

w stosunku do roku 2018. W dniu 3 sierpnia br. odbędzie się Zgromadzenie Wspólników, na którym m.in. będą udzielać absolutorium, podejmować uchwałę o ewentualnych dopłatach, jeżeli zostanie ona podjęta. Starosta dodał, że w ubiegłym roku Powiat Gryfiński podniósł kapitał kwotą 1 500 000,00 zł, ponieważ nie było dopłat, pokrywając częściowo stratę za rok 2018. Zapewne zostanie zrobione podobnie w tym roku. Straty głównie wynikają ze wzrostu wynagrodzeń, jest to główny powód praktycznie na każdym poziomie, chociaż w dobie wirusa COVID-19 sytuacja zaczyna wyglądać już trochę inaczej i czas pokaże jak to wpłynie na wynik finansowy.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odnosząc się do dalszego funkcjonowania Zespołu Elektrowni Dolna Odra powiedział, że w dniu dzisiejszym, jako strona społeczna uzyskał nieoficjalne informacje o podjętej uchwale Rady Nadzorczej Polskiej Grupy Energetycznej na mocy, której dokonuje się podziału Zespołu Elektrowni Dolna Odra, polegającego na tym, że dwa bloki gazowe, które mają się wybudować i które się wybudują będą oddzielnym podmiotem, nie mającym nic wspólnego z Elektrownią. Dwie elektrociepłownie, które cały czas wchodzi w skład Zespołu Elektrowni Dolna Odra, czyli Elektrociepłownia Szczecin i Elektrociepłownia Pomorzany mają zostać wyłączone ze struktur Zespołu i mają zostać przekazane do koncernu ciepłowniczego, natomiast część węglowa elektrowni Dolna Odra ma być oddzielnym podmiotem. W związku z powyższym w ciągu dwóch, trzech lat około 600 osób może stracić zatrudnienie. Starosta Gryfiński stoi na czele Komitetu do spraw Obrony Miejsc Pracy w ZEDO i zapewne, jako strona społeczna, czyli związki zawodowe zapewne zwrócą się do Starosty o ponowne zwołanie tego komitetu. W skład komitetu wchodzi wójtowie, burmistrzowie z terenu Powiatu Gryfińskiego, prezydenci między innymi miasta Szczecin i miasta Stargard, a także parlamentarzyści, związki zawodowe. Przewodniczący zwrócił uwagę na pojawiający się problem i zapewne będzie występował do Rady Powiatu o zajęcie stosownego stanowiska.

Radny Hubert Andrych powiedział, że jest to bardzo smutna informacja i zaczyna to trochę przypominać sytuację, jaka ma miejsce na polskiej kolei. Przekazana informacja napawa dużym niepokojem w całą społeczność i jako uczestnik spotkania organizowanego w ZEDO z udziałem Prezydenta RP nie przypomina sobie, aby padły tego typu słowa. Mówi to z dygresją, ponieważ wówczas fetowano duże sukcesy i było to preludium do kampanii wyborczej.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski przedstawił wykaz pism skierowanych do wiadomości Rady Powiatu w Gryfinie:

1. Pismo Naczelnika Wydziału Dotacji Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Departamentu Ochrony Zabytków znak: DOZ-WD.6530.3.2020 z dnia 12 czerwca 2020 r., dot. informacji, że Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, w ramach budżetu na 2020 rok, udzielił Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Antoniego z Padwy dotacji w wysokości 55 000,00 przeznaczanej na pokrycie kosztów zadania pn. Narost, kościół pw. MB Królowej Polski (XIII w.): prace ratunkowe i konstrukcyjne wewnątrz wieży – etap II – **zał. nr 28**.
2. Pismo Naczelnika Wydziału Dotacji Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Departamentu Ochrony Zabytków znak: DOZ-WD.6530.1479.2020 z dnia 18 czerwca 2020 r., dot. informacji, że Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, w ramach budżetu na 2020 rok, zwiększył Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Stanisława B.M. w Góralicach dotację o 30 000,00 zł, do łącznej wysokości 90 000,00 zł, z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zadania pn. Góralice, kościół pw. św. Stanisława (XIII w.): odtworzenie pierwotnego pokrycia wieży kościoła – **zał. nr 29**.
3. Pismo Sekretarza Gminy Trzcińsko-Zdrój, znak: GKiOŚ.411.1.2020.OŚiZ z dnia 2 lipca 2020 r., dot. informacji, że Rada Gminy Trzcińsko-Zdrój z dniem 25 czerwca 2020 r. podjęła uchwałę w sprawie udzielenia dotacji dla Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Stanisława B.M. w Góralicach w wysokości 10 000,00 zł z przeznaczeniem na wykonanie prac obejmujących odtworzenie pierwotnego pokrycia dachowego wieży kościoła pw. św. Stanisława w Góralicach – **zał. nr 30**.
4. Pismo Naczelnika Wydziału Dotacji Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Departamentu Ochrony Zabytków znak: DOZ-WD.6530.1548.2020 z dnia 02 lipca 2020 r., dot. informacji, że Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, w ramach budżetu na 2020 rok, udzielił Parafii pw. św. Maksymiliana Marii Kolbe w Godkowie dotacji w wysokości 170 000,00 zł, przeznaczanej na pokrycie kosztów zadania pn. Mirowo, kościół pw. św. Wojciecha (XIII/XIV w.): remont drewnianej, wewnętrznej konstrukcji wieży oraz remont elewacji zachodniej kościoła – etap II – **zał. nr 31**.
5. Stanowisko Konwentu Powiatów Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 13 maja 2020 r., skierowane do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej o przyjęcie ustaw i zmian w dochodach j.s.t. zmniejszających zagrożenie związane z brakiem możliwości realizacji podstawowych zadań wynikających z kompetencji samorządów powiatowych, w związku

z trudną sytuacją dot. pandemii oraz rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-COV-2 –
zał. nr 32.

6. Pismo z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Departamentu Ochrony Zabytków znak: DOZ-WD.6530.1478.2020 z dnia 15 lipca 2020 r., dot. informacji, że Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, w ramach budżetu na 2020 rok, udzielił Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Józefa w Warnicach dotacji w wysokości 160 000,00 zł, przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. Piaseczno, kościół pw. Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny (XIV w.): ratunkowy remont szachulcowej konstrukcji wieży – **zał. nr 33.**

XVII. Zakończenie posiedzenia.

O godz. 17:15 Przewodniczący Rady Powiatu w Gryfinie Roman Michalski wobec wyczerpania porządku obrad zamknął XIX sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

Protokół sporządziła:

Magdalena Romankiewicz

Przewodniczący Rady

Roman Michalski