

**PROTOKÓŁ NR XXI/20**  
**sesji Rady Powiatu w Gryfinie**  
**w dniu 24 września 2020 r.**  
**TRYB ZDALNY OBRADOWANIA**

XXI sesja Rady Powiatu w Gryfinie odbyła się w dniu 24 września 2020 r., o godz. 14.00 w trybie zdalnym obrady poprowadził Przewodniczący Rady Roman Michalski z sali obrad Starostwa Powiatowego w Gryfinie przy ul. Sprzymierzonych 4. Przewodniczący otworzył posiedzenie i stwierdził, po odczytaniu imiennych obecności, że aktualnie w posiedzeniu uczestniczyło 17 Radnych, co wobec obecnego składu Rady wynoszącego 20 osób stanowiło quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (lista obecności radnych - **zał. nr 1**). Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście.

**I. Sprawy regulaminowe:**

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** powitał, zebranych gości, w tym Panią Agnieszkę Gralak, Wójta Gminy Widuchowa Pawła Wróbla, media, osoby obserwujące, Zarząd oraz Radę Powiatu. Na protokolantów powołał Magdalenę Romankiewicz i Dominikę Konopnicką. Następnie przedstawił porządek obrad, który został przyjęty jednogłośnie bez uwag (17 za; 0 wstrz.; 0 przeciw), (porządek obrad stanowi **zał. nr 2**, imienny wykaz głosowania radnych nad porządkiem obrad stanowi **zał. nr 3**).

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** powiedział, że zostały uwzględnione uwagi zgłoszone przez Radnego Wojciecha Długoborskiego do protokołu nr XX/20 z dnia 27 sierpnia 2020 r. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie imienne, w wyniku którego protokół został przyjęty **jednogłośnie** (17 za; 0 wstrz.; 0 przeciw), (imienny wykaz głosowania radnych nad protokołem nr XX/20 z dnia 27 sierpnia 2020 r. stanowi **zał. nr 4**).

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** poprosił Wójta Gminy Widuchowa, byłego Radnego Rady Powiatu o zabranie głosu. Dodał, że ma nadzieję iż współpraca na szczeblu gminno-powiatowym będzie układać się bardzo dobrze z pożytkiem dla mieszkańców Gminy Widuchowa, jak również w ramach zadań realizowanych przez Powiat.

**Wójt Gminy Widuchowa Paweł Wróbel** powiedział, że obecnie nie jest to łatwy moment, po 20 latach odszedł ze szkoły, ale równie trudno było odejść po dwóch latach z Rady Powiatu. Przez ten okres wiele się nauczył w strukturach samorządu i dobre wzorce będzie przedkładał w dalszej pracy. Liczy na dalszą współpracę z Powiatem, ponieważ zadania są realizowane w dużej mierze wspólne. Dodał, że w momencie kiedy sesje Rady będą odbywać się już tradycyjnie, to zapewne pojawi się na posiedzeniu. Na zakończenie podziękował Radnym, Biurze Obsługi Rady i Zarządu za współpracę, a w szczególności Pani Magdzie Romankiewicz w pierwszych momentach pracy przewodniczącego komisji.

## **II. Złożenie ślubowania radnego.**

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** odczytał postanowienie Nr 124/2020 Komisarza Wyborczego w Szczecinie II z dnia 8 września 2020 r. w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu w Gryfinie (**zał. nr 5**) oraz postanowienie Nr 134/2020 Komisarza Wyborczego w Szczecinie II z dnia 14 września 2020 r. w sprawie obsadzenia mandatu radnego (**zał. nr 6**). Następnie Przewodniczący Rady poprosił Panią Agnieszkę Gralak o złożenie ślubowania radnego.

**Pani Agnieszka Gralak** złożyła ślubowanie „Uroczyście ślubuję rzetelnie i sumiennie wykonywać obowiązki wobec Narodu Polskiego, strzec suwerenności i interesów Państwa Polskiego, czynić wszystko dla pomyślności Ojczyzny, wspólnoty samorządowej powiatu i dobra obywateli, przestrzegać Konstytucji i innych praw Rzeczypospolitej Polskiej”. Tak mi dopomóż Bóg”.

Od tego momentu skład Rady Powiatu w Gryfinie wynosił 21 osób.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** poprosił Radnego Remigiusza Rzepczaka o zabranie głosu.

**Radny Remigiusz Rzepczak** powiedział, że jako Przewodniczący Klubu Radnych Rady Powiatu w Gryfinie Inicjatywa Samorządowa zgłasza, iż zmienił się skład osobowy klubu i na ręce Przewodniczącego Rady przekazał w dniu dzisiejszym stosowne pismo (**zał. nr 7**). W skład klubu wchodzi radni: Remigiusz Rzepczak, Henryk Kaczmar, Wojciech Konarski, Roman Michalski, Jerzy Miler, Jarosław Przygoda, Sławomir Terebecki, Aleksandra Zielińska i Agnieszka Gralak, która w dniu 16 września złożyła pisemną deklarację

przystąpienia do klubu (zał. nr 8).

### **III. Informacja o przygotowaniu do roku szkolnego 2020/2021 placówek oświatowych z terenu Powiatu Gryfińskiego (druk nr 1/XXI):**

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** powiedział, że przedmiotowa informacja została przekazana Radnym, w związku z powyższym poprosił Radnych o zadawanie ewentualnych pytań do obecnego w trybie zdalnym Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Pani Elżbiety Lorenowicz-Bień.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że Radni otrzymali informację, która pokazuje stan przygotowań do rozpoczętego roku szkolnego placówek oświatowych z terenu Powiatu. Z przedstawionego materiału wynika, że wszystko jest dobrze, poza oczywiście sprawą przejęcia I Liceum Ogólnokształcącego w Gryfinie, gdzie w dalszym ciągu jest wiele wątpliwości. Jednak największą wątpliwość budzi hala widowiskowo-sportowa. Powiat po przejęciu zadania, tj. prowadzenia liceum musi zapewnić uczniom i pracownikom szkolnym dobre warunki, nowa hala sportowa daje takie możliwości i należy się zwyczajnie dogadać. Wzajemne oskarżenia w świetle mediów nie dają dobrego obrazu relacji pomiędzy samorządami. W tym momencie Radny zaapelował do Starosty i Zarządu Powiatu o to, aby nie dawać Radnym powodów do krytycznych ocen, sprawa jest nie załatwiona. Należy wyjaśnić sprawę, aby hala służyła uczniom szkoły, bo w takim celu została przecież wybudowana. Druga sprawa to kwestia finansowania oświaty. W przygotowanej informacji w punkcie V Finansowanie oświaty, zostało pokazane I Liceum Ogólnokształcące w Gryfinie, z planem wydatków na kwotę 1 000 000,00 zł i nie ma podanych żadnych innych danych. Radny dodał, że jakakolwiek kwota po stronie dochodów na okres do końca roku powinna zostać wskazana. Nie została zaplanowana subwencja oświatowa, która faktycznie będzie należna Powiatowi. Tak przedstawiona informacja powoduje, że obraz nie jest do końca prawdziwy, ponieważ brakująca kwota subwencji oświatowej trochę „wykoślawia” ten obraz i nie pokazuje rzeczywistych relacji pomiędzy stanem wydatków w stosunku do subwencji oświatowej, czy tym, co dołoży Powiat do realizacji tego zadania, a planowanymi wydatkami subwencji oświatowej. Radny kontynuując odniósł się do kwestii pandemii. Otóż w podsumowaniu przedmiotowego materiału jest sporo informacji mówiących o tym, że oświata powiatowa jest dobrze przygotowana do sytuacji, w której należałoby zastosować pewne warianty w okresie pandemii w zależności od rozwoju wydarzeń. Radny wyraził

nadzieję, że do takich sytuacji nie dojdzie. Jeżeli są jakieś zagrożenia to poprosił o informację, czy jeżeli pojawią się przypadki Covid-19 w jakiejkolwiek placówce powiatowej to, czy trzeba będzie nauczać zdalnie?

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że odpowie na kluczowe sprawy, które podniósł Radny Wojciech Długoborski. Informacja jest jak najbardziej rzetelna i prawidłowa, z uwagi na to, że w punkcie dotyczącym sytuacji finansowej I Liceum Ogólnokształcącym w Gryfinie zawarta jest informacja faktyczna, a nie hipotetyczna. Stan faktyczny jest taki, że Zarząd Powiatu na okres od dnia 1 września br. do dnia 31 grudnia br. zabezpieczył na ten moment w budżecie Powiatu kwotę 1 000 000,00 zł, która została podana w tejże informacji. Subwencja oświatowa jest przyznawana raz do roku. W związku z tym Gmina Gryfino otrzymała subwencję oświatową i w porozumieniu zawartym z Gminą Gryfino jest zapis, że jeżeli Rada Miejska w Gryfinie wyrazi zgodę, to subwencję oświatową w części przypadającą na okres od września do grudnia Gmina Gryfino przekaze Powiatowi w formie dotacji, tak jak to zrobił w 2008 r. Powiat Gryfiński. Na dzień dzisiejszy takie są zawarte zapisy w porozumieniu. Natomiast na ten moment, Gmina nie zrealizowała, pomimo zwrócenia się do Gminy o przekazanie Powiatowi raty za wrzesień, wystąpiono również o przekazanie w formie dotacji części subwencji oświatowej za październik. W związku z tym Zarząd Powiatu liczy się z tym, że środki finansowe na wynagrodzenia nauczycieli, jak również na ewentualne bieżące wydatki będą musiały zostać zabezpieczone w ramach własnych środków. Oczywiście wiadomym jest, że jeżeli chodzi o subwencję oświatową, to do dnia 30 października jest możliwość wystąpienia o zwiększenie środków z rezerwy z tym, że rezerwa określa dokładne przeznaczenie i trzeba będzie podać stan uczniów, który wzrósł. Jeżeli Gmina nie podejmie działań wskazanych w porozumieniu, to Zarząd Powiatu wskaże o przyznanie środków na 280 uczniów, którzy uczą się w liceum, dla których organem prowadzącym od dnia 1 września jest Powiat. Aczkolwiek będą musieli wskazać, że na tych uczniów subwencję oświatową otrzymała z początkiem roku Gmina Gryfino. Starosta kontynuując dodał, że w przedstawionej informacji nie mogli wykazywać czegoś, czego faktycznie jeszcze nie ma i co może się w różny sposób ziścić. Analizując plany finansowe I Liceum Ogólnokształcącego, Zarząd Powiatu przyjął taką kwotę, która jest wystarczająca do realizacji wszelkich zadań, bo to Powiat Gryfiński wypłacał wynagrodzenia pracownikom administracji za 1. września, jak również opłaca bieżące utrzymanie. W zależności od tego jak rozwinie się sytuacja, to będą podejmowane działania. Co do spraw podnoszonych przez Radnego Wojciecha Długoborskiego, Starosta poinformował, że były

one również podnoszone przy omawianiu na komisjach sprawozdania z prac Zarządu przez Radnego Tomasza Mirakowskiego, Radnego Jerzego Domaradzkiego. Zarząd wielokrotnie spotykał się, zajmował stanowiska w kwestii hali widowiskowo-sportowej. Działania są prowadzone w dobrze pojętym interesie Powiatu, uczniów oraz społeczności szkolnej.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** zapytał, czy Naczelnik Wydziału Edukacji chciałaby dodać coś w tym zakresie.

**Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień** odpowiedziała, że Pan Starosta generalnie udzielił odpowiedzi na zadane pytanie. Obecnie Powiat oczekuje od Gminy Gryfino dwóch transz subwencji oświatowej. Jeżeli ich nie otrzyma, to będzie występować do Ministerstwa Edukacji Narodowej o środki z rezerwy.

**Radny Wojciech Długoborski** dodał, że zapytywał również o zagrożenia związane z pandemią.

**Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień** odpowiedziała, że jeżeli chodzi o zagrożenia związane z pandemią, to na ten moment w szkołach nie było żadnych problemów, nie było osób, które miały kontakt z osobami zarażonymi. Szkoły pracują cały czas. Tak, jak to zostało przedstawione w informacji są przygotowani na ewentualną pracę zdalną. Odnosząc się do tabeli dotyczącej finansowania oświaty, to zostały w niej zawarte kwoty na dzień 31 sierpnia br. oraz 1 września br. Są to aktualne kwoty, jest to plan wydatków szkół powiatowych oraz kwota 1 000 000,00 zł zaplanowana dla I Liceum Ogólnokształcącego. Na ten moment plan nie będzie zmieniany, dopiero po zakończeniu roku budżetowego będą widoczne poniesione wydatki w stosunku do otrzymanej subwencji z tym, że nie można liczyć wydatków ponoszonych w szkole do końca sierpnia br., ponieważ nie były to wówczas jeszcze wydatki Powiatu.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że Radnemu chodziło o tę część, którą Powiat powinien otrzymać za okres wrzesień-grudzień.

**Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień** odpowiedziała, że jeżeli otrzyma te środki z rezerwy to będzie informacja, że zwiększyła się

kwota subwencji oświatowej, bądź o dotację otrzymaną z Gminy Gryfino. Są dwie możliwości tej drogi.

**Radny Wojciech Długoborski** odpowiedział, że o to właśnie chodziło.

Od tego momentu w posiedzeniu zdalnie uczestniczył Radny Zbigniew Szmaja,  
Radny Sławomir Terebecki oraz Radny Jarosław Przygoda (18 + 3= 21).

**Radny Tomasz Mirakowski** zapytał, czy środki na wynagrodzenia dla nauczycieli są zabezpieczone, czy istnieje ryzyko, że będzie potrzeba zorganizowania ich wcześniej, niż subwencja pokryje. Radny odnosząc się do hali widowiskowo – sportowej, uważa iż powinien być na ten temat osobny punkt, gdyż sprawa nie jest oczywista. Dodał, że ma przed sobą materiały prasowe ze strony internetowej Pana Kamila Milera, z których wyczytuje, że Gmina jest po stronie Pani Ewy Dudar. W dniu 24 września br. na stronach gazety igryfino jest wypowiedź Pana Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino, który za ten stan obciąża dyrektora szkoły i władze Powiatu i uważa, że po stronie Burmistrza nie ma żadnych przeszkód korzystania z hali przez uczniów szkoły. W obecnej sytuacji, jako Radnego nie interesuje Jego kwestia, kto ma, a kto nie ma racji. Najważniejszą sprawą jest fakt, aby jak najszybciej młodzież z liceum, która czekała na tę halę, mogła z niej korzystać przed rozpoczęciem okresu zimowego. Nawet jeżeli nie ma środków, a Powiat z Gminą dogadałby się dopiero za trzy miesiące, to młodzież powinna korzystać z hali już teraz. Dzieci, ani rodzice tego nie rozumieją, więc Pan Starosta ma pełnomocnictwo chyba wszystkich kolegów z Rady, aby prowadzić skuteczne rozmowy i wyraźnie pokazać, że wina jest po stronie Gminy, a nie Powiatu, bo władze Gminy przedstawiają, że to Powiat jest winny. Po pierwszym listopada br. hala widowiskowo-sportowa powinna służyć młodzieży Liceum.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że jeżeli doszłoby do konieczności zabezpieczenia środków, to Zarząd jest na to przygotowany. Plan finansowy szkoły był na poziomie 4 300 000,00 zł, na ten moment nie wiadomo, bo to podlega analizie, jaka część planu była przeznaczona na pokrycie wydatków na halę widowiskowo-sportową. Powiat przejął szkołę do prowadzenia, aby w szkole było finansowane to, co jest potrzebne. Analizowany jest budżet szkoły, czy był za duży, czy za mały. Kwota 1 000 000,00 zł z tytułu subwencji oświatowej, którą szkoła powinna otrzymać w tym okresie kilku miesięcy, jest mimo wszystko w dyspozycji Gminy, która de facto ma te środki finansowe w dyspozycji.

Czy je odda, czy nie – jest to już inna kwestia. Jeżeli chodzi o korzystanie z hali widowiskowo-sportowej, to wielokrotnie była o tym mowa, szkoła ma zabezpieczone środki finansowe i wówczas kiedy Gmina Gryfino nie wyrazi zgody nie nieodpłatne korzystanie z hali, to szkoła jest przygotowana do płacenia. Do płacenia – jest równe dla wszystkich. Wiele podmiotów chciałoby korzystać z hali widowiskowo-sportowej i rozumie, iż oczekuje tak, jak w przypadku Laguny, określenia stawki za godzinę korzystania z hali widowiskowo-sportowej. Szkoła ma określony program nauczania, a Dyrektor szkoły jasno określił, że potrzebuje 22 godzin korzystania z hali. Należy również pamiętać, że szkoła posiada – może zdewastowaną salę gimnastyczną, ale ona musi być jakoś wykorzystywana, bo przecież szkoła ją utrzymuje. To są takie same koszty utrzymania, jak koszty utrzymania hali, gdyż nikt nie wyłączy jej z ogrzewania, czy działalności. Dyrektor szkoły przedłożył pisemną umowę korzystania z hali widowiskowo-sportowej, wskazując jaką stawkę mógłby płacić za godzinę, dodatkowo zobowiązał się, że będzie ponosić proporcjonalnie do korzystania z hali koszty związane z jej bieżącym sprzętaniem. Dodał, że z posiadanej wiedzy, iż Dyrektor otrzymał propozycję, że jest możliwość udzielenia usług, jeżeli zdeklaruje się do pokrywania 45% rzeczywistych kosztów. Starosta zwracając się do Rady Powiatu zapytał, czy podpisałiby taką umowę nie wiedząc, jakie byłyby to koszty i co się na nie składa. Kontynuując dodał, że podstawy programowe muszą być realizowane i ma nadzieję, że mimo wszystko zostanie znalezione rozwiązanie nie tylko naszych potrzeb, ale również innych stowarzyszeń, aby można było z tej hali korzystać.

**Radny Tomasz Mirakowski** odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosty zacytował fragment wypowiedzi Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z artykułu z dnia 24 września br. zamieszczonego na stronie internetowej gazety igryfino „(...) jedynym warunkiem na rozpoczęcie zajęć jest podpisanie umowy na mocy której Gmina oczekuje pokrycia wyłącznie części kosztów, które te wynikają z obecności uczniów na zajęciach m.in. zużytych mediów. Nie oczekujemy żadnego zarobku. Postanowienie Dyrektora szkoły jest niezrozumiałe, tym bardziej że wszyscy znamy warunki w jakich prowadzone są zajęcia wychowania w liceum (...)”. Następnie Radny zapytał, czy Pan Starosta może się odnieść do tego zdania.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że już odniósł się do tego zdania. Kontynuując powiedział, że chciałby wiedzieć, jaka będzie stawka za godzinę oraz czy koszty proporcjonalnego sprzętania pokrywają te koszty, o których mówi Pan Burmistrz. Trzeba

jasno określić, jakie są to koszty, ile będzie kosztować godzinowa stawka za użytkowanie hali. Hale widowiskowo-sportowe funkcjonują w Polsce, mają swoje regulaminy korzystania. Jeżeli na przykład hala jest otwarta w godzinach od 8 do 21, a szkoła potrzebuje użytkować ją na 22 godziny, to łatwo wyliczyć w ciągu miesiąca procent korzystania z tego pomieszczenia. Pan Burmistrz mówi o kosztach z tytułu zużycia mediów, a Starosta widzi, czy się domyśla, że są jeszcze koszty osobowe osób obsługujących halę. Nagle się okazuje, że trzeba wszystko doprecyzować. Gdyby na przykład godzinowa stawka wynosiła 200,00 zł to dlaczego nie pomyśleć o tym, aby dla części młodzieży, która chciałaby się doskonalić w pływaniu, nie wykupić zajęć na basenie Laguna. Realizacji godzin wychowania fizycznego są różne sposoby, chociażby zajęcia na strzelnicy. Są to sprawy, o których decyduje dyrektor. Dyrektor złoży konkretną propozycję, w planie finansowym ma zabezpieczone środki, tylko musi wiedzieć konkretnie o jakich jest mowa. Może się okazać, że korzystanie z hali na potrzeby szkoły nie stanowi 45% tylko 20%.

**Członek Zarządu Jerzy Zgoda** odnosząc się do wypowiedzi Radnego Wojciecha Długoborskiego powiedział, że jako członek Zarządu Powiatu nie jest obrażony ani na nikogo, ani na nic i poprosił o ważenie słów. Kontynuując dodał, że z wypowiedzi Radnego Wojciecha Długoborskiego wynika, że Powiat jest odpowiedzialny za sytuację związaną ze szkołą i halą. Sprawa jest jasna i czytelna od samego początku. Gmina Gryfino ustala cennik opłat za korzystanie z obiektu użyteczności publicznej, w tym przypadku hali widowiskowo-sportowej i Powiat Gryfiński, w tym wypadku Dyrektor szkoły, decyduje o tym, czy wynajmując halę na określona liczbę godzin dla uczniów szkoły, czy nie. Radny nie widzi powodów, dla których ta szkoła miałaby być inaczej traktowana od innych.

**Radny Wojciech Długoborski** odnosząc się do słów przedmówcy, poprosił aby słuchał Jego wypowiedzi ze zrozumieniem. Radny niczego nie przesądzał, tylko zwyczajnie zaapelował do władz Powiatu, aby „dogadały się” z Gminą Gryfino, bez względu na racje obu stron. Następnie należy zdecydować, co Powiat chce uzyskać podczas rozmów z Gminą, ponieważ niestety to, o czym mówił Radny Jerzy Zgoda, jako Członek Zarządu jest sprzeczne z tym, co mówił Pan Starosta. Pan Starosta chce po linii kosztowego wyliczenia stawek, a Członek Zarządu mówił o tym, aby Gmina ustaliła cennik. Jeżeli zostanie ustalony cennik, wówczas nie będzie po linii kosztowego wyliczenia stawek tylko będzie cennik. Bez względu na to jakie są koszty, to ceny będą obowiązywały. Radny poprosił o nierobienie tego typu zamieszania, bo to naprawdę źle świadczy o nas wszystkich, a szczególnie o kłótniach



pomiędzy samorządami. Jest to niedopuszczalne, jest to już któryś przypadek, że samorzady nie mogą porozumieć się między sobą. Takiej sytuacji nie powinno być, należy rozmawiać, nie obrażać się, bo to tak właśnie wygląda jakby się obrażano. Pan Starosta mówi swoje, pokazując złe działania Gminy. Należy się dogadać i przedstawić Radnym rezultat rozmów, a nie absorbować ich czasu tym, że muszą o wszystko dopytywać, bo generalnie sytuacja jest mocno zagęszczona i to źle świadczy o nas wszystkich.

**Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar** powiedziała, że chciałaby jednoznacznie potwierdzić, że jako Powiat Gryfiński nie są jedyni, którzy byliby zainteresowani korzystaniem z hali widowiskowo-sportowej. Oczekują stosownych rozwiązań i chcą być traktowani jednakowo, jak wszystkie podmioty. Dlatego uważa, że w tej chwili jest to zadanie właściciela tego obiektu i nie należy przypinać do wszelkich rozmów, oczywiście emocjonalnych, sprawy uczniów liceum. Jej stanowisko jest takie, że Gmina musi wziąć odpowiedzialność za zadanie, które zostało zrealizowane i zaczęło być budowane podczas wypowiedzenia porozumienia. Istotną rzeczą w tym zakresie obecnie jest, aby sprawę rozwiązać, ale jakby wszelkie narzędzia, instrumenty do tego posiada właściciel tego obiektu i w tej kwestii Powiat oczekuje równego traktowania.

**IV. Pytania do sprawozdania z działań podejmowanych na terenie Powiatu Gryfińskiego w 2019 r. z zakresu nadzoru wodnego (druk nr 2/XXI); (realizator: Państwowe Gospodarstwo Wodne, Wody Polskie, Nadzór Wodny w Pyrzycach, Nadzór Wodny w Gryfinie, Nadzór Wodny w Myśliborzu, Nadzór Wodny w Chojnie, Nadzór Wodny w Szczecinie).**

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** powiedział, że Radni otrzymali sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Powiatu Gryfińskiego w 2019 r. Na posiedzeniu jest obecny, w trybie zdalnym, Kierownik Nadzoru Wodnego w Gryfinie Pani Izabela Kozłowska-Gidyńska oraz Kierownik Nadzoru Wodnego w Chojnie Pan Andrzej Wójcikiewicz i poprosił Radnych o zadawanie ewentualnych pytań.

**Radny Tomasz Mirakowski** zapytał, jakie są plany inwestycyjne na kolejne lata. Czy zabezpieczenie wałów przeciwpowodziowych jest wystarczające, czy nie należałoby przyszykować środków finansowych, aby lepiej się zabezpieczyć wzdłuż rzeki Odra. Radny dodał, że nie ma wiedzy, jak wygląda sytuacja i poprosił o udzielenie odpowiedzi.

**Kierownik Nadzoru Wodnego w Gryfinie Izabela Kozłowska-Gidyńska** odpowiedziała, że inwestycjami wód polskich zajmuje się odrębna jednostka i nie są nimi Nadzory Wodne. Obecnie na terenie Powiatu Gryfińskiego realizowana jest inwestycja w postaci modernizacji wałów w Marwicach i Krajniku oraz Gryfino-Mniszki. W sierpniu została podpisana umowa, roboty mają być kontynuowane i zakończone w przyszłym roku. Na ten moment może udzielić odpowiedzi w tym zakresie, natomiast pytanie, co do zadań inwestycyjnych planowanych na przyszłość należałoby skierować do Zarządu Zlewni w Szczecinie.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że sprawa jest niezmiernie ważna z punktu widzenia zadań realizowanych na terenie Powiatu w zakresie ogólnie wód, a melioracji szczególnie. Radny w ubiegłym roku pytał przedstawiciela jednego z Nadzorów, najprawdopodobniej Gryfina, jak właściwie wygląda sytuacja tej nowej struktury, jak ona się rozwija? Jest pięć Nadzorów Wodnych jednego Przedsiębiorstwa Gospodarki Wodnej Wody Polskie, zresztą państwowej osoby prawnej specjalnie powołanej ustawowo. Ta struktura jest jeszcze bardziej skompilowana, ponieważ jest Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodnej Wody Polskie, następnie jest Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej, dalej są Zarządy Zlewni, a dopiero na końcu Nadzory Wodne. Radny dodał, że zostało złożone nawet sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru w Pyrzycach obejmujący obszar Powiatu Szczecińskiego oraz Powiatu Choszczeńskiego. To już złośliwość Radnego, ale takich powiatów nie ma. W nazwie Powiatu Choszczeńskiego jest błąd literowy, natomiast nie ma Powiatu Szczecińskiego, jest Miasto Szczecin na prawach powiatu i należałoby to podkreślić. Następnie Radny zapytał o to, w jaki sposób można byłoby przedstawiać przedmiotowe informacje Radzie, aby to było czytelne. Kierownik Nadzoru Wodnego w Gryfinie powiedziała, że informacje na temat planowanych inwestycji powinna przedstawiać jeszcze inna jednostka. Kontynuując Radny zapytał, czy nowa struktura organizacyjna sprawdza się, czy dobrze funkcjonuje, czy jest jeszcze za wcześnie, aby o tym mówić i należałoby jeszcze poczekać.

**Kierownik Nadzoru Wodnego w Gryfinie Izabela Kozłowska-Gidyńska** odpowiedziała, że jako pracownikowi Nadzoru Wodnego nie wypada oceniać funkcjonowania całej firmy. Są plusy i minusy takiej struktury, niestety ustawodawca w ustawie Prawo wodne zapisał, że sprawozdanie osobno składa każdy kierownik nadzoru wodnego. Jako kierownicy nie są w stanie tego zmienić, sami chcieliby, aby było to bardziej przejrzyste i aby powiatem mógł zajmować się jeden lub dwa nadzory. Taki był zamysł ustawodawcy, a sami mają na to

najmniejszy wpływ. Następnie dodała, że może Radni, jako samorządowcy będą mogli zasugerować wyżej, że nie do końca jest to dobre rozwiązanie.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że w ubiegłym roku uzyskał od przedstawiciela Wód Polskich podobną odpowiedź.

**Członek Zarządu Powiatu Henryk Kaczmar** powiedział, że jest niski poziom wód i zapytał o ujście Jeziora Morzycko (*zakłócenia techniczne*) dodał, że nie działa na tamie, na rzece Słubia urządzenie do regulacji poziomu wód w rozlewiskach, o czym informował na sesji już w zeszłym roku.

**Kierownik Nadzoru Wodnego w Chojnie Andrzej Wójcikiewicz** odnosząc się do ujścia z Jeziora Morzycko odpowiedział, że jest tam tzw. bystrze, na którym znajduje się szandor. Została już tam ustalona wysokość wody, która wpływa do rzeki. Radny mówił o niskim stanie wody w rzece i być może będzie się to brało z tego, że na pewnym odcinku mają doczynienie ze stadami bobrowymi, które uniemożliwiają dalszy spływ wody, jak również występuje deficyt wody, który wszędzie można zauważyć. Jeżeli chodzi o drugą sprawę dot. zbiornika, to ostatnio był problem z mechanizmem samego wyciągu. Został on ukradziony. Dodał, że monitorował to i skierował sprawę do Szczecina, czy można byłoby ująć Jaz-Moryń-Dwór do prac awaryjnych i żeby już to działało poprawnie. Ma nadzieję, że uda się coś w tym kierunku zrobić, na dzień dzisiejszy nie mógł nic więcej powiedzieć, gdyż finansami zajmuje się Zarząd Zlewni w Szczecinie.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że po powyższej wypowiedzi właśnie widać, jak to działa.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** podziękował przedstawicielom Nadzoru Wodnego w Gryfinie oraz Chojnie za udział w sesji i ustosunkowanie się do zadanych pytań.

V. **Pytania do informacji o wynikach kontroli przeprowadzonych na terenie Powiatu Gryfińskiego w 2019 r. (druk nr 3/XXI); (realizator: Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Szczecinie).**

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** powiedział, że Radni otrzymali informację

o wynikach kontroli przeprowadzonych na terenie Powiatu Gryfińskiego w 2019 r., przygotowaną przez Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Szczecinie. W odpowiedzi na zaproszenie została nadesłana informacja, że z przyczyn służbowych nikt z pracowników nie będzie mógł uczestniczyć w posiedzeniu. Następnie dodał, że ewentualne pytania zostaną wyartykułowane w protokole i przekazane do Inspektoratu, celem udzielenia odpowiedzi. Również po sesji Radni mogą takowe pytania złożyć, które zostaną również przekazane zgodnie z właściwością.

**Radny Wojciech Długoborski** zapytał, czemu ma służyć ta informacja w porządku obrad. Radny rozumie, że zgodnie z Ustawą Radni mają możliwość zapoznania się z wykazem kontroli. Z przedstawionej informacji nie wynikają jednak żadne wnioski. Zarząd Powiatu po przeanalizowaniu tego materiały nic nie proponuje Radzie, jego służby mogłyby przeanalizować go głębiej oraz merytorycznie. Zgodnie z art. 8a ust. 2 ustawy o Inspekcji o ochronie środowiska, radzie powiatu służy prawo do określania, w drodze uchwały, kierunków działania wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska w celu zapewnienia na danym obszarze należytej ochrony środowiska. Radny kontynuując powiedział, że jeżeli takiej sugestii ze strony Zarządu Powiatu nie ma, to należy rozumieć, iż wszystko jest dobrze i nie ma specjalnej potrzeby szczegółowego zapoznawania się z tą tabelą.

**Radny Tomasz Mirakowski** zapytał, czy jest wystarczające zabezpieczenie przeciwpowodziowe Powiatu Gryfińskiego.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** powiedział, że są już w kolejnym punkcie porządku obrad, tj. pytania do informacji o wynikach kontroli przeprowadzonych na terenie Powiatu Gryfińskiego w 2019 r., a Kierownicy Nadzorów Wodnych opuścili posiedzenie. Pytanie zostało zadane za późno.

**Radny Tomasz Mirakowski** powiedział, że dziękuje.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że oczekuje wyjaśnień ze strony Zarządu Powiatu, czy pochylił się nad tą informacją w ramach swojej pracy.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że tak jak Radny Wojciech Długoborski wskazywał, ustawodawca jasno określił na czym polega składanie sprawozdania

przez Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Szczecinie. Zarząd Powiatu wie, że informacja znacznie różni się od informacji składanych jeszcze dwa lata temu i ogranicza się wyłącznie do obecnie przedstawianych informacji. W związku z tym, że jest mowa o Radzie Powiatu, to w taki sposób jest to jej przedstawiane. Każdy klub radnych, Radni mogą występować z inicjatywami, jeżeli widzi się konieczność nadawania kierunków działalności Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że zachęca Wydział Ochrony Środowiska do analizy tego materiału.

**VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia rezygnacji Radnego Remigiusza Rzepczaka z funkcji członka Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie (druk nr 4/XXI):**

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** odczytał stanowiska komisji (zał. nr 9) i otworzył dyskusję.

**Radny Wojciech Długoborski** odnosząc się do paragrafu 1 projektu uchwały, zapytał czy poprawny jest zapis, „z funkcji” członka Komisji Rewizyjnej. Zdaniem Radnego trudno nazwać bycie członkiem komisji funkcją, powinien być zapis dot. przyjęcia rezygnacji z członka komisji lub członkostwa w komisji. Dodał, że prosił o wyjaśnienie tej kwestii podczas obrad Komisji, dlatego powrócił do tego tematu.

**Radny Zbigniew Szmaja** powiedział, że nie chciał wyjaśnienia drobnych różnic słownych, nie należy czepiać się szczegółów. Radny chciał tylko pogratulować i podziękować Panu Pawłowi Wróblowi za współpracę w Radzie Powiatu w Gryfinie.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** powiedział, że przychyła się do słów Radnego Zbigniewa Szmaji, aby na przyszłość podchodzić jednolicie do pewnych zapisów, bo oczywiście można dyskutować i powoływać się na różne kwestii.

**Radny Wojciech Długoborski** poprosił o odniesienie się do uwag, które zgłaszał podczas komisji. Dodał, że nie będzie się upierać przy obecnym zapisie, jednak jeżeli zgłasza

na komisji pewne uwagi, to prosiłby o ich wyjaśnienie. Dlatego na tym etapie upomina się o wyjaśnienie, a jeżeli nie ma wyjaśnienia – to z ubolewaniem pozostawia to bez zmian.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jarosław Przygoda** podziękował Radnemu Remigiuszowi Rzepczakowi za dotychczasową pracę w komisji.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** zamknął dyskusję, a następnie w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia rezygnacji Radnego Remigiusza Rzepczaka z funkcji członka Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie:

za - 21,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XXI/148/2020** w sprawie przyjęcia rezygnacji Radnego Remigiusza Rzepczaka z funkcji członka Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 10**.

**VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Uchwały Nr III/9/2018 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie i ustalenia jej składu osobowego (druk nr 5/XXI):**

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 9**) i otworzył dyskusję.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że jest sytuacja, kiedy Radni przypisani są do poszczególnych Komisji Rady. Jest propozycja, aby Pani Radna Agnieszka Gralak podjęła pracę w Komisji Rewizyjnej. Radny dodał, że bardzo się cieszy, iż na starcie swojej aktywności w samorządzie Pani Radna chce pracować w Komisji Rewizyjnej. Jak rozumie, zgodnie z przepisami ustawowymi jest to również rekomendacja wiodących klubów radnych, bo taka jest również zasada, że przedstawiciele wszystkich klubów radnych dają swoje rekomendacje do Komisji Rewizyjnej, jak również do Komisji Skarg, Wniosków

i Petycji. Zresztą ku zaskoczeniu i zdziwieniu Pani Radna chce być również w kolejnej, ustawowo wymaganej komisji, tj. Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Wydaje się, że na starcie aktywności samorządowej Pani Radna powinna być w komisjach branżowych, tym bardziej, że jak wiadomo w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji póki co nie można się zbyt napracować, bo jak Radny sobie przypomina to Komisja do tej pory miała z pięć posiedzeń, a komisje branżowe po co najmniej 20 posiedzeń. Dobrze byłoby, aby Radna wykazała się swoją aktywnością w takich komisjach. Radny dodał, że trochę martwi go fakt, że rządzący w Powiecie tak uparcie chcą obejmować wszystkie funkcje w Radzie Powiatu. tylko członkiem Komisji i to do roboty, jak to było szczególnie w Komisji Rewizyjnej. Radny chciał przypomnieć, że opozycja liczy 30% składu Rady Powiatu, w tym jeden klub radnych Prawa i Sprawiedliwości. Dodał, że naprawdę nie uchodzi, aby nie przydzielić jakiegokolwiek funkcji dla 30% reprezentacji samorządu powiatowego. Nawet na samych szczytach Państwa Polskiego, w parlamencie ...

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** przerwał Radnemu i poprosił o merytoryczną wypowiedź dotyczącą przedmiotowego projektu uchwały.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że wie o czym mówi a Przewodniczący nie daje się Radnemu wypowiedzieć.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** ponownie poprosił o merytoryczną wypowiedź dotyczącą przedmiotowego projektu uchwały.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że teraz mówi o tym, „co wy robicie”, „co wyprawiacie, jako rządzący”. Dodał, że „jesteście zachłanni w tym, aby pełnić wszystkie funkcje w samorządzie powiatu”. Nie ładnie, że nie ma żadnego ruchu dla opozycji, która również jest w strukturach powiatu. Następnie Radny zapytał, czy Pani Radna będzie przedstawicielką jednego, czy obu klubów w Komisji Rewizyjnej.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** powiedział, że Radna Agnieszka Gralak będzie przedstawicielem Klubu Radnych Rady Powiatu w Gryfinie Inicjatywa Samorządowa w Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący dodał, że jest mu przykro, że pierwsza część wypowiedzi Radnego Wojciecha Długoborskiego miała wydźwięk recenzji, ponieważ dwa lata temu niektórzy wśród Radnych Rady Powiatu po raz pierwszy zostali Radnymi i po raz

pierwszy zajmowali funkcje w Komisji Rewizyjnej, jak chociażby Pan Jarosław Przygoda, który jest jej przewodniczącym, jak na przykład Pan Hubert Andrych. Zawsze tak jest, że ktoś gdzieś będzie pierwszy raz. W związku z powyższym dla Przewodniczącego taka ocena była nie na miejscu i jest mu przykro z tego powodu.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że Klub Radnych Rady Powiatu w Gryfinie Inicjatywa Samorządowa rekomenduje Panią Agnieszkę Gralak, jako członka do dwóch komisji. Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady, dodał iż na funkcje, które są związane ze zmianami dot. objęcia przez Pana Pawła Wróbla funkcji Gminy Widuchowa „Klub chce zachować status w Radzie stąd takie rekomendacje, gdyż nic nowego nie jest wymyślane. Biorąc pod uwagę doświadczenie społeczne Radnej oraz stanowisko wicedyrektora w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie, Starosta uważa, że jest odpowiednio przygotowana do tych komisji.

**Radny Tomasz Mirakowski** powiedział, że podczas posiedzenia komisji wysłuchał z ust Wicestarosty ciepłą rekomendację i poprosił Radną o przedstawienie swojej osoby.

**Radna Agnieszka Gralak** powiedziała, że od 18 lat jest nauczycielem w obecnym Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie. Od roku pełni również funkcję wicedyrektora. Dodatkowo jest czynnie zaangażowana w działalność społeczną, przede wszystkim jest wolontariuszem w domach pomocy społecznej, zwłaszcza w domu spokojnej starości, a także w Szlachetnej Paczce. Radna dodała, że prowadzi również szkolny klub Polskiego Czerwonego Krzyża, więc działalność społeczna jest jej bardzo bliska, pomimo że od roku pełni funkcję wicedyrektora szkoły to w dalszym ciągu kontynuowała z uczniami kwestię niesienia pomocy innym. Kontynuując poinformowała, że zgłosiła swoje kandydatury do tych dwóch komisji po dużych przemyśleniach i wie, tak jak Radny Wojciech Długoborski wspominał, że są to dla Niej nowe role, jednak na pewno nie zupełnie obce. Radna dodała, że dołoży wszelkich starań, aby praca była widoczna, a przede wszystkim owocna. Radna liczy na owocną współpracę z Radnymi Rady, a przede wszystkim dla Powiatu.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że przykro mu, iż Przewodniczący skomentował wypowiedź Radnego, ale on niczego nie recenzował tylko zwrócił uwagę na pewien fakt i nic więcej. Na fakt, że Pani Radna będzie członkiem dwóch ustawowo wymagalnych komisji, a nie członkiem komisji branżowych. Dodał, że o nic więcej Radnemu nie chodziło,



jak Państwo chcą wszystko zawłaszczać, to niech to tak robią. Radny zresztą jest za tym, aby Pani Radna została członkiem jednej i drugiej komisji, wyraził tylko swoje uwagi dotyczące właśnie bezwzględnego zawłaszczenia wszystkich funkcji mimo istniejącej w Radzie Powiatu opozycji, która również ma swój Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, o czym również wspominał i który nie otrzymał żadnej funkcji w Radzie, czy komisjach.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jarosław Przygoda** pogratulował Pani Radnej i zaprosił do owocnej współpracy.

**Radna Agnieszka Gralak** podziękowała.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** zamknął dyskusję, a następnie w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Uchwały Nr III/9/2018 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie i ustalenia jej składu osobowego:

za - 21,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XXI/149/2020** w sprawie zmiany Uchwały Nr III/9/2018 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie i ustalenia jej składu osobowego, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 11**.

**VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Uchwały Nr III/10/2018 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Gryfinie i ustalenia jej składu osobowego (druk nr 6/XXI):**

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 9**) i otworzył dyskusję.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że na komisji również pozwolił sobie na zwrócenie uwagi na zapis w projekcie uchwały, otóż Pani Teresa Sadowska w tym projekcie ma funkcję przewodniczącego, a nie przewodniczącej komisji. Radny dodał, że prosił o poprawienie tego zapisu, nie usłyszał żadnej odpowiedzi w tej sprawie, stąd to zapytanie.

**Radna Aleksandra Misiuna-Gólcz** powiedziała, że w takim przypadku, jeżeli mowa jest o jednej końcówce, to raczej trzeba byłoby się skupić na wszystkich, a następnie zapytała, jak w takim wypadku potraktować osobę Wicestarosty.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** powiedział, że można dyskutować w tych kwestiach. To jest to, o czym mówił wcześniej Radny Zbigniew Szmaja, że należałoby porozmawiać w spokoju i uzgodnić zapisy. W ustawie o samorządzie powiatowym, w statucie, czy regulaminie Rady Powiatu figuruje zapis przewodniczący. Oczywiście można dyskutować, tylko pojawia się pytanie, czy jest sens. Radny ma zdanie takie, jakie ma, Przewodniczący Rady również ma swoje. Koncepcja, o której mówił Radny Zbigniew Szmaja jest dla Przewodniczącego Rady do przyjęcia.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że to jest już szczyt, żeby nad taką „pierdołą” dyskutować zamiast to po prostu poprawić.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** powiedział, że no właśnie.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, żeby sprawdzić, jak wyglądają zapisy w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Gryfinie, gdzie wyraźnie jest zapisane przewodniczącą i poprosił o trochę rozsądku. Radny dodał, że niech Rada robi co chce, bo Radny widzi, że w głupiej, wydaje się że oczywistej sprawie nawet nie może zwrócić uwagi.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** zamknął dyskusję, a następnie w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Uchwały Nr III/10/2018 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Gryfinie i ustalenia jej składu osobowego:

za - 21,  
przeciw - 0,  
wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XXI/150/2020** w sprawie zmiany Uchwały Nr III/10/2018 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Gryfinie i ustalenia jej składu osobowego, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 12**.

W tym momencie posiedzenie opuścił Radny Jarosław Przygoda (21-1=20).

**IX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Uchwały Nr III/13/2018 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji do spraw Edukacji, Kultury, Sportu i Organizacji Pozarządowych Rady Powiatu w Gryfinie (druk nr 7/XXI):**

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 9**) i otworzył dyskusję.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że na komisji zgłaszał uwagę na jego zdaniem nieprawidłowy zapis uzasadnienia do projektu uchwały tj. „(...) Klub Inicjatywy Samorządowej rekomendował na funkcję Przewodniczącego i Członka Komisji radnego Remigiusza Rzepczaka (...)” i również nie uzyskał żadnej odpowiedzi w tej sprawie. Otóż zdaniem Radnego winien być zapis, że „Klub Inicjatywy Samorządowej rekomendował na Członka Komisji i jej Przewodniczącego radnego Remigiusza Rzepczaka”.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** z uwagi na to, że nikt nie chciał złożyć wyjaśnień zamknął dyskusję, a następnie w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Uchwały Nr III/13/2018 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji do spraw Edukacji, Kultury, Sportu i Organizacji Pozarządowych Rady Powiatu w Gryfinie:

za - 20,  
przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XXI/151/2020** w sprawie zmiany Uchwały Nr III/13/2018 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji do spraw Edukacji, Kultury, Sportu i Organizacji Pozarządowych Rady Powiatu w Gryfinie, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 13**.

**X. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie petycji o ustalenie strefy cisy na Jeziorze Strzeszowskim (druk nr 8/XXI):**

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 9**) i otworzył dyskusję.

**Radna Aleksandra Misiuna-Gólcz** odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi Radnego Wojciecha Długoborskiego, w której stwierdził, iż Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jest Komisją, która mało pracuje powiedziała, że nowa Pani Radna ma na co dzień dużo spraw związanych z rozwiązywaniem problemów uczniów, rodziców. Doskonale poradzi sobie z tą funkcją, gdyż doskonale sama wie, jak trudną jest funkcja bycia członkiem w tej Komisji. Często ludzie zwracają się do Komisji w dużych emocjach, kierując swoje żale i pretensje. Wymaga dużo wysiłku, aby sprawę załatwić kompromisowo, tak aby Rada i ludzie byli zadowoleni.

**Radny Zbigniew Szmaja** powiedział, że nie należy dzielić komisji na lepsze, czy gorsze. Każda komisja w swoim zakresie ma wykonać swoją pracę najlepiej.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że według sprawozdań komisja miała sześć posiedzeń i nic więcej. Nie oceniał pracy komisji. Natomiast Radny odnosząc się do projektu uchwały powiedział, że jest to klasyczny przykład zabawy w kotka i myszkę, a mianowicie, gdzie mieszkańców się zwodzi, którzy mają sprawę do załatwienia. Po pierwsze Radny chciał zwrócić uwagę na treść paragrafu 1 projektu uchwały. Otóż petycję z dnia 11 lipca 2020 r., przekazaną według właściwości przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Szczecinie, o ustalenie cisy na Jeziorze Strzeszowskim pozostawia się bez

rozpatrzenia. Zdaniem Radnego cóż ma dać Radnym informacja w projekcie uchwały o tym, że petycja została przekazana według właściwości. Jest to zupełnie niepotrzebna informacja w tym miejscu, ona powinna być i zresztą jest w uzasadnieniu. W paragrafie 1 powinna być informacja, kto tę petycję złożył, czyli powinien być zapis, że petycję z dnia 11 lipca 2020 r. złożoną przez mieszkańców działek rekreacyjnych nad Jeziorem Strzeszowskim w sprawie ustalenia ciszy nad Jeziorem Strzeszowskim pozostawia się bez rozpatrzenia. To było po pierwsze, a po drugie sprawa ta nie powinna być rozpatrywana przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Radni zostali wprowadzeni w błąd. Radny nie ma pretensji do Przewodniczącego Rady, który powołał się na opinię prawną z dnia 29 lipca br., której nikt z Radnych nie widział, aby skierować petycję do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Zdaniem Radnego z założenia było to błędne postępowanie, co właśnie wykazały Wody Polskie, czego w ogóle Państwo Radni nie chcą zauważyć. Otóż Wody Polskie kierując tę sprawę według właściwości do Rady Powiatu na ręce Starosty Gryfińskiego wyraźnie stwierdziły, że należy tę sprawę, czyli wniosek mieszkańców działek rekreacyjnych, rozpatrywać nie w trybie ustawy o petycjach, tak jak zostało zaproponowane, ale w ramach ustawy Prawo Ochrony Środowiska, gdzie wyraźnie jest powiedziane, że to Rada Powiatu ma uprawnienia, aby podjąć uchwałę dotyczącą zakazu używania jednostek pływających lub niektórych ich rodzajów na określonych zbiornikach powierzchniowych wód stojących lub wodach płynących, jeżeli jest to konieczne do zapewnienia odpowiednich warunków akustycznych na terenach przeznaczonych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, czyli na wprowadzenie tzw. strefy ciszy. Od początku należało tę sprawę tak potraktować. Ona od samego początku była źle prowadzona, ponieważ Burmistrz Trzcianka Zdrój zupełnie niepotrzebnie przekazał ją według właściwości do Wód Polskich. Dodał, że nie ma znaczenia, że wnioskujący napisał, iż jest to petycja, tylko ważna jest istota sprawy. A w tym przypadku istotą sprawy było poprowadzenie jej odpowiednio, a właściwa jest Rada Powiatu do podjęcia czynności. Tylko nad tym należało się pochylić. Radny dodał, że nie przesądza o tym, jaka powinna być uchwała Rady, mówiąca o wprowadzeniu, czy niewprowadzeniu strefy ciszy. Poza tym Sekretarz Powiatu wyjaśniał na komisji, że służby Starostwa Powiatowego podejmowały już próby konsultacji i zbierania opinii. Zdaniem Radnego nastąpiło wręcz duże bałaganiarstwo, gdyż niepotrzebnie zwozi się ludzi od 11 lipca do dnia dzisiejszego. Obecnie też jest taka sytuacja, że jeżeli Rada Powiatu podejmie przedmiotową uchwałę pozostawiając ją bez rozpatrzenia ze wskazaniem, że po usunięciu powstałych braków i złożeniem jej ponownie, będzie możliwość kolejnego rozpatrzenia, jako petycji - zwozi się wnioskujących. Petycję można rozpatrzeć w dwóch kategoriach, albo uznać ją jako zasadną,

albo niezasadną. Jeżeli uzna się ją za zasadną, to wówczas będzie dalsze działanie administracyjne, ponieważ Zarząd Powiatu będzie musiał przygotować stosowną uchwałę o wprowadzeniu strefy ciszy, ale to będzie już przesądzone rękoma Rady, bo Rada decydując, iż uzna petycję za zasadną lub niezasadną przesądzi o tym, czy strefa ciszy powinna zostać ustalona, czy też nie. To Zarząd Powiatu powinien przygotować Radzie wszystkie materiały w celu stworzenia możliwości Radzie podjęcia stosownej uchwały. Radny dodał, że na tym etapie uważa, że jest to bałaganiarska robota, ponieważ tak nie wolno postępować z wnioskującymi, z ludźmi którzy oczekują załatwienia sprawy przez organ administracyjny, w tym przypadku przez Powiat.

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Teresa Sadowska** powiedziała, że Komisja bazuje na wydanych opiniach prawnych. Petycja powinna być rozpatrzona, ale są przepisy prawne, które należy stosować. Komisja uzgodniła, że o uzupełnieniu zostanie poinformowany Sołtys Sołectwa Strzeszów, ale żeby móc procedować musi być to prawnie skonstruowane.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że Radni w materiałach nie otrzymali opinii prawnej z dnia 29 lipca br., która to mówiła o przekazaniu petycji do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz z dnia 6 sierpnia br., którą posiłkowała się Komisja. Warto byłoby, aby takie dokumenty również docierały, gdyż wtedy wiadomo byłoby, o co chodzi (pismo BRZ.0002.21.2020.MR – zał. nr 14). Nie jest to petycja, tylko wniosek mieszkańców, który powinien być rozpatrywany nie w trybie ustawy o petycjach, tylko w trybie administracyjnym, czyli ustawy Prawo ochrony środowiska, co wykazały Wody Polskie. Radny zapytał, czy nie ma dobrej woli w tej sprawie, chyba że się myli, ale tego nie wie, bo nikt nic nie wyjaśnia, tylko upiera się przy swoim. Następnie Radny poprosił o opinię prawną.

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Teresa Sadowska** powiedziała, że będą procedować dalej w tej sprawie.

**Radna Joanna Kostrzewa** powiedziała, że na komisji ustalili, że jeżeli podpisze się pod petycją z imienia i nazwiska przynajmniej jedna osoba to będzie to petycja. Nikt się pod nią nie podpisał, co to znaczy mieszkańcy?

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że nie wie, kto podpisał się pod petycją, bo Rada dostała dokument bez podpisu. Jeżeli ktoś ten dokument składał nawet w imieniu mieszkańców, to powinien być adres kontaktowy. Radny ponownie dodał, że nie należało tego dokumentu rozpatrywać w kategorii petycji tylko wniosku.

**Mecenas Ludwik Kołodziński** powiedział, że pozwolił sobie na złamanie zasady zabierania głosu nie będąc pytanym, ale w związku z tym, że był autorem tych dwóch opinii prawnych chciałby udzielić wyjaśnień. Otóż nie zgadza się z założeniem, że sprawa powinna być rozpatrywana w trybie wniosku, a nie petycji. Nie zgadza się z tym z dwóch względów. Zgodnie z ustawą o petycjach jej przedmiotem może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. W ocenie Mecenasa jest to ewidentna kategoria sprawy, z którą zwrócili się autorzy pisma, a to, że jest to kompetencja Rady Powiatu to pozostaje poza wątpliwością. Jeżeli chodzi o przedmiot wniosku, to zgodnie z ustawą Kodeks postępowania administracyjnego, to ustawa stanowi, że przedmiotem wniosku mogą być w szczególności, ale nie tylko, wylicza się przykładowo, sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Siłą rzeczy są to bardziej kwestie natury organizacyjnej w pracy organów władzy publicznej, a nie rozstrzygania spraw, co do meritum. Przedmiotem petycji może być żądanie zmian przepisów prawa lub podjęcia rozstrzygnięcia, czyli w przypadku Rady podjęcia konkretnej uchwały, czego domagają się autorzy pisma. - Na gruncie Kodeksu postępowania administracyjnego w sprawach wnioskowych, ustawodawca skupił się na sprawach organizacyjnych. Drugą bardzo istotną kwestią, na którą do tej pory nie zwrócono uwagi, jest fakt, iż zgodnie z ustawą o petycjach sposób rozstrzygnięcia petycji nie może być przedmiotem skargi, zaś zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego sposób rozpatrzenia wniosku może być przedmiotem skargi. Poruszamy się w takiej materii, że prawo ochrony środowiska przyznaje Radzie Powiatu prawo, ale nie obowiązek podjęcia uchwały o takiej treści, jak wprowadzenie strefy ciszy. Jeżeli rozpoznawszy to pismo, czy będzie ono rozpatrzone - jako wniosek, czy jako petycja, Rada dojdzie do wniosku, że nie należy podejmować uchwały wprowadzającej strefę ciszy, to przyjmując pismo, jako wniosek - mieszkańcy będą mogli z tego tytułu wnieść skargę do sądu administracyjnego. Przedmiotem skargi do sądu nie powinna być takiego rodzaju sytuacja, ponieważ Rada nie ma

obowiązku podjęcia takiej uchwały, a jedynie ma taką możliwość, uznaniowo, i to tylko jeśli spełnione będą przesłanki wynikające z Prawa ochrony środowiska. To jest druga kwestia, która stanowi tak naprawdę o tym, że jest taki, a nie inny sposób procedowania nad tą sprawą. Mecenas poinformował, że tak naprawdę, aby Rada Powiatu podjęła uchwałę o takiej treści, nie potrzebuje ani wniosku, ani petycji. Jeżeli Radni widzą potrzebę ustanowienia strefy ciszy, to każdy podmiot posiadający inicjatywę uchwałodawczą może taką inicjatywę wszcząć, - niezależnie od tego, czy petycja lub wniosek spełnia wszelkie wymogi formalne.

**Członek Zarządu Powiatu Jerzy Zgoda** powiedział, że sprawa była omawiana, analizowana oraz powróci na Radę Powiatu. Natomiast punkt X porządku obrad dotyczy sprawy, czy forma pisma skierowana do Rady Powiatu otrzymuje formę petycji, czy nie i nad tym należy się skupić.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że z wypowiedzi Radnego wynika, iż to pismo – petycję należało inaczej zakwalifikować. Zdaniem Starosty wydaje się to niemożliwe, ale chciałby się jeszcze utwierdzić w odpowiedzi Mecenasa. Niestety, ani Radni, ani urzędnicy nie mogą sobie dowolnie kwalifikować rodzaju pisma. Z uwagi na to, że mogłaby być taka sytuacja, w sądach tak często bywa, że pozew składany jest do niewłaściwego sądu i tenże sąd nie przesyła pisma do właściwego sądu, tylko niestety postanawia, że nawet gdyby osoba składająca miała rację, to pismo zostało złożone nie w takiej formie, czy tak jak nie należy. Następnie Starosta zapytał, czy Rada Powiatu miała prawo zakwalifikować to pismo, jako nie petycję i poprosić Starostę przez Wydział Ochrony Środowiska, aby przeprowadzić całą procedurę.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że treść pisma przesądza o tym, jak należy je zakwalifikować, a nie jego tytuł – skarga, petycja, czy wniosek. Zdaniem Radnego mają pełne prawo, aby to ocenić, tym bardziej, że ocenił to Pan Mecenas w swojej opinii prawnej, której Radni nie otrzymali i upomina się, aby te opinie prawne dotarły. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Mecenasa Radny stwierdził, że trudno jest mu się zgodzić z takim argumentem, że gdyby był to nawet wniosek to Rada mogłaby, ale nie musiałyby podjąć uchwałę. Jeżeli byłby to wniosek to, w trybie administracyjnym wynikającym z ustawy Prawo ochrony środowiska, Rada musiałyby podjąć uchwałę zgodną z życzeniem wnioskodawcy, albo nie. Radny dodał, że nie upiera się przy tym, że należałoby tę sprawę zupełnie wycofać z formalnego biegu, bo ona już niestety została potraktowana jako petycja. Radny poprosił,



aby nie mówić, że wnioski dotyczą spraw organizacyjnych, bo to jest właśnie wniosek dotyczący spraw organizacyjnych, tj. zorganizowania strefy ciszy na jeziorze. Zdaniem Radnego jest to logiczne, jasne, ale nie jest prawnikiem, ma tylko administracyjne doświadczenie. Uważa, że warto się nad tym pochylić i przesądzić sprawę, bo w tej chwili jest to zburzenie trybu procedowania.

**Mecenas Ludwik Kołodziński** powiedział, że pozwoli sobie najpierw udzielić odpowiedzi na zapytanie Radnego Wojciecha Długoborskiego. Otóż każdy ma prawo do swojej interpretacji przepisów, niemniej jednak nie zgadza się z Radnym, ale to nie znaczy, że Radny nie może mieć swojego zdania. Mecenas w dalszym ciągu podtrzymuje, że pismo jest petycją i zgodnie z ustawą o petycjach jej przedmiotem jest w szczególności żądanie wydania rozstrzygnięcia przez Radę Powiatu, która jest adresatem petycji, czyli w tym momencie Rada otrzymuje żądanie podjęcia rozstrzygnięcia, czyli wydania uchwały w przedmiocie ustanowienia strefy ciszy. Taki jest przedmiot pisma i uważa, iż należało je potraktować jako petycję. Radny polemizował z tym, że wniosek ma dotyczyć - z założenia spraw organizacyjnych i z tym, czy omawiana sprawa ma charakter organizacyjny. Ale nie jest to sprawa organizacyjna, bo jest to żądanie wydania rozstrzygnięcia. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosty powiedział, że nie było wątpliwości do tego, czy to wniosek, czy petycja, z uwagi na to, że definicja jednoznacznie świadczy o tym, że pismo jest petycją. Nie należało w jakiś sposób przeinaczać woli podmiotów, którzy tę petycję złożyli, tylko odczytać ją możliwie najpełniej. Ostatecznie to sama Rada decyduje o tym w jakim trybie, jakie pismo rozpatrywać. Należy pamiętać o tym, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji powoływana jest do rozpoznawania skarg, wniosków i petycji, czyli w zasadzie wszystkich tych kategorii pism, które wpływają. Komisja jest powoływana do oceny tych kwestii. Komisja jeżeli potrzebuje zasięgnąć konsultacji z zewnątrz, to czyni to, ale przedstawia Radzie rekomendacje, co do tego, aby sprawy załatwić w określony sposób, w tym również jaki bieg im nadać. Jeżeli Komisja po zapoznaniu się z dokumentami uznała, że zgadza się z tym, iż jest to petycja, to Rada otrzymując taki projekt uchwały może go poprzeć lub nie. Natomiast nie oznacza to, że ktoś nie może złożyć projektu uchwały odmiennej kwestii. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji złożyła swoją rekomendację, która jest zgodna z oceną sytuacji Mecenas.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** powiedział, że udzieli głosu Radnemu Jerzemu Zgodzie, po czym zamknie dyskusję.

**Radny Jerzy Zgoda** zawniioskował o zamknięcie dyskusji nad tym projektem uchwały.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** powiedział, że nie ma potrzeby głosowania nad tym wnioskiem, gdyż sam powiedział, że po wypowiedzi Radnego zamknie dyskusję. Radni mają wypracowany podgląd, dyskusja była dosyć długa i został wyczerpany temat. Następnie Przewodniczący zamknął dyskusję, a następnie w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie petycji o ustalenie strefy ciszy na Jeziorze Strzeszowskim:

za – 16,

przeciw - 0,

wstrzymało się – 3,

Radny Wojciech Długoborski nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała nr **XXI/152/2020** w sprawie petycji o ustalenie strefy ciszy na Jeziorze Strzeszowskim, została podjęta **większością głosów**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 15**.

**XI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały nr XVI/114/2020 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 30.04.2020 r. w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2020 r. (druk nr 9/XXI):**

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 9**) i otworzył dyskusję.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że na komisji pytał, jak wygląda realizacja pozostałych zadań wypisanych w tabeli stanowiącej załącznik do projektu uchwały. W związku z tym, że na posiedzeniu nie była obecna Pani Dyrektor, to nie otrzymał odpowiedzi, jednocześnie zapytał kiedy można spodziewać się ponownie zwrotu niewykorzystanych środków przez Powiatowy Urząd Pracy w Gryfinie.

**Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie Bożena Stawiarska** odpowiedziała, że jeżeli chodzi o pozostałą realizację zleceń rehabilitacji społecznej,

zawodowej osób niepełnosprawnych, to Rada Powiatu dokonała podziału środków w kwietniu br. Zadania realizowane są na bieżąco, jeżeli chodzi o Powiatowy Urząd Pracy w Gryfinie to dwa dni temu otrzymali pismo, że kwota w wysokości 60 tys. zł powróci do nich i w związku z tym będzie można dokonać przesunięć, najprawdopodobniej na ortopedyki, ponieważ na ten moment środki na ten cel już się kończą, a zapotrzebowanie jest bardzo duże. Pozostałe zadania realizowane są na bieżąco, praktycznie większość środków zabezpieczonych na te zadania zostało wykorzystane. Środki pozostały na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych w komunikowaniu się i technicznych, jednak również powinna zostać wykorzystana. Dyrektor poinformowała, że może być mały problem z pozostałymi środkami z Urzędu Pracy, choć powinno się nawet w ostatniej chwili udać je wydatkować, gdyż zapotrzebowanie jest bardzo duże, zostało złożonych ponad 1000 wniosków. W związku z przeniesieniem środków w kwocie 20 000,00 zł na dofinansowanie turnusów rehabilitacyjnych osób niepełnosprawnych będzie możliwość wysłania dodatkowo około 13 uczestników. Koszt turnusu dla jednej osoby wynosi około 1 500,00 zł, a dla opiekuna do 1 000,00 zł i jest określany na podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej.

**Radny Wojciech Długoborski** podziękował za odpowiedź.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** zamknął dyskusję, a następnie w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały nr XVI/114/2020 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 30.04.2020 r. w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2020 r.:

za – 19,

przeciw - 0,

wstrzymało się – 1.

Uchwała nr **XXI/153/2020** w sprawie zmiany uchwały nr XVI/114/2020 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 30.04.2020 r. w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2020 r., została podjęta **większością głosów**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 16**.

**XII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Mieszkowice, Widuchowa, Cedynia, Moryń i Stare Czarnowo (druk nr 10/XXI).**

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** odczytał stanowiska komisji (zał. nr 9) i otworzył dyskusję. Następnie powiedział, że Radnym została wysłana w wersji elektronicznej (w dniu 22 września br.) poprawna wersja uzasadnienia do projektu uchwały z uwagi na to, że wkraść się nieaktualny zapis.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** zgłosił autopoprawkę do uzasadnienia projektu uchwały polegającą na wykreśleniu zapisu, tj. „Przyjęcie uchwały umożliwi udzielenie dotacji celowej Ochotniczej Straży Pożarnej w Nawodnej i Wełtyniu, co przyczyni się do wzrostu bezpieczeństwa mieszkańców powiatu”. Dodał, że o pomyłce Radni byli również informowani na komisjach.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że to był ewidentny błąd techniczny w uzasadnieniu do projektu uchwały. Błąd, który zauważył, został poprawiony.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** poprosił o opinię Mecenasa, czy zmiana wymaga odrębnego przegłosowania.

**Mecenas Ludwik Kołodziński** odpowiedział, że poprawka także powinna podlegać głosowaniu, z tego względu, że w Statucie Powiatu jest mowa o głosowaniu poprawek nad projektem uchwały, natomiast przekazany Radnym projekt uchwały zawierał w sobie konkretne uzasadnienie.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że jest to autopoprawka Zarządu Powiatu.

**Mecenas Ludwik Kołodziński** powiedział, że w statucie nie rozróżniono sytuacji autopoprawek od poprawek zgłaszanych przez kogokolwiek innego. Poprawka zostaje poprawką, pojęcie autopoprawki, czyli poprawki zgłoszonej przez autora, nie jest uregulowane ani ustawowo, ani statutowo, w sposób jakkolwiek odrębny od poprawek zgłaszanych przez osoby inne aniżeli autora.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** podziękował za opinię, zamknął dyskusję, a następnie w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad autopoprawką do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Mieszkowice, Widuchowa, Cedynia, Moryń i Stare Czarnowo:

za – 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się – 0.

Autopoprawka do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Mieszkowice, Widuchowa, Cedynia, Moryń i Stare Czarnowo, została przyjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotową autopoprawką do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 17**.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad zmienionym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Mieszkowice, Widuchowa, Cedynia, Moryń i Stare Czarnowo:

za – 19,

przeciw - 0,

wstrzymało się – 1.

Uchwała nr **XXI/154/2020** w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Mieszkowice, Widuchowa, Cedynia, Moryń i Stare Czarnowo, została podjęta **większością głosów**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 18**.

W tym momencie posiedzenie opuścił Radny Bartosz Biegus (20-1=19).

### **XIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2020 rok (druk nr 11/XXI):**

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 9**) i otworzył dyskusję.

**Zapytania nr BRZ.0002.21.2020.MR Radnego Wojciecha Długoborskiego (zał. nr 19):**

- ile razy i w jakich kwotach Powiat Gryfiński zwiększał kapitał Spółki Szpital Powiatowy w Gryfinie od początku jej powstania?,
- jakie jest łączne zadłużenie ww. Spółki?,
- jaka jest liczba i wartość udziałów, którymi dysponuje Powiat Gryfiński w Spółce Szpital Powiatowy w Gryfinie po podwyższeniu kapitału i jaka będzie struktura właścicielska Spółki?,
- jaki jest cel lub przyczyna podwyższenia kapitału Spółki Szpital Powiatowy w Gryfinie?

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odnosząc się do ostatniego pytania odpowiedział, że niestety nie jest w stanie odtworzyć chronologicznie wszystkich czynności, które związane były chociażby z podnoszeniem kapitału. Wiadomym jest, że jeżeli chodzi o podnoszenie kapitału, to przede wszystkim uchwały w tym zakresie podejmuje Rada Powiatu. Jako przykład Starosta wskazał ubiegły rok, kiedy to Rada Powiatu dokonała zmian w budżecie celem podwyższenia kapitału. Oczywistym jest, że podniesienie kapitału ma na celu zwiększenie funduszy dla Szpitala i opłacenia przez Szpital bieżących należności. Nie odkrywa się Ameryki z tego tytułu, że Powiat jest większościowym udziałowcem, nie jest tak, że nagle zmienił się system służby zdrowia. Jest dokładnie tak, że płatnikiem przede wszystkim jest Narodowy Fundusz Zdrowia, wykonywane są takie, a nie inne czynności i są takie, a nie inne koszty – przede wszystkim związane z zatrudnieniem kadry zarówno lekarzy, jak i personelu średniego – położnych i administracji. Ten system powoduje to, że Spółka nie bilansuje się przy tych działalnościach, które wykonuje Szpital, na które ma kontrakt z NFZ. Jest to również wynikiem tego, o czym również mówił na wcześniejszej sesji Prezes Zarządu Spółki, że odbyło się Zgromadzenie Wspólników, na którym podejmowany był wniosek dotyczący pokrycia starty, oczywiście proporcjonalnie z wkładami. W umowie Spółki jest zapis, iż bez względu na to, ile kto ma udziałów odbywa się to jednogłośnie, ponieważ wspólnik nie wyraził zgody na pokrycie start poprzez wkłady własne udziałowców. W związku z tym Zarząd Powiatu zarekomendował podniesienie kapitału, przynajmniej w części. Zapoznawano się z wynikiem finansowym za ubiegły rok. Szpital uzyskał stratę około 2 300 000,00 zł i należy poprawić możliwość funkcjonowania Szpitala. W obecnym stanie można powiedzieć, że Szpital ma mniejsze koszty bieżące z uwagi na to, że nie wszystkie procedury wynikające z kontraktu są realizowane, ale i tak to nie wpływa na to, że bieżące funkcjonowanie Szpitala wymaga dofinansowania, bo głównym elementem

wpływającym na koszty są wynagrodzenia personelu. Starosta dodał, że odpowiedzi na pytania zostaną udzielone na piśmie.

**Radny Tomasz Mirakowski** zapytał, czy Powiat otrzymał w całości środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, jest to kwota 3 500 000,00 zł oraz jak wygląda ich rozdysponowanie.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że otrzymał kwotę 3 500 000,00 zł, która była wyliczana wskaźnikami. Kwota ta jest do rozdysponowania na dwa lata, a Radni jej rozdysponowaniem zajmowali się na ostatniej sesji. Kwota została rozpisana na zadania z zakresu drogownictwa, na które zabrakło środków ze względu na wzrost kosztów – wkład własny. Kwota została rozdysponowana m.in. na zadanie przy ul. 1 Maja w Gryfinie oraz ul. Jaśminowej. Część kwoty została przekazana do rezerwy, z uwagi na to, że okres jej wydatkowania upływa w 2022 r., aczkolwiek wiadomym jest, że będą zwracać środki na zadania drogowe, są dwie sprawy dotyczące ul. 1 Maja.

**Radny Tomasz Mirakowski** zapytał o przebudowę drogi powiatowej na odc. Banie-Rów.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że na tę drogę otrzymano inne dofinansowanie pochodzące z rezerwy Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii. Jednak w przetargu wyszła kwota niższa od planowej i akurat te środki nie były zaangażowane.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** zamknął dyskusję i w obecności 19 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2020 rok:

za – 18,

przeciw - 0,

wstrzymało się – 1.

Uchwała nr **XXI/155/2020** w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2020 rok, została podjęta **większością głosów**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 20**.

**XIV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2020-2039 (druk nr 12/XXI):**

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 9**), otworzył dyskusję, a następnie zamknął dyskusję i w obecności 19 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2020-2039:

za – 18,

przeciw - 0,

wstrzymało się – 1.

Uchwała nr **XXI/156/2020** w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2020-2039, została podjęta **większością głosów**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 21**.

**XV. Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w Gryfinie (druk nr 13/XXI).**

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że na początku zacznie od spraw, które nie mają odzwierciedlenia w pisemnym sprawozdaniu, na które składa się informacja z czterech posiedzeń Zarządu. Odnosząc się jeszcze do zapytania Radnego Tomasza Mirakowskiego Starosta dodał, że otrzymano decyzję o otrzymaniu środków finansowych, technicznie jeszcze nie wpłynęły na konto. Zostało przyznane dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych na zadanie inwestycyjne pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1401Z Chojna –Białęgi, przejście przez miejscowość Narost” o kwotę 1 043 791,75 zł. W okresie międzysesyjnym Zarząd na swoim posiedzeniu przyjmował regulamin Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie. Dokonano zmian struktury organizacyjnej urzędu celem dostosowania jej do aktualnego zakresu zadań przewidzianych do realizacji przez powiatowe urzędy pracy oraz zapewnienie możliwości dokonywania przez klienta wyboru miejsca, obsługi jego sprawy - zrezygnowano z przypisywania gmin do obsługi przez filie. Ponadto Zastępca Dyrektora będzie wykonywał prace w gryfińskiej siedzibie jednostki, natomiast Zastępca Kierownika Centrum Aktywności Zawodowej będzie jednocześnie kierownikiem filii w Chojnie. Zarząd również wyraził zgodę i podpisał umowę z inspektorem nadzoru na inwestycję drogową



dot. odcinka Banie-Rów. Następnie w dniu 3 września br. zostało podpisane porozumienie z Gminą Gryfino w sprawie zwrotu i prowadzenia przez Powiat zadania, tj. I Liceum Ogólnokształcącego w Gryfinie. Tak, jak już mówił na początku sesji, kluczową sprawą porozumienia jest kwestia ewentualnego zwrotu dla Powiatu subwencji oświatowej w postaci dotacji. Przedmiotem porozumienia nie były sprawy własnościowe, one idą własnym torem, Zarząd Powiatu nie odwołał darowizny, w związku z tym na dzień dzisiejszy jest to majątek Gminy Gryfino. Zarząd Powiatu również podpisał umowę z Gminą Banie na wspólne wykonanie inwestycji polegającej na częściowym wykonaniu chodnika w m. Babinek. Jest to kontynuacja zadania przy proporcji wydatkowania środków – 50% na 50 %. Dodatkowo Rada Powiatu wyraziła zgodę na udzielenie dla Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie dotacji w kwocie 20 000,00 zł (płatnych w transzach) na pokrycie bieżącej działalności, w związku z tym, że działalność w dobie epidemii nie jest realizowana w pełnym zakresie, są pewne ograniczenia, natomiast Zakład nie ma możliwości pozyskania pomocy, tak jak przedsiębiorcy korzystający z tarczy antykryzysowej. Jednak cały czas próbują wpływać na Zakład, aby poszukiwał innych sposobów na finansowanie swojej działalności, żeby nie zaistniała taka sytuacja, jak w ubiegłym roku, że część dotacji, którą z kolei Zakład otrzymuje z Urzędu Marszałkowskiego, czy PFRON-u, musiała zostać zwrócona. Ponadto Zarząd Powiatu podpisał umowę z Gminą Mieszkowice na kontynuację realizacji zadania drogowego, tj. wykonania nakładki asfaltowej i chodnika, przy finansowaniu po 50% każdej ze stron. Zarząd po przeprowadzeniu postępowania przetargowego wyłonił wykonawcę na zadanie pn. „Ubezpieczenie majątku, odpowiedzialności cywilnej i ubezpieczeń komunikacyjnych Powiatu Gryfińskiego”. Oferty były rozbite na dwa zadania, jedno dot. ochrony majątku, a drugie – ochrony komunikacji i w tym zakresie majątek został ubezpieczony. W ramach posiedzeń Zarządu odbyły się dwa spotkania. Jedno odbyło się z Wiceprezesem firmy Komputronik S.A. oraz kierownikiem budowy i było związane ze sprawami finansowymi i zmianą podwykonawcy, które stanęły na przeszkodzie tego, aby prace poszły do przodu. Wstępnie zostało ustalone, żeby pomimo sporów między głównym wykonawcą, a podwykonawcą doszło do porozumienia. Jeżeli do tego nie dojdzie to kwota sporna, która również umożliwia Powiatowi realizację zadania, zostanie przekazana do depozytu sądowego. Na chwilę obecną sporną kwestią jest fakt, iż główny wykonawca uważa, że należy się inna kwota, od tej którą uważa podwykonawca, tj. wyższą. Jeżeli przyjmie się drogę depozytu sądowego, to minimalizując ryzyko trzeba będzie zapłacić większą kwotę. Starosta dodał, że spotkanie przyczyniło się do tego, że firma Komputronik S.A. zmieniła podwykonawcę robót, który ma generalnie do wykonania dwa

zadania. Tak jak poinformował Naczelnik Wydziału Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych Grzegorz Łaniucha w dniu wczorajszym odbyła się Rada Budowy i podwykonawca ma wejść na teren budowy w dniu 29 września celem wykonania prac, które powinny zakończyć prace budowlane na obiekcie. Niestety prace budowlane nowego budynku Szpitala miały zakończyć się 30 września br., jednak z uwagi na powyższe termin ten ulegnie przesunięciu. Odnosząc się do drugiego spotkania Starosta poinformował, że odbyło się z udziałem Wiceburmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasza Milera. Spotkanie dotyczyło spraw nie będących przedmiotem porozumienia w zakresie bieżącego utrzymania szkoły, a spraw własnościowych. Strony mają rozbieżne zdanie, Zarząd Powiatu nie uważa i taka została przekazana odpowiedź, aby płacić za budynek szkoły. Gmina określiła roczny czynsz na około 200 000,00 zł. Jednak na dzień dzisiejszy stan prawny jest taki, iż w związku z tym, że Gmina na czas nie wygasła trwałego zarządu, to nie ma podstaw do jego naliczania. Zarząd Powiatu kolejny raz zwrócił się do Gminy, gdyż jest zdania, że na szkole się nie zarabia, do szkoły się dokłada. Nawet jeżeli sprawa się tak potoczyła, że nie został osiągnięty kompromis, to Gmina ma oszczędności w swoim budżecie. Dodatkowo pobieranie czynszu za nieruchomości, która została darowana na potrzeby realizacji zadania oświatowego, nie powinno mieć miejsca. Pomimo tego spotkania i stanowiska Gminy w zakresie pobierania czynszu, Zarząd zwrócił się na piśmie, aby rozważyć użyczenie tego budynku, albo ewentualnie podanie symbolicznej złotówki. Na sesji z udziałem Gminy Gryfino, Gmina deklarowała pomoc, w przypadku kiedy Powiat prowadziłby zadanie. Zdaniem Starosty pomocą nie jest żądanie opłaty dzierżawy, tylko zwolnienie z opłaty. Niestety w tym zakresie się różnią, a te środki tak naprawdę Powiat mógłby wydatkować na inny cel, jak na przykład na remont malej sali gimnastycznej, która jest w zasobach liceum. Drugim tematem spotkania była sprawa hali widowiskowo – sportowej. Powiat podpisał umowę na okres trzech lat z obowiązkiem zapłaty rocznego czynszu w kwocie ponad 300 000,00 zł, aczkolwiek ponad niewiele. Również została złożona propozycja, że ewentualnie inne rozliczenie wynosiło 45% rzeczywistych kosztów funkcjonowania. Z tym, że Wiceburmistrz poinformował, że nie mają sprecyzowanych faktycznych kosztów, aby móc je wyliczyć. Sprawa powinna być rozwiązana na zasadzie ustalenia cen konkretnych usług i szkoła mogłaby wynajmować te usługi, na takich samych zasadach, co inni. Jednak jak wynika z wypowiedzi udzielonych na początku sesji, sprawa jest niestety nie rozwiązana.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że zapoznawał się ze sprawozdaniem z prac Zarządu za okres od dnia 20 sierpnia do dnia 3 września br. W tym okresie przedmiotem

posiedzeń Zarządu były kilkakrotnie sprawy związane z przejęciem I Liceum Ogólnokształcącego w Gryfinie, przyjmowane w wyniku głosowania, których wynik był niejednorodny. Radny dodał, że jest to rzadka sytuacja w porównaniu do głosowań Zarządu nad innymi sprawami. Radny poprosił, aby przy sprawozdaniach podawać wynik głosowania, kto za, kto przeciw, kto wstrzymujący się, gdyż taka informacja dałaby Radnym obraz głosowania.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że Zarząd Powiatu generalnie nad każdą sprawą długo dyskutuje. To nie jest tak, że członkowie Zarządu nie przekonywają się do pewnych rozwiązań i że jest pełna jednorodność w dyskusji. W tej sprawie nie ma żadnej tajemnicy i od głosu wstrzymywał się Pan Jerzy Miler nawet w oczywistych kwestiach tej sprawy, ale rozumie to. Dodał, że dla Starosty oczywistą sprawą, pomimo to, że sprawy potoczyły się tak, a nie inaczej i obecnie Powiat odpowiada za szkołę, było udzielenie pełnomocnictwa Dyrektorowi do kierowania jednostką.

**Członek Zarządu Powiatu Jerzy Miler** odnosząc się do wypowiedzi Starosty powiedział, że to potwierdza. Zarząd Powiatu podobnie, jak Rada Powiatu zna zdanie w tej sprawie. Na sesji z udziałem Gminy Gryfino składał wniosek, aby nie zmieniać treści projektu uchwały i przekazać Gminie nieruchomości zgodnie z ich życzeniem. Wówczas wniosek nie uzyskał akceptacji Rady, natomiast on sam nie zmienił zdania. Na obiekcie, na której jest hala widowiskowo-sportowa powinien być jeden gospodarz i wówczas nie byłoby żadnych problemów. Sprawy potoczyły się jak się potoczyły, a nad sprawami będącymi przedmiotem Zarządu dot. przekazania Powiatowi prowadzenia szkoły - wstrzymuje się.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że Zarząd Powiatu wiedział, teraz wie również Rada Powiatu.

**Radna Joanna Kostrzewa** powiedziała, że wszyscy wiedzieli, jak głosowali. Jest to robienie problemu z niczego. Dodała, że również jest zdania, iż powinien być jeden gospodarz.

**Radny Tomasz Mirakowski** powiedział, że w związku z pojawiającymi się końcowymi problemami z wykonawcami budowy nowego szpitala termin jego oddania na pewno się wydłuży. Następnie zapytał, czy Zarząd Powiatu w najbliższym czasie zajmie się tym, w jaki sposób będzie funkcjonować później Szpital. Czy jest możliwość pozyskania dodatkowych

środków od Narodowego Funduszu Zdrowia i w jakiej formie? Narodowy Fundusz Zdrowia nie jest wcale taki łatwy do przeskoczenia. Najprawdopodobniej będą działać dodatkowe poradnie, oddziały i będą dodatkowe koszty. W związku z tym powinny być zabezpieczone dodatkowe środki. Następnie Radny zapytał, jak wyglądają rozmowy z Narodowym Funduszem Zdrowia, o ile trwają.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że nie są prowadzone rozmowy z Narodowym Funduszem Zdrowia, gdyż realizują kontrakt. Dodał, że Zarząd wie, jak działa Fundusz i w tym momencie są to procedury kontraktowe oraz przetargi. W momencie kiedy było rozwijane poradnictwo w Chojnie wielokrotnie odpowiadał wówczas na pytanie, dlaczego jest ono odpłatne. Niestety tak w Polsce działa system zdrowia i żeby udowodnić NFZ, że usługi są potrzebne, to trzeba najpierw otworzyć je prywatnie. Niestety sami nie są w stanie zmienić tego systemu, aczkolwiek mają różne pomysły, przede wszystkim wypływające ze Szpitala, na rozszerzanie pewnych działalności. Natomiast nie zawsze pokryją się one z oczekiwaniami NFZ. Starosta kontynuując poinformował, że chcieliby rozwijać ginekologię i położnictwo, uznając że nie wszystko jest chorobą. Prowadzone są rozmowy, aby móc połączyć się z innym podmiotem. Wówczas będzie potrzebna zgoda NFZ i nie wiadomo, czy takową wyrazi. Starosta dodał, że ubolewa, iż w takich sprawach trzeba patrzeć przez pryzmat finansowy. Zarząd Powiatu nie są specjalistami, mogą rozwiązać sprawę organizacyjnie. Jeżeli sytuacja w służbie zdrowia nie zmieni się, to działalność musi być dofinansowywana, a jako „Radni musimy powiedzieć, że w szpitalu powiatowym chcemy to, to i to”. Zarząd Powiatu podejmuje próby połączenia się z większym podmiotem, odbywają się spotkania, są składane pewne propozycje. Podejmowane są rozmowy z Samodzielnym Publicznym Szpitalem Klinicznym Nr 1 Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie, ale również ze Samodzielnym Publicznym Specjalistycznym Zakładem Opieki Zdrowotnej „Zdroje” w Szczecinie – tj. marszałkowskim. Zarząd Powiatu w procesie połączenia się widzi przyszłościowe, systemowe rozwiązania (*zakłócenia techniczne*). Kontynuując Starosta powiedział, że Prezes Zarządu Spółki Szpital Powiatowy w Gryfinie uważa, że przez działalność paliatywną Szpital zrobił nadwykonania i otrzymał dofinansowanie. Jednak mieszkańcy nie chcą myśleć tylko o opiece paliatywnej, tylko mieszkańcom należy zabezpieczyć inne świadczenia. Odnosząc się do polityków, każdy powtarza, iż Szpitale to ważna sprawa, a Powiat puka do każdych drzwi o kwotę 3 000 000, 00 zł na sprzęt do nowego Szpitala. Dodał, że nie spoczną i będą działać. Kontynuując poinformował, że kiedy była konieczność zamknięcia oddziału ginekologiczno-

położniczego, to jednak otrzymali decyzję od Wojewody Zachodniopomorskiego, iż nie wyraża zgody na zamknięcie. To jest trochę dziwne, bo w dobie pandemii trzeba pomyśleć o tym, czy służba zdrowia nie powinna być rozproszona, bo przecież jak wszyscy się zakażą, to nie pojedą do Szczecina do zakaźnego szpitala. Poza tym, jak szpitale będą wyłączone to należy gdzieś prowadzić świadczenia.

**Radny Tomasz Mirakowski** powiedział, że z tego co wie Gmina Gryfino na dokończenie hali widowiskowo-sportowej otrzymała 1 300 000,00 zł. Czy Powiat ma jeszcze możliwości pozyskania środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, bo już jest chyba za późno, np. na wyposażenie Szpitala. Czy Powiat otrzymał jakikolwiek środki od Wojewody, bo tak dużo obiecywał?

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że w okresie pandemii otrzymali środki w ramach bieżącego dofinansowania kwotę 130 000,00 zł, zresztą wszyscy ją otrzymali w ramach covidu. Dodał, że do 30 września w ramach bonu inwestycyjnego jest możliwość złożenia wniosku, z tym że już nie jest tak, że wszyscy otrzymają je w zależności od tego jakie mają wskaźniki. Tylko są to już konkretne, dedykowane projekty. Powiat w tym zakresie będzie składał wniosek do odpowiedniego Ministerstwa za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego. Zgodnie z rozporządzeniem do rozpatrywania wniosków jest powołana komisja. W ocenie Starosty nie ma jasnych zasad przyznawania dofinansowania, ponieważ każdy kto składa wniosek sam określa wskaźniki, a były to tylko wskaźniki przykładowe. W zakresie służby zdrowia Powiat składa dwa wnioski. Jeden dotyczy wyposażenia, ponieważ taki wniosek jest bardzo dobrze przygotowany i też został złożony do Wojewody tylko w innym trybie. Jednak szukana jest również druga ścieżka, bo nie wiadomo skąd Powiat może dostać dofinansowanie. Drugi wniosek został złożony na remont starego budynku Szpitala. Jeżeli Rada Powiatu ma takie możliwości to Starosta poprosił, aby za tym wnioskiem lobbować. Wniosek na dofinansowanie sprzętu wynosi 3 900 000,00 zł, natomiast wniosek na dofinansowanie remontu – 5 700 000,00 zł. Dodatkowo Starosta poinformował, że jest przygotowywanych 8 wniosków na dofinansowanie zadań z zakresu drogownictwa.

**Radna Joanna Kostrzewa** zwróciła się z prośbą o przygotowanie, w formie zestawienia, informacji dot. wyposażenia nowego budynku Szpitala Powiatowego w Gryfinie w sprzęt

medyczny (jaki sprzęt i ile będzie kosztował), w tym na jaki sprzęt medyczny zostały złożone wnioski o dofinansowanie (BRZ.0002.21.2020.MR – zał. nr 22).

#### **XVI. Interpelacje i zapytania radnych.**

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** powiedział, że w okresie międzysesyjnym nie wpłynęła żadna interpelacja, ani żadne zapytanie. Czy w tym punkcie któryś z Radnych chciałby złożyć zapytanie lub interpelację?

**Radna Joanna Kostrzewa** powiedziała, że na komisji złożyła zapytanie, kto jest właścicielem zabytkowej nieruchomości po Opactwie Cystersów w m. Narost.

**Radny Wojciech Długoborski** odczytał i złożył:

- **interpelację nr 97/20** dot. statusu organizacyjno-prawnego I Liceum Ogólnokształcącego w Gryfinie im. Aleksandra Omieczynskiego przy ul. Niepodległości 16 w Gryfinie, po 1 września 2020 r. – **zał. nr 23**,

- **interpelację nr 98/20** dot. wypowiedzenia przez Starostę Powiatu Gryfińskiego – wielostronnego społecznego porozumienia z 2014 r. „Na rzecz rozwoju i funkcjonowania Zespołu Elektrowni Dolna Odra” – **zał. nr 24**.

#### **XVII. Odpowiedzi na wnioski i interpelacje radnych.**

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** podziękował za docenienie Jego roli w porozumieniu, wspólnie z Panem Jerzym Milerem osobiście zbierali podpisy, kiedy było trzeba. Należy o tym powiedzieć, że wówczas narażali się różnym rządzącym. Tak, jak Radny zauważył porozumienie dotyczyło rozwoju i funkcjonowania i tak, jak powiedział na łamach prasy, cele dotyczące Elektrowni Dolna Odra S.A. zostały po prostu osiągnięte. Dzisiaj Powiat Gryfiński pracuje nad wydaniem pozwolenia dla dwóch bloków gazowych. Wiadomym jest również, że w Elektrowni mają powstawać instalacje fotowoltaiczne, również gminy ościenne są zainteresowane i stanęły propozycje dla Zakładu Dolna Odra, żeby te elektrownie powstawały u nich. W związku z tym, Jego rola, która była pełniona przez te lata w tym zakresie się wyczerpała. Każda osoba ma prawo złożyć rezygnację, co nie znaczy, że Powiat w tym porozumieniu nie ma prawa uczestniczyć. Temu porozumieniu mogą liderować inne osoby. Państwo Radni, jako mieszkańcy Powiatu Gryfińskiego wiedzą,

że dzisiaj w strukturach zarówno całej energetyki, jak również poszczególnych segmentów, zaczynając od Rady Nadzorczej PGE, poprzez Dyрекcję w Bełchatowie, poprzez zarządzanie Zakładem, są mieszkańcy Gryfina. W okresie, o którym mowa, do organów decyzyjnych zostały uprowadzone osoby, które tutaj mieszkają, które bezpośrednio odpowiadają przed mieszkańcami. Wszyscy zdają sobie sprawę, że w nowej technologii, o której wcześniej mówił, zaczynają powodować jakieś zmiany strukturalne, co nie znaczy, że w tym zakresie porozumienie nie może występować, jakie są plany wobec załogi, jakie propozycje, aby w odpowiednim czasie przedstawić jak to będzie wyglądało, jak będzie też wyglądało zagospodarowanie terenów wokół Elektrowni. Liderów, którzy mogą temu porozumieniu przewodzić są również inne osoby, chociażby jak ze strony samorządowej np. wybieralni przedstawiciele Gminy Gryfino. W ocenie Starosty rozwój i funkcjonowanie Elektrowni Dolna Odra jest zabezpieczone.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że wstępnie nie zgadza się z tym wyjaśnieniem i poprosił o odpowiedź na piśmie.

**Radny Tomasz Mirakowski** powiedział, że na ostatniej sesji pytał o sytuację mieszkańców w domach pomocy społecznej, czy mogą wychodzić na zewnątrz oraz czy mogą przyjmować gości. Radny otrzymał odpowiedź w dniu 8 września br., jednak czas mija i na ten moment odpowiedź jest już nieaktualna. W dniu 17 września br. w Domu Pomocy Społecznej w Dębcah został wprowadzony, zdaniem Radnego, znakomity regulamin umożliwiający w tych trudnych czasach odwiedziny mieszkańców, co spotkało się z wielką radością. Dodał, że nie wie, czy obecnie w pozostałych domach pomocy społecznej jest podobnie. Na dzień 8 września br. obowiązywał zakaz odwiedzin. Na posiedzeniu komisji zgłaszał zapytanie w tej sprawie. Następnie zwrócił się z prośbą do osób odpowiedzialnych, jeżeli jest to możliwe, aby podobny regulamin został wprowadzonych w pozostałych domach pomocy społecznej. Radny dodał, że również na poprzedniej sesji pytał, czy pracownicy domów pomocy społecznej mają wykonywane testy na obecność koronawirusa. Jak wynika z odpowiedzi, w Domu Pomocy Społecznej w Nowym Czarnowie zostały przeprowadzone testy dla 64 mieszkańców i 24 pracowników. W Domu Pomocy Społecznej w Trzciesku-Zdroju wykonano testy 5 pracownikom, w Domu Pomocy Społecznej w Moryniu – 18 pracowników, natomiast w Domu Pomocy Społecznej w Dębcah nie wykonano żadnego, co Radnego trochę zdziwiło. Kolejnym wówczas pytaniem było, czy w Szpitalu Powiatowym w Gryfinie są wykonywane testy na obecność koronawirusa. Jak wynika z odpowiedzi,

zostały wykonane dwukrotnie, we wrześniu planowane są kolejne pobrania i wykonanie badań molekularnych. Natomiast Radnego zmartwiła informacja, że planowane są bezpłatne szczepienia przeciw grypie dla wszystkich chętnych pracowników uczestniczących w udzielaniu świadczeń opieki zdrowotnej oraz farmaceutów i techników farmaceutycznych zatrudnionych w Szpitalu, podczas gdy tych szczepionek jest mało, a pacjenci zgłaszają się do podstawowej opieki zdrowotnej z problemem uzyskania szczepionki. Radny dodał, że wczoraj miał pacjenta, który wziął receptę i udał się do Niemiec, bo tam uzyska ją bez problemu. Kontynuując Radny poinformował, że kolejne zapytanie dotyczyło budowy farm turbin wiatrowych, a następnie podziękował za odpowiedź, w której przedstawione zostały poszczególne wnioski z ostatnich lat. Z uzyskanej odpowiedzi wynika, że sporo wniosków było w 2019 r., natomiast w bieżącym roku nie było żadnego podania. Radny nie wie, czy to też jest do końca prawda, ale wygląda na to, że nie ma takiego zagrożenia, o którym myślał że występuje.

**Radny Wojciech Długoborski** zapytał, jaka jest obecna sytuacja w Elektrowni Dolna Odra, czy odbyło się planowane spotkanie na początku września. Pan Przewodniczący wspominał o tym spotkaniu, sugerując aby zaprosić parlamentarzystów. Czy to spotkanie się odbyło i jaki był jego rezultat? Radny dodał, że jest to bardzo żywotna sprawa nie tylko dla mieszkańców Gryfina, Powiatu, ale również całego regionu.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** odpowiedział, że chciał przekazać informację w tej sprawie w kolejnym punkcie porządku obrad. Następnie Przewodniczący poinformował, że w dniu wczorajszym wszystkie związki zawodowe ZEDO weszły w spór zbiorowy z pracodawcą na tle zmiany struktury. Sytuacja jest bardzo dynamiczna, a jak sądzi efektem działań związanych z procedurą sporu zbiorowego jest zaproszenie przez Zarząd PGE w Warszawie na spotkanie przewodniczących 5 związków zawodowych ZEDO. Spotkanie ma na celu wyjaśnienia w końcu, jaki jest plan rzeczywisty, co do ZEDO, bo tak naprawdę nikt nie przedstawił tego planu. W kontekście porozumienia i wypowiedzenia Pana Starosty związki zawodowe otrzymały informację o rezygnacji Pana Starosty, dziękując za lata współpracy. Jeżeli nic się nie zmieni, to w najbliższy poniedziałek jest przewidziane w Urzędzie Miasta i Gminy Gryfino spotkanie sygnatariuszy tego porozumienia, celem wyboru nowego przewodniczącego. Jak rozumie Powiat Gryfiński nie wychodzi z tego porozumienia. Kontynuując Przewodniczący poinformował, że zostały podjęte działania na tle Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Szczecinie, niestety nikt z Zarządu PGE



nawet w trybie zdalnym nie uczestniczył w konferencji. Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego wystąpiła ze stanowiskiem do Premiera RP, Wicepremiera RP oraz do Zarządu PGE, pokazując że sprawa tak dużego Zakładu jest lekceważona. Zresztą tak naprawdę problem jest w całej energetyce węglowej i jeżeli trwają rozmowy z górnikami i wypracowuje się jakiekolwiek porozumienia, to na temat energetyki nie są prowadzone żadne rozmowy. Temat ZEDO nie jest odosobniony i działania idą w kierunku powołania Narodowej Agencji Bezpieczeństwa Energetycznego, która w ocenie Przewodniczącego będzie skansenem. Wszyscy rozumieją, że odchodzi się od węgla, ale aby odchodzić od niego ewolucyjnie, a nie rewolucyjnie. Z niepotwierdzonych informacji od decydentów wynika, że w ciągu 3-4 lat ma nie być węglowych bloków w Elektrowni Dolna Odra i 900 pracowników może nie być, to jest to nie do przyjęcia. Reasumując, sytuacja jest bardzo dynamiczna, postęp – jeżeli w ogóle można mówić o jakimkolwiek postępie jest taki, że będą prowadzone bezpośrednio rozmowy z Zarządem PGE w Warszawie i ma nadzieję, że jakiś rozsądny kompromis zostanie zawarty. Aczkolwiek sądzi, że te decyzje nie leżą po stronie zarządu grup energetycznych, których udziałowcem jest Skarb Państwa, ale leżą po stronie polskiego rządu. Spotkanie z udziałem strony związkowej z dotarciem do Wicepremiera RP oraz do odpowiedzialnych za kreowanie strategii energetycznej polski, która cały czas jest niejasna i nikt wprost nie wyłożył dokumentów na stół, mówiąc jak wygląda sytuacja. Prowadzone są działania, aby tak się stało i takim symptomem jest zaproszenie związków zawodowych i potraktowanie ich poważnie. Przewodniczący powiedział, że będzie informował Radnych Powiatu i prosił o pomoc. Ma nadzieję, że w sprawę włączą się również parlamentarzyści wszystkich opcji, bo temat nie tylko dotyczy Powiatu, ale również regionu – chociażby Szczecina.

**Radny Wojciech Długoborski** podziękował za udzielone wyjaśnienia, które były bardzo potrzebne, znakomicie obrazujące złożoność sytuacji. Jak rozumie z wypowiedzi Przewodniczącego, to Pan Starosta odwołał tamto zaplanowane spotkanie, zabrał „zabawki” i wyszedł trwale z tego porozumienia, nie wiadomo z jakich powodów. W kontekście przedstawionej relacji sytuacja wydaje się być trudna i tym bardziej wydaje się niezrozumiałe zachowanie Pana Starosty.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** powiedział, że jako Przewodniczący Międzyzakładowego Związku Zawodowego Pracowników Ruchu Ciągłego jest uczestnikiem tych wydarzeń. Dodał, że Pan Starosta nie uciekł z okrętu, tylko sytuacja jest dynamiczna

i jedno planowane spotkanie nie odbyło się, gdyż okazało się, że w Warszawie odbywały się bardzo ważne spotkania, na których musiała być strona związkowa. Dodatkowo na to nałożyły się inne spotkania, więc przekaz jest taki, że rezygnacja Pana Starosty nie była powodem dla którego nie odbyło się spotkanie.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że jednak było zwołane to spotkanie.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** powiedział, że było pismo związkowe, dwóch organizacji, z prośbą o przełożenie spotkania, ponieważ w tym samym czasie były inne spotkania, które wówczas hierarchicznie pokazywały, że będą bardziej ważne i mogły bardziej procentować dla sytuacji ratowania ZEDO.

#### **XVIII. Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.**

**Radny Tomasz Mirakowski** odnosząc się do Święta 11 Listopada powiedział, czy były planowane środki finansowe na ten dzień. Jeżeli tak, to Radny zaproponował, aby przekazać je do dyspozycji powiatowym szkołom średnim, dlatego że dyrektorzy najlepiej będą wiedzieli na jaki cel je wykorzystać dla udczenia tego święta. Następnie poprosił o zajęcie stanowiska przez Starostę.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że nie wyklucza się takich rozwiązań, aczkolwiek szkoły zawsze dbają o odpowiedni przekaz, bez dodatkowych środków. Dodał, że wpływają już wnioski z organizacji pozarządowych z prośbą o dofinansowanie obchodów tego święta. Stowarzyszenie z Gminy Stare Czarnowo zwróciło się o dofinansowanie koncertu patriotycznego. Starosta dodał, że na pewno takie przedsięwzięcia będą wspierane.

**Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Aleksandra Zielińska** zapytała, czy wrzesień jest miesiącem, w którym można składać propozycje do projektu budżetu na 2021 r., ponieważ wpływa do Radnej szereg propozycji, wniosków z zakresu drogownictwa na poszczególnych odcinkach.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że zgodnie z procedurą uchwalania budżetu, mieszkańcy mogą składać wnioski do dnia 30 sierpnia br. Zarząd Powiatu przeprowadzał rozmowę na temat przyszłorocznego budżetu, priorytetem będzie Szpital w zakresie bazy, jak również bieżącego funkcjonowało. Przez przejście szkoły do oświaty

będzie należało dołożyć więcej środków, a w tym przypadku pojawia się problem, że aby doprowadzić tę szkołę do standardów będących w pozostałych szkołach powiatowych, będzie to dosyć długo trwało. W Zespole Szkół Ponadpodstawowym w Gryfinie oraz Chojnie liczba uczniów w klasach wynosi od 24 do ponad 30. W niektórych klasach I Liceum Ogólnokształcącego w Gryfinie liczba uczniów liczy 15 osób. Bez względu na liczbę uczniów w klasie koszty prowadzenia klasy są takie same, a otrzymywana subwencja jest przyznawana na ucznia, a nie na oddział. Starosta kontynuując poinformował, że nabór w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie i Chojnie, był taki jak zakładał Zarząd, a w jednostce gryfińskiej nawet trochę większy, po raz pierwszy również udało się otworzyć drugą klasę. Starosta dodał, że mówi o tych zadaniach, gdyż będą one kosztowały Powiat. Następnie poinformował, że Powiat ma także duże zobowiązania na drogach. Mowa o inwestycji na ulicy Krasieńskiego w Gryfinie, co prawda jest ona rozłożona w latach, jednak są już to poważne środki finansowe. Jest to kwota 9 mln zł i w następnym roku muszą wydać kwotę 3 mln zł. Muszą zabezpieczyć własne środki i te, które Powiat otrzyma od Wojewody. Dodatkowo droga, która była przedmiotem rozmów dzisiejszej sesji, a mianowicie droga w m. Narost. Co prawda realizacja inwestycji odbywa się w cyklu jednorocznym, z tym że będzie on trwała do około połowy przyszłego roku. Inwestycja szacowana jest na kwotę 2 500 000,00 zł. Jeżeli pozwoli na to konstrukcja budżetu, to będą chcieli zwrócić na drobniejsze zadania, które jednak są oczekiwane przez mieszkańców. Starosta dodał, że planuje się kwotę 2 000 000,00 zł na zabezpieczenie środków z przeznaczeniem wykonywania remontów na krótkich odcinkach drogi z udziałem lub bez udziału wkładu własnego z danej gminy. Będą rozważać składanie wniosków o dofinansowanie do Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych. Starosta poinformował, że aplikując o środki zewnętrzne muszą się angażować w takie rozwiązania, gdzie są w stanie spełnić pewne warunki. Drogi, o których mówiła Radna Aleksandra Zielińska, są drogami na remont, których Powiat nigdy nie otrzyma środków z zewnątrz, gdyż nie spełnią one określonych warunków. W późniejszym czasie również zostanie przekazana informacja, jak już będą złożone wszystkie wnioski. W części wnioski są składane do programu w ramach bonu inwestycyjnego. Obecnie Powiat ma przygotowanych wniosków na łączną kwotę ponad 80 000 000,00 zł.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że w wykazie pism skierowanym do wiadomości Radnych jest pismo Przewodniczącego Zarządu Związku Celowego Powiatów Województwa Zachodniopomorskiego dot. przekazania Uchwały Nr LXVI/186/2020 Zgromadzenia

Związku Celowego Powiatów Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 18 lipca 2020 r. w sprawie dokonania zmiany w Statucie Związku Celowego Powiatów Województwa Zachodniopomorskiego (**zał. nr 25**) i w protokole należałoby odnotować, że Rada Powiatu nie wnosi sprzeciwu do zmian w Statucie Związku. Następnie Radny zapytał kto jest delegatem Powiatu Gryfińskiego.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że reprezentantem Powiatu Gryfińskiego w Zgromadzeniu Związku Celowego Powiatów Województwa Zachodniopomorskiego jest Geodeta Powiatowy i Starosta.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** powiedział, że pismo to Radni otrzymali w materiałach sesyjnych. W ocenie Przewodniczącego wprowadzona zmiana jest na plus. Zgodnie z art. 67a ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym, Rada powiatu może, w formie uchwały, wnieść sprzeciw w stosunku do uchwały zmieniającej statut związku w terminie 30 dni od dnia doręczenia tej uchwały. Wniesienie sprzeciwu wstrzymuje wykonanie uchwały zmieniającej statut związku. Następnie Przewodniczący zapytał Radnych, czy wnoszą sprzeciw do zmiany w Statucie Związku Celowego Powiatów Województwa Zachodniopomorskiego (Radni nie zgłosili sprzeciwu).

#### **XIX. Zakończenie posiedzenia.**

O godz. 17:50 Przewodniczący Rady Powiatu w Gryfinie Roman Michalski wobec wyczerpania porządku obrad zamknął XXI sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

Protokół sporządziła:

Magdalena Romankiewicz

**Przewodniczący Rady**

**Roman Michalski**