

**PROTOKÓŁ NR XXII/20**  
**sesji Rady Powiatu w Gryfinie**  
**w dniu 29 października 2020 r.**  
**-TRYB ZDALNY OBRADOWANIA-**

*XXII sesja Rady Powiatu w Gryfinie odbyła się w dniu 29 października 2020 r, o godz. 14.00 w trybie zdalnym obrady poprowadził Przewodniczący Rady Roman Michalski z sali obrad Starostwa Powiatowego w Gryfinie przy ul. Sprzymierzonych 4. Przewodniczący otworzył posiedzenie i stwierdził, po odczytaniu imiennych obecności, że aktualnie w posiedzeniu uczestniczyło 20 Radnych, co wobec obecnego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowiło quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (lista obecności radnych - zał. nr 1). Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście.*

**I. Sprawy regulaminowe:**

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** powitał, zebranych gości, media, osoby obserwujące, Zarząd oraz Radę Powiatu. Na protokolantów powołał Adę Wisławską i Dominikę Konopnicką. Następnie przedstawił porządek obrad oraz zaproponował jego zmianę – wprowadzenie punktu II: Uroczyste wręczenie stypendiów Rady Powiatu w Gryfinie uczniom szkół ponadpodstawowych za szczególne wyniki w nauce. Porządek obrad wraz ze zmianą został przyjęty **jednogłośnie** (19 za; 0 wstrz.; 0 przeciw; 1 os. nie brała udziału) - *porządek obrad stanowi zał. nr 2, imienny wykaz głosowania radnych nad porządkiem obrad stanowi zał. nr 3).*

*Od tego momentu w posiedzeniu zdalnym uczestniczył Radny Zbigniew Szmaja (21 Radnych)*

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** powiedział, że zostały uwzględnione uwagi zgłoszone do protokołu nr XXI/20 z dnia 24 września 2020 r. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie imienne, w wyniku którego protokół został przyjęty **jednogłośnie** (20 za; 0 wstrz.; 0 przeciw, 1 os. nie brała udziału), *(imienny wykaz głosowania radnych nad protokołem nr XXI/20 z dnia 24 września 2020 r. stanowi zał. nr 4.*

## **II. Uroczyste wręczenie stypendiów Rady Powiatu w Gryfinie uczniom szkół ponadpodstawowych dla których organem prowadzącym jest Powiat Gryfiński**

*Radni jak i osoby obserwujące zapoznali się z przygotowanym materiałem w formie filmu pn. „Stypendia Rady Powiatu Gryfińskiego 2020 dla uczniów szkół ponadpodstawowych oraz nagrody Starosty Gryfińskiego dla nauczycieli z okazji Dnia Edukacji Narodowej”*

## **III. Powiatowy Urząd Pracy w Gryfinie, działalność w okresie od 1.01.2019 r. do 30.09.2020 r (druk nr 1/XXII)**

Zastępca Dyrektora PUP w Gryfinie Małgorzata Sz wajczuk powiedziała, że jeżeli mowa o 2019 roku, to sytuacja w jednostce była bardzo dobra, ponieważ bezrobocie na terenie Powiatu spadło o 2,5%, a nie miało to tak wysokiej rangi w innych powiatach na terenie województwa zachodniopomorskiego (1,1%). W 2020 r. liczba osób bezrobotnych wynosiła 1882 pod koniec 2018 r. zaś w grudniu 2019 r. 2397. Najwięcej osób bezrobotnych zauważa się na terenie miast Gryfina i Chojny, zaś najmniej jest w Nowym Czarnowie. Zastępca Dyrektora powiedziała, że działania na których skupia się PUP to przede wszystkim: aktywizacja osób niepracujących, podnoszenie ich kwalifikacji, wspieranie zatrudnienia osób bezrobotnych i na ten cel zostało przeznaczone 6 467 000 zł i łącznie. Z tych form pomocy skorzystało 1160 osób i uzyskało zatrudnienie. W ramach pośrednictwa pracy do PUP wpłynęło 1217 ofert przy czym 3622 to liczba wolnych stanowisk, które były proponowane przez przedsiębiorców, jednak ze względu na brak dostatecznego zainteresowania potencjalnych zatrudnionych, wiele tych stanowisk pozostało wolnych. Zatrudnienie cudzoziemców kształtowało się następująco: 2240 stanowisk Białorusini, Ukraińcy 2246 osób nowych zarejestrowano. Urząd wypłacił świadczenia dla ponad 1800 osób. Siedziba urzędu została przeniesiona z ul. Łużyckiej do budynku Dworca PKP przy ul. Sprzymierzonych. W 2020 r. pojawiły się dodatkowe obowiązki związane z pojawieniem się koronawirusa, wynikające z pojawienia się tarczy antykryzysowej – wsparcie przedsiębiorców prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą jak i wsparcie dla tych, którzy zatrudniają pracowników. Na to wsparcie PUP otrzymał 30 500 000 zł i zostały już one wykorzystane w 98% na pomoc. Na działalność statutową PUP w 2019 r. było przeznaczone 5 960 000 zł. Ponadto Urząd pracy realizuje dwa projekty

współfinansowane z Europejskiego Funduszu Społecznego, jednak na chwilę obecną nie cieszą się one szczególnym zainteresowaniem, ponieważ wymagają od przedsiębiorcy zabezpieczenia w postaci gwarancji zatrudnienia, na co przedsiębiorcy w czasach pandemii COVID niespecjalnie mogą sobie pozwolić. Dodatkowo 2020 r. zaowocował w zmiany w statucie Powiatowego Urzędu pracy, jak również wymagana była reorganizacja działania filii w Chojnie.

**Radny Jarosław Przygoda** zapytał jak wygląda stan zatrudnienia w oddziale w Chojnie, a jak w Gryfinie?

**Zastępca Dyrektora PUP w Gryfinie Małgorzata Sz wajczuk** odpowiedziała, że w Chojnie jest to 16 osób, zaś w Gryfinie 24. W Gryfinie znajduje się obsługa od spraw organizacyjnych i księgowych.

**Radny Jarosław Przygoda** zapytał, skoro Urząd Pracy otrzymał ok 30 mln zł na działania związane z tarczą antykryzysową (pomoc przedsiębiorcom), to ile z tych pieniędzy/wniosków zostało przyznanych/rozpatrzonych przez filię w Chojnie.

**Zastępca Dyrektora PUP w Gryfinie Małgorzata Sz wajczuk** odpowiedziała, że wnioski, które wpływały papierowo do urzędów zarówno w Gryfinie jak i w Chojnie, były rozpatrywane tam, gdzie zostały złożone, zaś większość z nich była jednak złożona w formie elektronicznej i tutaj zostawały one rozpatrywane rotacyjnie przez obydwie filie, niezależnie od siedziby firmy. Szacując można by stwierdzić, że 60% wniosków rozpatrzyło Gryfino, zaś 40% Chojna.

**Radny Jarosław Przygoda** zapytał czy pani Dyrektor twierdzi, że oddział w Gryfinie obsługuje więcej niż Chojna?

**Zastępca Dyrektora PUP w Gryfinie Małgorzata Sz wajczuk** odpowiedziała, że w 2020 r. oddział w Gryfinie obsłużył więcej wniosków, jeśli chodzi o tarczę antykryzysową zaś jeżeli chodzi o prace interwencyjne bądź roboty publiczne, to proporcja jest odwrotna.

**Radny Jarosław Przygoda** zapytał ile konkretnie wniosków wpłynęło do filii w Chojnie a ile do oddziału w Gryfinie.

**Zastępca Dyrektora PUP w Gryfinie Małgorzata Szwajczuk** powiedziała, że takie statystyki z rozbiciem na dwie miejscowości nie są prowadzone, jednakże jeśli jest taka potrzeba, to może to zostać sprawdzone.

**Radny Jarosław Przygoda** powiedział, że jeśli zaistnieje taka potrzeba to zgłosi swoją prośbę na piśmie. Radny chciałby zapytać jeszcze o kierownika filii w Chojnie – panią Joannę Matuszak – dlaczego po dziesięciu latach sprawnego zarządzania jednostką została ona zdegradowana, a na jej stanowisko przyszła osoba bez doświadczenia.

**Zastępca Dyrektora PUP w Gryfinie Małgorzata Szwajczuk** odpowiedziała, że w związku z reorganizacją struktur zarządzających w Powiatowym Urzędzie Pracy zostały zlikwidowane stanowiska kierownicze w filii w Chojnie – wcześniej Centrum Aktywizacji Zawodowej w Gryfinie i Chojnie to były dwie równoległe komórki organizacyjne, natomiast teraz stanowisko kierownicze w Chojnie zostało zlikwidowane. Dodatkowo jeżeli chodzi o wykonywanie zakresu obowiązków to pani Joanna posiada ograniczenia czasowe jeżeli chodzi o pracę i nie może zapewnić pełnej dyspozycyjności w zakresie obsługi interesantów.

**Radny Jarosław Przygoda** zauważył, że jeśli w Gryfinie jest 24 pracowników i obsługują oni 600 wniosków, zaś w Chojnie jest, z tego co kojarzy Radny jest 12 osób i to oni obsługują więcej wniosków, to nielogicznym wydaje się wprowadzanie takich zmian w strukturze organizacyjnej.

**Zastępca Dyrektora PUP w Gryfinie Małgorzata Szwajczuk** odpowiedziała, że na dzień 30 września osób zatrudnionych w Chojnie jest 16 z czego cztery to osoby rejestrujące patentów, zaś 12 osób o których wspomina pan Radny, to pracownicy Centrum Aktywizacji Zawodowej – które jest jedną z komórek PUP.

**Radny Tomasz Mirakowski** powiedział, że zaniepokoił go fakt fakt rozdysponowania całych środków przyznanych na osoby bezrobotne i pracodawców w 2020 r. na rzecz tarczy antykryzysowej.

**1.** Radny chciałby wiedzieć czy wszystkie wnioski złożone przez przedsiębiorców zostały rozpatrzone pozytywnie, a ich potrzeby zaspokojone i co z faktem, że nie ma już środków na ostatnie miesiące roku?

2. Radny chciałby również dowiedzieć się co z pozostałą, dość sporą kwotą, która miała być przeznaczona na szkolenia czy roboty publiczne?

3. Rady chciałby również wiedzieć czy kwota ok. 1400 zł która została wolna z kwoty 24 000 zł na pomoc osobom zajmującym się dzieckiem bądź osobą zależną zaspokoi potrzeby do końca roku?

**Zastępca Dyrektora PUP w Gryfinie Małgorzata Sz wajczuk** odpowiedziała, że:

1. Wspomniana przez Radnego kwota wynikająca z tabeli, która wykazuje środki przeznaczone przez PUP na pomoc przedsiębiorcom w związku z pandemią wynosiła 280 000 zł i wynikała ona z przesunięć w planach finansowych jednostki, jednak całość kwoty na ten sam cel wynosiła ponad 30 500 000 zł i z nich pozostało jeszcze 1 700 000 zł (niebieska tabela stanowiąca załącznik). Zastępca Dyrektora wspomniała, że zauważa się tendencję mocno spadkową, jeśli chodzi o ilość pojawiających się wniosków, najwięcej było ich na samym początku wybuchu pandemii – w marcu/kwietniu 2020 r., dlatego przypuszcza, że środków przeznaczonych na tarczę antykryzysową wystarczy.

2. Możliwe, iż środki przeznaczone na realizację różnego rodzaju szkoleń nie zostaną wykorzystane, ponieważ wiele restrykcji związanych z pandemią nie pozwala na ich organizację

3. Pomoc w kwocie 24 000 zł o której wspomniał Radny przeznaczana jest dla osób, które jako osoby zajmujące się dzieckiem bądź osobą zależną podejmą pracę. Jednak w związku z panującą pandemią i niepewnością przedsiębiorców co do nowych miejsc pracy, widać wyraźnie tendencję spadkową w podejmowaniu współpracy z nowymi osobami, dlatego też wydaje się, że pozostałe w tym paragrafie środki będą wystarczające. Jeżeli okaże się, że pozostała kwota będzie niewystarczająca, dokona się przesunięć środków na ten cel np. ze środków przeznaczonych na właśnie wspomnianą organizację szkoleń.

**Radny Tomasz Mirakowski** zapytał czy odrzucono dużo wniosków od przedsiębiorców na pomoc finansową z tarczy antykryzysowej.

**Zastępca Dyrektora PUP w Gryfinie Małgorzata Sz wajczuk** odpowiedziała, że odrzucone były tylko te wnioski, które nie spełniamy wymogów formalnych. Wszyscy przedsiębiorcy, którzy byli uprawnieni do złożenia wniosku i to uczynili – pomoc otrzymali.

**Radny Wojciech Długoborski** chciałby dowiedzieć się skąd wynika punkt dzisiejszej sesji pn. "Powiatowy Urząd Pracy w Gryfinie, działalność w okresie od 1.01.2019 r. do 30.09.2020 r. "?. Czy powinien on być traktowany jako informacja, czy jako sprawozdanie? Radny zauważył również, że z przedstawionego materiału wynika, iż największe bezrobocie występuje na południu Powiatu, w szczególności w gminie Chojna i sugeruje osobom zajmującym stanowiska kierownicze w PUP, aby to tam skupić się najbardziej z działalnością aktywizującą osoby niepracujące. Radny zauważył również, że w lipcu 2020 r. Rada Powiatu podjęła uchwałę o zmianie statutu Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie, jednak zmiana samego regulaminu nastąpiła na posiedzeniu Zarządu Powiatu i może te zmiany w Chojnie, o których wspomniał Radny Jarosław Przygoda nie wpłynęły dobrze na całą jednostkę. Radny zasugerował Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, że być może zmiany zachodzące w PUP powinny być skontrolowane przez komisję rewizyjną, ponieważ w jego odczuciu dziwnym jest, że wszystkie stanowiska kierownicze znajdują się w Gryfinie, zaś Chojna stała się nie tyle filią, co drugim obiektem świadczącym usługi poza miejscowością Gryfino I nie ma w niej osoby nadzorującej.

**Zastępca Dyrektora PUP w Gryfinie Małgorzata Szwajczuk** odpowiedziała, że zostały przeprowadzone analizy w związku z zapotrzebowaniem na obsługę klientów jak i zapotrzebowaniem pracodawców na obsługę ich wniosków w Chojnie i to na ich podstawie podjęto decyzje o reorganizacji struktur PUP. To właśnie napływające od wiosny wnioski o pomoc z tarczy antykryzysowej były powodem analizy działalności zarówno obiektu w Gryfinie, jak i Chojnie, ponieważ wykazały one, że przedsiębiorcy nie składali wniosków tam, gdzie było ich miejsce zamieszkania bądź siedziba firmy – w Chojnie, a właśnie do Gryfina, dlatego też Dyrekcja zdecydowała, że dzielenie wniosków poprzez rejonizację będzie kłopotliwa, w związku z tym wprowadzono podział obsługi wniosków jako tych wpływających do oddziału PUP, nie kategoryzując ich na „gryfińskie” czy „chojeńskie”. W tym momencie wybór należy do mieszkańca Powiatu – czy chce by jego sprawy załatwiano w Chojnie czy też w Gryfinie, niezależnie gdzie mieszka, ponieważ np. wiele osób z Chojny jest zatrudnionych przez przedsiębiorcę z Gryfina, który to sprawy załatwia w oddziale w Gryfinie. Jeżeli chodzi o strukturę organizacyjną, to kierownicy poszczególnych sekcji faktycznie znajdują się w Gryfinie, jednak ich zastępcy już w Chojnie i to oni są odpowiedzialni za organizację pracy pracowników chojeńskich, zaś obsługa wniosków w sprawie tarczy antykryzysowej nadal odbywa na zasadzie rotacyjnego rozdzielania pomiędzy dwa obiekty.

**Radny Jarosław Przygoda** ponownie podkreślił, że dysproporcje pomiędzy obsługą wniosków w Gryfinie, a Chojnie budzą jego wątpliwości i faktycznie zachęci komisję Rewizyjną, której jest Przewodniczącym do bliższego zapoznania się z działalnością obydwu placówek.

**Zastępca Dyrektora PUP w Gryfinie Małgorzata Szwajczuk** odpowiedziała, że należy pamiętać, że rok 2020 i wybuch pandemii spowodowały, że wykonywanie standardowych zakresów działalności obydwu oddziałów było niewielkie, wszystko skupiło się na wnioskach o fundusze z tarczy antykryzysowej i dyrektor po raz kolejny chciałaby podkreślić, że tutaj 60% wniosków rozpatrzyło Gryfino. Trzeba również podkreślić, że nie była to obsługa zero- jedynkowa, gdzie wniosek wpływał, został rozpatrzony i sprawę się zamykało. Te wnioski są nadal obsługiwane przez pracowników – prowadzi się chociażby kontrolę spłact zaciągniętych pożyczek czy wydatkowania pieniędzy z przyznanych kwot. 60% wniosków z liczby 5000 na dwunastu pracowników to naprawdę ogrom pracy.

**Radny Wojciech Długoborski** stwierdził, że nie do końca przyjmuje wyjaśnienia Pani Dyrektor, ponieważ nie sądzi, żeby po zakończeniu pandemii doszło do kolejnych zmian w PUP i wszystko wróciło do starego systemu, gdzie filia w Chojnie będzie widoczna w strukturze organizacyjnej załączonej do statutu, jak miało to miejsce kiedyś. Radny zapytał również czy zastępca kierownika w Chojnie podlega nie tylko Kierownikowi wydziału w Gryfinie, ale również jego zastępcy w Gryfinie. Radny ponowił również zapytanie: skąd wynika punkt dzisiejszej sesji pn. Powiatowy Urząd Pracy w Gryfinie, działalność w okresie od 1.01.2019 r. do 30.09.2020 r. Czy powinien on być traktowany jako informacja, czy jako sprawozdanie.

**Zastępca Dyrektora PUP w Gryfinie Małgorzata Szwajczuk** odpowiedziała, że Centrum Aktywizacji Zawodowej ma jednego kierownika, który pracuje w Gryfinie, zastępcę Centrum Aktywizacji Zawodowej, który pracuje w Chojnie, zaś obydwójce są podlegli Dyrektorowi PUP i Zastępcy Dyrektora PUP.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że w uchwalonym planie pracy Rady Powiatu znajduje się punkt dotyczący sprawozdania z działalności Powiatowego Urzędu Pracy, nie wskazuje on miesiąca realizacji, choć zwyczajowo odbywało się to w kwietniu. Jednak Starosta poprosił jednostkę o przygotowanie informacji nie tylko z roku poprzedniego,

ale również bieżącego i przedstawieniu ich w październiku, ponieważ wiadomym jest, że wybuch pandemii COVID-19 znacząco wpłynął na pracę jednostki i był dla niej wielkim wyzwaniem pod względem chociażby rozpatrywania omawianych wniosków. Starosta wyraził swoje zrozumienie na oburzenie niektórych Radnych w sprawie zmian organizacyjnych, jednak poprosił o cierpliwość, ponieważ z doświadczenia wie, że to czas jest najlepszym weryfikatorem czy wprowadzone zmiany okazały się dobrym posunięciem, czy też nie. Wszystkim bowiem zależy na tym, aby osoby korzystające z usług Powiatowego Urzędu Pracy były zadowolone, należy jednak pamiętać, że w dzisiejszych czasach dąży się do tego, by klient nie przywiązywał się do najbliższej jednostki, a wiedział, że swoją sprawę może załatwić wszędzie, również zdalnie. Dodatkowo Starosta nadmienił, że podobnie poradnia Psychologiczno- Pedagogiczna funkcjonuje od dawna z Dyrektorem w oddziale w Gryfinie i kierownikiem w filii w Chojnie i nie wpływają żadne negatywne uwagi co do takiego funkcjonowania obiektów.

**Radny Zbigniew Szmaja** podkreślił, że jako przedsiębiorca załatwiał różne sprawy zarówno w Urzędzie w Gryfinie jak i w filii w Chojnie. W obydwu placówkach obsłużony był bardzo fachowo, profesjonalnie. Uważa również, że praca jaką Powiatowy Urząd Pracy włożył w obsługę wniosków związanych z pandemią na który nikt nie był przygotowany zasługuje na podziw, wsparcie a nie krytykę ze strony komisji Rewizyjnej.

#### **IV. Informacja z wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za I półrocze 2020 r. (druk nr 2/XXII)**

**Przewodniczący Rady Powiatu w Gryfinie Roman Michalski** odczytał uchwałę nr CCXXXIV.437.2020 (**zał. nr 5**) składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 12 października 2020 r. w sprawie wydania opinii o informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za pierwsze półrocze 2020 r. Przewodniczący odczytał również z nazwisk Skład Orzekający Regionalnej Izby obrachunkowej w Szczecinie do powyższej uchwały.

**Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk** powiedziała, że informacja została przygotowana na podstawie sprawozdań finansowych, które Powiat przesyła do Regionalnej Izby



Obrachunkowej oraz do Ministerstwa Finansów. W sprawozdaniu jest część informacyjna, opisowa i tabelaryczna. Przedstawione są dochody i wydatki pierwotne, które zostały uchwalone przez Radę Powiatu w grudniu jak również ich wysokość na czerwiec 2020 r. W zakresie realizacji budżetu, tak jak podkreśliła to Regionalna Izba Obrachunkowa – wszystko jest poprawne, relacja dochodów do wydatków zachowana zgodnie z artykułami 242 i 243 ustawy o finansach publicznych. Skarbnik Powiatu przypomniała, że w 2019 r. nastąpiło zaciągnięcie kredytu na kwotę 5 mln zł na rozbudowę szpitala. Połowa kredytu była wykorzystana na powyższe zadanie, zaś następne 2,5 mln zł zostanie niedługo uruchomione, ponieważ planuje się zakończenie inwestycji na dzień 20 grudnia 2020 r. Ponadto dług Powiatu stanowiący dług publiczny wynosi 11 046 250 zł. W związku z wybuchem pandemii można było zauważyć tendencję spadkową z tytułu dochodów w czerwcu, choć od września widać poprawę sytuacji gospodarczej, z kolei wydatki są realizowane zgodnie z planem, jednak należy pamiętać, iż pod koniec inwestycji związanej z rozbudową szpitala zaczną wpływać wysokie faktury od kontrahentów, które Starostwo będzie realizowało. Skarbnik Powiatu zachęciła Radnych do zadawania ewentualnych pytań.

**Radny Wojciech Długoborski** zadał następujące pytania:

1. W dochodach jest taki rozdział jak „wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa do użytkowania wieczystego nieruchomości” gdzie plan wynosi ponad 1,6 mln zł, zaś wykonanie jest na poziomie tylko 14% - z czego to wynika?
2. W paragrafie pn. dotacje celowe otrzymane od samorządu województwa na bieżące zadania na podstawie porozumień widnieją kwoty 420.000 zł i 50.000 zł, jednak wykonanie jest na poziomie 0% - dlaczego?
3. Środki otrzymane od Państwowych Funduszy Celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 200.000 zł i 170.000 zł i też 0% wykonania – dlaczego?
4. W paragrafie pn. Dotacje celowe otrzymane od samorządu województwa na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień(umów) między jednostkami samorządu terytorialnego w dziale „Zadania z zakresu geodezji i kartografii” plan w czerwcu wynosił prawie 420.000 zł, zaś jego wykonanie jest 0% - z czego to wynika?
5. W należnościach długoterminowych są dochody z tytułu zajęcia pasa drogowego na kwotę ponad 16 mln zł z prognozowaną ostatnią wpłatą aż w 2070 r. – z czego to wynika? Czego to dotyczy?

**Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk** odpowiedziała:

5. Opłaty za zajęcie pasa drogowego są ustalane na podstawie decyzji Wojewody, mają one termin ważności do 2070 r., stąd też wzięła się ta data w prognozowanych przychodach. W związku z tym, że Powiat Gryfiński ma jedną z największych sieci dróg w Polsce, to posiada też liczna infrastrukturę przynależącą do pasa: telekomunikacyjną, gazową, energetyczną, której użytkownik musi uiszczać corocznie opłatę dla Powiatu.

2.3.4. Powiat wraz z wieloma gminami realizuje wiele projektów w tym jeden duży na zadanie z zakresu geodezji i kartografii, jednak w związku z pandemią jest on w zastoju, zaś przetargi nie są realizowane zgodnie z harmonogramami. Możliwe, że wraz z końcówką roku sytuacja epidemiologiczna ulegnie zmianie i niektóre projekty zostaną wcielone „w życie” zgodnie z pierwotnymi planami i procent wykonania ulegnie zmianie.

1. Jest to związane z faktem, że działa się na podstawie wkładanych wniosków przez użytkowników i wtedy dokonywane jest przekształcenie.

**Radny Wojciech Długoborski** zapytał o wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska. Zauważył bowiem, że plan z 400.000zł został zmniejszony o 100.000 zł, zaś jego realizacja jest już na poziomie 98% w stosunku do zmienionej już kwoty 300.000 zł.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że wysokość opłat za korzystanie ze środowiska jak i kar jest stała i ustalana na podstawie informacji, które opłaty Starostwo przekazuje do Urzędu Marszałkowskiego. Dodatkowo są jeszcze kary możliwe do nałożenia, ale nieplanowane i są one zależne od Wydziału Ochrony Środowiska. Są to np. kary za wycinkę drzew, jednakże Powiat nie naliczył żadnych kar w 2020 r.

**V. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały nr XVI/114/2020 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 30.04.2020 r. w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2020 r. (druk nr 3/XXII)**

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** odczytał stanowiska komisji (zał. nr 6) i otworzył dyskusję.

**Radny Tomasz Mirakowski** zgłosił swoje wątpliwości w związku z realizacją kwoty przeznaczonej na turnusy rehabilitacyjne, ponieważ jak wiadomo, sanatoria i inne ośrodki w związku z pandemią zostają zamknięte. Jak zatem zostaną rozdysponowane środki, które nie zostaną wykorzystane na turnusy rehabilitacyjne?

**Zastępca Dyrektorka PCPR Monika Parzych - Malawska** odpowiedziała, że na ostatniej sesji odbyło się przesunięcie środków Uchwałą Rady powiatu na ten cel w wysokości 20 tys zł. Podkreśliła również, że nie będą działać sanatoria świadczące usługi w ramach NFZ, ale niektóre ośrodki wciąż pozostaną otwarte, więc ciężko jest określić czy przeznaczone środki zostaną wydane czy też nie.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** dodał, że jeżeli w tym paragrafie pozostaną nierozdysponowane środki to zapewne dokona się ich przesunięcia na bieżącą pomoc w formie zakupu np. pampersów czy innych środków higieny osobistej, sprzętu rehabilitacyjnego, ponieważ na te cele zawsze jest duże zapotrzebowanie.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** zamknął dyskusję, a następnie w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w zmiany uchwały nr XVI/114/2020 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 30.04.2020 r. w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2020 r. \_

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XXII/157/2020** w , została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 7**

**VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia na rok 2021 wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu (druk nr 4/XXII)**

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 6**) i otworzył dyskusję.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że na komisji zadał pytanie o całkowity koszt jaki ponosi Powiat na zadanie w związku z usunięciem i przechowywaniem pojazdu usuniętego z drogi i jak odbywa się wyłonienie wykonawcy tego zadania. (*pismo z dn. 27 października 2020 r. znak: BRZ.0012.1.21.2020.AW*)

**Zastępca Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu Urszula Przetak** poinformowała, że oczywiście takie informacje zostały przygotowane. W 2020 r. usunięto i przetransportowano na parking strzeżony 14 pojazdów, z czego 10 zostało odebranych przez właścicieli i uiszczono opłatę. Wpływy z opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu zgodnie z uchwałą Rady Powiatu wyniosły 7 877,80 zł, z tego na wynagrodzenie podmiotów świadczących usługi holowania i parkowania przekazano 8 293,88 zł. Różnica to kwota 416,08 zł. Trzy pojazdy nie zostały odebrane z parkingu, kwota wpływu dla powiatu to 0 zł, z tego wynagrodzenie dla podmiotów świadczących usługi holowania i parkowania do dnia 30.09.2020 r. wyniosły 4 133,50 zł (środki własne powiatu). I jeszcze jeden pojazd, który nie został odebrany z parkingu, do którego zostało wydane postanowienie Sądu Rejonowego w Gryfinie o jego przepadku i pojazd ten został przekazany do stacji demontażu pojazdów za wynagrodzenie w kwocie 492 zł (brutto), wynagrodzenie dla podmiotów świadczących usługi holowania i parkowania – 2590 zł, Różnica w wysokości 2098 zł to środki własne powiatu dołożone do zadania. Na dzień dzisiejszy w Sądzie Rejonowym w Gryfinie toczy się 5 postępowań o orzeczenie przepadku pojazdu (4 postępowania z roku 2019 i 1 z roku 2020). Naczelnik powiedziała, że w sprawie wyłaniania wykonawcy do świadczenia usługi holowania zabierała już głos na komisji, ale powtórzy: do świadczenia usług w zakresie holowania podmioty świadczące tę usługę muszą spełniać wymagania w zakresie posiadania odpowiedniej floty transportowej, oraz powinni być dyspozycyjni 24 godziny na dobę. Na terenie Powiatu jest tylko dwóch przedsiębiorców spełniających te wymogi. Do ogłoszonego przetargu holowania zgłosił się jeden przedsiębiorca i to z nim została podpisana umowa o współpracę.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** zauważył, że w bieżącym roku to zadanie jest finansowo mało kosztowne. W ubiegłych latach Powiat Gryfiński ponosił znacznie większe koszty związane z usuwaniem pojazdów z pasa drogowego i przetrzymywaniem ich

na wyznaczonym parking. W latach poprzednich wiele było znacznie więcej pojazdów sholowanych i nieodbieranych – może to wynikać z faktu, że pojazdy były porzucane, a ciężko było ustalić ich właściciela, mimo, iż żyjemy w dobie ogólnej cyfryzacji.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** zamknął dyskusję, a następnie w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia na rok 2021 wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu:

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XXII/158/2020** w , została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 8**

## **VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2020 rok (druk nr 5/XXII)**

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 6**) i otworzył dyskusję.

**Radny Wojciech Długoborski** poprosił Panią Skarbnik o zabranie głosu w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki Szpital Powiatowy w Gryfinie o kwotę 42 500 zł.

**Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk** powiedziała, że kwota należności Powiatu wobec szpitala z tytułu czynszu wynosiła 246 tys a więc szpital miał wobec Powiatu zobowiązanie. W wyniku konstrukcji budżetu na rok 2020 ujęto w rezerwach 1 mln zł na pomoc dla szpitala. W wyniku dokonywanych zmian, jak również technicznego pokrycia z planu finansowego wydziału gospodarki nieruchomościami zabrakło na pokrycie całości zobowiązania szpitala zamienianego na udziały w spółce. W związku z tym żeby całość została wyrównana, przekwalifikowano dług wobec Powiatu na jego udziały w spółce Szpital Powiatowy w Gryfinie Sp. z o.o.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** zamknął dyskusję, a następnie w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie miany budżetu powiatu na 2020 rok

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XXII/159/2020** w , została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 9**

### **VIII. Sprawozdanie z prac Zarządu (druk 6/XXII)**

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że sprawozdanie z sześciu posiedzeń Zarządu zostało złożone w formie pisemnej. Starosta chciałby jednak zacząć od podzielenia się informacją, która nie była przedmiotem posiedzeń aczkolwiek jest bardzo ważna, a mianowicie zapadła decyzja Wojewody o przekształceniu szpitala powiatowego w Gryfinie w szpital tzw.covidowy. W związku z tym szpital będzie potrzebował dodatkowych środków w wysokość ok 100.000 zł żeby zakupić lampy i urządzenia dezynfekujące. W przeciągu paru dni okaże się, czy Wojewoda wyda w tym zakresie postanowienie. Z uzyskanych informacji wynika, że jeżeli chodzi o respiratory to o ich wyposażenie zadba Wojewoda. Nowy budynek pomimo, iż nie jest oddany to w technicznych pomieszczeniach typu kuchnia zostanie utworzony tymczasowy magazyn na sprzęt, który zacznie napływać. W międzyczasie Zarząd przyjął projekt propozycji ugody z Domem Lekarskim. Projekt obejmuje szerszy zakres niż przedmiot sporu – żądanie zapłaty kary, toczy się to przed Sądem. Sąd zobowiązał dwie strony do zawarcia ugody w okresie trzech miesięcy. Aktualnie obydwie strony wymieniają się propozycjami ugody, które przygotowują kancelarie prawne. Prace Zarządu skupiły się na inwestycji związanej z ulicą 1-go Maja, ponieważ za część od parkingu aż do rzeki Odry odpowiedzialny jest Powiat, zaś prace są już na końcowym etapie. Główny wykonawca poprosił o przyspieszenie finalizacji faktur na co Zarząd wyraził zgodę. W międzyczasie w ramach współpracy z samorządami została podpisana umowa współpracy z Gminą Chojna na przebudowę ciągu pieszego przy ul. Rogodzińskiego. Również została zawarta umowa na współfinansowanie zadania na odcinku Banie – Rów na które jest dotacja, jednak gmina Banie w kwocie 40 tys zł dofinansowała to zadanie. Starosta Gryfiński powiedział,

że w dziedzinie edukacji pracę Zarządu najlepiej odzwierciedla przedstawiony w drugim punkcie sesji Rady film, ale oprócz stypendiów, w Dniu Edukacji Narodowej Zarząd przyznał nagrody Starosty dla Dyrektorów i wyróżniających się nauczycieli. Starosta dodał, że Zarząd opracował i zatwierdził ogłoszenie konkursu prowadzenia Domu Pomocy Społecznej w Moryniu. Zarząd zasięgał opinii prawnej czy można by przedłużyć okres ogłoszenia konkursu o pół roku, ponieważ data 15 listopada ząbiała się z datą ustalenia budżetu na 2021 rok, jak również ze względu na trwającą pandemię. Jednak przepisy prawa nie biorą pod uwagę powyższych czynników jako wystarczających do przesunięcia terminu. Przewodniczący Zarządu podkreślił, że w czasach pandemii ma stały kontakt z dyrektorami jednostek podległych przy użyciu zdalnych środków komunikacji i tak np. 20 października dyskutował z dyrektorem o opcjach przejścia na nauczanie hybrydowe w podległej jednostce bądź zawieszenia zajęć po zgodzie sanepidu, jednakże kilka dni później rozmowa była całkowicie nieaktualna, ponieważ wyszło rozporządzenie w sprawie przejścia wszystkich uczniów w Polsce na naukę zdalną. Starosta Powiatu przypomniał jak przed 1 września, który rozpoczynał rok szkolny 2020/2021 spotkał się z dyrektorami podległych szkół i zasugerował wprowadzenie 14-dniowego nauczania zdalnego z racji powrotu dzieci z wakacji i dużego prawdopodobieństwa zakażenia koronawirusem, jednak po wystąpieniu z takim wnioskiem do sanepidu pan dyrektor Puzik otrzymał decyzję negatywną. Starosta podkreślił, iż nikt nie jest specjalistą w dziedzinie pandemii koronawirusa, jednak pewne sytuacje Zarząd stara się przewidzieć na podstawie obserwacji i przeciwdziałać pojawianiu się ognisk epidemiologicznych na terenie Powiatu. Przewodniczący Zarządu Powiatu zachęcił również do śledzenia Biuletynu Informacji Starostwa Powiatowego i Zakładki "Praca Rady i Zarządu" gdzie co tydzień można zapoznać się ze sprawami, którymi aktualnie zają się władze Powiatu.

**Radny Tomasz Mirakowski** zapytał czy wiadomo ile kosztuje dzień przestoju w szpitalu w Gryfinie, ponieważ jak wiadomo w całej Polsce zamyka się oddziały. Czy Starosta Gryfinski zamierza zwrócić się do Wojewody o pomoc finansową w związku ze stanem szpitala w czasach epidemii?

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że temat był poruszony przez Związek Powiatów Polskich (pismo było załączone do wiadomości Rady). Zazwyczaj zawieszenie działalności oddziału z tytułu koronawirusa jest krótkoterminowe, na dzień dzisiejszy szpitale powiatowe mają płacony ryczałt i nie jest on pomniejszany, a wręcz ze względów COVIDu

nastąpiło jego zwiększenie o 3%, natomiast problemem jest fakt, że kontrakty będą rozliczane do 30 czerwca 2021 r., czyli będzie trzeba wykazać wykonanie, gdzie większość szpitali już dziś pokazuje, iż będzie to fizycznie nierealne. Starosta podziękował Radnemu za sugestię w sprawie pisma o skorzystanie z pomocy finansowej i poinformował, że zwróci się z takim zapytaniem nie tyle do Wojewody, co do NFZ bądź decydentów, którymi są posłowie i posłanki RP. Jeżeli chodzi o pytanie stricte o pieniądze to ciężko jest Staroście podać te kwoty na dzisiejszy, ponieważ inaczej są liczone łóżka wolne przygotowane na pacjentów covidowych, a jeszcze inaczej te, które są aktualnie zjawiane przez osoby zakażone.

**Radny Tomasz Mirakowski** zapytał czy w związku z przejęciem Zespołu Szkół Ponadpodstawowych mogą powstać dodatkowe nieprzewidziane koszty, ponieważ jak widać ze sprawozdania Zarządni z dnia 8 października już przeznaczono 5 000 zł na doposażenie szkoły w szafki, teczki czy materiały biurowe.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że w przeszłości, gdy organem prowadzącym liceum również był Powiat, szkoła miała swój dział księgowości i kadr, zaś gdy organem prowadzącym była Gmina, to ma ona swoje centrum usług dla wszystkich szkół. W momencie przejęcia szkoły zaistniała potrzeba przejęcia dokumentów, które muszą być odpowiednio magazynowane i zabezpieczone. W związku z tym Zespół Szkół nie był przygotowany na ten wydatek i zgłosił się z wnioskiem o pomoc finansową do Zarządu Powiatu.

**Radny Wojciech Długoborski** zapytał czy w związku ze zmianą organu prowadzącego wynika potrzeba zwiększenia kadry wśród nauczycieli bądź pracowników administracji.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że po rozmowach, które przeprowadził z dyrektorem jednostki nie wynika, by Zespół Szkół miał potrzebę zwiększenia kadry. Starosta Gryfiński w tym miejscu podziękował wszystkim pracownikom szkoły, a w szczególności pracownikom administracyjnym i głównej księgowej szkoły, p. Szymocha za sprawną pracę związaną ze zmianą organu prowadzącego szkołę jak i programu księgowego i przenoszenie danych z tym związanych. Starosta ma nadzieję, że trud pracy, jaką włożył zespół pracowników powołanych do tego zadania zostanie dostrzeżony przez dyrektora jednostki i odpowiednio gratyfikowany.



**Radny Wojciech Długoborski** zapytał czy znane jest stanowisko Burmistrza i Rady Miejskiej Gryfina w sprawie zwrotu części subwencji oświatowej, którą otrzymał z Ministerstwa, skoro Gmina nie jest już organem prowadzącym I Liceum Ogólnokształcące, a jest nim Powiat.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że co miesiąc odpowiedni wydział w Starostwie występuje do Gminy Gryfino z wnioskiem o przelanie należnej raty subwencji. Burmistrz Gminy Gryfino odpowiedział, że według niego ma podstaw prawnych, by te kwotę oddawać Powiatowi, żeby tak się stało, powinna powstać uchwała Rady Miejskiej w sprawie zmiany subwencji na dotację na rzecz Powiatu Gryfinskiego. Niestety, ale ani Zarząd Powiatu, ani Rada Powiatu nie ma żadnych mechanizmów prawnych by wymóc na Gminie przekazanie odpowiedniej części z subwencji. Przewodniczący Zarządu podkreślił, że Zarząd przygotował się na sytuację, iż nie otrzyma żadnych pieniędzy od Gminy Gryfino, w związku z czym zabezpieczył odpowiednią ilość środków w budżecie na prowadzenie szkoły całkowicie ze środków własnych. Starosta dodał, iż kwota subwencji na uczniów Zespołu Szkół w Gryfinie wynosi miesięcznie około 220 tys złotych.

**Radna Aleksandra Misiuna – Gólcz** zapytała na jakim etapie jest remont ulicy Krasinskiego ponieważ miał on ruszyć w październiku 2020 r.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że jak wszyscy wiedzą, jest wybrany wykonawca i jest z nim podpisana umowa, natomiast w tym roku roboty, które są planowane to wycinka wszystkich drzew, zaś reszta prac ruszy w roku 2021. Taki zakres robót w tym roku inwestycji spowodowany jest faktem, że przy ul. Krasinskiego mieszka sporo osób, a nie wiemy jaka będzie zima. Rozpoczęcie robót ziemnych i ewentualne ich przerwanie z przyczyn pogodowych spowodowałoby duże udogodnienie dla wielu mieszkańców.

## **IX. Informacja z dokonanych analiz oświadczeń majątkowych**

**Przewodniczący Rady Powiatu w Gryfinie Roman Michalski** odczytał:  
- przeprowadzoną przez siebie analizę oświadczeń majątkowych Radnych Rady Powiatu w Gryfinie (zał nr 10)

- pismo Dyrektora Generalnego Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, znak: P-1.414.71.2020.AB z dnia 15 czerwca 2020 r., dotyczące złożonych oświadczeń majątkowych przez Starostę Gryfińskiego Wojciecha Konarskiego i Przewodniczącą Rady Powiatu Romana Michalskiego (**zał nr. 11**)

-Pismo Naczelnika urzędu Skarbowego w Gryfinie, znak: 3207.SKA-2.4006.34.2020.79 BA: 48059/2020 dotyczące analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez Rady Powiatu Gryfińskiego (**zał nr.12**)

- Pismo Naczelnika urzędu Skarbowego w Gryfinie, znak: 3207.SKA-2.4006.19.2020.79 BA: 28928/2020 dotyczące analizy oświadczenia majątkowego p. Katarzyny Gęśłowskiej (**zał nr. 13**)

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** powiedział, że analiza oświadczenia majątkowego Radnego Wojciecha Długoborskiego została przekazana zgodnie z informacją z Urzędu Skarbowego w Gryfinie (pismo znak 307.SKA-2.4006.21.2020 BA: 29974/2020 stanowiące **zał. nr 14**) do Urzędu Skarbowego w Szczecinie i odpowiedź/analiza z US Szczecin jeszcze nie wpłynęło - jest czas do końca października.

**Radny Wojciech Długoborski** poprosił, by jego oświadczenia nie przysyłać do US Gryfino, a od razu do US Szczecin, by nie przedłużać całej procedury.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** odpowiedział, że zgodnie z ustawą ma on obowiązek wysłania oświadczeń majątkowych radnych powiatu do urzędu skarbowego powiatu. I to naczelnik tegoż urzędu decyduje dalej o wysyłce oświadczenia do innego urzędu.

**Radny Tomasz Mirakowski** zapytał czy oświadczenia mają zostać poprawione w punktach, które zawierały błędny

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** odpowiedział, że nie sądzi, że są to błędny mocno rzutujące na treść, więc nie rekomenduje wprowadzania poprawek.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** na podstawie art. 25c ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, jako upoważniony z mocy cytowanej ustawy dokonał i odczytał analizę oświadczeń majątkowych złożonych przez wicestarostę, członków zarządu

powiatu, sekretarza powiatu, skarbnika powiatu, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu, osoby wydające decyzje administracyjne w jego imieniu. Analiza obejmowała 54 pracowników. Wszystkie osoby zobligowane do przedłożenia oświadczenia majątkowego złożyły je w ustawowym terminie. Dodał, że w analizowanych oświadczeniach majątkowych nieprawidłowości wystąpiły w 15 i są one dostępne do szczegółowego zapoznania się w Wydziale Organizacyjnym. Uchybienia nie mają wpływu na spełnienie ustawowego 22 wymogu i nie stwierdza, że oświadczenia majątkowe zostałyby złożone z naruszeniem przepisów zobowiązujących do ich złożenia.- **zał nr 15.**

## **X. Interpelacje i zapytania radnych**

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** powiedział, że w okresie międzysesyjnym nie wpłynęła żadna interpelacja, ani żadne zapytanie. Czy w tym punkcie któryś z Radnych chciałby złożyć zapytanie lub interpelację?

**Radny Wojciech Długoborski** odczytał i złożył:

1. **interpelację nr 99/20** dot. Uzyskania informacji na temat działania Szpitala Powiatowego w Powiecie Gryfińskim w dobie panemii (*ścieżka dostępu w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Gryfinie: zakładka – Praca Rady i Zarządu następnie Interpelacje i zapytania wraz z odpowiedziami, VI Kadencja Odrodzonego Samorządu Powiatowego, XXII sesja Rady Powiatu w Gryfinie, Interpelacja nr 99/20*) - **zał. nr 16**
2. **interpelację nr 100/20** dot. Uzyskania informacji na temat obecnej podstawy prawnej do dysponowania nieruchomością przez powiatową jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej – jaką jest I Liceum Ogólnokształcące im. Aleksandra Omieczńskiego w Gryfinie przy ul. Niepodległości 16 (*ścieżka dostępu w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Gryfinie: zakładka – Praca Rady i Zarządu następnie Interpelacje i zapytania wraz z odpowiedziami, VI Kadencja Odrodzonego Samorządu Powiatowego, XXII sesja Rady Powiatu w Gryfinie, Interpelacja nr 100/20*) - **zał. nr 17**

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** zabrał głos w sprawie interpelacji dot. Szkoły Podkreślił, że bezpieczeństwo uczniów i ich nauczania nie ma nic wspólnego z własnością

budynku. Za bezpieczeństwo jest odpowiedzialny dyrektor placówki, szkoła trwa, ma organ założycielski bez względu na właściciela budynku.

## **XI. Odpowiedzi na wnioski i interpelacje radnych**

**Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski** powiedział, że wszyscy radni otrzymali:

1. Odpowiedź Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego na interpelację nr 97/20 Radnego Wojciecha Długoborskiego (wszyscy otrzymali). – **zał. nr 18**
2. Odpowiedź Kierownika Biura Obsługi Rady i Zarządu na interpelację nr 98/20 Radnego Wojciecha Długoborskiego (wszyscy otrzymali). **zał. nr 19**

**Radny Remigiusz Rzepczak** powiedział, iż dnia 11 października przesłał do Biura Rady dwa zapytania i nie otrzymał na nie odpowiedzi.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że pytanie zostało przekazane do jego dekretacji i trafiło do odpowiedniego wydziału – Zarządzania Drogami. Po przygotowaniu odpowiedzi na zapytanie, na którą wydział ma 30 dni i na pewno pan Radny je otrzyma.

## **XII. Sprawy różne, informacje, wolne wnioski**

**Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski** przedstawił wykaz pism skierowanych do wiadomości Rady Powiatu w Gryfinie:

1. Pismo Naczelnika Wydziału Dotacji Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Departamentu Ochrony Zabytków znak: DOZ-WD.6530.1532.2020 z dnia 23 września 2020 r., dot. informacji, że Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, w ramach budżetu na 2020 rok, udzielił Parafii pod Wezwaniem Najświętszego Serca Pana Jezusa w Kołbaczu dotacji w wysokości 180 391,85 zł, przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. Kołbacz, kościół pocysterski (XIII w.): wykonanie systemu przeciwpożarowego. – **zał. nr 20**
2. Pismo Naczelnika Wydziału Dotacji Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Departamentu Ochrony Zabytków znak: DOZ-WD.6530.1611.2020 z dnia 20 października 2020 r., dot. informacji, że Minister Kultury i Dziedzictwa

Narodowego, w ramach budżetu na 2020 rok, udzielił Parafii Rzymskokatolickiej pw. MB Nieustającej Pomocy w Trzciesku-Zdroju dotacji w wysokości 195 000,00 zł, przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. Strzeszów, kościół pw. Narodzenia NM Panny (XIII w.): naprawa konstrukcji dachu wraz z wymianą pokrycia dachowego. **zał. nr 21**

3. Stanowiska Związku Powiatów Polskich z dnia 29.09.2020 r.:
  - w sprawie sytuacji finansowej jednostek samorządu terytorialnego;
  - w sprawie edukacji w dobie COVID-19 oraz przywrócenia samorządom samodzielności w zarządzaniu oświatą;
  - w sprawie ochrony samodzielności realizacji zadań przez powiaty;
  - w sprawie szpitali powiatowych;
  - w sprawie terminu wejścia w życie nowego Prawa zamówień publicznych;
  - w sprawie roli powiatów w zapewnieniu mobilności;
  - w sprawie wynagrodzeń w sektorze samorządowym. **zał. nr 22**
4. Wystąpienie pokontrolne Komisji Rewizyjnej znak BRZ.0012.3.26.2020 z dnia 22 września 2020 r. dot. przeprowadzonej kontroli realizacji inwestycji drogowej pn. „Przebudowa przepustu na rzece Rurzyca w m. Rurka”. **zał. nr 23**
5. Uchwała Nr XXIII.159.S.2020 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 7 października 2020 r. w sprawie umorzenia postępowania dotyczącego stwierdzenia nieważności uchwały Nr 338/2020 Zarządu Powiatu w Gryfinie z dnia 10 września 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2020-2039. **zał. nr 24**
6. Pismo Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino dot. pisma: LO.III-4011.9.2020 z dnia 9 października 2020 r. do Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego w Gryfinie dot. korzystania z hali sportowej. **zał. nr 25**

**Remigiusz Rzepczak** wspomniał o spalonej kamienicy na terenie Gminy Mieszkowice, ponieważ Starosta Gryfiński deklarował pomoc finansową osobom poszkodowanym. Kiedy można liczyć na transfer środków ?

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że o tę pomoc zwrócił się już do niego Burmistrz Gminy Mieszkowice. Zarząd na posiedzeniu w którym planowany był budżet na przyszły rok postanowił zabezpieczyć kwotę 150 tys zł na ten cel. Po konsultacji z Burmistrzem wypłata środków w 2021 r. jest jak najbardziej zasadna, gdyż remont spalonej

kamienicy, która może zostać uznana za zabytek planuje się na dwa lata. Jeżeli Rada Powiatu przyjmie plan budżetowy na przyszły rok, to pomoc o którą pyta Radny, zostanie udzielona

### **XIII. XIII.Zakończenie posiedzenia**

O godz. 17:50 Przewodniczący Rady Powiatu w Gryfinie Roman Michalski wobec wyczerpania porządku obrad zamknął XXII sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

Protokół sporządziła:

Ada Wisławska

**Przewodniczący Rady**

**Roman Michalski**