

PROTOKÓŁ NR XXV/21
sesji Rady Powiatu w Gryfinie
w dniu 28 stycznia 2021 r.
TRYB ZDALNY OBRADOWANIA

XXV sesja Rady Powiatu w Gryfinie odbyła się w dniu 28 stycznia 2021 r., o godz. 14.00 w trybie zdalnym obrady poprowadził Przewodniczący Rady Roman Michalski z sali obrad Starostwa Powiatowego w Gryfinie przy ul. Sprzymierzonych 4. Przewodniczący otworzył posiedzenie i stwierdził, po odczytaniu imiennych obecności, że aktualnie w posiedzeniu uczestniczyło 18 Radnych, co wobec obecnego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowiło kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (lista obecności radnych - **zał. nr 1**). Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście.

I. Sprawy regulaminowe:

Przewodniczący Rady Roman Michalski powitał Zarząd oraz Radę Powiatu, osoby obserwujące. Na protokolantów powołał Magdalenę Romankiewicz i Dominikę Konopnicką. Następnie przedstawił porządek obrad, który został przyjęty jednogłośnie bez uwag (18 za; 0 wstrz.; 0 przeciw), (porządek obrad stanowi **zał. nr 2**, imienny wykaz głosowania radnych nad porządkiem obrad stanowi **zał. nr 3**).

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że zostały uwzględnione uwagi zgłoszone przez Radnego Wojciecha Długoborskiego do protokołu nr XXIV/20 z dnia 23 grudnia 2020 r. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie imienne w wyniku, którego protokół został przyjęty **jednogłośnie** (18 za; 0 wstrz.; 0 przeciw, Radny Sławomir Terebecki nie brał udziału w głosowaniu), (imienny wykaz głosowania radnych nad protokołem nr XXIV/20 z dnia 23 grudnia 2020 r. stanowi **zał. nr 4**).

II. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Gryfińskiego za 2020 rok (druk nr 1/XXV):

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że sprawozdanie zostało przekazane Radnym w materiałach sesyjnych. Zakres zadań Komisji Bezpieczeństwa i Porządku jest określony w art. 38a ustawy o samorządzie powiatowym. Komisję tworzy się w celu realizacji

zadań starosty w zakresie zwierzchnictwa nad powiatowymi służbami, inspekcjami i strażami oraz zadań określonych w ustawach w zakresie porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli. Jak wynika ze sprawozdania, Komisja pracowała raz w składzie całego gremium na początku ubiegłego roku, tj. 11 marca. W ramach posiedzenia Komisja omówiła aktualny stan sanitarno-epidemiologiczny w Powiecie Gryfińskim wywołany afrykańskim pomorem świń. Ta epidemia cały czas się zbliża w naszym kierunku, wówczas pierwsze oznaki pojawiły się w Powiecie Myśliborskim. Obecnie ogniska pojawiły się w Gminie Mieszkowice i sprawą zajmuje się Powiatowy Lekarz Weterynarii. Starosta kontynuując powiedział, że działalność Komisji została zdominowana przez pandemię, jednak z poszczególnymi członkami Komisji były podejmowane działania, największy zakres działań z Panem Waldemarem Derkaczem oraz z Panem Andrzejem Prokopskim Komendantem Powiatowym Państwowej Straży Pożarnej w Gryfinie. Sprawy były związane z zamykaniem przejścia granicznego, koordynowaniem tego działania. Jak również z koniecznością zmiany obsady w Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Gryfinie w momencie, kiedy doszło do zachorowania strażaków. Była konieczność zabezpieczenia miejsc, w sprawę włączała się Wicestarosta Pani Ewa Dudar. W rezultacie były to bieżące działania związane i zdominowane przez pandemię. Komisja nie zajmowała się opiniowaniem żadnych aktów prawnych.

Radna Teresa Sadowska zapytała, czy na zbiorowej kwarantannie w Polsko-Niemieckim Centrum Kształcenia i Spotkań w Krajniku Górnym przebywało 1923 osoby. Następnie kto zajmował się dożywianiem tych osób oraz kto ponosił koszty z tego tytułu.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że jest to błąd.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że na ten moment nie jest w stanie tego zweryfikować. Jeżeli taka liczba została podana, to ufa Naczelnikowi Wydziału Zarządzania Kryzysowego, że taka liczba faktycznie była. Za sfinansowanie tego punktu był odpowiedzialny Wojewoda Zachodniopomorski. Powiat musiał zakładać środki, z Gminą Cedynia była zawarta umowa na wynajem pomieszczeń, natomiast z przedsiębiorstwem usługowo-handlowym z Chojny była zawarta umowa na wyżywienie. Starosta dodał, że liczba osób zostanie zweryfikowana.

Radny Wojciech Długoborski poprosił o sprawdzenie tej liczby, gdyż wydaje się być kosmiczna. Faktycznie jest to zastanawiające, skąd taka liczba osób mogłaby przebywać w tak

krótkim okresie czasu. Odnosząc się do całości sprawozdania Radny poinformował, że jest ono bardzo syntetyczne, a wręcz szczątkowe w stosunku do zadań realizowanych przez tę Komisję. W dużej mierze nie zostały zaprezentowane działania Komisji, tylko Starosty i Starostwa, które zostały pokazane w otoczce tego, czym tak naprawdę Komisja powinna się zajmować. Praca Komisji powinna dotyczyć kwestii porządku i bezpieczeństwa. Właściwie nasuwają się w związku z tym liczne pytania, ale Pan Starosta powiedział już, że Komisja nie podejmowała w rezultacie działań. Należy przyjąć, że Komisja w ubiegłorocznym, pandemicznym okresie nie miała możliwości podjęcia pracy, która jest jej przypisana. Należałoby zadać pytanie, czy Komisja dokonywała oceny zagrożeń porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli na terenie Powiatu? Pan Starosta powiedział, że nie było takich działań, natomiast Radny przypomniał, że jest to jeden z elementów działań, jakie Komisja powinna podejmować. Nie było również informacji dot. opiniowania pracy Policji i innych powiatowych służb, inspekcji i straży. Radny sądzi, że jest powiatowy program zapobiegania przestępczości oraz porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli. Dodał, że nie miał czasu ani ochoty szukać tego programu w materiałach Powiatu. Ten program jest wyjściowy dla tej Komisji i pojawia się pytanie, czy Komisja zajmowała się realizacją tego programu, czy ewentualnie zastanawiała się nad jego modyfikacją, na jaki okres jest ten program oraz czy nie należałoby go przedłużyć? Następnie zapytał, czy zadanie, które jest przypisane Komisji, tj. opiniowanie projektu budżetu Powiatu w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego było realizowane, raczej nie, gdyż z informacji przedstawionej przez Pana Starostę wynikało, że nie były podejmowane. Tak samo nie były podejmowane inne działania opiniujące dotyczące innych programów. Radny dodał, że martwi się tym, że ten materiał jest tak szczątkowo, syntetycznie przygotowany, bardziej pokazuje działania Starosty i Starostwa, a nie samej Komisji. Z przepisów wynika, że sprawozdanie ogłasza się w dzienniku urzędowym województwa zachodniopomorskiego i w tym materiale będzie mało informacji dot. pracy Komisji.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że ubiegły rok nie był czasem, aby na bieżąco zajmować się opiniowaniem. Zakres Komisji wykazany w ustawie w siedmiu punktach nie musi być w całości realizowany. Przede wszystkim działania Komisji polegają na opiniowaniu, jednak trudno było opiniować pracę Policji w okresie, kiedy otrzymała dodatkowe zadanie i angażowała się w monitorowanie osób przebywających na kwarantannie. Głównym zadaniem tej Komisji jest pomoc w realizacji zwierzchnictwa nad powiatowymi służbami i zadaniami. Pomimo braku różnych opinii w zakresie, o których mówił Pan Radny. Akurat działania, które zostały opisane w sprawozdaniu, były faktyczną realizacją tegoż

zwierzchnictwa.

Radna Joanna Kostrzewa powiedziała, że wystarczy pomnożyć dzienną stawkę żywieniową przez ilość osób i można zobaczyć, czy podana liczba osób przebywających w tym okresie na zbiorowej kwarantannie była tylko literówką.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że informacja zostanie sprawdzona. Starosta kontynuując poinformował, że w zakresie dotacji przeznaczonej na zapewnienie wyżywienia i noclegów dla tych osób byli poddawani na bieżąco kontroli ze strony Wojewody.

III. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia „Powiatowego programu rozwoju pieczy zastępczej w Powiecie Gryfińskim na lata 2021-2023” (druk nr 2/XXV);

Przewodniczący Rady Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (zał. nr 5) i otworzył dyskusję.

Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar w imieniu Zarządu Powiatu złożyła autopoprawkę do załącznika niniejszego projektu uchwały, do strony 21. W załączniku dokonano zmiany zapisu w punkcie X. PLANOWANIE ŹRÓDŁA FINANSOWANIA, tj. w miejsce zapisu „projekty systemowe i konkursowe w ramach środków MRPiPS oraz EFS POKL” wpisano „w miejsce zapisu „projekty systemowe i konkursowe w ramach środków MRiPS oraz Fundusze Europejskie” (zał. nr 6).

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że ta poprawka jest rezultatem Jego wystąpienia na Komisji Budżetu i Gospodarki i stąd nastąpiła konieczność jej wprowadzenia. Następnie Radny poinformował, że w treści projektu uchwały jest zapis „Powiatowego programu rozwoju pieczy zastępczej w Powiecie Gryfińskim na lata 2021-2023”. Natomiast załącznik nosi tytuł „Program rozwoju pieczy zastępczej w Powiecie Gryfińskim na lata 2021-2023”. Należałoby się zdecydować, czy w projekcie uchwały jest mowa o powiatowym programie, czy nie. Wiadomo, że jest to program powiatowy tylko kwestia doprecyzowania zapisów. To jedna uwaga. Druga dotyczy tego, o co Radny pytał na posiedzeniu komisji i co wydaje się kwestią zasadniczą, o kapitalnym znaczeniu z punktu widzenia przepisów, a mianowicie kwestia standaryzacji palcówek opiekuńczo-wychowawczych. W materiale została podana informacja,

zresztą o której podczas posiedzenia Komisji mówił również Pan Starosta, iż mają być cztery placówki – dwie w Chojnie oraz dwie w Trzcińsku-Zdroju, dostosowane zgodnie ze standardami państwowymi. Radny dodał, że w tej sprawie składał również interpelację, wówczas otrzymał pewną informację. W materiałach sesyjnych jest informacja o powołaniu specjalnego Zespołu, który tą sprawą miał się zająć. Zespół został powołany 18 czerwca 2019 r., który docelowo zaproponował te cztery placówki w Powiecie Gryfińskim do końca 2023 r. Jednak z informacji posiadanych przez Radnego, tego typu placówki powinny od tego roku mieć takie standardy. W związku z tym, jak to się ma do możliwości przesunięcia tej sytuacji o kolejne dwa lata. Radny kontynuując powiedział, że w materiale dot. prac Zarządu Powiatu znajduje się informacja, że Zarząd zapoznał się z pismem Starosty Gryfińskiego do Wojewody Zachodniopomorskiego dot. standaryzacji placówek opiekuńczo-wychowawczych. Następnie Radny zapytał, czego dotyczyło to pismo oraz jak się ma sytuacja do ogólnych przepisów mówiących o tym, że standardy 14-osobowe powinny być wdrożone od tego roku oraz na ile mogą sobie pozwolić, aby w materiale móc zapisać, że sytuacja będzie rozwiązana finalnie dopiero do końca 2023 r.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odnosząc się do poprzedniego punktu porządku obrad poinformował, że liczba osób przebywających na kwarantannie zbiorowej w Krajniku Górnym została zweryfikowana i przy tej cyfrze powinien być zapis „osobodni”, a generalnie było 168 osób. Następnie Starosta odnosząc się do przedmiotowego projektu uchwały powiedział, że to nie jest tworzony program na nowo, to jest kontynuacja. Stąd, to co Pan Radny poruszał w tym w załączniku zostało nazwane.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że nie to było Jego intencją, chodziło o to, że w tytule załącznika brakowało przed „programem” słowa „powiatowy”.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odnosząc się do standaryzacji placówek opiekuńczo-wychowawczych powiedział, że każda ustawa zakłada pewne wyjątki. Czasami zdarza się, że umieszczane jest całe rodzeństwo i taki przypadek jest w Chojnie. Ze względów wychowawczych nie można jej za bardzo rozdzielać, rodzeństwo liczy sześcioro dzieci. W piśmie, o które Pan Radny pyta, wystąpiliśmy do Wojewody, aby wyraził zgodę na odstępstwo ze względów wychowawczych, gdyż grupa byłaby większa. Dodał, że na dniach otrzymali pismo, w którym Wojewoda prosi o określenie terminu, jeżeli chodzi o harmonogram usamodzielniania się dzieci, gdyż w Trzcińsku-Zdroju mają do czynienia z usamodzielnianiem

się dzieci. W momencie usamodzielniania się trudno byłoby dla nich szukać nowego lokum domu dziecka. Ponadto Wojewoda zapytał w jakim terminie nastąpi rozdzielnie dwóch budynków, co nastąpi do końca tego kwartału. Wówczas będą funkcjonowały dwa domu dziecka w Trzciesku-Zdroju, czyli łącznie cztery domy dziecka, tak jak to zostało opisane w programie. Starosta dodał, że nie ma zagrożeń, co do tego, iż nie dochowa się tych standardów i będą do nich dochodzić do roku, o którym mówił Pan Radny.

Radny Wojciech Długoborski zapytał, czy można zmienić tę datę.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że generalnie program jest napisany na lata 2021-2023 i na ten moment nic by nie zmieniał. Jednak zobowiązał Zarząd do przekazania informacji, czy zostało to przeprowadzone do końca I kwartału.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że trudno jest się z tym zgodzić, tym bardziej, że są zobowiązania wobec prawa, które mówią, iż od tego roku powinny te standardy obowiązywać. Data w materiale jest rozciągnięta w czasie, bo do końca 2023 r., co zdaniem Radnego jest wykroczeniem poza ramy prawne.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że z tego tytułu nikt nie zajmie domów dziecka i nie zostawi dzieci bez opieki. W praktyce realizowana jest ta forma pomocy i zabezpieczenia, w Trzciesku-Zdrój generalnie jeden z budynków stoi pusty, ponieważ wiele z tych dzieci mieszka w internacie. Gdyby wszyscy byli doskonali i byłby raj na ziemi, to byłyby puste domy dziecka.

Przewodniczący Rady Roman Michalski zwracając się do Pana Starosty, zapytał jakie jest stanowisko Zarządu Powiatu w kontekście uwagi Radnego Wojciecha Długoborskiego, co do zmiany nazwy tytułu załącznika do projektu uchwały, aczkolwiek nie jest to najważniejsza rzecz, skoro jest to załącznik do projektu uchwały, którego tytuł brzmi „Powiatowego programu rozwoju pieczy zastępczej w Powiecie Gryfińskim na lata 2021-2023”.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że Zarząd Powiatu nie zgłasza żadnych poprawek, które nie są istotne dla samego dokumentu.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że jest to oczywista sprawa i nad czym jest dyskusja. Należy wykreślić lub dodać słowo.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że jest to bardzo dobre pytanie, nad czym jest dyskusja. Następnie dodał, że Radny ma prawo złożyć wniosek, który zostanie poddany pod głosowanie.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że nie będzie składać wniosku, przedstawił swoją uwagę, która jest oczywistą oczywistością. W związku z powyższym nie było potrzeby dyskusji i należy tylko wprowadzić jedną z dwóch możliwości, aby było to kompatybilne.

Przewodniczący Rady Roman Michalski zamknął dyskusję, a następnie w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie nad autopoprawką do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia „Powiatowego programu rozwoju pieczy zastępczej w Powiecie Gryfińskim na lata 2021-2023”:

za - 21,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Autopoprawka do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia „Powiatowego programu rozwoju pieczy zastępczej w Powiecie Gryfińskim na lata 2021-2023”, została przyjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad autopoprawką do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 7**.

Przewodniczący Rady Roman Michalski w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia „Powiatowego programu rozwoju pieczy zastępczej w Powiecie Gryfińskim na lata 2021-2023” wraz z autopoprawką:

za - 21,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała Nr XXV/177/2021 w sprawie przyjęcia „Powiatowego programu rozwoju pieczy zastępczej w Powiecie Gryfińskim na lata 2021-2023”, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 8**.

IV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdań komisji stałych Rady Powiatu w Gryfinie za 2020 r. (druk nr 3/XXV);

Przewodniczący Rady Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 5**) i otworzył dyskusję.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że na posiedzeniu Komisja analizowała sprawozdania przewodniczących poszczególnych komisji. W zasadzie nie było specjalnych uwag, natomiast zastanawia się, dlaczego nie ma sprawozdania z Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Zdaniem Radnego takie sprawozdanie powinno zostać sporządzone, niezależnie od liczby spraw, ponieważ Komisja należy do stałych komisji Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że być może w perspektywie jest to słuszna uwaga, jednak Komisja rozpatruje skargi, wnioski i petycje, o czym na bieżąco Rada jest informowana w zakresie podmiotu, przedmiotu, a także stanowiska.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Teresa Sadowska odpowiedziała, że takie sprawozdanie zostanie przygotowane.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że ma odrębne zdanie, co do sprawozdania z pracy ww. Komisji, która pracuje w innym trybie. Generalnie nie jest w stanie zaplanować swojej pracy, ponieważ oczekuje na skargi, wnioski, czy petycji. Starosta dodał, że składanie sprawozdań z prac komisji wynika z przyjmowanych z początkiem roku planów pracy komisji.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że nigdzie nie jest zapisane, iż jest to sprawozdanie z realizacji planu pracy komisji. Projekt uchwały nosi tytuł w sprawie przyjęcia sprawozdań komisji stałych. Radny dodał, że Komisja funkcjonuje w ciągu roku ze względu na wpływające skargi, wnioski oraz petycje, czego Rada była świadkiem podczas rozpatrywania przygotowanych przez tę Komisję materiałów. Zatem co stoi na przeszkodzie, zresztą zgodnie z wolą Przewodniczącej Komisji, aby przedstawić Radzie Powiatu informację stanowiącą

podsumowanie rocznej działalności Komisji, niezależnie od tego czy był przyjęty plan pracy, czy nie.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że nic nie szkodzi, natomiast wyraził swoją opinię.

Przewodniczący Rady Roman Michalski zamknął dyskusję, a w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdań komisji stałych Rady Powiatu w Gryfinie za 2020 r.:

za - 21,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała Nr **XXV/178/2021** w sprawie przyjęcia sprawozdań komisji stałych Rady Powiatu w Gryfinie za 2020 r. została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 9**.

V. **Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu kontroli za 2020 r. (druk nr 4/XXV);**

Przewodniczący Rady Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 5**) i otworzył dyskusję.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jarosław Przygoda podziękował za ubiegłoroczną współpracę członkom Komisji.

Przewodniczący Rady Roman Michalski zamknął dyskusję, a w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu kontroli za 2020 r.:

za - 21,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała Nr **XXV/179/2021** w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu kontroli za 2020 r. została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 10**.

VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu w Gryfinie na 2021 r. (druk nr 5/XXV);

Przewodniczący Rady Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 5**) i otworzył dyskusję. Następnie poinformował, że wpłynęły do niego zapytania a także propozycje/uwagi złożone przez Radnego Wojciecha Długoborskiego na posiedzeniu Komisji Budżetu i Gospodarki, tj.:

1. Czym różni się plan pracy na 2021 r. od ubiegłorocznego planu pracy?
2. Przeniesienie realizacji pkt 2 „Informacja o przygotowaniu do roku szkolnego 2021/2022 placówek oświatowych z terenu Powiatu Gryfińskiego” z wrzesień/październik na lipiec/sierpień.
3. Zmiana zapisu pkt 6 „Informacja z dokonanej analizy oświadczeń majątkowych” (wrzesień/październik) na „Informacja z dokonanej analizy oświadczeń majątkowych radnych”.
4. Zmiana zapisu pkt 4 „Analiza problemów osób niepełnosprawnych na terenie Powiatu Gryfińskiego (listopad/grudzień) na „Informacja na temat rozwiązywania problemów osób niepełnosprawnych na terenie Powiatu Gryfińskiego”.

Przewodniczący odnosząc się do punktu pierwszego powiedział, że Radny mógł sobie porównać ubiegłoroczny plan z obecnym projektem, co zapewne Radny uczynił. Plany pracy niewiele różnią się od siebie, z uwagi na to, że ustawodawca nakłada na organ obligatoryjne i terminowe tematy, które muszą zostać zawarte w planie pracy. Dodatkowo określa to również Statut Powiatu Gryfińskiego oraz Regulamin Rady Powiatu, stanowiący załącznik do Statutu. Przewodniczący kontynuując poinformował, że plan pracy od lat jest procedowany i to, co jest dobre raczej się nie zmienia. Radni projektują plany pracy w poszczególnych komisjach, co też jest pracą Rady. Na plan pracy Rady składa się zarówno on, jak również plany komisji oraz kontakty, dyżury, aktywność Radnych. Przewodniczący odnosząc się do punktu drugiego powiedział, że swojego czasu trwały rozmowy, czy ten temat nie powinien być wcześniej realizowany, jednak ze względu na to, że w okresie lipca – sierpnia wiele rzeczy jest dopiero

przygotowywanych i organizowanych do roku szkolnego, zapadają decyzje, odbywają się rady pedagogiczne, to w związku z powyższym informacja w tym okresie mogłaby być niepełna. Biorąc pod uwagę powyższe, informacja w tym zakresie przygotowywana jest przez Panią Naczelnik z reguły we wrześniu, choć trzeba również brać pod uwagę, że plan pracy nie jest elementem stałym i zgodnie z przepisami Statutu – plan pracy może ulegać zmianie, nie ma w tym zakresie ograniczeń i jest to żywy materiał, który można „przemeblowywać”. Odnosząc się do punktu trzeciego poinformował, że analiza nie tylko obejmuje oświadczenia majątkowe radnych, ale również dotyczy podmiotów dokonujących tę analizę, czyli naczelników urzędów skarbowych. Dodatkowo część oświadczeń skierowana jest do Pana Starosty, jako do Przewodniczącego Zarządu Powiatu, jak również pracownicy i kierownicy jednostek organizacyjnych, wydziałów przekazują oświadczenia Panu Staroście - wynika to z art. 25c pkt 12 ustawy o samorządzie powiatowym. Przewodniczący odnosząc się do punktu czwartego poinformował, że mogą dyskutować nad grą słów, natomiast zapis „Analiza problemów osób niepełnosprawnych na terenie Powiatu Gryfińskiego” zawiera w sobie rozwiązywanie problemów i co autor, to można byłoby to inaczej zapisywać. Chodzi o to, aby pokazywać i rozwiązywać problemy osób niepełnosprawnych. Wcześniej ten zapis również był przedyskutowywany i szeroki zakres mieści w sobie wszystko. Dodał, że wyjaśnił wszystkie uwagi, które skierował do niego Radny.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że nie są to wszystkie sprawy przez niego poruszane, jest jeszcze jedna kwestia. Natomiast Radny dziwi się trochę, że Przewodniczący tak się upiera przy zapisach, które Przewodniczący sam zaproponował lub które powtarzają się przez dłuższy czas. Radny odnosząc się do punktu dot. analizy problemów osób niepełnosprawnych na terenie Powiatu Gryfińskiego poinformował, że na ostatniej sesji, na której ww. temat był realizowany, poruszał już sprawę, iż analiza ta powinna być sprecyzowana. W momencie, kiedy mowa jest o analizie, to jest to już bardziej działanie par naukowe, niż zwykła informacja. W planie pracy Rady w dużej mierze są przygotowywane informacje, a nie analiza. Analiza powinna służyć właśnie do rozwiązywania problemów osób niepełnosprawnych i taki temat wydaje się być bardziej adekwatny do tego, co robi Powiat i jakie zadania na nim spoczywają. Radny kontynuując poinformował, że na posiedzeniu Komisji zwrócił uwagę na jeszcze jeden zapis i zaproponował, aby nastąpiła zamiana zapisu pkt 5 „Informacja o wynikach kontroli przeprowadzonych na terenie Powiatu Gryfińskiego

w 2020 r.” (wrzesień/październik) na „Informacja o wynikach kontroli Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska”.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że faktycznie tak, nie odniósł się do tego.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że już podczas analizy zarówno planu pracy Rady, jak i planu pracy Komisji Budżetu i Gospodarki nasunęło się Radnemu pytanie dot. Programu Ochrony Środowiska. Następnie Radny zapytał, kiedy zostaną przygotowane i przedstawione Radzie Powiatu Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska, który zakończył się z upływem 2020 r. oraz nowy Program Ochrony Środowiska na kolejne lata (pismo BRZ.0002.25.2021.DK wraz z odpowiedzią – **zał. nr 11**).

Przewodniczący Rady Roman Michalski zapytał, czy Zarząd Powiatu chciałby zabrać głos w zakresie ostatniego pytania, gdyż nie czuje się kompetentny do udzielenia odpowiedzi.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że pisemna odpowiedź zostanie udzielona drogą elektroniczną najpóźniej do poniedziałku, ponieważ musi to zostać uzgodnione z merytorycznym Wydziałem, gdyż sporządzenie programu i raportu opiera się na informacjach uzyskanych z gmin.

Przewodniczący Rady Roman Michalski zapytał, czy są jeszcze jakieś zapytania.

Radny Wojciech Długoborski zapytał o zapis dot. Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Przewodniczący Rady Roman Michalski odpowiedział, że w punkcie 5. jest wypisana „Informacja o wynikach kontroli przeprowadzonych na terenie Powiatu Gryfińskiego w 2020 r.”

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że dwa lata temu zmieniła się ustawa Prawo ochrony środowiska. Dotychczas był zapraszany na sesję przedstawiciel z WIOŚ w Szczecinie, który dość obszernie przedstawiał informację w zakresie kontroli i stanu środowiska na terenie Powiatu Gryfińskiego. Zmiana przepisów spowodowała, że Wojewódzki

Inspektor Ochrony Środowiska w Szczecinie realizując przepis prześle Radnym pisemną informację sprawozdawczą z kontroli. Natomiast, czy osobiście będzie chciał przedstawić informację jest już dobrą wolą urzędnika.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że Radnemu nie o to chodziło. Intencją Radnego jest wpisanie w tym punkcie, że jest to informacja o wynikach kontroli Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska przeprowadzonych na terenie Powiatu Gryfińskiego w 2020 r.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że zapis w projekcie planu pracy Rady dotyczy również WIOŚ.

Radny Wojciech Długoborski odpowiedział, że chodzi tylko o Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Szczecinie. Radny dodał, że ten zapis bez uzupełnienia jest nieczytelny.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że materiał jest przygotowywany przez WIOŚ w Szczecinie, natomiast zgodnie z wypowiedzią Pana Starosty, zmienił się przepis i Radzie przekazywana jest informacja pisemna bez możliwości egzekwowania obecności.

Radny Jerzy Zgoda powiedział, że został przygotowany projekt uchwały i wiadomo do czego odnoszą się materiały. Bez względu na zapis i tak informacja będzie przygotowywana przez WIOŚ. Radny dodał, że jeżeli Radny Wojciech Długoborski złoży wniosek to zostanie on przegłosowany. Dyskusja trwa i obrady nie przesuwają się do przodu.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że przy punkcie 5 „Informacja o wynikach kontroli przeprowadzonych na terenie Powiatu Gryfińskiego w 2020 r.” (wrzesień/październik) w rubryce przygotowujący materiał jest wyraźnie zapisane kto przygotowuje materiał, tj. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska. Radny dodał, że ostatnio został przygotowany materiał, z którego nic nie wynikało, zwykła tabela zestawień przeprowadzonych różnych kontroli. Taki jest wymóg ustawowy, Inspektor musi to przygotować i ten punkt tego dotyczy. Chodzi o to, aby w temacie dopisać realizatora materiału. Radny zapytał, czy nie wyraźnie mówi.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że nie widzi powodów, dla których taki zapis miałby zostać wprowadzony i podtrzymuje swoje wcześniejsze zdanie.

Radna Joanna Kostrzewa powiedziała, że nie widzi przeciwwskazań, aby takiego zapisu nie wprowadzić. Nie należy robić z czegoś problemu, jeżeli faktycznie nie jest on problemem.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że punkt 5 (wrzesień/październik) dot. „Informacji o wynikach kontroli przeprowadzonych na terenie Powiatu Gryfińskiego w 2020 r.” jest podany w kolejnej rubryce realizator tj. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Szczecinie. W związku z powyższym jest wprost zapis.

Radny Wojciech Długoborski zapytał, jaki będzie zapis w porządku obrad sesji przy realizacji tego tematu. Kontynuując powiedział, że w momencie, kiedy w porządku obrad zostanie podany zapis o „Informacji o wynikach kontroli przeprowadzonych na terenie Powiatu Gryfińskiego w 2020 r.” bez podania realizatora, to zapis będzie „ułamny”. Radny dodał, że problem robiony jest z niczego. Należy robić coś porządnie, a nie na odwal.

Radna Joanna Kostrzewa powiedziała, że jest to drobnostka, którą należałoby doprecyzować.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że nie rozumie uporu Pana Przewodniczącego.

Radna Agnieszka Gralak powiedziała, że rozumie Pana Radnego oraz Pana Przewodniczącego. Panu Radnemu chodzi o to, aby w punkcie 5 w temacie dodać zapis dot. WIOŚ. Jednak na przykład w punkcie 4 jest „Informacja z wykonania budżetu za I półrocze 2021 r.” i w kolejnej rubryce jest podany realizator – Zarząd Powiatu w Gryfinie.

Radny Jerzy Zgoda zwrócił się do Przewodniczącego Rady o podjęcie decyzji, nie ma wniosku.

Radny Wojciech Długoborski odpowiedział, że jest wniosek.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że został potwierdzony wniosek Radnego Wojciecha Długoborskiego. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem dot. zmiany zapisu w załączniku do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie

w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu w Gryfinie na 2021 r., realizacja wrzesień/październik punktu 5 w brzmieniu „Informacja o wynikach kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska przeprowadzonych na terenie Powiatu Gryfińskiego w 2020 r.”:

za - 4,

przeciw - 12,

wstrzymało się - 5.

Wniosek Radnego Wojciecha Długoborskiego został odrzucony **większością głosów**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad wnioskiem Radnego Wojciecha Długoborskiego w Gryfinie stanowi **zał. nr 12**.

Radny Wojciech Długoborski złożył wniosek dot. zmiany zapisu w załączniku do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu w Gryfinie na 2021 r. (druk nr 5/XXV), punkt 4 otrzymałby brzmienie „Informacja na temat rozwiązywania problemów osób niepełnosprawnych na terenie Powiatu Gryfińskiego” (listopad/grudzień).

Przewodniczący Rady Roman Michalski w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie nad wnioskiem Radnego Wojciecha Długoborskiego dot. zmiany zapisu w załączniku do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu w Gryfinie na 2021 r., punkt 4 otrzymałby brzmienie „Informacja na temat rozwiązywania problemów osób niepełnosprawnych na terenie Powiatu Gryfińskiego” (listopad/grudzień):

za - 2,

przeciw - 13,

wstrzymało się - 6.

Wniosek Radnego Wojciecha Długoborskiego został odrzucony **większością głosów**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad wnioskiem Radnego Wojciecha Długoborskiego w Gryfinie stanowi **zał. nr 13**.

Przewodniczący Rady Roman Michalski zamknął dyskusję, a w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu w Gryfinie na 2021 r.:

za - 20,
przeciw - 0,
wstrzymał się - 1.

Uchwała Nr **XXV/180/2021** w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu w Gryfinie na 2021 r. została podjęta **większością głosów**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 14**.

VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu w Gryfinie na 2021 r. (druk nr 6/XXV);

Przewodniczący Rady Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 5**) i otworzył dyskusję.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że w kontekście tego, co mówił wcześniej, w planie pracy Komisji Budżetu i Gospodarki jest punkt 11 „Zapoznanie z realizacją Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Gryfińskiego na lata 2016-2020”. Radny dodał, że Komisja realizowała ten punkt w poprzednim roku, o tym samym brzmieniu. Dobrze byłoby, aby Komisja miała możliwość zapoznania się z raportem z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Gryfińskiego na lata 2016-2020, który w tym roku powinien zostać przygotowany i zaprezentowany Komisji. Radny dodał, żeby nie wprowadzać już kolejnych zmian, bo jak widzi każda zmiana jest problemem, to należy ten punkt rozumieć, jako „Zapoznanie się z raportem z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Gryfińskiego na lata 2016-2020”. Następnie zapytał Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o powód zmiany w planie pracy tejże komisji w stosunku do roku ubiegłego. Otóż w punkcie 4 jest informacja o analizie budżetu Powiatu w okresach kwartalnych. Radny dodał, że z tego co pamięta ze sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za 2020 r. to, Komisja analizowała budżet Powiatu w okresach miesięcznych. Osobiście uważa, że jest to zasadne, ale chciałby poznać zdanie Przewodniczącego Komisji, a nawet uważa, że nie byłoby potrzeby tak szczegółowo analizować budżet Powiatu. Wystarczyłyby okresy półroczne, gdyż Komisja Rewizyjna i tak szczegółowo analizuje roczne wykonanie budżetu. Jest to wola Komisji, tylko z jednej strony jest to czasochłonne, a z drugiej strony zmusza urząd do przygotowania

odpowiednich materiałów, choć sprawozdania finansowe są przygotowywane systematycznie, zgodnie z określonymi przepisami.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki Hubert Andrych powiedział, że Komisja Budżetu i Gospodarki na posiedzeniu wprowadziła zmiany do swojego planu pracy, tj.:

- punkt 3 otrzymał brzmienie: „Informacja dotycząca wykorzystania nieruchomości będących w zasobach Powiatu Gryfińskiego”;
- punkt 7 otrzymał brzmienie: „Analiza kosztów poniesionych przez Powiat Gryfiński na walkę związaną z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2”;
- punkt 8 otrzymał brzmienie: „Ocena wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za rok 2020 i informacja o środkach zewnętrznych pozyskanych przez Powiat Gryfiński na realizację zadań i inwestycji w 2020 roku”. Analiza stanu zadłużenia powiatu przedstawiona w latach 2010-2020”.

Przewodniczący Rady Roman Michalski zapytał, czy są pytania do zmian w planie pracy Komisji Budżetu i Gospodarki, a następnie powiedział, że w między czasie będzie wywoływał Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jarosław Przygoda odpowiedział, że Pan Radny sam sobie odpowiedział, Komisja przechodzi na analizę kwartalną i jest do tego przygotowana.

Przewodniczący Rady Roman Michalski zamknął dyskusję, a w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie nad zmianą do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu w Gryfinie na 2021 r.:

za - 21,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Zmiana do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu w Gryfinie na 2021 r. została przyjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad zmianą do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 15**.

Przewodniczący Rady Roman Michalski w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu w Gryfinie na 2021 r. wraz ze zmianą:

za - 21,

przeciw - 0,

wstrzymał się - 0.

Uchwała Nr **XXV/181/2021** w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu w Gryfinie na 2021 r. została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 16**.

VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie na 2021 r. (druk nr 7/XXV);

Przewodniczący Rady Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 5**) i otworzył dyskusję.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jarosław Przygoda powiedział, że Komisja Rewizyjna na posiedzeniu wprowadziła zmianę do planu kontroli, polegającą na wykreśleniu w punkcie 4 zapisu w nawiasie (Starostwo Powiatowe w Gryfinie, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie). Punkt 4 otrzyma brzmienie „Kontrola dostępności infrastruktury powiatowych instytucji dla potrzeb osób niepełnosprawnych”.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że ma zapytania do planu kontroli Komisji Rewizyjnej. Jednak odnosząc się najpierw do zgłoszonej zmiany Radny powiedział, że nie bardzo rozumie czym różni się punkt 1. „Kontrola działalności za rok 2020 Powiatu w zakresie poprawy dostępności do obiektów i ułatwień w przemieszczaniu się osób niepełnosprawnych” od punktu 4. „Kontrola dostępności infrastruktury powiatowych instytucji dla potrzeb osób niepełnosprawnych”. Radny kontynuując poinformował, że na posiedzeniu Komisji Budżetu i Gospodarki zgłaszał również uwagę do punktu 3. W ramach tego punktu poza tematem, zostały uszczegółowione pewne elementy. Zdaniem Radnego jest to zbędne, niezależnie od tego, że jest taka wola ewentualnie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, gdyż nie sądzi,

aby była całej Komisji, a jeżeli całej Komisji, to mogłoby to zostać doszczegółowione w czasie doprecyzowania zakresu kontroli. Elementy kontroli powinny być efektem pracy Komisji, natomiast temat kontroli powinien być krótki, syntetyczny i ogólny na tyle, aby móc później doprecyzować zakres.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jarosław Przygoda odnosząc się do pierwszego zapytania odpowiedział, że punkt 1 będzie realizowany w trybie zdalnym lub już na miejscu. Natomiast kontrola wskazana w punkcie 4 będzie prowadzona już w obiekcie, została wykazana jako ostatnia, bo na ten moment nie wiadomo, czy będzie możliwe przeprowadzenie kontroli. Odnosząc się do drugiego zapytania w zakresie punktu 3 planu kontroli, Przewodniczący poinformował, że elementy w tym przypadku zostały wyszczególnione, ponieważ otrzymuje różne sygnały od mieszkańców, podmiotów gospodarczych oraz pracowników. Biorąc pod uwagę powyższe, dlatego tak zostało to sformułowane. Dodatkowo powołany Zespół będzie chciał sprawdzić, czy wprowadzone zmiany w jednostce wpłynęły na plus.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że mimo wszystko uważa, że takie uszczegółowienia nie powinny być zastosowane jedynie w jednym punkcie, a w pozostałych ich nie ma. Radny rozumie, że Przewodniczący Komisji ma sentyment do spraw związanych z urzędem pracy. Radny dodał, że w czasie, kiedy rozmawiali o strukturze urzędu pracy, sugerował, aby taką kontrolę przeprowadzić, Pan Przewodniczący to podjął, rozumie, że wyszczególnione elementy są rezultatem różnego rodzaju zgłoszeń, jednak zdaniem Radnego nie ma potrzeby, aby w planie pracy kontroli wymieniać je szczegółowo. Zdaniem Radnego jest to niepoprawne, ale jest to oczywiście wola Komisji, nie będzie się upierał i tak „robicie, co chcecie”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jarosław Przygoda powiedział, że jeżeli ma zostać poprawiona praca między dwoma urzędami pracy, to należy zweryfikować sygnały pozyskane od pracodawców, mieszkańców Powiatu. Przewodniczący kontynuując podziękował również za współpracę w 2020 r. pracownikom Biura Obsługi Rady i Zarządu.

Przewodniczący Rady Roman Michalski zamknął dyskusję, a w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie nad zmianą do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie

zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie na 2021 r.:

za - 21,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Zmiana do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie na 2021 r. została przyjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad zmianą do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 17**.

W tym momencie posiedzenie prowadzone w trybie zdalnym opuściła Radna Joanna Kostrzewa (21-1=20).

Przewodniczący Rady Roman Michalski w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie na 2021 r. wraz ze zmianą:

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymał się - 0.

Uchwała Nr **XXV/182/2021** w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie na 2021 r. została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 18**.

IX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie zmieniający uchwałę nr III/21/2018 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Powiatu Gryfińskiego (druk nr 8/XXV);

Przewodniczący Rady Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 5**) i otworzył dyskusję.

Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar w imieniu Zarządu Powiatu złożyła autopoprawkę do niniejszego projektu uchwały. W § 1 został błędnie przytoczony numer, data i nazwa uchwały zmieniającej. W związku z czym § 1 otrzyma brzmienie „§ 1. W uchwale nr III/21/2018 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Powiatu Gryfińskiego, zmienionej uchwałą nr XIV/106/2020 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie zmiany uchwały nr III/21/2018 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Powiatu Gryfińskiego, § 1 ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie: (...)” (**zał. nr 19**).
Wicestarosta dodała, że Komisje pracowały nad projektem uchwały z przytoczoną autopoprawką.

Radny Wojciech Długoborski zapytał, czy autopoprawka musi być odrębnie przegłosowana, skoro komisje na swoich posiedzeniach pracowały już nad zmienionym projektem uchwały.

Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar odpowiedziała, że autopoprawka powinna zostać przegłosowana. Na posiedzeniach komisje zajmowały się zmienionym projektem uchwały, jednak różni się on od tego, który Radni otrzymali w materiałach sesyjnych.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że w związku z zaistniałą sytuacją nie stoi na przeszkodzie, aby przegłosować autopoprawkę, żeby nie było żadnych wątpliwości w kwestii procedowania, skoro nie ma możliwości zasięgnięcia opinii prawnej.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że nie ma wątpliwości, co do tego, iż nie ma potrzeby przegłosowania odrębnie autopoprawki, ale rzeczywiście może lepiej dla pewności przegłosować. Radny dodał, że w tej sytuacji ma uwagę do obsługi prawnej, która na etapie opiniowania projektu uchwały tego błędu nie wychwytiła, może materiały należałoby czytać uważniej.

Przewodniczący Rady Roman Michalski zamknął dyskusję, a w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad autopoprawką do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie zmieniającego uchwałę nr III/21/2018 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Powiatu Gryfińskiego:

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymał się - 0.

Autopoprawka do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie zmieniającego uchwałę nr III/21/2018 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Powiatu Gryfińskiego, została przyjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad autopoprawką do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 20**.

Przewodniczący Rady Roman Michalski w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie zmieniającym uchwałę nr III/21/2018 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Powiatu Gryfińskiego wraz z autopoprawką:

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymał się - 0.

Uchwała Nr **XXV/183/2021** zmieniająca uchwałę nr III/21/2018 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Powiatu Gryfińskiego, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 21**.

X. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2021-2039 (druk nr 9/XXV);

Przewodniczący Rady Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 5**) i otworzył dyskusję.

Radny Wojciech Długoborski odnosząc się do objaśnień przyjętych wartości do Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2021-2039, tj. „Zgodnie ze zmianami w budżecie w 2021 roku, dokonano następujących zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2021-2039 (...)”, Radny powiedział, że jak rozumie chodzi o zmiany w budżecie, które dokonał Zarząd Powiatu w ramach swoich kompetencji, ponieważ Rada Powiatu dopiero, co przyjęła budżet na 2021 r. i w związku z tym, zachodzi potrzeba

podjęcia niniejszego projektu uchwały. Radny dodał, że zmiany są istotne, ponieważ dotyczą przebudowy drogi powiatowej nr 1401Z Chojna - Białęgi, przejście przez miejscowość Narost oraz przebudowy ulicy Krasieńskiego w Gryfinie i realizacji pilotażowego programu Aktywny samorząd, ze środków PFRON. Najistotniejsze jest to, że wszystkie wskaźniki są zachowane – zgodnie z art. 243 ustawy o finansach publicznych. Radny poprosił o potwierdzenie, czy zmiany w budżecie są zmianami, które dokonał Zarząd Powiatu w ramach swoich kompetencji.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że w tym zakresie odpowiedzi udzieli Skarbnik Powiatu.

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk odpowiedziała, że do przedmiotowego projektu uchwały zostały załączone dwa załączniki, zmianie głównie uległ załącznik nr 2 dotyczący przedsięwzięć. Wynika to z faktu, że w 2021 r. należało przewidzieć wydatki, które nie zostały do końca zrealizowane w 2020 r. Został zmieniony plan w zakresie zadania dot. przebudowy drogi powiatowej nr 1401Z Chojna – Białęgi, przejście przez miejscowość Narost, w 2021 r. nastąpił wzrost o kwotę 100 535,83 zł. Przy zadaniu pn. „Przebudowa ulicy Krasieńskiego w Gryfinie” zmienił się harmonogram finansowy, ale tylko w stosunku do roku 2022 o kwotę 16 000,00 zł. Jeżeli chodzi o realizację pilotażowego programu Aktywny samorząd, to jest on realizowany z programu PFRON, w roku 2020 pozostała niewykorzystana kwota w wysokości 43 060,00 zł, która została przeniesiona na 2021 r. Skarbnik odnosząc się do załącznika nr 1 poinformowała, że zmiany zostały przedstawione w tabeli. Od 1 stycznia br. wszelkie zmiany wprowadzone w budżecie powiatu w zakresie dochodów i wydatków przez Zarząd Powiatu muszą być ujęte w WPF. Przedstawione zmiany w załączniku dotyczą okresu od 1 stycznia br. do dnia poprzedzającego przekazanie Radnym materiałów sesyjnych. Dochody powiatu uległy zmianie o kwotę 202 233,00 zł, w tej samej kwocie wzrosły wydatki powiatu i dokonane zmiany nie wpłynęły na wynik budżetu, który został zatwierdzony przez Radę Powiatu w uchwale budżetowej powiatu.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że oczekuje potwierdzenia, że zmiany w budżecie powiatu zostały dokonane przez Zarząd Powiatu, zgodnie z kompetencjami.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że zmiany w budżecie zostały dokonane przez Zarząd Powiatu w ramach posiadanych kompetencji. Odnosząc się do zadania w zakresie przebudowy drogi powiatowej nr 1401Z Chojna - Białęgi, przejście przez

miejscowość Narost, Starosta wyjaśnił, że zmiana wynika z wyższej kwoty rozstrzygniętego przetargu w stosunku do planowanego przy realizację tego zadania wydatku, a także kwoty koniecznej do zabezpieczenia nadzoru inwestorskiego.

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczyła Radna Joanna Kostrzewa (20+1+20).

Przewodniczący Rady Roman Michalski w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2021-2039:

za - 21,

przeciw - 0,

wstrzymał się - 0.

Uchwała Nr **XXV/184/2021** w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2021-2039 została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 22**.

XI. Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w Gryfinie (druk nr 10/XXV).

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że z najistotniejszych spraw, którymi zajmował się Zarząd Powiatu w okresie międzysesyjnym, a z których ze względów technicznych nie ma jeszcze sprawozdania w wersji pisemnej jest ogłoszenie konkursów na stanowisko dyrektora w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie oraz na stanowisko dyrektora w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Chojnie, w związku z upływającą kadencją obecnych dyrektorów. Termin składania ofert mija 15 marca br. Starosta dodał, że Zarząd Powiatu na posiedzeniu w dniu 21 stycznia br. wyraził zgodę na podpisanie umowy na „Dostosowanie baz danych, cyfryzacja i digitalizacja rejestrów publicznych i ewidencji, meta dane” (III etap), w związku z realizacją projektu „Budowa Regionalnej infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego”. Liderem projektu jest samorząd województwa, który przeprowadza merytoryczne sprawy, projekt realizowany w ramach projektu unijnego. Trzeci etap projektu opiewa na kwotę około 400 000,00 zł, wkład własny Powiatu pochodzi z dotacji od Wojewody. Dostosowanie baz danych jest zadaniem zleconym, które wykonuje Starosta. Kontynuując poinformował,

że Zarząd Powiatu na posiedzeniu w dniu 14 stycznia br. podpisał oświadczenie o gotowości do realizacji programu PFRON pn. „Program wyrównywania różnic między regionami III” w 2021 r. Rokrocznie przystępują do tego programu, które rozpoczyna się właśnie złożenia oświadczenia woli o chęci przystąpienia. Program działa w pięciu obszarach, beneficjentami tego programu mogą być gminy, powiat, a także podmioty prowadzące placówki edukacyjne lub środowiskowe domy samopomocy. W tych pięciu obszarach można realizować różne działania, m.in. pokonywanie barier architektonicznych (windy), aczkolwiek każdy obszar ma określone warunki, które w pracach Zarządu Powiatu są do wglądu. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie będzie ogłaszało nabór w tym zakresie. W ramach tego programu możliwe jest pozyskanie środków na zakup autobusu. Następnie Starosta dodał, że w ramach dzisiejszego posiedzenia Zarząd Powiatu rozstrzygnął postępowanie przetargowe na zadanie pn. „Wycinka krzaków w pasie drogowym na sieci dróg powiatowych powiatu gryfińskiego z podziałem na 3 zadania: zadanie I – gminy: Gryfino, Stare Czarnowo i Widuchowa, zadanie II – gminy: Banie, Chojna i Trzcianko Zdrój, zadanie III – Cedynia, Moryń i Mieszkowice”. Zadanie będzie wykonywane przez dwóch wykonawców za kwotę około 125 000,00 zł. Na dzisiejszym posiedzeniu Zarząd zgodę na podpisanie umowy w sprawie udzielenia Gminie Mieszkowice dotacji celowej w wysokości 150 000,00 zł z przeznaczeniem na odbudowę budynku wielorodzinnego zniszczonego podczas pożaru. Na zakończenie Starosta poinformował, że Zarząd na posiedzeniu w dniu 7 stycznia br. wyraził zgodę na zabezpieczenia środków z rezerwy ogólnej w wysokości 31 000,00 zł na wykonanie wyceny wartości Szpitala Powiatowego w Gryfinie Sp. z o. o., która miała być wykonana w 2020 r. Ze względu na sprawy prowadzone w Szpitalu, administracji Szpitala nie udało się przekazać wszystkich danych potrzebnych do dokonania wyceny określenia wartości udziałów.

Radny Wojciech Długoborski odnosząc się do sprawozdania z prac Zarządu Powiatu w dniu 16 grudnia 2020 r. „Zarząd podjął jednogłośnie uchwałę Nr 386/2020 w sprawie zatwierdzenia koncepcji projektu pn. „Zdrowe ciało i umysł w czasie pandemii Covid-19”, zapytał na czym ma polegać i kto ma finansować projekt. Następnie Radny odnosząc się do zapisu ze sprawozdania, tj. „Na wniosek Naczelnika Wydziału Zarządzania Drogami, po zapoznaniu się z protokołem koniczności nr 3 z dnia 9.09.2020 r., Zarząd jednogłośnie zaakceptował drugi zakres robót dodatkowych, które wystąpiły podczas realizacji zadania pn. „Przebudowa ulicy 1 Maja w Gryfinie” za kwotę 68 501,78 zł brutto i podpisał Aneks Nr 3 w tym zakresie”, zapytał jaki był planowany, a jaki całkowity koszt inwestycji oraz ile środków finansowych, w ramach robót dodatkowych, trzeba było dołożyć do realizacji zadania (pismo BRZ.0002.25.2021.MR

wraz z odpowiedzią – **zał. nr 23**). Kontynuując Radny poprosił o wyjaśnienie zapisów ze sprawozdania z pracy Zarządu Powiatu z dnia 23 grudnia 2020 r. Zarząd w ramach jednego posiedzenia zatwierdził tryb postępowania, wartość szacunkową oraz Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia na zadanie pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1401Z Chojna – Białęgi, przejście przez miejscowość Narost”, a także po zapoznaniu się z propozycją komisji przetargowej powołanej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1401Z Chojna – Białęgi, przejście przez miejscowość Narost”, Zarząd jednogłośnie zatwierdził na powyższe zadanie wybór Wykonawcy. Zdaniem Radnego jest to nieprawidłowe rozwiązanie (odpowiedź, znak: BRZ.0002.25.2021.AJ – **zał. nr 24**). Na zakończenie Radny poprosił o przekazanie pisma Starosty Gryfińskiego skierowanego do Wojewody Zachodniopomorskiego dot. standaryzacji palcówki opiekuńczo-wychowawczych, o którą już sprawę zapytywał i częściowo otrzymał odpowiedź (**zał. nr 25**).

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odnosząc się do zadania pn. zadanie pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1401Z Chojna – Białęgi, przejście przez miejscowość Narost”, odpowiedział, że nie jest w stanie na obecną chwilę wyjaśnić, dlaczego tak się stało, natomiast nie jest możliwe, aby na jednym posiedzeniu zatwierdzić SIWZ oraz dokonać wyboru Wykonawcy. Musiał się wkraść błąd. Odnosząc się do zapytania w zakresie dot. „Przebudowy ulicy 1 Maja w Gryfinie” odpowiedział, że pytanie jest na tyle szczegółowe, że nie udzieli w tym momencie odpowiedzi, odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Dodał, że wszystkie prace dodatkowe, które miały miejsce przy realizacji tej inwestycji były związane z infrastrukturą kanalizacyjną, która po odkryciu wymagała wymiany. Dodatkowo kwota przy przetargu była już wyższa od tej planowanej. Następnie Starosta poprosił Wicestarostę o udzielenie odpowiedzi w zakresie projektu pn. „Zdrowe ciało i umysł w czasie pandemii Covid-19”.

Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar odpowiedziała, że projekt realizuje I Liceum Ogólnokształcące w Gryfinie w partnerstwie ze szkołą w Schwedt. Są to fundusze INTERREG-u, które gwarantują przeprowadzenie dwóch warsztatów online między uczniami tych placówek. Jedne dotyczą konsultacji w zakresie działań antydepresyjnych związanych z sytuacją pandemii i przebywaniem młodzieży w trybie online. Natomiast druga część warsztatów dotyczy tematyki związanej z prawidłowym żywieniem, doбором składników, wyliczaniem kaloryczności posiłków. Dodała, że część warsztatowa nie pochłania całych

funduszy projektu. Liceum Ogólnokształcące pozyska 10 laptopów, co jest niezwykle istotne przy zdalnym nauczaniu, jak również pozyska maseczki i rękawiczki ochronne i płyny dezynfekcyjne. Nie wiadomo, kiedy uczniowie wrócą do szkół, jednak warto się w tym zakresie zabezpieczyć. Bliźniaczy projekt w trochę innym zakresie realizowany jest również przez Zespół Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że jest to ciekawy projekt i dobrze, że Liceum Ogólnokształcące chce go zrealizować.

Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że w dniu jutrzejszym będą odbierać zakupiony sprzęt dla Zespołu Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie, który wcześniej zaczął realizować projekt. Aktywność dyrektora i nauczycieli można pochwalić.

XII. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że w okresie międzysesyjnym wpłynęła interpelacja nr 107/21 Radnego Huberta Andrycha, którą Radni otrzymali w materiałach sesyjnych. Czy w tym punkcie któryś z Radnych chciałby złożyć zapytanie lub interpelację?

Radny Wojciech Długoborski złożył interpelację nr 108/21 dot. udzielenia informacji na temat aktualnego statusu nieruchomości użytkowanych przez powiatowe I Liceum Ogólnokształcące im. Aleksandra Omieczynskiego przy ul. Niepodległości 16 w Gryfinie - **zał. nr 26.**

Radny Jerzy Przygoda złożył interpelację nr 109/21 dot. interwencji policji w Chojnie przy ul. Podmurze - **zał. nr 27.**

XIII. Odpowiedzi na wnioski i interpelacje radnych.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odnosząc się do interpelacji Radnego Jarosława Przygody odpowiedział, że wystąpią do Policji. Natomiast odnosząc się do interpelacji Radnego Wojciecha Długoborskiego odpowiedział, że odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Dodał również, że nieruchomość zabudowa jest na dzień dzisiejszy własnością Gminy

Gryfino, jeżeli natomiast chodzi o budynek szkoły – I Liceum Ogólnokształcącego, to znajduje się w zarządzie trwałym, który sprawuje dyrektor szkoły Pan Sławomir Głuszak. Zgodnie z przepisami i z tego, co wynika z zarządu trwałego, to została zawarta umowa pomiędzy dyrektorem szkoły, a Powiatem Gryfińskim na użyczenie tego obiektu. Do momentu, kiedy nie zostanie wygaszony trwały zarząd to nieruchomością na podstawie umowy użyczenia władza Powiat Gryfiński wykorzystujący je na cele oświatowe. Gmina Gryfino, z uwagi na to, że są to decyzje administracyjne, wygasła trwały zarząd, ale niestety nie skutecznie i po raz kolejny sprawa znajduje się w Samorządowym Kolegium Odwoławczym. Natomiast w zakresie dotyczącym tego kto i na jakich zasadach dysponuje halą widowiskowo-sportową musi odesłać do Gminy, gdyż jest to nieruchomość gminna, nie zna struktury, w jakiej formie i kto zarządza tym obiektem. Natomiast sprawa w zakresie korzystania z hali przez młodzież Liceum wygląda w ten sposób, że zgodnie z deklaracją Gminy czekają na projekt, czy propozycję umowy. Gmina zadeklarowała się, że na początku tego roku szkolnego przedstawi dyrektorowi szkoły projekt umowy w zakresie korzystania hali widowiskowo-sportowej. Co do przyszłości szkoły, szkoła na dzień dzisiejszy istnieje, nie są prowadzone żadne prace, przygotowują się do rozpoczęcia kolejnego roku szkolnego, czyli niedługo Zarząd Powiatu będzie tworzył listę naborów, oddziałów. Zgodnie z przepisami, na dzień dzisiejszy o jakichkolwiek zmianach w systemie oświaty decyduje Rada Powiatu, a nie Zarząd Powiatu, a po drugie Kuratorium Oświaty, bo ono również w ostateczności decyduje o funkcjonowaniu szkół.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że Rada Powiatu nie podejmie żadnych decyzji bez zgody, wiedzy lub choćby opinii Zarządu, jest to przecież oczywiste.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że Zarząd Powiatu na ten moment nie toczy żadnych analiz i dyskusji. Wiadomym jest, że są możliwe dwie koncepcje. Jedną to samoistne funkcjonowanie I Liceum Ogólnokształcącego, a druga to połączenie szkół, co notabene ma miejsce z tego tytułu, gdyż obsługą administracyjną zajmuje się Zespół Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie przy ul. Łużyckiej.

XIV. Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że przedstawił wykaz pism skierowany do wiadomości Rady Powiatu w Gryfinie:

1. Odpowiedź Zastępcy Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego na interpelację nr 105/20 Radnego Wojciecha Długoborskiego- **zał. nr 28.**
2. Odpowiedź Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki na interpelację nr 106/20 Radnego Wojciecha Długoborskiego - **zał. nr 29.**
3. Uchwała Nr XXXI.216.S.2020 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXIII/165/2020 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie udzielenia dotacji celowej Okręgowi Polskiego Związku Wędkarskiego w Szczecinie - **zał. nr 30.**
4. Uchwała Nr IX.23.2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 7 stycznia 2021 r. w sprawie wydania opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w uchwale budżetowej Powiatu Gryfińskiego na 2021 r. - **zał. nr 31.**
5. Uchwała Nr IX.24.2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 7 stycznia 2021 r. w sprawie wydania opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu Powiatu Gryfińskiego - **zał. nr 32.**
6. Interpelacja Nr 107/21 Radnego Huberta Andrycha, złożona w okresie międzysesyjnym - **zał. nr 33.**
7. Uchwała Nr I.3.S.2021 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 13 stycznia 2021 r. w sprawie stwierdzenia nieistotnego naruszenia prawa w uchwale nr XXIV/174/2020 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020 - **zał. nr 34.**

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że dodatkowo wpłynęło pismo dot. wypracowania ograniczeń na drodze powiatowej nr 1364Z Drzenin-Chwarstnica, które zostało przekazane do wiadomości wszystkim Radnym drogą elektroniczną w dniu 26 stycznia br. (**zał. nr 35**) oraz przypomniał o obowiązku składania oświadczeń majątkowych do dnia 30 kwietnia 2021 roku według stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku wraz z drukami radnych (**zał. nr 36**).

Radny Wojciech Długoborski odnosząc się do uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXIII/165/2020 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie udzielenia dotacji celowej Okręgowi Polskiego Związku Wędkarskiego w Szczecinie, poprosił o wyjaśnienia Zarząd Powiatu.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że uchwała dotyczyła udzielenia dotacji w wysokości 4 000,00 zł dla celowej Okręgowi Polskiego Związku Wędkarskiego w Szczecinie w ramach środków ochrony środowiska. Starosta dodał, że została przeprowadzona nieprawidłowa procedura, jak wynika z uzasadnienia Regionalnej Izby Obrachunkowej, nie jest to kompetencja Rady Powiatu. Decyzję o udzielenie dotacji i podpisania umowy w tym zakresie powinien podpisać Zarząd Powiatu, natomiast Rada Powiatu powinna podjąć zmiany w budżecie powiatu, ujmując je w konkretnym załączniku dotyczącym rozdysponowania kwot na różne działania w zakresie ochrony środowiska. W sytuacji, kiedy zostaną ponownie środki na rezerwie, to będzie to bardziej efektywniej robione. Starosta kontynuując powiedział, że zgodnie ze Statutem Powiatu faktycznie komisje składają sprawozdania ze swojej działalności i zasadne jest złożenie sprawozdania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Dodał, że tkwił w błędzie i szybko wyjaśnił tę sprawę.

Radny Wojciech Długoborski zapytał o powód zamieszczenia w uchwale nr XXIV/174/2020 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020, zapisu dot. publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego, kiedy nie ma takiego obowiązku.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że są dwie szkoły. W niektórych dziennikach można jeszcze znaleźć takie rozwiązania. Nadzór Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie wskazuje taki, a nie inny kierunek działania i przyjęliśmy te wskazania bez odwoływania się.

XV. Zakończenie posiedzenia.

O godz. 16:30 Przewodniczący Rady Powiatu w Gryfinie Roman Michalski wobec wyczerpania porządku obrad zamknął XXV sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

Protokół sporządziła:

Magdalena Romankiewicz

Przewodniczący Rady

Roman Michalski