

PROTOKÓŁ nr XXVI/21
sesji Rady Powiatu w Gryfinie
TRYB ZDALNY OBRADOWANIA
w dniu 25 marca 2021 r.

XXVI sesja Rady Powiatu w Gryfinie odbyła się w dniu 25 marca 2021 r. o godz. 14.00 w trybie zdalnym obrady poprowadził Przewodniczący Roman Michalski z sali obrad Starostwa Powiatowego w Gryfinie przy ul. Sprzymierzonych 4. Przewodniczący posiedzenie otworzył i stwierdził po odczytaniu imiennym obecności, że aktualnie w posiedzeniu uczestniczyło 16 Radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowiło quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (lista obecności radnych - zał. nr 1).

Przewodniczący Rady poprosił o uczczenie minutą ciszy, gdyż odeszła od nas Pani Małgorzata Wakuluk. Wspaniały człowiek, nauczyciel i wychowawca wielu pokoleń dzieci i młodzieży, wieloletni dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych w Nowym Czarnowie. Skromna, cierpliwa, zawsze życzliwa w kontakcie z drugim człowiekiem... W trakcie swojej długoletniej pracy dała się poznać, jako dobry gospodarz szkoły. Współpracowała z rodzicami, opiekunami oraz z pracownikami sąsiadującego ze szkołą Domu Pomocy Społecznej. Organizowała współpracę ze środowiskiem lokalnym, w tym m.in. ze Stowarzyszeniem na Rzecz Osób Niepełnosprawnych „Most”. Wspierała koło TPD utworzone przy Szkole Podstawowej. Inicjowała imprezy charytatywne, które sprzyjały integracji społecznej osób niepełnosprawnych. Miała jasno wyznaczone cele oraz priorytety swoich działań. Posiadała odpowiednią wiedzę, kompetencje i doświadczenie zawodowe. Wielokrotnie nagradzana za pracę z dziećmi i młodzieżą nagrodami Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty oraz Starosty Gryfińskiego. Pani Małgorzata była niesłychanie ciepłym człowiekiem, który rozumiał ludzi, a szczególnie potrzeby osób niepełnosprawnych. Będzie nam Jej wszystkim brakowało.

Do sesji dołączyła Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar (16+1=17).

I. Sprawy regulaminowe:

Przewodniczący Rady Roman Michalski powitał zebranych i obserwujących, Zarząd oraz Radę Powiatu. Na protokolantów powołał Dominikę Konopnicką i Magdalenę Romankiewicz. Następnie przedstawił porządek obrad, do którego nie wniesiono uwag i zarządził głosowanie. W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty **jednogłośnie** (porządek obrad stanowi **zał. nr 2**).

Imienne głosowanie, stanowi **zał. nr 3**.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że do protokołu nr XXV/21 z dnia 28 stycznia 2021 r. zostały uwzględnione uwagi zgłoszone przez Radnego Wojciecha Długoborskiego. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie imienne, w wyniku którego protokół został przyjęty **jednogłośnie** (17 za; 0 wstrz.; 0 przeciw).

Imienne głosowanie, stanowi **zał. nr 4**.

Do posiedzenia dołączył Radny Zbigniew Szmaja (17+1=18).

Do posiedzenia dołączył radny Hubert Andrych (18+1=19).

II. Sprawozdanie za 2020 rok z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego zatrudnionych w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Gryfiński (druk nr 1/XXVI);

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień przedstawiła Sprawozdanie za 2020 rok z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego zatrudnionych w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Gryfiński wraz z częścią opisową, stanowi **zał. nr 5**. Sprawozdanie obejmuje wynagrodzenia wypłacane w sześciu jednostkach oświatowych, dla których Powiat Gryfiński w 2021 r. był organem prowadzącym, w tym od 1 września I Liceum Ogólnokształcące im. A. Omieczynskiego w Gryfinie. Średnioroczna struktura zatrudnienia to 206,9 etatów, w tym największa liczebność to nauczyciele dyplomowani tj. 123,42 etaty, kolejno nauczyciele mianowani 53,40 etatu, nauczyciele kontraktowi 22,18 etatu, nauczyciele stażyści 7,09 etatu. W procentowym ujęciu 59,89% stanowią nauczyciele dyplomowani, 25,91% mianowani, 10,76% kontraktowi, 3,44% stażyści. Całkowita kwota wydatków poniesionych na płace nauczycieli w 2021 r. wynosi 15 979 286,05 zł, średniomiesięcznie 1 331 607,00 zł. Z czego wynagrodzenia zasadnicze

oraz 13tka stanowiły około 61%, a 39% stanowiły pozostałe składniki wynagrodzenia lub wypłaty jednorazowe, np. wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe 13,7%, dodatki za wysługę lat 9,5%, dodatki funkcyjne 3,2% i dodatki motywacyjne 2,8%. Kwotowo zostało to rozpisane w formie tabelarycznej. Największe wydatki w rozbiciu na poszczególne stopnie awansu zawodowego są przy nauczycielach dyplomowanych ponad 66,7%, mianowani 23,4%, kontraktowi 7,8%, stażyści 2%. Wydatkowana łącznie w 2020 r. suma środków na wynagrodzenia nauczycieli w kwocie 15 979 286,05 zł, jest wyższa od minimum określonego w ustawie – Karta Nauczyciela o kwotę 2 233 070,90 zł. Dla każdego stopnia awansu zawodowego nauczycieli kwota różnicy jest liczbą dodatnią, co oznacza, że nauczycielom zatrudnionym w powiatowych samorządowych szkołach i placówkach oświatowych nie przysługuje jednorazowy dodatek uzupełniający za rok 2020. Średnie wynagrodzenie miesięczne wymagane oraz osiągnięte w 2020 r. na poszczególnych stopniach awansu zawodowego (% wskaźnik osiągnięcia średnich wynagrodzeń): nauczyciel stażysta 113,4%, nauczyciel kontraktowy 124,2%, nauczyciel mianowany 119,0%, nauczyciel dyplomowany 114,9%. Sprawozdanie robione było po raz 12, z analizy wynika, że między rokiem 2009 a 2020 przeciętne wynagrodzenie na 1 nauczyciela zatrudnionego w naszych jednostkach różnica wzrostowa jest około 3 000 zł. Analiza danych roku 2020 pokazuje, że przeciętne miesięczne wynagrodzenie nauczycieli jest wyższe od wymaganego przepisami Karty Nauczyciela. Wynika to zarówno z ustawowych podwyżek płacy zasadniczej, jak również z „Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Gryfiński”, który reguluje pozostałe składniki wynagrodzenia - dodatki motywacyjne i funkcyjne oraz dodatki za warunki pracy (trudne/uciążliwe).

Przewodniczący Rady Roman Michalski otworzył dyskusję.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że wymogiem ustawowym jest zapoznanie się z powyższym sprawozdaniem. Jest ono dosyć czytelne, jednoznaczne i do zapoznania się. Są dwie kwestie. Po pierwsze jak widać z perspektywy lat to wynagrodzenia w powiecie są wyższe niż przeciętne, co powoduje że nie ma konieczności dopłat do poszczególnych stopni awansu zawodowego. Jest to rezultat podwyżek płac dla nauczycieli i zapisów regulaminu o wynagrodzeniach, uzgodnionego ze związkami zawodowymi. Z budżetu powiatu wydatkowane jest kwota ponad 2 200 000 zł wyższa od minimum określonego w ustawie – Karta Nauczyciela. Pani Naczelnik powiedziała jeszcze o jednej rzeczy, że rezultat jest taki ze względu na godziny ponadwymiarowe De facto gdyby takich godzin nie było w ogóle to

też byśmy się mieścili w stawianych wymogach. Z jednej strony wynagradzanie nauczycieli musi być godne i właściwe, więc dobrze że są wprowadzane podwyżki i regulamin, jednakże należy patrzeć również przez pryzmat wydatków budżetowych powiatu, przy założeniu że powiat dokłada do samej subwencji oświatowej 7,5 miliona złotych stąd wydaje się zasadny przyjęty kierunek działań samorządowców i środowiska nauczycielskiego. Związek Nauczycielstwa Polskiego postuluje, aby jednak płace były regulowane przez państwo, aby zapewnienie środków finansowych na płace dla nauczycieli było w pełnym zakresie regulowane i pokrywane przez państwo. Natomiast pozostałe środki, w przypadku naszego powiatu rzędu więcej o 5 milionów złotych w stosunku do subwencji, samorząd musiałby sam regulować. Z tego wynika, że tak dużą kwotę wydaje się na tzw. „kredę”, ale to znaczy, że jednak wydawane są spore środki właśnie na utrzymanie obiektów, w tym również na remonty i modernizacje.

III. Informacja o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego oraz sprawozdanie z działalności Komendy Powiatowej Policji za 2020 r. (druk nr 2/XXVI);

Nadkom. Radosław Purtak Komendant Powiatowy Policji w Gryfinie przedstawił prezentację o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego oraz sprawozdanie z działalności Komendy Powiatowej Policji w Gryfinie za 2020 r., która stanowi **zał. nr 6**.

Radny Jerzy Zgoda powiedział, że w związku z tym, że w Trzcińsku-Zdroju rozpoczęła się budowa posterunku zapytał, czy znany jest już termin oddania do użytku tego obiektu i czy obsada na tenże posterunek będzie zapewniona? Dzisiaj Rada podejmie decyzję o dofinansowaniu zakupu samochodu dla Policji, czy to na potrzeby nowego posterunku?

Nadkom. Radosław Purtak Komendant Powiatowy Policji w Gryfinie odpowiedział, że przewidywany termin na oddanie w użytkowanie obiektu posterunku w Trzcińsku-Zdroju to ten rok. Zapewniają obsadę i dołożą wszelkich starań żeby było dobrze. Jeśli chodzi o samochód to są po rozmowie z Burmistrzem Trzcińska-Zdrój i gmina deklaruje kwotę 60 000 zł na zakup SUV-a podobnego jaki został zakupiony przez Gminę Chojna.

Radny Zbigniew Szmaja powiedział, że rozumie że dla nowego posterunku zostaną stworzone nowe wakaty, a nie przesuwane w ramach istniejących, żeby to nie zmniejszyło bezpieczeństwa w innych miejscach powiatu. Czy istnieją jeszcze jakieś plany tworzenia

innych nowych posterunków Policji na terenie powiatu w ramach odtwarzania sieci jednostek policji?

Nadkom. Radosław Purtak Komendant Powiatowy Policji w Gryfinie odpowiedział, że Komenda Powiatowa Policji ma 157 etatów i w ramach tych etatów musi zabezpieczyć bezpieczeństwo mieszkańców na terenie powiatu. Wnioskował do przełożonych, o ile to możliwe o zwiększenie o dodatkowe etaty. Jednak zapewnia, że odbędzie się to bez uszczerbku na bezpieczeństwie i z korzyścią dla lokalnej społeczności na terenie powiatu. Jeśli chodzi o kwestię odtwarzania sieci posterunków to trwają rozmowy z Gminą Stare Czarnowo i jest to możliwe do wykonania na przyszły rok.

Radny Zbigniew Szmaja powiedział, że jeżeli jest potrzebne jakieś wsparcie, czy to ze strony powiatu dla właśnie odtworzenia jakiejś jednostki to oferuje swoje wsparcie.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że w nawiązaniu do odpowiedzi odnośnie odtworzenia posterunku Policji w Starym Czarnowie to taki wniosek złożony był już ponad dwa lata temu. Dzięki takim działaniom ta mapa posterunków będzie wypełniona na terenie powiatu w każdej gminie, które będą dbały o porządek i bezpieczeństwo. Co formalnie stało się z tym wnioskiem? Jak pamięta podczas uroczystości oddania do użytku siedziby Komendy Powiatowej Policji to mowa była że teraz kolej na posterunek w Chojnie. Jest tam obiekt, który wymaga nie tylko remontu, ale i jego modernizacji. Czy są jakieś podjęte działania w tym kierunku? Natomiast co do przedstawionych informacji przez pana Komendanta smutne są wnioski w dwóch kwestiach - wzrost wykrywalności kierowców po alkoholu, nie wiadomo jak w ogóle dużo mogło być takich sytuacji mimo przecież drastycznych kar, a także wzrost udziału pieszych w wypadkach drogowych. A w świetle nowych uchwalonych przez Sejm przepisów dotyczących szczególnej uwagi na pieszych przez kierowców może trochę złagodzają tę sytuację. I co się dzieje ze skargami, których liczba z roku na rok wzrasta? Czego one dotyczą i jaki mają wpływ na zaufanie do Policji?

Nadkom. Radosław Purtak Komendant Powiatowy Policji w Gryfinie odpowiedział, że rzeczywiście skarg wpłynęło nieco więcej, część z tych skarg jest przesłana do Prokuratury, bo dotyczy skarg na czynności dochodzeniowo-śledcze, czasami o charakterze zażaleniomowym przez co mogłyby być formalno-prawnym zażaleniem na czynności procesowe, ale zostały wzięte za skargi. W części dotyczą również interwencji, przecież obywatele mają prawo

się skarżyć. Nawet jeden taki zarzut skończył się stwierdzeniem zasadności, ale też często obywatele nie mają racji, co wychodzi przy szczegółowym wyjaśnieniu. Oczywiście wszystkie sprawy trzeba wyjaśniać, ogólnie to wolałby żeby na jego policjantów nie było skarg, ale cieszy się również z zaufania obywateli, którzy korzystają z możliwości przekazania informacji o nieprawidłowościach. Policjanci powinni działać etycznie wobec obywateli, przede wszystkim stanowczo przy zatrzymywaniu sprawców. Ubolewa nad faktem zwiększonej ilości skarg i będzie starał się ten trend ograniczyć. Co do kierowców i ich „zdejmovania” to przecież taka rola Policji, przykre jest że tyle osób jeździ po alkoholu na zakazach i z decyzjami o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami. Wobec wypadków z udziałem pieszych to Komendant podjął działania – uzupełnił wszystkie komórki ruchu drogowego, o 17 etatów. Są to młodzi policjanci, po szkołach. Z pewnością wpłynie to na poziom bezpieczeństwa. Uczestniczą w grupie SPEED, Komenda posiada nieoznakowany radiowóz z wideo-rejestratorem, przez co rejestrowanych jest dużo wykroczeń. Policjanci ruchu drogowego mają szybki samochód BMW, wypożyczony z programu INTERREG Zwalczenia Przemocności Transgranicznej. Nieuwaga jest częstą przyczyną wypadków, np. potrącenia pieszego przez kierowcę autobusu przy niewielkiej prędkości w środku miasta. Co do KP Chojna to jeszcze poprzedni Komendant Wojewódzki deklarował modernizację, przy czym podejmowane były rozmowy, których szczegółów nie zna. Modernizacja pochłonęłaby tam bardzo duże środki, z pewnością bardziej ekonomiczne byłoby wybudowanie nowego, nowoczesnego obiektu.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski dodał, że jest w kontakcie z Komendantem Jasztalem, z uwagi na to, że modernizacja pochłonęłaby duże środki, rozmowy skierowane są ku wybudowaniu nowej Komendy w Chojnie. Problem w tej chwili polega też na tym, że Komenda Wojewódzka opracowała audyt dla tego budynku za 150 000 zł, w ciągu pięciu lat należałoby to zrealizować. Niestety w rozmowie z panią Burmistrz Chojny padł pomysł, żeby ona jako Skarb Państwa przejęła budynek po byłej Komendzie i przekazałaby działkę pod budowę nowej Komendy. Nikt na ten moment nie chce się podjąć tego, że w ciągu pięciu lat uda się wykonać remont pod inne cele, bo Gmina Chojna zapewne przeznaczyłaby budynek na cele mieszkalne. Komenda Wojewódzka mówi, że jest duża szansa, żeby w 2022 roku rozpoczęto budowę nowego budynku Komendy Policji w Chojnie.

Nadkom. Radosław Purtak Komendant Powiatowy Policji w Gryfinie odpowiedział, że jeżeli chodzi o wniosek o Posterunek w Starym Czarnowie to niedawno były rozmowy

z panem Wójtem chodziło o techniczne sprawy scalenia działek. Zatem wniosek jest realizowany.

Wiceprzewodnicząca Rady Aleksandra Zielińska zapytała, czy porzucone przy drodze przez właścicieli samochody, stanowią duży problem. Na takie uciążliwości skarżą się mieszkańcy gminy. Czy taki problem jest na dużą skalę w powiecie?

Nadkom. Radosław Purtak Komendant Powiatowy Policji w Gryfinie odpowiedział, że zdarzają się i są odnotowywane takie sytuacje. Policja, ale i Straż Miejska w Gryfinie mają obowiązek podjęcia takich działań w swoim obrebie. Przepisy jasno regulują jeżeli taki samochód zagraża bezpieczeństwu w ruchu drogowym albo tamuje czy utrudnia ruch, są wycieki oleju to przepisy mówią kiedy Policja może odholować taki pojazd. Oczywiście po ustaleniu okoliczności pozostawienia takiego pojazdu. W przypadku takich problemów mieszkańcy mogą powiadomić Policję. Oprócz przepisów ogólnych i norm, też należy rozgraniczyć czym jest droga publiczna, pas drogowy, co jest częścią a co samochodem i odpowiednio dostosować przepisy. Wszystkie zgłoszenia traktowane są poważnie i prowadzone są wobec nich czynności wyjaśniające. Na pewno każdy przypadek musi być rozpatrywany indywidualnie.

Wiceprzewodniczący Jerzy Domaradzki powiedział, że budowany jest posterunek Policji w Moryniu, czy część policjantów będzie przeniesiona z Mieszkowic? Ile wakatów będzie na posterunku w Moryniu? Gdzie należy zgłaszać zanieczyszczenia - ziemię, które roznoszą bardzo duże ciągniki wyjeżdżające z pola? Jest to niebezpieczne dla wszystkich w szczególności motorów.

Nadkom. Radosław Purtak Komendant Powiatowy Policji w Gryfinie odpowiedział, że kwestię personalne funkcjonariuszy kto i gdzie zostanie przeniesiony prosi o pozostawienie w jego gestii. Sytuacja wymaga zastanowienia. Ogólnie może powiedzieć, że posterunek Moryń zostanie otworzony w formule 5 plus 1 lub 4 plus 1, czyli kierownik plus 4 lub 5 policjantów. Problem zanieczyszczeń można zgłosić w Moryniu lub na KP w Chojnie, bądź w KPP w Gryfinie.

Radny Jarek Przygoda powiedział, że jest trenerem i założycielem Klubu bokserskiego „Garda”, proponuje współpracę i kierowanie do niego trudnej młodzieży, którą chciałby przyjąć do swojego klubu. Pragnie im pomóc i prawidłowo wykorzystać ich czas wolny. Treningi

odbywają się sześć razy w tygodniu i mogą pomóc w wyjściu z „patologicznego środowiska”. Poprosił Komendanta Policji o spotkanie i rozmowy w tej sprawie.

Nadkom. Radosław Purtak Komendant Powiatowy Policji w Gryfinie odpowiedział, że Policja podpisuje się pod każdym takim działaniem i formą profilaktyki, daje pełne wsparcie.

Radny Hubert Andrych powiedział, że w związku z uchwałą, którą Rada ma dzisiaj procedować o ustanowieniu strefy ciszy na jeziorze Strzeszewskim, jakie są możliwości egzekwowania takiego prawa lokalnego, gdyby tam takie zostało ustanowione? Może to być na przykładzie już ustanowionych takich stref na terenie powiatu? Jakie są sankcje za złamanie takiego przepisu? Czy w ogóle jest możliwość egzekwowania takiego prawa?

Nadkom. Radosław Purtak Komendant Powiatowy Policji w Gryfinie odpowiedział, że to szeroki temat, ale jak najbardziej są ogólne przepisy Kodeksu wykroczeń, które dotyczą miejsc publicznych, gdzie należy zachowywać ciszę, oraz przepisy połączone z innymi szczególnymi ustawami, rozporządzeniami czy regulaminami prawa miejscowego mogą stanowić podstawę do ukarania takiej osoby.

Wideokonferencję opuścił Komendant Powiatowy Policji w Gryfinie nadkom. Radosław Purtak.

Posiedzenie opuścił Radny Bartosz Biegus (19-1=18).

Posiedzenie opuścił Radny Hubert Andrych (18-1=17).

Do sesji dołączyła Radna Aleksandra Misiuna-Gólcz (17+1=18).

IV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie za rok 2020 (druk nr 3/XXVI);

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (zał. nr 7) i otworzył dyskusję.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że sprawozdanie stanowi obszerny materiał, rzetelnie i skrupulatnie przygotowany. Po pierwsze w PCPR jest wysoko wykwalifikowana kadra, znakomita większość posiada studia podyplomowe. Radny chciałby jeszcze jedno dopytać, w wykazie mieszkań chronionych jest podane mieszkanie w Chojnie w chwili obecne wykorzystywane na potrzeby nauczyciela, z jakiej przyczyny?

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie Bożena Stawiarska odpowiedziała, że szkoła borykała się z bardzo dużym problemem kadrowym chodziło o pozyskanie nauczyciela języków obcych natomiast w tym samym czasie PCPR posiadał to mieszkanie jako wolne. Mieszkanie zostało użyczone dla nauczyciela na czas określony, z takim zabezpieczeniem ze strony szkoły, że gdyby nastąpiła potrzeba umieszczenia naszego dziecka w mieszkaniu chronionym to szkoła zapewnia miejsce w swoim internacie. Jest to współpraca między PCPR a szkołą, uzupełniająca zadania wykonywane przez obie strony.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski zamknął dyskusję, a następnie w obecności 18 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie za rok 2020:

za - 18,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0,

Uchwała nr **XXVI/185/2021** w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie za rok 2020, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi **zał. nr 8**.

V. **Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2021 r. (druk nr 4/XXVI);**

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (zał. nr 7) i otworzył dyskusję.

Radny Wojciech Długoborski zapytał o ile zwiększyły się środki na ten cel na bieżący rok w stosunku do ubiegłego.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie Bożena Stawiarska odpowiedziała, że w poprzednim roku z PFRON otrzymali środki w wysokości 2 177 028,00 zł, a w 2021 roku są to środki w wysokości 2 521 857,00 zł. Zatem są one większe około 300 000 zł.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski zamknął dyskusję, a następnie w obecności 18 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2021 r.:

za - 18,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0,

Uchwała nr **XXVI/186/2021** w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2021 r., została podjęta **jednogłośnie**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi **zał. nr 9**.

VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przekazania środków finansowych na rzecz Policji (druk nr 5/XXVI);

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 7**) i otworzył dyskusję.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że chciałby dopytać, na posiedzeniu komisji dowiedział się, że te środki nie były zaplanowane w budżecie i będą pochodziły ze środków na Ochotnicze Straże Pożarne, na ile to zadanie wpłynie na zadania związane z OSP.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski przypomniał, że na Ochotnicze Straże Pożarne w budżecie zostały zaplanowane środki w wysokości 40 000 zł, nie jest to żadne zobowiązanie wobec OSP. Z kwoty wpisanej ogólnie na bezpieczeństwo zostanie przekazane 20 000 zł na rzecz Policji. Do OSP płyną obecnie szerokim strumieniem środki np. OSP w Gminie Chojna otrzymały z Funduszu Sprawiedliwości środki w wysokości 270 000 zł, również środki wpływają z Urzędu Marszałkowskiego w ramach konkursów ogłaszanych

dla OSP. Powiat stara się realizować wnioski OSP, które podejmują działania na drogach powiatowych, poprzez budżety gmin. To taka symboliczna rekompensata.

Radny Wojciech Długoborski zapytał, czy wpłynęły już jakieś wnioski.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że do tej pory jeden albo dwa wnioski wpłynęły, aczkolwiek rozpatrzone zostaną dopiero w drugim kwartale br.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski zamknął dyskusję, a następnie w obecności 18 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przekazania środków finansowych na rzecz Policji:

za - 18,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0,

Uchwała nr **XXVI/187/2021** w sprawie przekazania środków finansowych na rzecz Policji, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi **zał. nr 10**.

Na posiedzenie doszedł Radny Hubert Andrych i Radny Bartosz Bigus (18+2=20).

VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających przeznaczonych lub używanych do uprawiania sportu lub rekreacji z obszarów wodnych położonych na terenie powiatu gryfińskiego obowiązujących w roku 2021 (druk nr 6/XXVI);

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 7**) i otworzył dyskusję.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że prosi o przyjmowanie takiej uchwały z końcem roku poprzedzającego, żeby wejść z obowiązującymi stawkami w nowy rok.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski zapytał, czy w tym roku był już usuwany jakiś statek.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że nie było takich sytuacji, a uchwała jest tzw. „martwą”.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski zamknął dyskusję, a następnie w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających przeznaczonych lub używanych do uprawiania sportu lub rekreacji z obszarów wodnych położonych na terenie powiatu gryfińskiego obowiązujących w roku 2021:

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0,

Uchwała nr **XXVI/188/2021** w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających przeznaczonych lub używanych do uprawiania sportu lub rekreacji z obszarów wodnych położonych na terenie powiatu gryfińskiego obowiązujących w roku 2021, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi **zał. nr 11**.

VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie delegowania radnych do prac w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku (druk nr 7/XXVI);

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 7**) i otworzył dyskusję, zamknął dyskusję, a następnie w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie delegowania radnych do prac w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku:

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0,

Uchwała nr **XXVI/189/2021** w sprawie delegowania radnych do prac w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi **zał. nr 12**.

IX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wystąpienia do Ministra Obrony Narodowej o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania

wojskowego w Liceum Ogólnokształcącym im. Bohaterów spod Siekierk wchodzącym w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie (druk nr 8/XXVI);

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (zał. nr 7) i otworzył dyskusję, zamknął dyskusję, a następnie w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wystąpienia do Ministra Obrony Narodowej o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w Liceum Ogólnokształcącym im. Bohaterów spod Siekierk wchodzącym w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie:

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0,

Uchwała nr **XXVI/190/2021** w sprawie wystąpienia do Ministra Obrony Narodowej o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w Liceum Ogólnokształcącym im. Bohaterów spod Siekierk wchodzącym w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi **zał. nr 13**.

Na posiedzenie doszedł Radny Jerzy Zgoda (20+1=21).

X. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Budowlanego im. ppor. Ryszarda Kuleszy w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie, zamiaru przeniesienia kształcenia z Technikum Budowlanego im. ppor. Ryszarda Kuleszy do innego technikum w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie oraz zamiaru przekształcenia Technikum Zawodowego im. ppor. Ryszarda Kuleszy w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie (druk nr 9/XXVI);

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (zał. nr 7) i otworzył dyskusję, zamknął dyskusję, a następnie w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Budowlanego im. ppor. Ryszarda Kuleszy w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie, zamiaru przeniesienia kształcenia z Technikum Budowlanego im. ppor. Ryszarda Kuleszy do innego technikum w Zespole Szkół

Ponadpodstawowych w Chojnie oraz zamiaru przekształcenia Technikum Zawodowego im. ppor. Ryszarda Kuleszy w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie:

za - 21,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0,

Uchwała nr **XXVI/191/2021** w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Budowlanego im. ppor. Ryszarda Kuleszy w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie, zamiaru przeniesienia kształcenia z Technikum Budowlanego im. ppor. Ryszarda Kuleszy do innego technikum w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie oraz zamiaru przekształcenia Technikum Zawodowego im. ppor. Ryszarda Kuleszy w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi **zał. nr 14**.

XI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Gryfinie za 2020 r. (druk nr 10/XXVI);

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 7**) i otworzył dyskusję.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że nie ma specjalnych uwag do przedstawionego sprawozdania, ale warto byłoby żeby osoby właściwe zechciały poinformować Radę co się dzieje z tymi kwestiami rozpatrywanymi przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Kwestia petycji dotyczącej chodnika Dolsko, Mirowo i Gądno – nie uznana za zasadną, a powodem miało być to że przystąpiono do realizacji zadania w sprawie którego petycja była zgłoszona. Jak dalece to zadanie jest wykonane w związku z tym, że minął rok od momentu rozpatrywania petycji? Co się dzieje w sprawie apelu mieszkańców w kwestii stacji bazowej telefonii komórkowej, który komisja a później Rada uznała, że jest niewłaściwa do rozpatrywania, a został przekazany do Wojewody? Są to pytania do Zarządu.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odpowiedział, że jest to punkt dotyczący sprawozdania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Gryfinie za 2020 r., zatem pytania do Zarządu realizowane są w innym punkcie porządku obrad.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że skoro tak Przewodniczący chce to sformalizować to prosi o zapamiętanie jego pytań i powtórzenie ich w punkcie porządku obrad *Sprawy różne, informacje i wolne wnioski*. Radnego interesuje dalszy los tych spraw.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski zamknął dyskusję, a następnie w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Gryfinie za 2020 r.:

za - 21,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0,

Uchwała nr **XXVI/192/2021** w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Gryfinie za 2020 r., została podjęta **jednogłośnie**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi **zał. nr 15**.

XII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie petycji dotyczącej zaliczenia Jeziora Strzeszowskiego do strefy ciszy (druk nr 11/XXVI);

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Teresa Sadowska powiedziała, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Gryfinie wnosi o zmianę zapisów w projekcie uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie petycji dotyczącej zaliczenia Jeziora Strzeszowskiego do strefy ciszy (projekt na druku nr 11/XXVI).

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wprowadza zmiany w związku z pismem Burmistrza Gminy Trzcianko-Zdrój z dnia 24 marca 2021 r. wraz z załączoną do niego opinią Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w Gryfinie z dnia 23 marca 2021 r., tj.:

- paragraf 1 otrzymuje brzmienie: Petycję z dnia 2 grudnia 2020 r. w sprawie zaliczenia Jeziora Strzeszowskiego do strefy ciszy, postanawia się rozpatrzyć pozytywnie w części, przekazując ją Zarządowi Powiatu w Gryfinie celem wprowadzenia ograniczenia używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na wodach Jeziora Strzeszowskiego położonego w Gminie Trzcianko-Zdrój.

- uzasadnienie otrzymuje brzmienie:

W dniu 4 grudnia 2020 r. do Starostwa Powiatowego w Gryfinie ponownie wpłynęła petycja w sprawie zaliczenia Jeziora Strzeszowskiego do strefy ciszy.

W dniu 23 grudnia 2020 r. Rada Powiatu w Gryfinie na posiedzeniu prowadzonym w trybie zdalnym skierowała przedmiotową petycję do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

W dniu 22 stycznia 2021 r. odbyło się zdalne posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, na którym Komisja zapoznała się z:

- treścią petycji z dnia 2 grudnia 2020 r. wraz z załączoną do niej opinią Kancelarii Adwokackiej ze Szczecina oraz opinią Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 20 sierpnia 2020 r.;
- opinią członka Rady Sołectwa Strzeszów z dnia 20 sierpnia 2020 r.;
- opinią Zastępcy Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 26 sierpnia 2020 r.;
- opinią Burmistrza Trzcieszko-Zdrój z dnia 3 września 2020 r.

Na posiedzeniu w dniu 25 marca 2021 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po zapoznaniu się z pismem Burmistrza Gminy Trzcieszko-Zdrój z dnia 24 marca 2021 r. w sprawie ponownego rozpatrzenia petycji, załączoną do niego opinią Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w Gryfinie z dnia 23 marca 2021 r. oraz opiniami Radnych wyrażanymi na posiedzeniach komisji stałych Rady Powiatu w Gryfinie, postanawia rozpatrzyć petycję pozytywnie w części, przekazując ją Zarządowi Powiatu w Gryfinie celem wprowadzenia ograniczenia używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na wodach Jeziora Strzeszowskiego położonego w Gminie Trzcieszko-Zdrój. Wprowadzenie ograniczenia używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na wodach Jeziora Strzeszowskiego przyczyni się do zapewnienia odpowiednich warunków akustycznych, a tym samym umożliwi realizowanie celów wypoczynkowo-rekreacyjnych, również w dobie pandemii. Jak wynika z pisma Burmistrza – Gmina Trzcieszko-Zdrój „(...) preferuje więc rozwój potencjału rekreacyjno-wypoczynkowego w kierunku sportów wodnych, wyznaczając i oznakowując strefy rekreacji dla jednostek z napędem spalinowym na Jeziorze Strzeszowskim, co nie wpłynie na zakłócenie warunków akustycznych (...)”.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska ograniczenie nie dotyczy jednostek pływających, których użycie jest konieczne do celów bezpieczeństwa publicznego lub utrzymania cieków i zbiorników wodnych.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Teresa Sadowska dodała, że po zapoznaniu się z pismem Burmistrza Gminy Trzcieszko-Zdrój z dnia 24 marca 2021 r. w sprawie ponownego rozpatrzenia petycji, załączoną do niego opinią Wodnego

Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w Gryfinie z dnia 23 marca 2021 r., odmienne od dotychczasowych opinii, do których komisja przychyliła się. W jej opinii powinna zostać podjęta uchwała o rozpatrzeniu petycji pozytywnie w części, przekazując ją Zarządowi Powiatu w Gryfinie celem wprowadzenia ograniczenia używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na wodach Jeziora Strzeszowskiego położonego w Gminie Trzczańsko-Zdrój. Otwiera to drogę do porozumienia i wypracowania kompromisu między mieszkańcami, właścicielami działek nad jeziorem, a Burmistrzem Gminy Trzczańsko-Zdrój.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji dot. pierwotnego projektu uchwały (**zał. nr 7**) i otworzył dyskusję.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że jest pewne zamieszanie, bo z jednej strony otrzymali radni materiały, które wskazywały już na to, że na etapie pierwotnym petycję należy rozpatrzyć raczej negatywnie, a jeżeli już jak pan mecenas napisał w swojej opinii pozytywnie to tylko częściowo. Tak, jak to się stało za drugim razem. Przygotowane opinie są tendencyjne, radni dowiedzieli się że opinia prawna mecenasa, który przedkłada ją na żądanie Sołtysa – Starostwa Strzeszów (nowe starostwo na terenie powiatu?) - nazewnictwo używane w całej korespondencji przesyłanej przez Sołtysa i Kancelarię prawną - w celu załatwienia swojej prywatnej sprawy. Natomiast w tych opiniach, które nie były już tak zdecydowane i jednoznaczne, na co powołuje się pierwotne uzasadnienie, zarówno pan Burmistrz, jak i WOPR pisali właśnie w swoich opiniach kwestie warunkowe, miękko określone. W związku z tym należałoby się zastanowić nad tym, czy rzeczywiście jest takie oczekiwanie mieszkańców? Czy może tylko kwestia załatwienia jednej sprawy w imieniu jednego wnioskującego, ale w imieniu części tych korzystających z jeziora. Radny rozumie, że jest tutaj sprzeczność różnych interesów. Jedni chcą żeby było cicho, a inni chcą korzystać z jeziora również w sposób związany z uprawianiem sportów wodnych sprzętem napędzanym silnikami. Niestety taka sytuacja ma tutaj miejsce. Radny ma wątpliwość do drugiego materiału, drugiego projektu uchwały mówiącego o rozpatrzeniu pozytywnie tej petycji w części, przekazując Zarządowi Powiatu celem wprowadzenia ograniczenia używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na wodach Jeziora Strzeszowskiego położonego w Gminie Trzczańsko-Zdrój. Jakie narzędzia czy instrumenty ma Zarząd w tej materii? Czy będzie to zarządzenie porządkowe czy jakaś inna forma? Co Zarząd może zrobić w tej materii zakładając, że ma wykonać takie polecenie?

Nie powinno być w paragrafie 1 zapisu, że przekazuje się ją Zarządowi Powiatu celem wprowadzenia ograniczenia, ponieważ i tak w paragrafie 4 powierza się ją do wykonania Zarządowi Powiatu. Jeżeli Rada rozpatruje pozytywnie w części to powinna podać w jakim zakresie. Żądaniem wnioskujących jest wprowadzenia tylko strefy ciszy przez cały rok. Jest niespójność zapisów i prosi o wyjaśnienie.

Radny Michał Kozakiewicz powiedział, że na posiedzeniu komisji głosował za podjęciem projektu uchwały, jednak po głębszej analizie materiału i zapoznaniu się z opiniami, stanowi to ograniczanie wolności ludziom, którzy korzystają z jeziora. W pewien sposób trzeba wywarzyć potrzeby tamtejszych mieszkańców. Radny dodał, że jednak zmienia zdanie i będzie przeciw tej uchwale i petycji.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Teresa Sadowska zwróciła się do Radnego Wojciecha Długoborskiego, że nie miała świadomości, że ta opinia prawna jest na zlecenie i w interesie jednej osoby. Pod petycją było sporo podpisów. Komisja myślała w tym kierunku, żeby jakoś przysłużyć się ludziom, którzy tam mieszkają. Jest po rozmowach z p. Burmistrzem i WOPR, którzy orzekli że są w stanie wytyczyć tor wodny do korzystania ze sportów. Jezioro jest ogromne i posiada zabezpieczenie przez ratowników WOPR. Nie da się wszystkich jednocześnie zadowolić. Dodał, że nie była świadoma tego, że pan Burmistrz chce iść w kierunku rozwoju turystycznego gminy.

Wiceprzewodnicząca Rady Aleksandra Zielińska poprosiła o wypowiedzenie się Członka Zarządu Jerzego Zgody i Starosty Gryfińskiego.

Radny Wojciech Długoborski dodał oraz w jaki sposób chcą wykonać tę uchwałę.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że Zarząd Powiatu, na podstawie tej uchwały, w oparciu o urzędników i we współpracy z panem Burmistrzem, przygotowuje stosowne rozwiązanie czyli projekt uchwały dla Rady. I to ostatecznie Rada Powiatu zadecyduje jak w tej sytuacji, z której z kolei wynika o czym mówiła pani Przewodnicząca Teresa Sadowska znaleźć złoty środek pomiędzy ustanowieniem częściowej strefy ciszy a umożliwieniem sportów wodnych. Być może będzie poprzez określenie w uchwale mocy silników a może poprzez wyznaczenie odległości od brzegu.

Członek Zarządu Powiatu Jerzy Zgoda powiedział, że tym razem wypowie się jako radny i mieszkaniec gminy Trzcieszko-Zdrój. To nie jest jezioro z bardzo dobrą infrastrukturą służącą sportom wodnym z dużą ilością slipów i pomostów. Tego tam nie ma. Po prostu jest to jezioro nieprzystosowane do ruchu turystycznego, zmotoryzowanego, gdzie można w wyznaczonym i bezpiecznym miejscu spuścić łódkę na wodę. Jest funkcjonujący przedsiębiorca, który prowadzi usługi turystyczne, wynajmuje domki rekreacyjne. Tam też dysponują łodziami. To jeden z elementów. Jezioro Strzeszowskie nie jest dużym jeziorem. Zatem ustanowienie tam strefy ciszy, osobiście uważa że będzie bardzo trudne. Można pójść w innym kierunku ograniczenia czasowego lub godzinowego. Przepisy wyraźnie określają w jakiej odległości może płynąć łódź od trzcin, brzegu czy plaży. Konsekwencją tego musi być oczywiście regulamin zasad korzystania z tego jeziora, który będzie powszechnie dostępny dla każdego korzystającego z jeziora. Natomiast jeżeli zostanie ustanowiona tam strefa ciszy to praktycznie nastąpi powolne zamieranie jeziora. Dzisiejsza turystyka to nie jest tylko turystyka wędkarska czy przez dwa miesiące korzystania z plaży, w pozostałe okresy można korzystać z łodzi. Dzisiejszy projekt uchwały pozwoli na kontynuowanie tego tematu, może dojdą nowe elementy, co pozwoli to na ostateczne rozwiązanie tematu. Na koniec to właśnie Rada Powiatu podejmie decyzję w sprawie. Tworząc prawo musi ono być egzekwowalne, a z doświadczenia wie, że jest to bardzo trudne.

Radny Zbigniew Szmaja zapytał, czy to był wniosek o ustanowienie ciszy, zatem głosując Rada wyraża zgodę, że jest za tym lub przeciw. Tak to należy roznieść? Zatem temat trzeba mocno przemyśleć, żeby nie zablokować jakiegoś kompromisu w sprawie.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że prosi żeby nie mylić tematów. Dzisiaj tylko i wyłącznie Rada Powiatu rozpatruje petycję. Obojętnie jak byłąby rozstrzygnięta to nie stanowi decyzji o tym, czy będzie tam ustanowiona strefa ciszy czy też nie. To rozstrzyga się w innej uchwale. Natomiast faktem jest że gdyby została przyjęta petycja w pierwszej wersji to de facto zamknęłaby dalsze debatowanie, gdyby była odrzucona to de facto o tej strefie ciszy nic tutaj nie ma mowy.

Radny Jarosław Przygoda powiedział, że przychyła się do decyzji Radnego Michała Kozakiewicza, również do Burmistrz Gminy Trzcieszko-Zdrój, który chce dbać o to jezioro dla mieszkańców i nie tylko. Tak, jak powiedział pan Starosta dzisiaj – petycja, ale też trzeba

się zastanowić nad tym, jak to jezioro ma funkcjonować. Jest za tą myślą, co pan Radny Michał Kozakiewicz.

Członek Zarządu Powiatu Jerzy Zgoda powiedział, że pan Starosta wyjaśnił już sprawę dotyczącą formy petycji, którą przyjmuje Rada.

Radna Joanna Kostrzewa powiedziała, że uważa iż należałoby porozmawiać z panem Burmistrzem, ponieważ on ma jakąś koncepcję rozwoju dla danego terenu. Radny Jerzy Zgoda powiedział, że nie ma tam w tej chwili infrastruktury. To, że teraz tam nic nie ma to nie świadczy o tym, że później nie będzie.

Wiceprzewodnicząca Rady Aleksandra Zielińska powiedziała, że druga wersja uchwały jest chyba właśnie na tyle kompromisowa, że daje możliwość dalszego dyskusowania nad rozwiązaniem problemów ze strefą ciszy. Czy jeżeli Rada przyjmie tą uchwałę to będziemy dalej debatować jak i w jakiej części spełnić oczekiwania mieszkańców i użytkowników tych działek, a jednocześnie dać możliwość wypowiedzenia się i dalszej dyskusji, jak ten temat rozwiązać? Dalsza dyskusja powinna odbywać się już na terenie gminy. Burmistrz jest absolutnie za tym, żeby dopuścić te pojazdy na silniki spalinowe, bo stanowi to jakąś szansę dla rozwoju turystyki gminy. Zna tamtejszych mieszkańców i rozmawiała z tymi, którzy się pod petycją nie podpisali i oni absolutnie są przeciw ustanawiania tam strefy ciszy.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że chciałby zwrócić uwagę na to, co Rada właściwie robi w tej chwili. Rada ma podjąć de facto ułomną uchwałę. Tak, jak to Radny Zbigniew Szmaja zauważył, że Rada nie odpowiada na wniosek, który brzmi wyraźnie i jednoznacznie, że należy wprowadzić bezwzględną strefę ciszy, tylko próbuje to złagodzić jakoś tak kompromisem to rozstrzygnąć. Natomiast takie rozwiązanie nam nic nie daje na dobrą sprawę, bo jeżeli przyjmujemy taką uchwałę to te dalsze działania też mogą być różne. To wcale nie znaczy, że jeżeli petycja będzie uznana za niezasadną, nie można ustanowić takiej strefy ciszy. Zawsze można bo to jest wola Rady i uchwałę Rady można oczywiście spełniwszy wszystkie wymogi, wprowadzić strefę ciszy. Radnemu wydaje się że ta uchwała jest zupełnie niepotrzebna a Rada powinna ją rozstrzygnąć negatywnie zakładając, że odpowiadają ściśle na wniosek wnioskodawców czytaj Sołtysa i Radcy prawnego, który na jego wniosek napisał opinię, a sam jest zainteresowanym sprawą i zebrał kilka podpisów. Natomiast należy pochylić się nad problemem i w uzgodnieniu, przede wszystkim

z włodarzem terenu, czyli Burmistrzem, spróbować ustalić jakie warunki należy tam zachować czy wprowadzić, aby odpowiednie warunki akustyczne, o których pisze pan mecenas, były tam zapewnione. Co to w ogóle są „odpowiednie warunki akustyczne”? Uważa, że ta uchwała powinna zostać odrzucona, bo to częściowe pozytywne rozwiązanie też jest niedookreślone. W tej drugiej części uchwały zapisane jest to, że to Zarząd ma się nad tym pochylić. Tak, czy inaczej Zarząd musi się nad tym pochylić bo to jego kompetencja, zadanie i obowiązek. Natomiast odpowiadając bezpośrednio wnioskującym Rada powinna negatywnie rozpatrzyć ten wniosek.

Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Domaradzki powiedział, że przy tylu niejasnych sytuacjach i takich różnych opiniach to trzeba było tę uchwałę odrzucić na samym początku. Potem wrócić z chłodną i spokojną głową do rozmów, wysłuchać pana Burmistrza wówczas jakiś złoty środek zostałby znaleziony dla wszystkich. Ta uchwała już na początku powinna być odrzucona.

Wiceprzewodnicząca Rady Aleksandra Zielińska powiedziała, że musi coś uzupełnić, że Burmistrz nigdy nie optował za wprowadzeniem strefy ciszy, zawsze był przeciw. Tylko poprzednia opinia była bardziej łagodna.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że pierwsza opinia była raczej warunkowa.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że Rada Powiatu musi się o tyle wypowiedzieć w kwestii tej petycji i to w tym terminie z uwagi na to, że co do petycji obowiązują terminy Kpa. I dzisiaj należy postanowić. Starosta nie przekreślałby poszukiwania kompromisu, czasami mogą być one bardzo proste chociaż niektórych nie zadowolą. Przykładowo ograniczenie może polegać na tym, że łodzie motorowe można używać od godziny 10.00 do 18.00-20.00. Każdy chce korzystać z łodzi ale mieszkańcy również powinni mieć trochę spokoju i móc się wyspać. Rozwiązania są różne możliwe. Ale to dopiero w drugim etapie.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Teresa Sadowska dodała, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie ma uprawnień do wytyczania takich ograniczeń, to jest już w gestii Zarządu Powiatu i właściwego wydziału do opracowania i przedstawienia Radzie Powiatu.

Radny Zbigniew Szmaja powiedział, że każdy podejmie swoją decyzję. W odpowiedzi na petycję nie można wiązać rąk Burmistrzowi, żeby móc wypracować kompromis po szerszym zapoznaniu się w temacie to odpowiedź powinna być negatywna. Przez co dać szansę samorządowi lokalnemu czyli Burmistrzowie wypowiedzieć się w tym temacie.

Radna Joanna Kostrzewa uważa, że Wydział Ochrony Środowiska powinien wypowiedzieć się na ten temat, gdyż najlepiej wiedzą jakie tam są zwierzęta, ptaki i dopuszczalne natężenie dźwięku.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski zamknął dyskusję, a następnie po ponownym odczytaniu autopoprawki przez Przewodniczącą Komisji Teresę Sadowską, w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie imienne nad autopoprawką do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie petycji dotyczącej zaliczenia Jeziora Strzeszowskiego do strefy ciszy:

za - 10,

przeciw - 8,

wstrzymało się - 3,

Autopoprawka została przyjęta **większością głosów**.

Imienne głosowanie nad autopoprawką do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie petycji dotyczącej zaliczenia Jeziora Strzeszowskiego do strefy ciszy, stanowi **zał. nr 16**.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski następnie w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie petycji dotyczącej zaliczenia Jeziora Strzeszowskiego do strefy ciszy wraz z autopoprawką:

za - 10,

przeciw - 9,

wstrzymało się - 2,

Uchwała nr **XXVI/193/2021** w sprawie petycji dotyczącej zaliczenia Jeziora Strzeszowskiego do strefy ciszy, została podjęta **większością głosów**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi **zał. nr 17**.

XIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie pozbawienia odcinka drogi kategorii drogi powiatowej, poprzez wyłączenie z użytkowania (druk nr 12/XXVI);

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (zał. nr 7) i otworzył dyskusję.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że projekt uchwały jest ciekawostkowy, dlatego że chcemy przekazać drogę powiatową niezależnie od tego jak dalece będziemy udowadniać, że nie spełnia ona parametrów drogi powiatowej. To jednak jest to droga powiatowa, która co prawda prowadzi przez las, ale prowadzi skrótem do miejscowości Jelenin. Powiat chce ją przekazać, zgodnie z pewnym porozumieniem zawartym w uzasadnieniu między Zarządem Powiatu a Nadleśnictwem Mieszkowice. Zgodnie z przepisami ustawy o lasach ta droga powinna być ewidencyjnie lasem i służyć celom gospodarki leśnej. Wszystko to jest prawda. Ale niezależnie od wszystkich uwarunkowań jest to droga powiatowa. Chcemy pozbawić tę drogę kategorii powiatowej w taki trochę sprytny sposób żeby ją wyłączyć z użytkowania. To polega na tym, że w zasadzie jak zostanie wyłączona z użytkowania to nadleśnictwo postawi tam szlabany i nie wpuści nikogo. Oczywiście jakiegokolwiek słowa to tylko deklaracje, a czy będą pozwalać przejeżdżać tamtędy to tego nie wiadomo. Po wyłączeniu drogi z użytkowania praktycznie będą mogli tak postąpić. Jest także deklaracja, nie wiadomo w jakiej formie, że nadleśnictwo wyremontuje ją. Oczywiście wyremontuje drogę pod swoje potrzeby związane z gospodarką leśną. To też jest tylko deklaracja. Radny zacytował fragment z uzasadnienia i poprosił o potwierdzenie czy czyta je ze zrozumieniem cyt. *„Zgodnie z zapisami ustawy o drogach publicznych pozbawienie drogi kategorii może nastąpić jedynie w sytuacji jednoczesnego zaliczenia drogi do nowej kategorii, z wyjątkiem przypadku wyłączenia drogi z użytkowania.”* Jeżeli dobrze rozumie ten zapis to wyłączenie drogi z użytkowania wcale nie pozbawia jej kategorii drogi powiatowej, tylko to dalej będzie droga powiatowa, ale wyłączona z użytkowania. Jeśli się myli to poprosił żeby to wyjaśnić. Drugie pytanie to, dlaczego nie przeprowadzimy tej procedury zgodnie z zapisem pierwszej części tego wyjaśnienia, że pozbawiamy drogę kategorii drogi powiatowej zaliczając ją do nowej kategorii czyli np. do dróg leśnych? Taka procedura byłaby bardziej czytelna, jednoznaczna.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski przypomniał, że w międzyczasie przekazał informację Radnym ile już dróg w takiej procedurze zostało przekazanych, nie jest to nic nowego, takie procedury były już przeprowadzane. Jest to do sprawdzenia, czy w tych miejscach ktoś stawiał szlabany. Powiat ponosi pewne pokłosie tworzenia powiatów i przekazania bez analizy nam 650 km dróg a nie wszystkie muszą wchodzić w tę podstawową sieć dróg. Ta droga to skrót leśny to znaczy, że w sieci dróg powiatowych są inne utrzymywane przez powiat drogi do miejscowości Brwice i Jelenin.

Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma odpowiedział, że dokładny zapis ustawy o drogach brzmi: cyt. „*pozbawienie drogi dotychczasowej kategorii, z wyjątkiem przypadku wyłączenia drogi z użytkowania, jest możliwe jedynie w sytuacji jednoczesnego zaliczenia tej drogi do nowej kategorii*”. Jest to przepis na podstawie, którego w całym kraju dochodzi do pozbawienia kategorii drogi publicznej w dwóch przypadkach. W momencie kiedy ta droga przechodzi do innego zarządcy, czyli do gminy czy województwa lub wyłączymy ją z użytkowania i wtedy możemy ją przekazać w ręce prywatne lub jak w tym przypadku Skarb Państwa, czyli nadleśnictwo. W tym zakresie, jak już wspomniał pan Starosta, przesłany został Radnym materiał dodatkowy, z którego wynika że już w 2013 roku powiat przekazał pierwsze drogi dla Nadleśnictwa Mieszkowice. Do tej pory te drogi są ogólnodostępne, Nadleśnictwo remontuje te drogi z korzyścią dla mieszkańców korzystających z nich. W 1999 r. kiedy następował podział dróg, niektóre drogi niepotrzebnie trafiły do powiatu, które w ogóle nie spełniają definicji drogi powiatowej a przysparzają wiele problemów i wydatków finansowych. Co do uzasadnienia uchwały to jest to dokładnie przepisane z ustawy i na tej podstawie w całym kraju dochodzi do zmiany kategorii dróg publicznych.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że pan Naczelnik nie odpowiedział na część pytania, jak odbywa się procedura zaliczenia drogi powiatowej do nowej kategorii, poza tym że twierdzi pan Naczelnik, że po wyłączeniu z użytkowania jest to również pozbawienie tej drogi kategorii drogi powiatowej. Z czym trudno się zgodzić, niezależnie od sposobu odczytania tego, dalej będzie z tego wynikało, że jednak to nie jest zmiana kategorii, tylko wyłączenie drogi z użytkowania. A wyłączenie drogi z użytkowania powoduje, że praktycznie ta droga nie traci sensu drogi publicznej. Jaka jest formalna procedura?

Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma odpowiedział, że my tutaj nie zaliczamy do innej kategorii, tylko pozbawiamy ją kategorii. Odniósł się do treści uchwały, że zapisane jest że pozbawia się kategorii drogi. Istnieją dwa takie przypadki, jeżeli wyłączymy ją z użytkowania lub przełączymy innemu zarządcy. Tak się pozbawia drogę publiczną kategorii.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że pozbawienie drogi kategorii może nastąpić jedynie kiedy zalicza się ją do nowej kategorii, a nie tylko pozbawiając ją kategorii. W takim przypadku czym ta droga jest?

Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma odpowiedział, że ta droga zostaje pozbawiona kategorii drogi publicznej.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, czyli wyłączamy z użytkowania i jest to dukt leśny i w rezultacie tamtędy nie wolno przejść i przejechać.

Radna Teresa Sadowska zaproponowała zmianę zapisu paragrafu 1 przez dodanie, że pozbawia się drogi kategorii drogi powiatowej poprzez przekazanie innemu zarządcy, a nie wyłączenie z użytkowania.

Radna Joanna Kostrzewska poparła stanowisko Radnej Teresy Sadowskiej.

Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma odpowiedział, że uchwała została przygotowana na podstawie wzoru, który obowiązuje w polskim prawie. Na tej podstawie Rada pozbawiała kategorii wszystkie dotychczasowe drogi, wymienione w dodatkowym materiale. Istotą tej uchwały nie jest przekazanie drogi dla nadleśnictwa tylko pozbawienie kategorii. Podstawa prawna mówi dokładnie o tym, co jest w treści uchwały, powołuje się na zapisy ustawy o drogach w zakresie pozbawienia drogi dotychczasowej kategorii.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, ale potem zostanie ona przekazana nadleśnictwu. Właśnie o to chodzi, żeby w ten sposób przekazać drogę nadleśnictwu.

Radna Teresa Sadowska dodała, że jest to w główce uchwały, w porozumieniu z Nadleśnictwem Mieszkowice.

Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma odpowiedział, że jest o tym napisane w uzasadnieniu.

Wiceprzewodnicząca Rady Aleksandra Zielińska powiedziała, że skoro jest taki tryb ustawowo określony to należy się z tym zgodzić.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski zamknął dyskusję, a następnie w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie pozbawienia odcinka drogi kategorii drogi powiatowej, poprzez wyłączenie z użytkowania:

za - 19,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 2,

Uchwała nr **XXVI/194/2021** w sprawie pozbawienia odcinka drogi kategorii drogi powiatowej, poprzez wyłączenie z użytkowania, została podjęta **większością głosów**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi **zał. nr 18**.

Posiedzenie opuściła Radna Joanna Kostrzewa (21-1=20).

XIV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2021 rok (druk nr 13/XXVI);

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 7**), otworzył i zamknął dyskusję, a następnie w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2021 rok:

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0,

Uchwała nr **XXVI/195/2021** w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2021 rok, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi **zał. nr 19**.

Na posiedzenie dołączyła Radna Joanna Kostrzewa (20+1=21).

XV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2021-2039 (druk nr 14/XXVI);

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 7**) otworzył i zamknął dyskusję, a następnie w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2021-2039:

za - 21,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0,

Uchwała nr **XXVI/196/2021** w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2021-2039, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi **zał. nr 20**.

XVI. Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w Gryfinie (druk nr 15/XXVI).

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że wszyscy radni otrzymali sprawozdanie jak zwykle w formie pisemnej, dotyczy ono rozstrzygnięć w okresie sprawozdawczym od dnia 14 stycznia 2021 r. do dnia 11 marca 2021 r. Zarząd Powiatu odbył 9 posiedzeń w dniach 14, 21, 28 stycznia 2021 r., 4, 11, 18 i 25 lutego oraz 4 i 11 marca 2021 r. Protokół z posiedzenia z dnia 11 marca 2021 r. nie został jeszcze przyjęty. Na posiedzeniu Komisji Budżetu i Gospodarki Radny Tomasz Mirakowski poprosił o wyjaśnienie i uzupełnienie do zapisów z następujących posiedzeń Zarządu:

na posiedzeniu 21 stycznia 2021 r. cyt. „Zarząd po zapoznaniu się z wnioskiem Geodety Powiatowego, **jednogłośnie** wyraził zgodę na podpisanie umowy z firmą OPGK Rzeszów Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie za kwotę 484 500,00 zł brutto w przedmiocie „Dostosowanie baz danych, cyfryzacja i digitalizacja rejestrów publicznych i ewidencji, meta dane” w związku z realizacją projektu „Budowa Regionalnej infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego”. To jest jeden z etapów prac.

W uchwale w/s wieloletniej prognozy finansowej to zadanie zapisane jest w wydatkach bieżących 1 200 000 zł, w wydatkach majątkowych 200 000 zł. Środki w 85% pochodzą z programu RPO, 10% ze Skarbu Państwa, które przekazuje Wojewoda Zachodniopomorski w formie dotacji. Cały program jest realizowany ze środków zewnętrznych. Ogólnie chodzi o to, żeby zasoby były coraz bardziej dokładne. Wcześniej było to 50 centymetrów względem osnowy geodezyjnej, a teraz będzie wynosiła 10 centymetrów. Powiat realizuje zadanie w porozumieniu ze wszystkimi powiatami województwa zachodniopomorskiego, przy nadzorze Urzędu Marszałkowskiego Wydziału Geodezji, który przeprowadza procedury przetargowe. Po wyłonieniu wykonawców Urząd Marszałkowski przesyła umowy do podpisu przez Zarząd Powiatu. Realizacja zadania zapisana jest w budżecie w tym roku, ale czy się uda się zrealizować trudno powiedzieć, bo czasami to zależy od sytuacji, której sam wykonawca może nie przewidzieć. Natomiast z planów wynika, że jest do realizacji w tym roku. Jeżeli chodzi o kolejny zapis z posiedzenia w dniu 21 stycznia 2021 r. cyt. *„Po zapoznaniu się z wnioskiem Naczelnika Wydziału Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych, Zarząd jednogłośnie zatwierdził plan zamówień publicznych dot. postępowań o udzielenie zamówień publicznych w Starostwie Powiatowym w Gryfinie na rok 2021.”* W Starostwie Powiatowym mamy taką wewnętrzną procedurę, że każdego roku Wydział Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych po zebraniu wszelkich planowanych wydatków, zapisanych w budżecie, sporządza Zarządowi Powiatu wykaz planistyczny zamówień publicznych, z podziałem na kwoty. Mamy też procedury wewnętrzne do zamówień, które nie wymagają przetargów i są do kwoty 130 000 zł. Jeżeli chodzi o szczegółowe zamówienia i czego dotyczą to materiał dostępny jest do wglądu w Biurze Rady. W rezultacie 74 pozycje, jeden z przykładów to zakup różnych produktów chemicznych za kwotę 150 złotych. Są to na przykład środki grzybobójcze, owadobójcze, to akurat realizuje Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego. Natomiast w osobnej części, co jest dostępne w informacji publicznej to te zamierzenia, które wymagają również przetargów, zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych, są opublikowane na BIP. I to są te przedsięwzięcia, które również znajdują się w wieloletniej prognozie finansowej albo znalazły swoje odzwierciedlenie w budżecie powiatu i są zadaniami jednorocznymi. Na przykład jeżeli chodzi o plan zamówień, co do tych zadań to m.in. są remonty cząstkowe dróg, roboty drogowe w Gminie Mieszkowice i w Gminie Cedynia. Dla Zarządu jest to potrzebne, ponieważ jest zestawieniem kwot oraz przewidywane wszczęcie postępowania przetargowego tak, aby Zarząd widział co jest wpisane do budżetu i po prostu w jakim czasie jest realizowane i możliwe do osiągnięcia w ciągu roku. Na tym

samym posiedzeniu cyt. *„Zarząd podjął jednogłośnie uchwałę Nr 403/2021 w sprawie zatwierdzenia koncepcji projektu pn. „Ja i Ty = My”*. Mamy przyjętą procedurę wewnętrzną, że kiedy wydziały lub jednostki aplikują w imieniu powiatu o środki zewnętrzne na różne projekty, wtedy najpierw przez Zarząd zatwierdzane są na specjalnym formularzu koncepcje projektu, z których wynika: kto jest realizatorem, do kogo projekt jest skierowany, w jakim terminie ma być realizowany i ile osób albo podmiotów skorzysta z takiego projektu, część finansowa czy projekt nie wymaga zabezpieczenia środków w budżecie powiatu przy którymś wydziale czy też w planie finansowym jednostki. W tym wypadku realizatorem projektu miało być Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie. To jest cykliczny projekt, który był składany w ramach Programu od zależności ku samodzielności. W zeszłym roku również w nim uczestniczyliśmy. Aplikuje się do p. Wojewody. Nabór w tym wypadku był ogłoszony przez Ministra Rodziny i Polityki Społecznej. Jeżeli chodzi o koncepcje to przede wszystkim kierowana była do mieszkańców Domu Pomocy Społecznej w Nowym Czarnowie i Moryniu dla około dwudziestu osób w celu podjęcia działań w kierunku integracji społecznej osób niepełnosprawnych. W tym roku projekt niestety został odrzucony. Na posiedzeniu 18 lutego 2021 r. cyt. *„Po zapoznaniu się z wnioskiem Naczelnika Wydziału Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych, Zarząd jednogłośnie wyraził zgodę na zaakceptowanie wniosku Wykonawcy Komputronik Biznes Sp. z o.o. zwiększającego wartość umowy, przedłużającego termin wykonania przedmiotu umowy i zmieniającego formę zabezpieczenia należytego wykonania umowy dot. realizacji zamówienia pn. „Rozbudowa Szpitala Powiatowego w Gryfinie” i podpisał aneks nr 8 do umowy nr 14/RI/18 w tym zakresie.*” Aneks numer 8 zamyka wszystkie dotychczasowe postanowienia, które podejmowane były przez Zarząd, które oczywiście były zapisane w naszych protokołach. Natomiast z przyczyn formalno-prawnych, które leżały po stronie Komputronika, nie były realizowane na bieżąco, nie znalazły jak gdyby formy pisemnej to, że Komputronik ze względu na postępowanie Urzędu Skarbowego, wyznaczony dodatkowy zarząd, przesuwając terminy powodowało, że musiał dostarczyć gwarancje bankowe, których niestety nie mogli uzyskać ze względu na te postępowanie. W związku z tym został znaleziony sposób. Zabezpieczenie było w wykonanych robotach. I akurat przed dniem 18 lutego br. to zabezpieczenie, które było głównym powodem niestety niemożliwości sformalizowania tych spraw zostało wniesione w gotówce. Komputronik na zabezpieczenie należyte robót wpłacił milion złotych. Znalazło się to na koncie powiatu i w związku z tym w aneksie numer 8 zostały uwzględnione wszystkie wcześniejsze wpisane roboty dodatkowe, które wynikły w trakcie realizacji prac. Zarząd czekał ostatecznie na potwierdzenie kiedy będzie ten realny termin zakończenia prac

wraz z wszelkimi pozwoleniami, bo tak spisana była umowa. Termin został wyznaczony na 30 marca br. I z posiadanych informacji jest to bardzo realny termin. Kwota pierwotnego zamówienia, która wynikała z przetargu to była kwota 15 117 846 zł natomiast te trzy aneksy dotyczące robót dodatkowych zwiększyły wartość zadania na kwotę 15 781 000 czyli łącznie roboty dodatkowe kosztowały około 600 tysięcy złotych. Dotyczyły między innymi: pierwsza robota dodatkowa dotyczyła w ogóle zmiany przebiegu i rozwiązań związanych z odwodnieniem terenu i budynku, szczegółowo też opisywane na wniosek złożony przez pana Radnego W. Długoborskiego, zresztą te wszystkie informacje szczegółowe są przygotowywane również dla Komisji Budżetowej. Również na posiedzeniu w dniu 18 lutego br. cyt. *„Zarząd podjął jednogłośnie uchwałę Nr 414/2021 w sprawie przyznania dodatku motywacyjnego dla dyrektorów szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Powiat Gryfiński”*. Pytanie było takie czy ten dodatek motywacyjny przyznajemy po raz pierwszy i jaka jest strategia przyznawania. Chciałby tutaj przypomnieć, że dodatki motywacyjne i funkcyjne przyznawane są co roku, wynikają z rozwiązań ustawowych. Na tę okoliczność Rada Powiatu podjęła stosowną uchwałę o zasadach m.in. wynagradzania nauczycieli, przyznawania tych dodatków funkcyjnych i motywacyjnych. Te dodatki przyznaje się dwa razy w roku czyli na sześć miesięcy. Oczywiście zgodnie z naszą uchwałą na ten dodatek motywacyjny od wynagrodzeń jest tworzony w szkołach 5% odpis od wynagrodzeń. W ramach tego odpisu otrzymują dodatki motywacyjne dyrektorzy jak również nauczyciele, którym to dyrektorzy przyznają dodatki motywacyjne. Jeżeli chodzi o strategię to oczywiście przyznając dodatek motywacyjny, który ma motywować patrzymy, po pierwsze jaki jest wysiłek dyrektora szkoły, jakie będą stały przed nim zadania i jak realizował dotychczasowe zadania, ale również uwzględniamy wielkość szkoły. Ponadpodstawowe Zespoły Szkół w Gryfinie i w Chojnie są to największe szkoły, najwięcej zatrudniają nauczycieli to dyrektorzy tych szkół dostali dodatki maksymalnej wysokości 30%. Pozostali dyrektorzy mniejszych szkół czyli Szkół Specjalnych i I Liceum Ogólnokształcącego w Gryfinie, czy Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego oraz Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej otrzymali dodatki motywacyjne w wysokości 20%. Na posiedzeniu w dniu 25 lutego 2021 r. cyt. *„Na wniosek Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu, Zarząd jednogłośnie wyraził zgodę na podpisanie umowy nr 1/KM/2021 z firmą EUROTAB Sp. z o.o. z/s w Skarbimierzycach na wykonanie dostawę i złomowanie tablic rejestracyjnych dla Starostwa Powiatowego w Gryfinie. Wartość umowy została oszacowana na 141 253,20 zł brutto/rok”*. Tablice rejestracyjne mogą produkować tylko producenci, którzy mają odpowiednie certyfikaty. Zadane pytanie brzmiało czy się to zwróci. Jest to kwota

szacunkowa, ponieważ w rozliczeniu jednostkowym mamy określoną wartość tablicy. Szacunek powstał na podstawie ubiegłych lat szacujemy, że w tym roku wydamy tych tablic około 12 tysięcy dla samochodów, 500 dla motocykli i 200 dla motorowerów. Zadanie zapisane jest zarówno po stronie dochodowej, jak i wydatkowej. Niewątpliwie zadanie się bilansuje, nie dokładamy do tego zadania aczkolwiek nie wliczamy tu kosztów związanych z wydawaniem tablic. Kolejne zapis cyt. *„Po zapoznaniu się z wnioskiem Naczelnika Wydziału Organizacji i Informacji, Zarząd jednogłośnie wyraził zgodę na sprzedaż zbędnego składnika majątku, użytkowanego przez Starostwo Powiatowe w Gryfinie tj. samochodu służbowego Honda CR-V nr rej. ZGR K001, rok produkcji 2001 w drodze aukcji z ceną wywoławczą 7 900,00 zł (zgodnie z wyceną ubezpieczeniową).”* Samochód przejechał 500 tysięcy kilometrów. Pojazd próbujemy zbyć. Robiliśmy dwa podejścia w trybie aukcyjnym. Pierwsza cena była z wyceny rzeczoznawcy samochodowego, niestety nikt się nie zgłosił. Zarząd postanowił i powyżej opisana jest ta druga aukcja za kwotę 7 900 zł, zgodnie z wyceną ubezpieczeniową. Niestety również nikt się nie zgłosił, nie wziął udziału. Na kolejnym posiedzeniu Zarząd postanowił, że spróbujemy to zbyć w przetargu ofertowym, wyznaczając zgodnie z naszymi zasadami minimalną kwotę na poziomie 3600 zł. Ale jeszcze procedura się nie rozpoczęła. Na posiedzeniu w dniu 11 lutego br. cyt. *„Zarząd pozytywnie rozpatrzył wniosek Naczelnika Wydziału Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych jednogłośnie nie wyrażając zgody na zawarcie ugody z Wykonawcą Giardino Beata Cabaj w zakresie realizacji umowy nr 2/S/2015 z dnia 29.05.2015 na roboty budowlane pn. „Restauracja historycznego obiektu zabytkowego w Domu Pomocy Społecznej w Trzcińsku Zdroju” - I część zamówienia (Rewitalizacja parku wokół DPS w Trzcińsku Zdroju).”* W 2015 r. Zarząd Powiatu prowadził bardzo dużą inwestycję, przy udziale środków unijnych. Zresztą były tam komplikacje, bo wniosek złożyło Stowarzyszenie, zgodnie ze wskazaniem Urzędu Marszałkowskiego, zadanie zostało przejęte przez powiat. Natomiast tak, jak to bywa z wykonawcami, w którymś momencie nie wykonywał należycie zadania. Prace dotyczyły samego zagospodarowania parku. W związku z tym w konsultacji z Inspektorem Nadzoru, w końcowym rozliczeniu tego zadania powiat za wskazane prace odmówił zapłaty. Tak w szczególności już teraz nie pamięta, czy to było poprzez potrącenie czy poprzez wezwanie, może uzupełni to pan Sekretarz Andrzej Krzemiński. Natomiast po latach, takie metody są stosowane przez niektórych wykonawców, że czeka i po upływie 3 lat jak zbliża przedawnienie roszczeń to wystosowują pismo w sprawie zawarcia ugody, bo wykonawca uważa, że to mu się należy. Wniosek dotyczył tego, że wydział po sprawdzeniu materiału zawniósł, aby niestety nie wyrazić zgody na zawarcie w tym

zakresie ugody. Stąd zapis, że Zarząd pozytywnie zaopiniował wniosek złożony przez Wydział i jego rekomendację by nie wyrażać zgody na zawarcie ugody. Teraz należy poczekać, czy ten wykonawca próbował załatwić sprawę bez drogi sądowej. Czy też się zdecyduje na oddanie sprawy do sądu ponieważ uważa że potrącenie było niesłuszne.

Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński dodał, że była to firma Giardino, która realizowała inwestycję zagospodarowania parku wokół Domu Pomocy Społecznej w Trzcíńsku-Zdroju. Konflikt polegał na tym, że firma Giardino żądała od powiatu dodatkowej zapłaty za prace związane z obsypaniem ogrodzenia, które firma budowała twierdząc, że wymagało to większej ilości materiału niż był przewidziany w kosztorysie oraz dodatkowych środków za wywóz drewna wyciętego w trakcie realizacji inwestycji. Prac tych nie zatwierdził Inspektor Nadzoru realizowanej inwestycji, a co za tym idzie też Zarząd Powiatu. Wykonawca poczuł się skrzywdzony i stąd było to wezwanie do zawarcia ugody.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że ma pytanie które sygnalizował przy sprawozdaniu PCPR, procedury dotyczącej dotacji podmiotowej dla Zakładu Aktywności Zawodowej, cyt. *„Po zapoznaniu się z wnioskiem Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie, Zarząd jednogłośnie wyraził zgodę na podpisanie umowy Nr OR/11/2021 na udzielenie dotacji podmiotowej w wysokości 50 000,00 zł dla Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie.”* W budżecie powiat ma chyba 100 tysięcy, ale rozumie że to pierwsza transza, ale mamy również cyt. *„Na wniosek Dyrektor Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie, Zarząd jednogłośnie wyraził zgodę na sfinansowanie bieżącej działalności PZAZ z dotacji podmiotowej w wysokości 18 447,22 zł.”* Co się kryje pod pojęciem bieżącej działalności? Jaka jest sytuacja w PZAZ?

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że w razie konieczności poprawi go pani Skarbnik Powiatu, jeżeli chodzi o dotację w wysokości 100 000 zł to była dotacją, którą Rada uchwaliła w zeszłym roku, która znajduje również odzwierciedlenie w protokołach Zarządu, gdzie wskazuje że dotację uznał za rozliczoną prawidłowo na posiedzeniu 4 lutego br. cyt. *„Na wniosek Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie, Zarząd jednogłośnie przyjął informację w zakresie rozliczenia dotacji podmiotowej udzielonej Powiatowemu Zakładowi Aktywności Zawodowej w Gryfinie z budżetu Powiatu Gryfińskiego w 2020 r. i nie wniósł uwag.”* Ze spraw bieżących i dotacji, jaką Rada Powiatu przyznała w tym roku, tylko i wyłącznie, kwotę w wysokości 50 000 zł. Przyznanie tej dotacji wynikało

również z zawartej umowy z Urzędem Marszałkowskim, ponieważ kwestia dotyczy amortyzacji, pewnych wydatków. Natomiast tak, jak w zeszłym roku, mamy podpisaną w sprawie tej dotacji umowę, w której wskazaliśmy podstawowe wydatki, jakie mogą być robione w ramach właśnie tej dotacji, Natomiast Zarząd też zastrzegł, bo jest to zakład pracy, który pracuje na niełatwym rynku, że jeżeli będzie taka konieczność, nie na podstawowy cel wynikający z umowy dotacji, nastąpi konieczność przejściowo wspomżenia, bo nie można na przykład przesunąć środków, które zakład otrzymuje z Urzędu Marszałkowskiego. Każdorazowo PZAZ musi to wykazać, że nie ma jak gdyby możliwości przesunięcia z innych pozycji. W tym momencie taka sytuacja zaszła i Zarząd w tej pozycji, o którą pytał Radny W. Długoborski, zwiększył plan finansowy PZAZ o dotację w wysokości 50 000 zł uchwaloną w budżecie, czyli Zarząd zrealizował zapisy budżetu.

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk powiedziała, że cyt. „*Na wniosek Dyrektora Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie, Zarząd jednogłośnie wyraził zgodę na sfinansowanie bieżącej działalności PZAZ z dotacji podmiotowej w wysokości 18 447,22 zł.*” Wynika to z faktu, że rozliczając się z PFRONEM, bo PZAZ otrzymuje środki na osoby niepełnosprawne, musi wykazać że wypłaca wynagrodzenia ze środków PFRON, niemniej jednak musi mieć swój wkład własny. To są te wszystkie ich bieżące wydatki. Przy takiej ewentualności, że są to wynagrodzenia, a wydatki bieżące pokrywają z naszych pieniędzy, w międzyczasie złożyli wniosek do Urzędu Marszałkowskiego o dokonanie przesunięć pomiędzy niektórymi wydatkami. Póki taka decyzja nie wpłynie z UM to w tym momencie Zarząd wyraził zgodę, żeby z 18 000 zł PZAZ pokrył swoje wydatki bieżące. Nie są to wydatki związane z wynagrodzeniami, tylko są to wydatki związane z zakupem energii, mediami i innymi związanymi z bieżącą działalnością. W momencie kiedy PZAZ dostanie zgodę to może sobie dokonywać również różnych korekt i przeksięgować na to, co wyraził zgodę Urząd Marszałkowski. Teraz perturbacje związane z czasem i rozpatrywaniem wniosków są dłuższe niż były poprzednio.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że przeprasza, że zasugerował się zapisem z kwotą 50 000 zł z innego posiedzenia.

XVII. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powiedział, że w okresie międzysesyjnym do Biura Rady wpłynęły interpelacje:

- Interpelacja nr 110/21 Radnego Wojciecha Długoborskiego, - **zał. nr 21.**
- Interpelacja nr 111/21 Radnego Wojciecha Długoborskiego, - **zał. nr 22.**
- Interpelacja nr 112/21 Radnego Wojciecha Długoborskiego, - **zał. nr 23.**

Wszyscy Radni otrzymali ich treść.

Radny Wojciech Długoborski złożył **interpelację nr 113/21**, dotyczy: *„stanu technicznego powiatowej infrastruktury drogowej, zagrażającemu bezpieczeństwu dróg powiatowych na terenie Gminy Gryfino.*

Dnia 25.04.2019r. i 28.11.2019r. - składałem interpelacje w sprawie fatalnego stanu technicznego dróg powiatowych pomiędzy Daleszewem a Chlebowem oraz pomiędzy Chwarstnicą a Sobieradzem - na terenie Gminy Gryfino. Interwencje zgłoszone w formie interpelacji - w sprawie konieczności podjęcia pilnych działań naprawczych - były rezultatem licznych próśb i wniosków mieszkańców przyległych miejscowości i użytkowników tych dróg. W odpowiedzi na wymienione interpelacje - Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami odpowiedział, że w tamtym okresie nie było możliwości wykonania remontów tych dróg ze względu na 3 duże inwestycje drogowe realizowane i planowane na terenie Gminy Gryfino. Naczelnik poinformował jednocześnie, że drogi te są objęte bieżącym utrzymaniem. Dwie z tych inwestycji (ul. Jaśminowa w Żórawkach i ul. 1 Maja w Gryfinie) zostały wykonane i rozliczone. Rozpoczęto nowe zadanie w Gryfinie – przebudowa ul. Krasińskiego. Po prawie 2. latach od zgłoszenia interpelacji - sytuacja na wspomnianych drogach się nie zmieniła, a wręcz pogorszyła. Podczas debaty nad budżetem na 2021 rok - upomniałem się o konieczność remontu drogi między Chwarstnicą a Sobieradzem. Wtedy nie padła ze strony Zarządu Powiatu żadna deklaracja, mimo okazanego zrozumienia dla wniosku. Zwracam się więc ponownie o pilne podjęcie prac remontowych na wspomnianych drogach. Środki na tego typu zadania są zaplanowane w budżecie powiatu w kilku miejscach klasyfikacji budżetowej. Potencjalnie istnieje także możliwość uruchomienia rezerwy budżetowej na realizację tych zadań. Oczekuję na podanie konkretnych terminów wykonania tych prac.”

Radny Wojciech Długoborski złożył **interpelację nr 114/21**, dotyczy: *„dostosowania placówek opiekuńczo-wychowawczych na terenie Powiatu Gryfińskiego do standardów wynikających z wymagań ustawowych*

Ponad rok temu, 27.02.2020r. składałem interpelację w sprawie przygotowań naszego Powiatu do spełnienia warunków ustawowych w zakresie maksymalnej liczby miejsc w placówkach opiekuńczo-wychowawczych (nie więcej niż po 14 miejsc). Standard ten znany był powszechnie od 2012r. i wszedł w życie 01.01.2021r. Jak z tego widać okres dostosowawczy był dostatecznie długi i pozwalał samorządom na właściwe przeprowadzenie tego procesu. W odpowiedzi dowiedziałem się o powołaniu, dopiero 18.06.2019 roku, specjalnego Zespołu ds. standaryzacji naszych placówek. Zespół podjął prace, zaproponował nawet pewne rozwiązania, ale Zarząd Powiatu długo rozważał jaki wariant wybrać – próbując jednocześnie uzyskać zgodę na przedłużenie terminu dostosowania placówek do wymaganego standardu (początek 2020 roku). Przez cały 2020 rok nie podjęto żadnych działań dostosowawczych a w grudniu 2020 roku Starosta wystąpił do Wojewody z informacją, że „planowany termin dostosowania placówki do wymaganych w/w ustawą standardów to 31.01.2021r.”. Na wystąpienie Starosty, w obszernym piśmie, Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej – z upoważnienia Wojewody, wykazała ignorancję i indolencję władz Powiatu (Zarządu Powiatu) w tej sprawie, wskazując jednocześnie niezbędne działania do wykonania celem spełnienia wymogów ustawowych. W związku z tym chciałbym uzyskać następujące informacje i wyjaśnienia:

1. Dlaczego proces dostosowawczy trwa tak długo, czy nie można było przez tak długi okres czasu lepiej się przygotować - do znanych od 9. lat wymagań?
2. Czy zgodnie z deklaracją Starosty termin dostosowania placówki – 31.01.2021r. – został dotrzymany? Jeśli nie, to dlaczego i jak Zarząd Powiatu zamierza wywiązać się z ustawowego obowiązku?”

Radny Tomasz Mirakowski złożył zapytanie nr 115/21:

poprosił o informacje dotyczące remontu ulicy Krasieńskiego, która stanowi uciążliwość dla mieszkańców. Jak długo potrwa ten remont? Czy nie można w jakiś sposób upłynnić przejazdu przez tę ulicę?

Radny Remigiusz Rzepczak złożył zapytanie nr 116/21:

jaki jest obecny stan sprawy związanej z modernizacją nawierzchni ulicy Sienkiewicza w Mieszkowicach, przez którą biegnie droga powiatowa? Od czasu kiedy o to interpelowałem uzyskałem informację, że gmina przeprowadziła własną kontrolę kanalizacji biegnącej w tej ulicy. Raport z tej kontroli jest do wglądu w Zakładzie Usług Komunalnych w Mieszkowi-

cach. Fragmentaryczne prace naprawcze zostały wykonane w newralgicznych miejscach tej ulicy.

XVIII. Odpowiedzi na wnioski i interpelacje radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powiedział, że wszyscy radni otrzymali:

1. Odpowiedź Zastępcy Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego na interpelację nr 107/20 Radnego Huberta Andrycha (wszyscy Radni otrzymali w materiałach sesyjnych) - **zał. nr 24.**
2. Odpowiedź Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego na interpelację nr 108/20 Radnego Wojciecha Długoborskiego (wszyscy Radni otrzymali w materiałach sesyjnych) - **zał. nr 25.**
3. Odpowiedź Naczelnika Wydziału Zarządzania Kryzysowego na interpelację nr 109/21 Radnego Jarosława Przygody (wszyscy Radni otrzymali w materiałach sesyjnych) - **zał. nr 26.**
4. Odpowiedź Starosty Gryfińskiego na interpelację nr 110/21 Radnego Wojciecha Długoborskiego (wszyscy Radni otrzymali w materiałach sesyjnych) - **zał. nr 27.**
5. Odpowiedź Dyrektora Porani Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie na interpelację nr 111/21 Radnego Wojciecha Długoborskiego (wszyscy Radni otrzymali w materiałach sesyjnych) - **zał. nr 28.**
6. Odpowiedź Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki na interpelację nr 112/21 Radnego Wojciecha Długoborskiego (przekazana do Radnych emailiem w dniu 24 marca br.) - **zał. nr 29.**

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odniósł się do zapytania dot. ulicy Sienkiewicza w Mieszkowicach (*zapytanie nr 116/21*), w budżecie na 2021 rok powiat ma zapisaną kwotę 150 000 zł na współpracę z gminą Mieszkowice. Rozmowy będą prowadzone tak, żeby w ramach takiej współpracy wyremontować ulicę Sienkiewicza, tj. przełożyć bruk i dokonać regulacji studzienek, które należą do powiatu. Pozostaje tylko kwestia, czy gmina Mieszkowice dołoży środki własne do zadania. Zadanie będzie robione w tym roku, a Wydział Zarządzania Drogami skalkuluje zakres zadania. Natomiast jeśli chodzi o zadanie przebudowy ulicy Krasieńskiego w Gryfinie (*zapytanie nr 115/21*), to inwestycja na ponad 9 milionów złotych, która została podzielona na etapy ze względu na ilość mieszkających tam osób, tak aby umożliwić mieszkańcom różne dojazdy czy też objazdy tej ulicy. Nie ma

możliwości innego sposobu prowadzenia prac, które wymagają robót ziemnych, łącznie z kanalizacją. Największe znaczenie ma dotrzymanie harmonogramów i terminów, które zmierzają do zakończenia tego etapu.

Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma powiedział, że ulica Krasieńskiego w Gryfinie to newralgiczne miejsce, środek osiedla, prowadzenie w tym miejscu prac wymaga niebywałej logistyki. Prace zostały podzielone na etapy ze względu na to, żeby zminimalizować uciążliwość dla mieszkańców. Naczelnik poprosił, żeby nie sugerować się tym co opisują gazety czy portale internetowe bo wcale nie jest tak źle. Opisywany przestój prac wynikał tylko i wyłącznie z pogody. Pierwsze prace, które będą wykonane związane są z kanalizacją deszczową. Wykopy wykonywane są na głębokości 4 metrów. Przy opadach deszczu w ogóle nie ma możliwości prowadzenia tych prac. Natomiast należy liczyć się z tym, że na tejże ulicy będą 1-3 dniowe przestoje. Jak będzie się coś działo to będą reagować. Na dzień dzisiejszy większych problemów nie ma. Zaczęły się już wykopy ziemne więc pojawiają się też pewne problemy z sieciami sanitarnymi i ciepłowniczymi, które rozwiązywane są na bieżąco. Nie wpływa to w żaden sposób na realizację i harmonogram robót. Obecnie realizowany etap ma potrwać do końca czerwca br. Po jego zakończeniu firma przejdzie na kolejny etap prac i wyłączeniu ulegnie kolejny odcinek drogi. W ten sposób powiat realizuje inwestycję z minimalną możliwą uciążliwością dla mieszkańców. Tak duże wykopy nie mogą być prowadzone pod ruchem drogowym.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odniósł się do interpelacji nr 114/21, *dotyczącej dostosowania placówek opiekuńczo-wychowawczych na terenie Powiatu Gryfińskiego do standardów wynikających z wymagań ustawowych*. Każdy czyta pismo i odbiera jak uważa. On tych słów, wypowiedzianych przez Radnego, nie widział. W tym piśmie jest napisane całkowicie co innego. Gdybyśmy faktycznie zobaczyli co Zarząd zrobił i jak należy podchodzić do sprawy to z jednej strony, oczywiście standaryzacja to jedno a obok jest jeszcze życie. To właśnie do Powiatu Gryfińskiego inne powiaty łącznie z p. Wojewodą, wydzwanają żeby umieszczać dzieci. Okazuje się że polityka rodzin zastępczych i rodzinnych domów dziecka, niestety nie wychodzi. Zlikwidowanie w wielu powiatach instytucjonalnych zabezpieczeń w postaci domów dziecka powoduje to, że nagle się okazuje że w przypadku kiedy rodzina zastępcza lub rodzinny dom dziecka rezygnuje to zaczynają się problemy. Nasze domy dziecka, jest ich 3, a za chwilę będzie ich 4, to nie tylko budynki, ale również osoby, które muszą chcieć podjąć pracę. Jest 11 dzieci z innych powiatów, które w momencie kiedy powiat przy-

gotowywał się do osiągnięcia standaryzacji, żaden powiat nie chciał przyjąć ich z powrotem. Każdy dom dziecka wymaga osobnej standaryzacji. Dom dziecka w Chojnie, 11 lat temu, Powiat Gryfiński na stworzenie tego domu wydał kwotę ponad 4 milionów złotych. Nie jest sztuką zlikwidowanie tego domu na 30 dzieci i szukanie czegoś mniejszego, a dotychczasowy budynek sprzedać. W tym domu dziecka na dzisiaj przebywa 18 dzieci, czyli o czworo dzieci więcej. Ale przepis prawa jasno mówi, że przy przenoszeniu dzieci trzeba również brać pod uwagę różne uwarunkowania. Jeżeli z 18 dzieci 4 dzieci w tym roku osiągnie 18 lat, to zgodnie z przepisami młody człowiek może się usamodzielnąć wówczas pozostaje 14 dzieci, ale również może nadal przebywać w tym domu do zakończenia nauki. Dwoje z tych dzieci kończy naukę w 2022 roku, a kolejnych dwoje w 2023 roku. Czy ludzką rzeczą jest tej czwórce dzieci proponować przejście do innego domu dziecka? Czy może to jest tak, że po to się tworzy grupy, ogniska domowe, żeby czuć się tam prawie jak w domu. W związku z tym również ustawa covidowa i m.in. pismo z Ministerstwa, które zostało skierowane do Rzecznika Praw Obywatelskich, które do wglądu znajduje się w Biurze Obsługi Rady, jasno jest zapisane, że niestety prawdopodobnie wiele z domów dziecka nie będzie mogła m.in. ze względu na okres covidowy osiągnąć standardów. Również powiat mógł osiągnąć ten standard w zeszłym roku, ale czy ludzką sprawą było nie przyjąć 9 dzieci, bo nagle się okazało że nie ma rodzin zastępczych. Powiat w zeszłym roku przyjął 9 dzieci do domu dziecka. A można było odmówić. Dzieci dalej byłyby tam, gdzie przebywały pomimo wydanego wyroku. Często jest tak że życie rozmija się z przepisami. Myśli, że ten standard tak jak wcześniej proponowali zostanie w tych terminach osiągnięty, czyli w domu dziecka w Chojnie w roku 2023, ale może i w tym roku jeżeli te czworo dzieci osiągnie 18 lat. Natomiast w połowie tego roku zostanie utworzy kolejny dom dziecka. A co się stanie jeżeli w ciągu roku nagle okaże się że trzeba przyjąć kolejnych 5 dzieci? Gdzie one zostaną przyjęte jeżeli standardy mówią o 14 dzieci. Można się upierać co do standardów a życie okazuje się trochę inne. Do tej formy pomocy, do tego problemu trzeba podchodzić widząc najpierw człowieka i przez wyciągnięcie do niego ręki. Ze względu na wymóg otrzymywania certyfikatów Zarząd czeka na decyzję p. Wojewody. Rada zapoznawała się z Programem rozwoju pieczy zastępczej stąd wie, że nie mamy jeszcze takiego społeczeństwa, żeby te rodziny zastępcze były na zawołanie, w zeszłym roku nie udało się utworzyć żadnej rodziny zastępczej. Problem z dziećmi będzie się co jakiś czas pokazywał. Jeżeli chodzi o interpelację nr 113/21, *dotyczącą: „stanu technicznego powiatowej infrastruktury drogowej, zagrażającemu bezpieczeństwu dróg powiatowych na terenie Gminy Gryfino.*” w ramach dróg gryfińskich, które pan Radny wymienił to będą w utrzymaniu bieżącym. Łatwo powiedzieć, że coś jest zapisane w budżecie, ale chciał-

by przypomnieć że w tym roku zima kosztowała o ponad 700 000 zł więcej niż mieliśmy zaplanowane w budżecie. Ale również widząc potrzeby na innych drogach tak, jak wcześniej w imieniu Zarządu Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami odpowiedział, że te drogi, które są w takim a nie innym stanie będą na bieżąco utrzymywane i doprowadzane do stanu technicznego, który umożliwia bezpieczne poruszanie się po nich. Zima w jakiejś mierze ustąpiła i Naczelnik Arkadiusz Durma przygotowuje się do zarekomendowania firmy, która wejdzie z łataniami dziur. Jeśli chodzi zaś o pytania, które dotyczyło dróg to oczywiście możemy mnożyć ilość dróg do wykonania, lecz proszę wskazać środki finansowe. Wszystko wymaga nakładów finansowych: domy dziecka i szkoły, bądźmy trochę racjonalni – nie wszystko jest z gumy. Jeżeli chodzi o realizację petycji dot. przejścia przez Dolsko, oczywiście nie jakiegoś ciągu pieszego, jak była mowa, Dolsko-Mirowo, które niestety się nie łączą, byłaby konieczność budowania kilometrów chodników. Petycja dotyczyła przejścia przez m. Dolsko. W zeszłym roku została ukończona dokumentacja i w tym roku chcemy rozpocząć realizację w części tej dokumentacji. Gmina Moryń zadeklarowała kwotę 40 000 zł, jest to informacja nieformalna. Powiat chce rozpocząć budowę tego ciągu pieszego, rozważana jest jeszcze możliwość poszukania środków zewnętrznych na jeden z elementów tj. poprawa bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych z uwagi na to, że w ramach dokumentacji jest przejście pieszce wyniesione. To punktowo będziemy próbowali rozwiązać ze środków zewnętrznych. Zatem petycja będzie realizowana. Natomiast petycja dotycząca masztu, tutaj słusznie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zauważyła i zarekomendowała jest to sprawa czysto administracyjna, nie podlegająca wskazywaniu jak należy rozpatrzyć przez Radę Powiatu. W tym wypadku p. Wojewoda uchylił decyzję w rozstrzygnięciu administracyjnym, bo jest kolejną instancją jeżeli chodzi o pozwolenia na budowę, uchylił decyzję naszego pozwolenia na budowę. Następnie inwestor odwołał się od tej decyzji do Sądu Administracyjnego, który podtrzymał decyzję p. Wojewody. Z tej decyzji p. Wojewody wynikało, że Starostwo Powiatowe w Gryfinie musi ponownie rozpatrzyć sprawę. Inwestor poprosił o zawieszenie tej sprawy. Zatem na wniosek zainteresowanego, w tym wypadku inwestora, sprawa została zawieszona. Teraz to od inwestora zależy jakie dalsze czynności będzie podejmował odnośnie tej inwestycji.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że bulwersujące jest to co pan Starosta mówił na temat nieumiejętności czytania ze zrozumieniem pism, które dostaje. Obawia się że nie wszyscy Radni otrzymali to pismo, bo tylko on je zażądał. W związku z tym prosi, aby to pismo pani Dyrektor Borzym z Urzędu Wojewódzkiego przekazać wszystkim Radnym w celu

przeczytania go i zorientowania się czy ma rację czy też niekoniecznie, gdzie pani Dyrektor wykazuje właśnie ignorancję i indolencję władz powiatu, Zarządu Powiatu. Po drugie, oczekuje na pismo, na które powołuje się pan Starosta z Ministerstwa mówiące o tym, że być może będą jakieś przesunięcia, inne terminy. W ogóle to niedopuszczalne jest takie tłumaczenie sytuacji po 9 latach wiedzy o tym, że te standaryzacje trzeba dostosować. Właśnie ta standaryzacja, o której pan Starosta mówił powołując się na dobro dziecka – właśnie ma służyć dobru dziecka. Prosi nie opowiadać różnych historii, że nie ma pieniędzy. Od 9 lat można było ten proces przeprowadzić po to, aby dostosować obiekty do standardów. Nie chodziło o same placówki, tylko o obiekty. A to się po prostu nie stało. Oczywiście precyzyjnej odpowiedzi oczekuje na piśmie.

Radna Joanna Kostrzewa powiedziała, że w Wełtyniu powstaje wieża 5G, czy coś wiadomo na ten temat. Są już tam wylewane fundamenty. Po prawej, przeciwnej stronie od fabryki sznurków.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że może jedynie powiedzieć, że domyśla się skoro są wylewane fundamenty to znaczy, że zostało w tej sprawie wydane pozwolenie na budowę, które na podstawie wydanych warunków zabudowy przez gminę, pozwolenie na budowę wydaje Starosta. Nie wie, czy w tej sprawie ktokolwiek odwoływał się od decyzji. Domniema, że decyzja stała się ostateczna skoro jest wylewany fundament.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że jak można zauważyć składał sporo interpelacji, zapytań i wniosków, na które otrzymuje różne odpowiedzi od Zarządu Powiatu, od poszczególnych naczelników i dyrektorów jednostek. Po części są to odpowiedzi rzetelne, sumienne, uczciwe, obszerne, zgodnie z treścią jego interpelacji czy zapytania, jak odpowiedź p. Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej. Część odpowiedzi udzielanych w podobnym stylu przez p. Elżbietę Lorenowicz-Bień. Ale są też odpowiedzi bardzo syntetyczne, zdawkowe, na zasadzie że nic z tego nie wynika, a są również odpowiedzi „na odczepnego”. Zaniepokojony sytuacją związaną z przyszłością szpitali a potem z przyszłością poradni psychologiczno-pedagogicznych, zadał pytania kierunkowe do Zarządu Powiatu o ich stanowisko w tej materii. Czy pochyli się nad doniesieniami dotyczącymi np. przejęcia szpitali powiatowych przez państwo? Czy pochyli się nad koncepcją Ministerstwa Edukacji związaną z wchłonięciem poradni przez powiatowe centra pomocy rodzinie? W jednym przypadku dotyczącym przyszłości poradni otrzymał trochę

wymijającą odpowiedź, ale padło słowo, iż Zarząd pochyla się nad tym. Już zupełnie kuriozalną odpowiedzią była dotycząca przyszłości szpitali, którą podpisał pan Starosta. Radny zapytał jakie jest stanowisko Zarządu Powiatu w Gryfinie w sprawie przyszłości zarządzania czyli zapowiedzi centralizacji szpitali i zmiany organów właścicielskich, o czym głośno w kraju. Otrzymał odpowiedź, fragment cyt. *„wskazuję, że z obowiązujących przepisów nie jest możliwe wywiedzenie obowiązku leżącego po stronie organu stanowiącego powiatu co do konieczności posiadania stanowiska pod względem pojawiających się w przestrzeni publicznej informacji dotyczących przyszłych działań rządu.”* Jak tak będziemy się traktować, takimi pismami posługiwać odpowiadając „na odczepnego” radnym to nie oczekujemy należnego wzajemnego szacunku. Uważa, że jest to skandaliczne zachowanie, bezprecedensowe żeby w ten sposób traktować zapytanie wynikające z troski o to, czy powiat będzie organem prowadzącym dla szpitali czy też nie. Co jest bardzo istotne z punktu widzenia samorządności i istoty dalszego funkcjonowania powiatu. W związku z tym wyraża swoje zdziwienie złą atmosferą wokół tego, jak się traktuje chęć zainteresowania Zarządu problemem. Wiele powiatów się w tej sprawie wypowiada, m.in. również Związek Powiatów Polskich. Prosi by na przyszłość poważnie traktować jego prośby i uwagi oraz słuchać uważnie jego rad.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że Radny chciałby żeby Zarząd zaczął spekulować na temat czegoś czego dokładnie nie można zdefiniować, będącego zapowiedzią. Nawet gdyby zapytał pana Radnego na czym konkretnie polegają plany rządu to nikt po prostu tego nie wie. Zarząd ma ze szpitalem tyle spraw do zrobienia, że skupia się na tym na co ma wpływ i co wymaga bieżąca sytuacja, a wobec tego co postanowi rząd czy to będzie centralizacja czy nie to dopiero jak będzie projekt i konkretne zapisy propozycji, wtedy będzie Zarząd zajmował stanowisko w sprawie.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że wtedy będzie już za późno. Róbcie tak dalej!

XIX. Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał pisma skierowane do wiadomości Rady Powiatu:

1. Pismo Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, znak: K.0010.45. DC.2021 z dnia 20 stycznia 2021 r. dot. zbadania przez Kolegium Regionalnej Izby

Obrachunkowej uchwały nr XXIV/176/2020 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2021-2039 - **zał. nr 30**,

2. Pismo Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, znak: K.0010.48.DC.2021 z dnia 21 stycznia 2021 r. dot. zbadania przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej uchwały nr XXIV/175/2020 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Gryfińskiego na 2021 rok - **zał. nr 31**,

3. Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego, znak: P-1.4131.61.2021.AA z dnia 4 marca 2021 r., stwierdzające nieważność rozdziału IX załącznika do uchwały Nr XXV/177/2021 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 28 stycznia 2021 r. w sprawie przyjęcia „Powiatowego programu rozwoju pieczy zastępczej w Powiecie Gryfińskim na lata 2021-2023”, w zakresie wyrazów do 31 grudnia 2023 (tabela pt. Adresaci i realizatorzy programu, wiersz nr 20, kolumna 3 pt. Termin realizacji) - **zał. nr 32**.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski przypomniał o obowiązku składania oświadczeń majątkowych przez radnych do dnia 30 kwietnia br. Przewodniczący poprosił, żeby wyciągać wnioski z analizy tychże oświadczeń wykonywanych przez Przewodniczącego Rady czy Naczelnika Urzędu Skarbowego, żeby co roku nie powielać tych samych błędów. Zwrócił się o zachowanie rzetelności przy wypełnianiu oświadczeń.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że w otrzymanych materiałach oraz w rozwinięciu tego co już zapowiadał jest rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody stwierdzające nieważność fragmentu uchwały Rady Powiatu dotyczącej właśnie standaryzacji. Czasami trzeba słuchać uwag Radnych, jeżeli są zasadne i wynikają z troski o to, żeby niepotrzebnie nie popełniać błędów. Podczas sesji wyraźnie wskazywał, że termin 31 grudnia 2023 r. jest niezgodny z prawem, które mówiło o 2021 roku. Pan Starosta się upierał, że ponieważ program jest do 2023 roku to można to wpisać. Wojewoda jednoznacznie wykazał, że po prostu niezgodny z prawem jest ten fragment uchwały. Zwrócił się z prośbą do pana Przewodniczącego Rady o przekazanie pisma wyjaśniającego, które złożył 26 lutego br. do Wojewody, na które z kolei Wojewoda powołuje się w rozstrzygnięciu. Na przyszłość warto posłuchać rad Radnych, którzy od tego właśnie są.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że faktem jest że w ramach rozstrzygnięcia nadzorczego p. Wojewoda uchylił jedną pozycję z tabeli dotyczącej osiągnięcia

standardów. Ale w swoim rozstrzygnięciu napisał dlaczego cyt. „*wskazać należy, że na dzień podjęcia uchwały Nr XXV/177/2021 organ nadzoru nie wyznaczył jeszcze dodatkowego terminu na spełnienie warunków, o którym mowa w art. 106 ust. 9 ustawy, dlatego też wskazanie przez Radę Powiatu w Gryfinie terminu realizacji przekształcenia dwóch placówek opiekuńczo-wychowawczych 30-osobowych w 14-osobowe do dnia 31 grudnia 2023 r. jest nieuzasadnione.*” Wojewoda nie podjął jeszcze decyzji co do dodatkowego terminu, czyli niestety nie odpowiedział na pismo powiatu złożone na koniec 2020 roku, w którym zawarta była prośba o wydłużenie terminu. Taka jest oto konkluzja tego pisma.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że pan Starosta kręci, przecież wszyscy Radni otrzymali to pismo.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski poprosił o wzajemne szanowanie się w wypowiedzanych słowach, nie obrażając siebie na wzajem.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że obraźliwe to jest to, co powiedział pan Starosta. Cytuje „*wskazanie przez Radę Powiatu w Gryfinie terminu realizacji przekształcenia dwóch placówek opiekuńczo-wychowawczych 30-osobowych w 14-osobowe do dnia 31 grudnia 2023 r. jest nieuzasadnione.*” Tak na koniec rozstrzygnięcia nadzorczego napisał p. Wojewoda. O czym pan Starosta mówi? Prosi nie robić mętliku Radnym w głowach, bo wszyscy dostali te pisma. Pan Starosta zawsze to przekręca, to kolejny raz. Żąda dostarczenia pisma pani Dyrektor Borzym dla wszystkich radnych. Wówczas prosi, aby stwierdzić kto ma rację.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że proponuje przeczytać całość końcowego zapisu rozstrzygnięcia nadzorczego.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że skandaliczne jest to, co wyprawia pan Starosta. Normalnie skandal.

XX. Zakończenie posiedzenia.

O godz. 18:15 Przewodniczący Rady Powiatu w Gryfinie Roman Michalski wobec wyczerpania porządku obrad zamknął XXVI sesję Rady Powiatu w Gryfinie, życząc

wszystkim zdrowia i pogodnych Świąt Wielkanocnych, żeby mimo panującej pandemii, patrzeć z optymizmem na nadchodzącą wiosnę.

Protokół sporządziła:

Dominika Konopnicka

Przewodniczący Rady

Roman Michalski