

**PROTOKÓŁ NR XXVIII/21**  
**sesji Rady Powiatu w Gryfinie**  
**w dniu 27 maja 2021 r.**  
**TRYB ZDALNY OBRADOWANIA**

XXVIII sesja Rady Powiatu w Gryfinie odbyła się w dniu 27 maja 2021 r., o godz. 14.00 w trybie zdalnym obrady poprowadził Przewodniczący Rady Roman Michalski z sali obrad Starostwa Powiatowego w Gryfinie przy ul. Sprzymierzonych 4. Przewodniczący otworzył posiedzenie i stwierdził, po odczytaniu imiennych obecności, że aktualnie w posiedzeniu uczestniczyło 18 Radnych, co wobec obecnego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowiło kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (lista obecności radnych - **zał. nr 1**). Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście.

**I. Sprawy regulaminowe:**

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczył Radny Zbigniew Szmaja,  
Radny Sławomir Terebecki oraz Radny Hubert Andrych (18+3=21).

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** powitał Zarząd oraz Radę Powiatu, osoby obserwujące. Z okazji Dnia Samorządu Terytorialnego złożył życzenia. Na protokolantów powołał Magdalenę Romankiewicz i Adę Wisławską. Następnie na podstawie § 20 ust. 4 Regulaminu Rady Powiatu w Gryfinie stanowiącego załącznik nr 1 do Statutu Powiatu Gryfińskiego wniósł wniosek o zmianę porządku obrad polegającą na wprowadzeniu do porządku obrad projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi z dnia 28 kwietnia 2021 r. (druk nr 8a/XXVIII). Na posiedzeniu w dniu 25 maja 2021 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że skarga z dnia 28 kwietnia 2021 r. na działalność Dyrektora Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie wymaga dalszego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i niemożliwie jest jej rozpoznanie w ustawowym terminie wynikającym z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Mając na celu ustalenie stanu faktycznego i prawnego sprawy objętej skargą Komisja zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu rozpatrzenia przedmiotowej skargi do dnia 30 czerwca 2021 r. (**zał. nr 1a**). Realizując powyższy wniosek przedstawia się przedmiotowy projekt uchwały.

Zmieniony porządek obrad został przyjęty jednogłośnie bez uwag (20 za; 0 wstrz.; 0 przeciw, Radny Hubert Andrych nie brał udziału w głosowaniu), (porządek obrad stanowi **zał. nr 2**, imienny wykaz głosowania radnych nad porządkiem obrad stanowi **zał. nr 3**).

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** powiedział, że zostały uwzględnione uwagi zgłoszone przez Radnego Wojciecha Długoborskiego do protokołu nr XXVII/21 z dnia 29 kwietnia 2021 r. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie imienne w wyniku, którego protokół został przyjęty **jednogłośnie** (20 za; 0 wstrz.; 0 przeciw, Radny Hubert Andrych nie brał udziału w głosowaniu), (imienny wykaz głosowania radnych nad protokołem nr XXVII/21 z dnia 29 kwietnia 2021 r. stanowi **zał. nr 4**).

## **II. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie za 2020 r. (druk nr 1/XXVIII);**

**Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Małgorzata Sz wajczuk** przedstawiła sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie za 2020 r., prezentacja multimedialna stanowi **zał. nr 5**.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że jak co roku zostało przedstawione sprawozdanie z działalności jednostki. Warto podkreślić, że materiał jest bardzo bogaty pod względem informacji, szczegółowy, wszechstronny, pokazujący obraz całokształtu działań podejmowanych przez PUP w zakresie spraw dot. bezrobocia. Radny podziękował za dobre przygotowanie materiału. Odnosząc się do treści i merytoryki, powiedział, że to Pani Dyrektor wskazała, że niestety stopa bezrobocia w Powiecie Gryfińskim wzrosła w stosunku do roku 2019. Radny z kolei uważa, że wzrost jest niewielki mimo szczególnego roku 2020, który był rokiem pandemicznym. Wzrost o 1,4 % jest nieznaczny w stosunku do zaistniałej sytuacji. W związku z tym trzeba byłoby zauważyć, że przedsiębiorcy utrzymali stanowiska pracy w tym trudnym okresie. W województwie wzrost bezrobocia jest wyższy, jednak de facto średnia wojewódzka jest niższa niż w Powiecie Gryfińskim, gdyż wynosi 8,3%. Z danych statystycznych wynika, że w dalszym ciągu bezrobocie jest większe na terenach wiejskich, tj. prawie 63,5%, jak udało się wyliczyć Radnemu i około 60% z tego grona stanowią kobiety. Najsmutniejszy jest jednak fakt, o którym również wspomniała Pani Dyrektor, że największym odsetkiem osób bezrobotnych są osoby w wieku produkcyjnym, najlepszym dla aktywności

zawodowej – między 25, a 44 rokiem życia. Radny dodał, że chciałby zwrócić uwagę na dwie rzeczy w zakresie zatrudniania cudzoziemców. Otóż posiłkowanie się cudzoziemcami w Polsce, szczególnie z zachodniej granicy jest dosyć powszechnym zjawiskiem wynikającym z faktu, że są to ludzie poszukujący pracy w Polsce. Dla nich Polska jest takim miejscem, jak dawniej dla Polaków Zachód, a także są tańszą siłą roboczą od Polaków. Ponadto dużo jest zgłoszeń firm wyrażających chęć ich zatrudnienia. Następnie Radny zapytał, jak odbywa się procedura, ponieważ pracodawcy skarżą się na duże trudności w załatwieniu formalności, i to nie jest raczej kwestia samego zatrudnienia cudzoziemca, tylko bardziej kwestia legalizacji pobytu. Jak wiadomo kwestią legalizacji pobytu zajmuje się urząd wojewódzki i to właśnie tam pojawia się trudność w przebrnięciu tych wszystkich proceduralnych działań. Radny zapytał, czy takie sygnały docierają do PUP i jakie są propozycje celem lepszej organizacji i usprawnienia działań. Zdaniem Radnego zjawisko zatrudniania cudzoziemców uważa za pozytywne i nie widzi powodów, aby pojawiały się jakieś utrudnienia w tym zakresie. To była jedna kwestia, natomiast druga kwestia, o której Pani Dyrektor wspomniała, dotyczy zmian organizacyjnych pracy urzędu. Rada Powiatu analizowała tę kwestię w czasie, kiedy podejmowana była uchwała o nadaniu nowego statutu jednostce. Radny dodał, że w materiałach pojawia się lekka rozbieżność, a chciałby, aby zostało to formalnie potwierdzone, że nie ma filii PUP w Chojnie, tylko jest PUP w Gryfinie, który funkcjonuje w dwóch obiektach – w Gryfinie i w Chojnie. Radny wskazał ten fakt, ponieważ w przygotowanym sprawozdaniu wystąpiło pojęcie „filia”. Następnie zapytał, na ile nowa struktura organizacyjna jednostki jest lepszym rozwiązaniem, lepiej służy zainteresowanym mieszkańcom, jak również pracodawcom.

**Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Małgorzata Sz wajczuk** odnosząc się do kwestii rejestracji cudzoziemców w urzędzie pracy odpowiedziała, że mają miejsce dwie procedury, dot. rejestracji oświadczeń o zamiarze zatrudnienia cudzoziemca, pracodawca takie oświadczenie składa, urząd musi dokonać weryfikacji spełnienia przez pracodawcę oraz przez cudzoziemca warunków uprawniających do wykonywania pracy. Głównie chodzi o długość wykonywania pracy w Polsce w ramach takiej formy zatrudnienia. Pracodawca może zatrudniać w oparciu o rejestrację oświadczenia przez okres 6 miesięcy w okresie ostatnich 12 taką osobę i takie zatrudnienie nie może dłużej trwać. Jeżeli chodzi o procedury związane z obsługą takich wniosków w urzędzie pracy, w Gryfinie taka procedura realizowana jest w ciągu 7 dni, pracodawca ma informację o zarejestrowaniu takiego oświadczenia lub o odmowie jego rejestracji w przypadku niespełnienia wymaganych

warunków. Drugim sposobem zatrudniania jest tzw. praca sezonowa. W tym przypadku procedura jest bardziej rozbudowana, pracodawca składa wnioski o dokonanie rejestracji i wydania zezwolenia na pracę sezonową. Natomiast jeżeli chodzi o długość procedury, to w urzędzie w Gryfinie wygląda ona podobnie, czas oczekiwania na rozpatrzenie wniosku oraz wydanie stosownego zezwolenia, o ile osoba spełnia warunki do jego uzyskania, wynosi do 7 dni. Jeżeli chodzi o procedury wojewódzkich urzędów pracy, to przede wszystkim one nie tyle są skomplikowane formalnie, co wymagają większej ilości dokumentów w stosunku do procedur realizowanych przez powiatowe urzędy pracy, ale czas oczekiwania na decyzje jest bardzo długi. Zdarza się, że pracodawca czeka na rozpatrzenie sprawy 6, 9 miesięcy, co rzeczywiście bardzo mocno utrudnia zatrudnianie cudzoziemców na dłuższe okresy, w związku z tym być może ilość składanych w powiatowym urzędzie oświadczeń pracodawców jest większa, gdyż następuje rotacja pracowników i krótkotrwałe okresy zatrudnienia są wydłużane celem zapewnienia stanowiska pracy, które pracodawca w swojej dyspozycji posiada. W tym momencie wydłuża się oczekiwanie na pracownika, którego chce on na dłuższy okres zatrudnić, a jest możliwość zatrudnienia na okres dwóch lat. Niestety powiatowe urzędy pracy nie mają wpływu na to, jak realizowane są prace w wojewódzkich urzędach pracy, powiatowe urzędy pracy wydają informację Starosty w zakresie możliwości zatrudnienia osoby spośród osób bezrobotnych. Informacja Starosty jest jednym z elementów, który musi złożyć pracodawca w urzędzie wojewódzkim, aby otrzymać dokument zezwolenia. Przy czym procedura jest określona przepisami prawa i w przypadku posiadania w rejestrach osób bezrobotnych osoby o kwalifikacjach wymaganych przez pracodawcę urząd w terminie 21 dni taką informację Starosty przygotowuje i przekazuje przedsiębiorcy. W zależności od tego jak duża jest grupa osób, które mogłyby być skierowane do pracy, to procedura ta w różny sposób jest prowadzona, jeżeli chodzi o czas jej realizowania. Jeżeli liczba pracowników, którzy mogą być do pracodawcy skierowani jest bardzo duża, (a tak się zdarza, gdyż pracodawcy biorą pracowników bez kwalifikacji), wówczas w rejestrze urzędu widnieje takich osób bardzo dużo, a więc musi się odbywać procedura rekrutacyjna. Urząd ma za konieczne wezwanie takich osób celem zweryfikowania ich zamiarów, co do podjęcia pracy i wydania skierowań. Procedura w tym zakresie trwa od 14 do 21 dni, urząd stara się, aby był zachowany termin 14 dniowy, jednak ze względu na konieczność zweryfikowania zainteresowania podjęcia zatrudnienia przez osoby bezrobotne zarejestrowane w urzędzie ich miejsce zamieszkania przede wszystkim na wsi, a co za tym idzie konieczność dojazdu - ta procedura się wydłuża. Natomiast otrzymują sygnały, że przewiduje się możliwość przeniesienia wydawania zezwoleń na pracę i pobyt do urzędu pracy, więc wówczas powinno

nastąpić przyspieszenie procedur w zakresie tempa wydawania zezwoleń, jeżeli dojdzie do skutku taka zmiana prawna. Odnosząc się do drugiego zapytania dot. filii w Chojnie odpowiedziała, że w materiałach pojawia się sformułowanie „filii”, ma ono za zadanie wskazanie, że jest to poza głównym urzędem. Filia jako odrębna struktura nie funkcjonuje. Przed wprowadzeniem zmian statutowych filia w Chojnie posiadała własne zarządzanie w osobie zastępcy dyrektora, nadzorującego komórki organizacyjne, które były bliźniaczymi komórkami do urzędu macierzystego. W momencie, kiedy pojawiła się sytuacja kryzysowa i pandemia utrudniało i spowolniało czas reakcji na sytuację. W związku z czym zostały podjęte kroki celem przyspieszenia działań, a więc procedury wytworzone w jednym miejscu, podejmowanie decyzji jednotorowo i przekazywanie decyzji do wykonania pracownikom, znacząco przyspieszyło obsługę spraw i dokumentów. Stąd też odrębność struktury filii została zlikwidowana, tak jak widać na schemacie organizacyjnym urzędu, komórki organizacyjne obsługujące merytorycznie osoby bezrobotne, jak również przedsiębiorców w urzędzie w Chojnie są, natomiast nie ma już odrębnego zarządzania. Osobą kierującą w tym miejscu jest zastępca kierownika, a kierownik wykonuje swoją pracę w Gryfinie. Jeżeli chodzi o kwestię, czy takie rozwiązania są dobre, to tak jak już wspomniała, mówiąc o realizacji wniosków pracodawców w ramach tarczy antykryzysowej, przedsiębiorcy zauważyli sprawność działania urzędu. Cech Rzemiosł Różnych i Przedsiębiorców przedstawił podziękowania dla urzędu w związku z realizacją działań, ale nie są to jedyne podziękowania ze strony pracodawców. Urząd ma takie sygnały od bardzo wielu pracodawców z terenu Gryfina, jak i Chojny. Pojawiła się również informacja w szczecińskim radio, gdzie przedsiębiorca udzielił podziękowania dla urzędu za sprawną pracę. Przyjęte rozwiązania urzędu znalazły potwierdzenie w podziękowaniach ze strony pracodawców. Jeżeli chodzi o możliwość obsługi spraw realizowanych przez urząd, pracodawca ma wybór, w którym miejscu chce zrealizować sprawę, czy w Gryfinie, czy w Chojnie. Wielu pracodawców z takiej możliwości skorzystało chociażby składając wnioski o wsparcie w ramach tarczy antykryzysowej.

**Radny Wojciech Długoborski** podziękował i pogratulował.

**Radny Tomasz Mirakowski** powiedział, że chciałby wyrazić niezadowolenie z faktu nieobecności Pani Dyrektor. Radny wie, że są to względy obiektywne, ale szkoda, że jej nie ma, ponieważ odpowiedzialność za całość pracy urzędu ponosi Dyrektor, z tym sprawa związana z pewnymi napięciami, które miały miejsce wśród pracowników w ubiegłym roku, wynikających z tego, że część pracowników była niezadowolona z rozkładu wynagrodzeń

wśród pracowników z Chojny, a Gryfina. Następnie Radny zapytał, czy ten konflikt został już wygaszony. Kontynuując Radny powiedział, że mimo iż została zwrócona uwaga, że południowe gminy naszego powiatu od wielu lat mają większą liczbę bezrobotnych, jednak Radnego to wcale nie uspokaja. Nie widzi wyraźnych działań, które spowodowałyby zmniejszenie bezrobocia w Cedyni, Chojnie, Mieszkowicach, Moryniu oraz Trzcińsko-Zdrój. Powinny być podejmowane działania, aby w trudnej sytuacji epidemiologicznej, skierować takie propozycje do pracodawców, aby pojawiło się więcej stanowisk.

**Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Małgorzata Sz wajczuk** odnosząc się do konfliktu z pracownikami odpowiedziała, że konflikt miał miejsce w 2019 r. W związku z wnioskiem jednego z Radnych pojawiła się informacja o wynagrodzeniach, jakie są wypłacane pracownikom, jeżeli chodzi o średnią statystyczną. Pracownicy wnioskowali o udzielenie informacji w zakresie danych dotyczących podziału wynagrodzeń, pomiędzy poszczególnymi stanowiskami. Zmiana organizacyjna, która została wprowadzona w 2020 r. zażegnała ten konflikt. Mianowicie zostały przeprowadzone analizy dot. zatrudnienia pracowników na poszczególnych stanowiskach. Stanowiska te zostały dostosowane do faktycznie wykonywanych zadań przez osoby zatrudnione. Co niestety w poprzednim okresie 2019 r., gdzie struktura inaczej wyglądała było uzależnione od osób zarządzających filią. Mianowicie kierownik komórki oraz zastępca dyrektora, który bezpośrednio nadzorował pracę w jednostce decydował poprzez wnioskowanie, jakie zadania oraz jakie kwoty wynagrodzeń były przyznawane poszczególnym pracownikom. Niestety urząd pracy nie dysponuje zbyt dużymi środkami na wynagrodzenia pracowników, wynagrodzenia kształtują się blisko minimalnego wynagrodzenia. Niezadowolenie wynika z wysokości wynagrodzeń, natomiast dostosowanie zadań oraz kwot środków finansowych za wykonywanie zadań w związku ze zmianą organizacyjną zostały dobrze odebrane przez pracowników. Zostały przeprowadzone ankiety wśród pracowników zatrudnionych w Chojnie dot. zadowolenia z wprowadzonych zmian organizacyjnych, pracownicy wypowiedzieli się bardzo pozytywnie. Zmiany nastąpiły również w regulaminie wynagradzania pracowników, regulamin został dostosowany do aktualnej struktury oraz przydzielonych zadań. Etaty w urzędzie zostały dobrane w taki sposób, aby pracownicy równomiernie byli obciążeni zadaniami, więc tych etatów w Chojnie dotyczących obsługi bezrobotnych jest więcej, jak również etatów obsługujących zatrudnianie pracowników przez przedsiębiorców w ramach różnych form wsparcia, jest więcej. W związku z czym pracownicy nie czują się pokrzywdzeni w stosunku do pracowników z Gryfina wykonujących tę pracę, ponieważ ilość wykonywanych zadań jest podobna. Ujednolicenie

komórki w taki sposób, że jest to ta sama komórka, która wykonuje swoje zadania w dwóch miejscach, pozwoliła na przenoszenie poszczególnych spraw pomiędzy pracownikami. Jeżeli w danym zakresie było dużo spraw, chociażby w trakcie obsługi tarczy antykryzysowej, to prace były podzielone w równomierny sposób pomiędzy pracownikami w Chojnie i Gryfinie.

**Radny Jerzy Zgoda** powiedział, że wchodzi się w sprawy pracownicze, za chwilę będzie mowa o poszczególnych pracownikach z imienia i nazwiska. Nie wolno tego robić. Rada Powiatu ocenia pracę urzędu, a nie strukturę organizacyjną, która to jest w kompetencji dyrektora jednostki.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** powiedział, że jest to dobra sugestia.

**Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Małgorzata Sz wajczuk** odnosząc się do działań prowadzonych w Chojnie skierowanych do przedsiębiorców i ograniczanie liczby osób bezrobotnych na tym terenie odpowiedziała, że jak można było zauważyć na tabelach dot. wydatkowania środków finansowych na aktywizację osób bezrobotnych, to właśnie na terenie południa Powiatu umów związanych z aktywizacją jest więcej. Urząd podejmuje wszelkie działania, aby na tym obszarze były tworzone miejsca pracy, przy czym pracodawców jest tam mniej. Gdyby spojrzeć na statystyki dotyczące rozkładu firm działających na terenie Powiatu, to głównie mieszczą się one na terenie Gryfina i Chojny. Pozostałe gminy tych przedsiębiorstw mają mniej, przy czym gminy południowe mają ich jeszcze mniej niż gminy północne. Przede wszystkim z tego faktu wynika większa liczba bezrobotnych na tamtym terenie. Gminy północne są położone blisko Szczecina i wiele osób na jego terenie podejmuje pracę. Gminy południowe są zbyt daleko położone od Szczecina, koszty i sposób dojazdu często powodują, że osoby bezrobotne nie są zainteresowane podjęciem pracy poza gminami, dlatego środki finansowe przede wszystkim kierowane są do tych gmin.

**Radny Jarosław Przygoda** odnosząc się do informacji zawartych w sprawozdaniu w zakresie zmian organizacyjnych, tj. „(...) *Ponad 99% składanych wniosków rozpatrywanych i finansowanych było w przypadku pozytywnego ich rozpatrzenia, w ciągu 14 dni od złożenia. Podjęte działania zapewniły szybkie dotarcie z pomocą finansową do lokalnych pracodawców, w sytuacji, gdy w wielu powiatach czas oczekiwania na rozpatrzenie wniosku i otrzymanie środków przekraczał 30 dni (...)*” poprosił, aby przy kolejnych sprawozdaniach podawać informacje bardziej wiarygodne, ponieważ sam jest przedsiębiorcą i składał wniosek. Następnie

odniósł się do informacji przekazanej Zespołowi Kontrolnemu Komisji Rewizyjnej, że wnioski o dotacje w 2020 r., te ostatnie, były rozpatrywane od 4 listopada do 18 lutego, same umowy zawarto dopiero w marcu. Więc był to okres 4 miesięcy, a nie 30 dni. Podobnie było z wnioskami o refundację – były od 20 października do lutego, więc również okres 4 miesięcy. Radny poprosił, aby na przyszłość wyjaśniać powody opóźnienia i stosować przepisy. Radny dodał, że w tym momencie może bardziej wypowiada się w imieniu przedsiębiorców z terenu południowego Powiatu. Dostaje informacje od przedsiębiorców z Gminy Cedynia, Chojna, Trzebińsko-Zdrój i trzeba się zastanowić, czy zmiany są dobre dla południa Powiatu. Osobiście składał wnioski wcześniej i w terminie 30 dni były rozpatrywane, obecnie oczekuje się 3-4 miesiące. W przypadku, gdyby dostał jednorazową informację, telefon to może nie poruszałby tego tematu, ale dostaje wiele telefonów z różnych branż, jest duże niezadowolenie przedsiębiorców w zakresie obsługi, oczekiwań całej dokumentacji, trwa to o wiele dłużej i żadne informacje zwrotne nie są przekazywane o wydłużającym się terminie. W nawiązaniu do wypowiedzi Radnego Jerzego Zgody powiedział, że nie chce odnosić się do kwestii pracowniczych. Tym zakresem zajmuje się obecnie Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej. Nie zgadza się w kwestii rozliczeń, ponieważ z obliczeń Radnego wychodzi, że 60-65% wniosków od rozpatrzenia do podpisania umowy wykonuje się w Chojnie. Jednak nie jest to czas na tego typu rozmowy. Radny odnosząc się do ankiet zapytał, czy ankiety były bezimienne.

**Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Małgorzata Sz wajczuk** odpowiedziała, że Radny jest bardzo mocno zorientowany w sytuacji w kwestii ankiet, które były wypełniane. Być może pracownicy przekazali jakieś informacje Radnemu. Następnie dodała, że były to ankiety bezimienne, aby pracownicy byli spokojni o to, jaką wydadzą opinię w tej sprawie. Natomiast wracając do czasu oczekiwania na rozpatrzenie wniosku ....

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** poprosił Panią Dyrektor o umożliwienie dokończenia wypowiedzi Radnemu.

**Radny Jarosław Przygoda** powiedział, że jest dobrze zorientowany, ponieważ otrzymuje sygnały od przedsiębiorców, czy też innych pracowników. Rolą Radnego jest, aby przekazać i przeanalizować, czy zmiany są naprawdę dobre. Radny dodał, że nie ma żadnych informacji dotyczących urzędu w Gryfinie, mieszka w innej części Powiatu i nie może się wypowiedzieć.

**Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Małgorzata Sz wajczuk**

odpowiedziała, że odnosząc się do pierwszego stwierdzenia dot. czasu rozpatrywania wniosków na dotacje, przyznawanych środków na wyposażenie stanowiska pracy oraz na rozpoczęcie działalności gospodarczej, bo o takich wnioskach Pan Radny mówił. Natomiast te informacje, które zostały podane, co do czasu rozpatrywania wniosku dot. wniosków w ramach tarczy antykryzysowej, które są właśnie w taki sposób określone. Mowa była o wnioskach w ramach tarczy antykryzysowej i wnioski były rozpatrywane w terminie 14 dni, a w niektórych powiatach w ciągu ponad 30 dni. I tego dotyczyła ta informacja. Natomiast jeżeli chodzi o działania aktywne, to sytuacja wyglądała zupełnie inaczej, gdyż tak jak wspomniała, nacisk na realizację zadań położony był przede wszystkim na tarczę antykryzysową. Urzędowi zależało na tym, aby przedsiębiorcy na terenie Powiatu Gryfińskiego nie byli zmuszeni do likwidacji swoich działalności, żeby te działalności były prowadzone, aby jak najmniej odczuli skutki dot. wprowadzenia reżimu i stanu pandemii. Jeżeli chodzi o rozpatrywanie wniosków na dotację i refundację, to sytuacja wyglądała zgoła odmiennie. Mianowicie, dotacje na rozpoczęcie działalności gospodarczej związane były przede wszystkim z różnymi branżami, a więc z wejściem na rynek w sytuacji, gdzie wiele z branż było zamkniętych, a więc nie można było tych działalności prowadzić. Urząd analizując sytuacje tych działalności brał pod uwagę możliwość podejmowania tworzenia firm w określonych branżach. Wiele z tych wniosków dot. branż zamkniętych w tym okresie. Stąd też wnioski nie były rozpatrywane, gdyż rozpatrzenie tych wniosków skutkowałoby koniecznością podejmowania tych działalności, a te działalności nie mogły być podejmowane. Jeżeli chodzi o refundację stanowisk pracy, to sytuacja trochę inaczej wyglądała, brak pracowników, których można było skierować do pracy na tych stanowiskach, co było jednym z warunków przyjęcia takiego wniosku do realizacji. Urząd musiał być w dyspozycji chociaż jednego bezrobotnego, który byłby w stanie na takim stanowisku podjąć zatrudnienie. W innym przypadku wniosek musiałaby zostać rozparzony negatywnie. W związku z tym, że w wielu przypadkach było brak możliwości dotarcia do osób bezrobotnych wynikającego z reżimów sanitarnych, z konieczności objęcia takich osób kwarantanną. Wiele osób było nią objętych. Urząd nie był w stanie zapewnić możliwości przekazania skierowań osobom bezrobotnym. Takie wnioski musiałyby być rozpatrzone negatywnie, a Urząd negatywnie ich nie chciał rozpatrywać. Stąd były zawieszenia, jeżeli chodzi o obsługiwane, o czym informowani na stronie internetowej urzędu, że wnioski podlegają zawieszeniu.

**Radny Jarosław Przygoda** powiedział, że z analizy urzędu wynika, że wiele branż było zamkniętych i zapytał skąd taka analiza. Nie było całkowicie zamkniętych, niektóre branże pracowały w stu procentach. Radny dodał, że jeżeli urząd dysponuje analizami, to wystarczyło wystosować pismo lub zadzwonić do przedsiębiorcy. Dużo było przedsiębiorców, którzy pręźnie pracowali i czekali długi okres. Radny dodał, że nie miał zamkniętej branży, czas oczekiwania dla niego – zgodzi się – mógł poczekać, ale niektóre branże nie pracowały i wystarczyłby albo telefon albo stosowne pismo.

**Radny Bartosz Biegus** zwrócił uwagę, że na stronie internetowej urzędu w dalszym ciągu widnieje „filia w Chojnie”.

**Radny Jerzy Domaradzki** odnosząc się do informacji w zakresie szkoleń pracowników i podwyższania kwalifikacji zapytał o to, jakie były i czy każdy zakład pracy mógł do nich przystąpić z terenu Powiatu Gryfińskiego.

**Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Małgorzata Sz wajczuk** odpowiedziała, że jeżeli chodzi o podnoszenie kwalifikacji przez przedsiębiorców i ich pracowników to, każdy przedsiębiorca, który zatrudnia pracowników mógł wystąpić z wnioskiem o dofinansowanie na podniesienie kwalifikacji. Informacje o możliwości składania wniosków są zamieszczane zawsze na stronie internetowej urzędu również pośrednicy, którzy współpracują z pracownikami starają się dotrzeć z taką informacją do jak największej grupy pracodawców. Natomiast jeżeli chodzi o dysponowanie środkami na realizację takiego działania, to są ograniczane i wynikają m.in. z podziału przez Ministerstwo środków pomiędzy poszczególne województwa. Środki w ramach wniosków, które składane są do Ministerstwa o dofinansowanie tego działania są przyznawane w mniejszej kwocie od wnioskowanej. Pracodawcy mogą składać wnioski w zależności od tego, czy potrzebują takiego szkolenia dla swoich pracowników. W 2020 r. część pracodawców nie była objęta dofinansowaniem, gdyż pula środków nie wystarczyła dla wszystkich zainteresowanych.

**Radna Agnieszka Gralak** nawiązując do poprzedniego zapytania dot. realizowanych przez urząd projektów, zapytała czy w poprzednich edycjach udało się osiągnąć wskaźniki efektywności zatrudnienia, które urząd miał założone. W obecnych projektach, które kończą się w 2022 r. Radna widzi, że wskaźniki efektywności są dosyć wysokie. Czy uda się je zrealizować w obecnej sytuacji?

**Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Małgorzata Sz wajczuk** odpowiedziała, że tak. Jeżeli chodzi o lata poprzednie, to wskaźniki efektywności zatrudnieniowej zostały osiągnięte. Nie było z tym jakiś większych problemów, jeżeli chodzi o całkowity wskaźnik zatrudnienia. Natomiast zdarzały się sytuacje, że w poszczególnych grupach osób były bliskie realizacji, w 99% zostały zrealizowane, czyli dla całości projektu jak najbardziej wskaźnik zatrudnienia został osiągnięty, w poszczególnych grupach, jeżeli chodzi o sytuację bezrobotnych, to czasami zdarzało się, że nie było to w 100% uzyskane, chociażby dla osób niepełnosprawnych, których nie zawsze można było zaktywizować z uwagi na to, że nie były zainteresowane taką aktywizacją. Wskaźniki przyjmowane są na poziomie średnich statystycznych dot. rejestracji osób w danym urzędzie. Czy urząd pracy jest uzyskać wskaźniki efektywności założone na aktualny okres programowania? Na ten moment wygląda to dosyć pozytywnie, w oddziaływaniu nie ma dużych problemów, jeżeli chodzi o uzyskanie efektywności zatrudnieniowej. Pracodawcy zatrudniają osoby na staż, osoby są zatrudniane po zakończeniu stażu, co daje efektywność zatrudnieniową, to samo odnosi się do innych form aktywizacji. Tylko dzięki pracodawcom i dzięki zaangażowaniu, aby te środki były możliwe do uzyskania, wywiązywania się z warunków umów, które z nami zawierają – wskaźniki są uzyskiwane i mają szansę na uzyskanie. Natomiast sytuacja z roku 2020 miała wpływ na przesunięcie czasowe realizacji projektu, a więc tutaj nastąpiło spowolnienie działań w zakresie aktywizacyjnym zadania i finansowanie zostało przeniesione na rok następny. Środki finansowe, liczby – jeżeli chodzi o wskaźniki będą zrealizowane do roku 2022 r. Dyrektor ma nadzieję, że sytuacja pandemii się wygasi i te wskaźniki urząd będzie w stanie uzyskać, a jest ku temu duża szansa.

**III. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Powiatu Gryfińskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2020” (druk nr 2/XXVIII);**

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki **Elżbieta Lorenowicz-Bień** przedstawiła sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Powiatu Gryfińskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2020”, prezentacja multimedialna stanowi **zał. nr 6**.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 7**) i otworzył dyskusję.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że materiał pod względem formalnym i merytorycznym został dobrze opracowany. Radni mieli również możliwość zobaczenia i posłuchania syntetycznej prezentacji. Radny złożył podziękowania dla wszystkich osób pracujących przy sprawozdaniu. Na posiedzeniu Komisji zadał dwa pytania w kwestiach Jego interesujących, po części otrzymał odpowiedź. Z prezentacji również wywnioskował informację, że nie wykorzystano środki rzędu 20 tys. zł, czyli de facto nie tak wiele środków zostało nie wykorzystanych pomimo pandemii. Jak rozumie środki te będą w dalszym ciągu wykorzystywane w ramach realizacji zadań, które przypadają w tym roku. Na komisji również pytał o realizację zadania w zakresie nieodpłatnej pomocy prawnej w poszczególnych gminach, otrzymał częściowo na nią odpowiedź. Zadanie kosztuje Powiat dosyć sporo. Z przygotowanego materiału wynika, że połowę punktów przeznaczono do prowadzenia adwokatom i radcom prawnym, a organizacja pozarządowa Stowarzyszenie Rodzin i Przyjaciół Dzieci „ISKIERKA” z siedzibą w Szczecinie prowadzi dwa punkty nieodpłatnej pomocy prawnej. Na prowadzenie zadania udzielona została dotacja w wysokości 126 060,00 zł. Jak wynika z tabeli lokalizacja punktów nieodpłatnej pomocy prawnej mieści się w 6 gminach, tj. Stare Czarnowo, Gryfino, Chojna, Mieszkowice, Widuchowa i Moryń. Następnie Radny zapytał, czy to zadanie jest realizowane w pozostałych trzech gminach. Na zakończenie powtórzył, że materiał sprawozdawczy został bardzo dobrze przygotowany i duże gratulacje pod adresem autorów.

**Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień** powiedziała, że nieodpłatna pomoc prawna jest realizowana na podstawie ustawy. Artykuł 11 tejże ustawy mówi o tym, że Powiat powierza połowę punktów do prowadzenia adwokatom i radcom prawnym, a połowę organizacji pozarządowej. Jeżeli na Powiat przypadają trzy punkty, to organizacjom pozarządowym powierza się prowadzenie dwóch punktów, a jeden punkt prowadzą radcy. Z algorytmu wychodzi, że w Powiecie są trzy punkty, dwa punkty lokale mają na terenie 6 tych gmin i to obsługuje Stowarzyszenie. Natomiast jeden punkt jest prowadzony na terenie Bani, Trzczińska-Zdrój oraz Cedyni, który obsługiwany jest przez radców prawnych i adwokatów. Naczelnik dodała, że obsługa prawna jest w całym Powiecie z tym, że 2/3 realizowana jest przez Stowarzyszenie, co wynika z treści sprawozdania, który

mówi o współpracy z organizacjami pozarządowymi, stąd nie wskazano tego punktu, który prowadzony jest przez adwokatów i radców prawnych.

**Radny Wojciech Długoborski** podziękował za to wyjaśnienie, gdyż informacja w tym zakresie była nieczytelna. Radny dodał, że jest błędna nazwa punktu w Gminie Widuchowa, jest tam urząd gminy, a nie urząd miejski.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Powiatu Gryfińskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2020”:

za - 21,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała Nr **XXVIII/202/2021** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Powiatu Gryfińskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2020”, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 8**.

**IV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego, położonej w obrębie Stare Czarnowo, gmina Stare Czarnowo (druk nr 3/XXVIII);**

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 7**) i otworzył dyskusję.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że nie ma specjalnych uwag do tego projektu uchwały, informacje w zakresie wydzielenia działki zostały udzielone podczas posiedzenia Komisji. Jednak w sprawozdaniu z prac Zarządu jest zapis, że „Zarząd podjął jednogłośnie uchwałę Nr 449/2021 w sprawie ustalenia wysokości ceny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego, położonej w obrębie Stare Czarnowo, gmina Stare Czarnowo,

przeznaczonej do sprzedaży w drodze bezprzetargowej (pow. 7 m<sup>2</sup>, cena - 8 348,00 zł) i Radny zapytał o wycenę działki, gdyż kwota jest znaczna jak na taki metraż.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że cena działki obejmuje również koszty przygotowania działki pod sprzedaż. Niestety koszty geodezyjne często przy takich małych działkach są porównywalne do wartości wycenionej działki.

**Radny Wojciech Długoborski** zapytał, czy kosztami obciążony jest nabywca.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że tak.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że ma tylko jedną uwagę, że jak ta działka była własnością banku to nikt nie się nie przejmował, bank sobie z niej korzystał i nie było problemu. A dzisiaj, kiedy osoba fizyczna nabyła tę nieruchomość to musi to uregulować.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że osoba fizyczna sama wystąpiła z wnioskiem o uregulowanie tego stanu.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego, położonej w obrębie Stare Czarnowo, gmina Stare Czarnowo”:

za - 21,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała **Nr XXVIII/203/2021** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego, położonej w obrębie Stare Czarnowo, gmina Stare Czarnowo, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 9**.

V. **Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie utworzenia Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej nr 4 w Trzciesku-Zdroju i nadania jej statutu (druk nr 4/XXVIII);**

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** odczytał stanowiska komisji (zał. nr 7) i otworzył dyskusję.

**Radny Wojciech Długoborski** wyraził zadowolenie z faktu, że te sprawy się porządkuje, że wreszcie sytuacja dotycząca wprowadzenia standardów w powiatowych placówkach opiekuńczo-wychowawczych będzie mogła zostać spełniona, bo jak wiadomo od tego roku w każdej z tego rodzaju placówek może przebywać 14 wychowanków. Strona formalna w tej chwili się wypełnia. Radny, jak rozumie, po wypełnieniu tej strony formalnej, czyli utworzeniu placówki, nadaniu statutu, zapewnieniu obsługi finansowo-księgowej i administracyjno-organizacyjnej, doprowadzi to tego, że Wojewoda wyda zgodę na utworzenie tej placówki i w rezultacie wymogi zostaną spełnione. Należy wyrazić zadowolenie z faktu, że takie działanie jest wdrażane.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie utworzenia Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej nr 4 w Trzciesku-Zdroju i nadania jej statutu:

za - 21,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała **Nr XXVIII/204/2021** w sprawie utworzenia Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej nr 4 w Trzciesku-Zdroju i nadania jej statutu, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 10**.

VI. **Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zapewnienia wspólnej obsługi finansowo-księgowej i administracyjno-organizacyjnej placówek opiekuńczo-wychowawczych Powiatu Gryfińskiego oraz w sprawie zmiany Statutu Centrum Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Chojnie (druk nr 5/XXVIII);**

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** odczytał stanowiska komisji (zał. nr 7) i otworzył dyskusję.

**Radny Wojciech Długoborski** odnosząc się do schematu organizacyjnego stanowiącego załącznik do projektu uchwały powiedział, że mamy do czynienia z utworzeniem nowej jednostki organizacyjnej, będącej jednostką budżetową. Jednak w uzasadnieniu jest zapis, że obsługę tę powinna zapewniać odrębna jednostka organizacyjna Powiatu Gryfińskiego, tj. Centrum Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych w Chojnie. Radny zapytał, czym jest Centrum, ponieważ z załączonego schematu organizacyjnego wynika, że utworzona w dniu dzisiejszym placówka będzie częścią składową Centrum. Zarządzanie tą placówką odbywa się za pośrednictwem kierownictwa tego Centrum. Nie jest to odrębna jednostka tylko placówka, która została utworzona dzisiaj, wchodzi w skład Centrum, tak to wynika z materiałów, które Radni otrzymali i stąd Radnego wątpliwość. Na podstawie jakich przepisów takie rozwiązanie należy zastosować, jeżeli faktycznie tak to powinno wyglądać i na ile placówka, która de facto ma swój budżet jest częścią składową tego Centrum i na ile z kolei te Centrum obsługuje tę placówkę wewnętrznie, a na ile zewnętrznie? Radny ma z tego tytułu wątpliwości, gdyż dla Niego nie jest to logiczne i zrozumiałe.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że zakres obsługi jest opisany w paragrafie 1 projektu uchwały. W rezultacie są to dwie osobne jednostki budżetowe, natomiast de facto zakres obsługi zarówno finansowo-administracyjny jak również kontrolny i nadzorujący, czyli de facto pracownicy, którzy zatrudnieni są w tejże jednostce budżetowej przez Dyrektora CPOW wykonują polecenia, ale merytorycznie na bieżąco wskazany w schemacie koordynator. Starosta odnosząc się do paragrafu 2 projektu uchwały powiedział, że obecne Centrum powstało z przekształcenia Wielofunkcyjnej Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w związku z tym będzie taka struktura, że trzy placówki w rezultacie są w strukturze akurat tej jednostki jakim jest Centrum Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych. Starosta na ten moment nie jest w stanie podać dokładnego terminu, ale za jakiś czas, kiedy placówka w Chojnie osiągnie standard, Zarząd będzie proponować Radzie dokonanie ostatecznej zmiany w Statucie CPOW w zakresie doprowadzenia do zgodności całej struktury, czyli pozostałe trzy placówki będą musiały stać się jednostkami budżetowymi. Po ostatecznych zmianach będzie pięć jednostek budżetowych zajmujących się instytucjonalną opieką nad dziećmi.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że powstało drobne zamieszanie, ponieważ z jednej strony, tak jak powiedział Pan Starosta, są trzy jednostki budżetowe w strukturze Centrum i jest jedna dodatkowo utworzona jednostka, która w schemacie organizacyjnym wpisuje się w strukturę Centrum, a która jest osobną jednostką budżetową, jednostką organizacyjną de facto mającą swój statut. Radny nie wie, czy jest to poprawne, Radca to potwierdził, ale jest trochę bałaganu w tym względzie. Centrum faktycznie nie obsługuje, a zarządza tą jednostką, czyli prowadzi bezpośrednio jej działalność.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że zgodnie z ustawą o opiece instytucjonalnej takie rozwiązanie jest dopuszczalne. Paragraf 2 ust 2 projektu uchwały brzmi „postanowienie § 3 ust. 1 otrzymuje brzmienie: Przedmiotem działalności Centrum jest zapewnienie obsługi finansowo - księgowej i administracyjno - organizacyjnej placówek opiekuńczo - wychowawczych Powiatu Gryfińskiego”. Kolejnym krokiem będzie uporządkowanie spraw związanych z ujednoczeniem struktury, aby pozostałe trzy placówki opiekuńczo-wychowawcze nr 1,2 i 3 zostały również powołane, jako jednostki budżetowe.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że to nie jest żadna obsługa finansowo-księgowa i administracyjno-organizacyjna, tylko jest to zarządzanie tym jednostkami, dyrektor jest szefem tej jednostki.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że przepisy tak dopuszczają.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że być może jest szczególny przepis, o którym nie wie. Wydawało się to Radnemu nie logiczne, stąd pytanie. Następnie podziękował za wyjaśnienia.

**Radny Bartosz Biegus** powiedział, że Komisja złożyła wniosek o korektę załącznika do projektu uchwały tj. „Schemat organizacyjny Centrum Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych” poprzez wyodrębnienie w nim Inspektora Danych Osobowych. Następnie Radny zapytał czy zostało to uwzględnione.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** zwrócił się do Radnych, aby ten temat zostawić otwarty i nie stawiać tego, jako wniosku, a poczekać do kolejnej zmiany Statutu. Z tego co Staroście jest wiadomo, nie ma przepisu prawnego, na podstawie którego w schemacie

organizacyjnym danej jednostki wskazywać Inspektora Danych Osobowych. Natomiast faktem jest, że na stronie Głównego Inspektora Danych Osobowych, jest takowe zalecenie i odbierane jest to, jako dobra praktyka. W schemacie CPOW nie zostało to również uwzględnione, ponieważ jednostka ten obowiązek ustawowy wynikający z przepisów RODO wypełnia przez umowę zlecenie, podobnie BHP. Poprosił o pozostawienie tej sprawy otwartej do kolejnej zmiany Statutu, która niewątpliwie będzie.

**Radny Bartosz Biegus** powiedział, że ustawa o ochronie danych osobowych narzuca taki obowiązek. W przypadku BHP można się szkolić za pośrednictwem firm zewnętrznych, natomiast w przypadku inspektora danych osobowych, to niezależnie od rodzaju umowy zatrudnienia, taka osoba powinna być wyodrębniona w schemacie organizacyjnym. Może w tym temacie wypowie się radca prawny.

**Radca prawny Bartosz Stawarski** odpowiedział, że projekt uchwały został zaopiniowany. Zostało to sprawdzone i w Statucie nie ma obowiązku zamieszczania tego. Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy o finansach publicznych musi zawierać co najmniej nazwę, siedzibę i przedmiot działalności, natomiast jeżeli dana jednostka ma inspektora na podstawie umowy zlecenia, czyli umowy na świadczenie usług, to w takim schemacie organizacyjnym inspektor danych osobowych nie musi. Jest to zgodne z obowiązującymi przepisami i według niego projekt uchwały jest dobrze sporządzony.

**Radny Jerzy Zgoda** powiedział, że w Statucie nie powinno być zapisu dot. osoby czy firmy sprawującej funkcję inspektora ochrony danych osobowych. W regulaminie może być, ale nie musi. Jednostka ma na pewno zapewnić taką funkcję, ale forma zależy już od niej.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że jest to obowiązek ustawowy, ale nie musi być ujawniony w tym miejscu.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zapewnienia wspólnej obsługi finansowo-księgowej i administracyjno-organizacyjnej placówek opiekuńczo-wychowawczych Powiatu Gryfińskiego oraz w sprawie zmiany Statutu Centrum Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Chojnie:

za - 20,  
przeciw - 0,  
wstrzymał się - 1.

Uchwała Nr **XXVIII/205/2021** w sprawie zapewnienia wspólnej obsługi finansowo-księgowej i administracyjno-organizacyjnej placówek opiekuńczo-wychowawczych Powiatu Gryfińskiego oraz w sprawie zmiany Statutu Centrum Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Chojnie, została podjęta **większością głosów**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 11**.

**VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej (druk nr 6/XXVIII);**

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 7**) i otworzył dyskusję.

**Radny Wojciech Długoborski** odnosząc się do wątpliwości, jaka pojawiła się na posiedzeniu Komisji powiedział, że ponownie podnosi sprawę na sesji, aby ona wybrzmiała i nie było wątpliwości. Mianowicie w paragrafie 5 ust. 4 jest zapis, że wnioski o zmianę w projekcie uchwały budżetowej oraz opinie Stałych Komisji Rady należy przedłożyć na piśmie Zarządowi Powiatu w terminie do 10 grudnia. Jest to termin instrukcyjny, co również potwierdziła Pani Skarbnik, a nie obligatoryjny. Powodem, dla którego Radny uważa ten termin za trudny do wypełnienia jest fakt, że sesja budżetowa najczęściej jest planowana tuż przed okresem świątecznym, albo w okresie między świątecznym. W związku z tym termin 10 grudnia jest nierealny z punktu widzenia terminarza posiedzeń komisji stałych. Radny nie proponuje zmiany terminu, tylko uzyskawszy potwierdzenie, że jest to termin instrukcyjny przyjmuje, że w zależności od sytuacji, jaka będzie związana z pracami nad uchwałą budżetową, ten termin może zostać przesunięty.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że każdy związany jest pewnym terminem, podobnie Zarząd Powiatu. Tak, jak Pan Radny powiedział jest to termin instrukcyjny, który będzie elastyczny.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej:

za - 21,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała Nr **XXVIII/206/2021** w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 12**.

#### **VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2021 rok (druk nr 7/XXVIII);**

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 7**), otworzył dyskusję, a następnie w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2021 rok:

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się – 0,

Radny Hubert Andrych nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr **XXVIII/207/2021** w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2021 rok, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 13**.

#### **IX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2021-2039 (druk nr 8/XXVIII);**

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 7**), otworzył dyskusję, a następnie w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2021-2039:

za - 21,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała **Nr XXVIII/208/2021** w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2021-2039, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 14**.

**X. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi z dnia 28 kwietnia 2021 r. (druk nr 8a/XXVIII);**

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** odczytał uzasadnienie do projektu uchwały i otworzył dyskusję.

**Radny Wojciech Długoborski** poprosił o zabranie głosu Przewodniczącą Komisji i wyjaśnienie, dlaczego Komisji nie udało rozpatrzyć się w terminie tej skargi, na jakim etapie rozpatrzenia jest skarga i co potrzeba dodatkowo jeszcze wyjaśnić.

**Radna Aleksandra Misiuna-Gólcz** w imieniu Przewodniczącej Komisji odpowiedziała, że Komisja najprawdopodobniej poprosi o wyjaśnienia stronę skarżącą oraz zadała pytania do Dyrektora jednostki i oczekują w tej chwili na odpowiedzi, gdyż nie na wszystkie pytania odpowiedziała w trakcie Komisji. W związku z powyższym Komisji potrzebny jest czas na zakończenie sprawy.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** odczytał treść projektu uchwały, a następnie w obecności 20 Radnych (Radna Teresa Sadowska nieobecna) zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi z dnia 28 kwietnia 2021 r.:

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała Nr XXVIII/209/2021 w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi z dnia 28 kwietnia 2021 r. została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 15**.

## **XI. Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w Gryfinie (druk nr 10/XXVIII).**

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że Zarząd na swoich posiedzeniach dwukrotnie zajmował się Raportem o stanie Powiatu Gryfińskiego w 2020 r., który został przekazany Radnym. Starosta dodał, że warto również spojrzeć na stronę Regionalnej Izby Obrachunkowej, które publikuje również ocenę zewnętrzną jednostek samorządu terytorialnego. W ramach posiedzenia Zarząd rozstrzygnął postępowanie prowadzone w trybie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i zatwierdził wybór Wykonawców na zadanie pn. „Remonty cząstkowe grysami i emulsją asfaltową dróg powiatowych w 2021 roku z podziałem na 3 zadania”, tj.: zadanie Nr I – gminy: Gryfino, Stare Czarnowo i Widuchowa, jako najkorzystniejszą przyjął ofertę nr 2 firmy Trans Masz S.A. ze Stargardu, za kwotę 194 832,00 zł brutto; zadanie Nr II – gminy: Banie, Chojna i Trzcianko Zdrój, jako najkorzystniejszą przyjął ofertę nr 5, S-PROBUD Spółka z o.o. ze Stargardu, za kwotę 332 592,00 zł brutto; zadanie Nr III – gminy: Mieszkowice, Moryń i Cedynia, jako najkorzystniejszą przyjął ofertę nr 3, DATA TRANS Usługi Sprzętowo Transportowe Roboty Drogowe Agata Janiszewska z Pyrzyca, za kwotę 189 420,00 zł brutto. Starosta kontynuując powiedział, że również dwukrotnie przedmiotem posiedzenia Zarządu był projekt uchwały w sprawie ustanowienia strefy ciszy na wodach Jeziora Strzeszowskiego położonego na terenie gminy Trzcianko – Zdrój. Jednocześnie Zarząd przesłał przyjęty projekt uchwały projektu uchwały do Burmistrza Trzcianka-Zdrój oraz Sołtysa wsi, która wniosła o ustanowienie strefy ciszy, celem jego zaopiniowania. Dodatkowo Zarząd powołał komisje konkursowe do zaopiniowania ofert złożonych w otwartym konkursie ofert na realizację zadań Powiatu Gryfińskiego (wsparcie/powierzenie) w roku 2021 przez organizacje pozarządowe oraz inne podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego w zakresie kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego, w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej oraz w zakresie turystyki i krajoznawstwa. Jednocześnie Zarząd wyraził zgodę na

złożenie oferty realizacji zadania utworzenia strzelnicy wirtualnej w konkursie Ministra Obrony Narodowej pn. „Strzelnica w powiecie”. Starosta wyjaśnił, że chodzi o inny rodzaj strzelnicy niż ta, która jest już w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie. Mianowicie miałyby być to strzelnica wirtualna, dofinansowanie strzelnicy wynosi 150 000,00 zł, i jeżeli wniosek zostałby zaakceptowany to, zajdzie potrzeba zabezpieczenia wkładu własnego na realizację tego zadania w kwocie 38 886,75 zł. Starosta dodał, że taki rodzaj strzelnicy może uatrakcyjnić działalność tejże placówki oświatowej. W razie pytań udzieli na nie odpowiedzi.

**Radny Tomasz Mirakowski** powiedział, że na posiedzeniu w dniu 13 maja br. Zarząd podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Nowym Czarnowie i zapytał o powód. Na tym samym posiedzeniu Zarząd wyraził zgodę na przedłużenie realizacji umowy nr 09/RI/20 z dnia 15.10.2020 na „Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu dla zamówienia „Rozbudowa Szpitala Powiatowego w Gryfinie”. Jednocześnie Zarząd zobowiązał Wydział „RI” do przygotowania na kolejne posiedzenie aneksu do umowy wskazującego realny termin zakończenia zadania z tym, że aneks nie był przedmiotem kolejnego posiedzenia i jak wygląda sprawa przygotowania aneksu. Kontynuując Radny wyraził niepokój z faktu, że w lokalnej gazecie ukazał się wywiad z prezesem szpitala, z którego wynika, że 13 czerwca będzie startować w wyborach na wójta w Boleszkowicach. Dla Zarządu może pojawić się problem w kwestii dalszego prowadzenia Szpitala, czy Zarząd ma wyjście awaryjne?

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że może Panu Radnemu uszło uwadze, ale ogłoszenie konkursu na stanowisko dyrektora w ZSS w Nowym Czarnowie związane było ze śmiercią Pani Małgorzaty Wakuluk. Na sesji również była o tym mowa, żegnano Panią Dyrektor minutą ciszy. Zgodnie z przepisami Zarząd powierzył pełnienie obowiązków Dyrektora jednostki, jednak na chwilę obecną jest potrzeba ogłoszenia konkursu. Starosta odnosząc się do drugiego zapytania odpowiedział, że Wydział przedstawił wniosek dot. terminu realizacji zadania przez inspektora nadzoru, jak również wnioskował też o wynagrodzenie. Zarząd miał odmienne zdanie w tym zakresie stąd wynikło zobowiązanie do przygotowania tego aneksu. Może Wydział przyjął argument Zarządu. Jest to związane z tym, że inspektor nadzoru jest związany umową dłużej niż wykonawca, gdyż związanie z umową dot. również okresu gwarancyjnego, czyli de facto od terminu zakończenia, odebrania robót inspektor zobowiązał się do odbiorów gwarancyjnych, odbiorów małych usterek. Inwestor tak skalkulował swoją pracę i zobowiązał się, że nie będzie żądał żadnych dodatkowych

wynagrodzeń. Termin w ostatniej umowie był na 20 grudnia i gdyby przyjąć, że wszystko się zakończyło 20 grudnia, to od tej daty powinno się liczyć okres gwarancyjny wynoszący dla tej inwestycji 5 lat, jeżeli chodzi o te czynności. Stąd są rozbieżne zdania, i tak jak wcześniej powiedział, Wydział „RI” nie przedłożył nic Zarządowi i rozumie, że się zgodził z argumentami Zarządu. Starosta dodał, że sam obiekt oddany jest do użytkowania, jednak przy takim obiekcie można wyodrębnić, jak gdyby dwa etapy. Na chwilę obecną za obiekt odpowiada już Powiat, który musi go przekazać użytkownikowi, czyli Szpitalowi Powiatowemu. Starosta odnosząc się do trzeciego zapytania odpowiedział, że z uwagi na fakt, że nie miał możliwości dzisiaj czytania prasy, jest zaskoczony.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że nie jest to świeża informacja i o tym było wiadomo od dawna.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że informacja dot. tego, że prezes bierze udział w wyborach oczywiście nie było jakimś zaskoczeniem z tym, że z wyborów można się wycofać, można być mało aktywnym. Starosta dodał, że obecnie odnosi się do informacji Pana Radnego Tomasza Mirakowskiego dot. tego, że prezes w dalszym ciągu ubiega się o stanowisko wójta i to go zaskoczyło.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że taki jest fakt.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że uzyskał tę informację od Radnego i nie jest w stanie się do niej ustosunkować. Oczywiście zawsze jest to dla Zarządu problem, Pan prezes pokazuje się, jako osoba mocno zaangażowana w sprawy Szpitala i choć może powinien być mniej zależny od jednego, czy drugiego współnika, to na bieżąco stara się informować o problemach i sprawach, które rozwiązuje. Ponadto Komisja Spraw Społecznych i Zdrowia Rady Powiatu w Gryfinie w ramach swojej pracy co miesiąc spotyka się z prezesem szpitala, na których również mówi o planach na przyszłość. W związku z czym bardziej jest nastawiony na kierowanie Szpitalem niż na zmianę funkcji, aczkolwiek każdy dokonuje różnych wyborów. Trzeba będzie rozwiązać sprawę, jeżeli zajdzie taka potrzeba, nie był to jedyny kandydat.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że miał identyczne zapytanie dot. prezesa Szpitala. Kontynuując zapytał, czy Zarząd Powiatu powołując nowego prezesa miał wiedzę, że bierze

On udział w wyborach na wójta Gminy Boleszkowice. Radny dziwi się takiemu niefrasobliwemu podejściu do tej sytuacji, gdyż nie była ona tajemnicą, należało się określić. Nie może być takiej sytuacji, że przychodzi na dwa, trzy miesiące, a w między czasie prowadzi kampanię wyborczą. Radny odnosząc się do zapisów sprawozdania „Zarząd zapoznał się z pismem Sołtysa Sołectwa Strzeszów skierowanym do RDOŚ w Szczecinie o wydanie opinii o ustanowieniu strefy ciszy na Jeziorze Strzeszowskim” rozumie, że jest to kolejne, nowe pismo, które zostało skierowane do RDOŚ w Szczecinie. Następnie poprosił o jego przekazanie celem zapoznania się, tym bardziej, że konsultowany jest projekt uchwały w tej sprawie, choć jak wynika ze sprawozdania to, Zarząd przyjął projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na wodach Jeziora Strzeszowskiego położonego na terenie gminy Trzcianko – Zdrój, a nie ustanowienia częściowej strefy ciszy. Następnie Radny stwierdził, że nie rozumie zapisów sprawozdania z posiedzenia w dniu 20 maja br., które są w zasadzie agendą posiedzenia Zarządu, a nie sprawozdaniem z pracy Zarządu. Brak jest rozstrzygnięć Zarządu. Dodatkowo Pan Starosta powiedział, że Zarząd przyjął Raport o stanie powiatu w 2020 r., który został przesłany Radnym, ale z nic takiego jeszcze nie miało miejsca.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że Raport został przyjęty i zostanie Radnym przekazany w terminie ustawowym. Odnosząc się do ostatniej agendy, Starosta wyjaśnił, że wynika z technicznej sprawy. Na 7 dni przed sesją dostarczane są Radnym materiały sesyjne i nie ma fizycznej możliwości sporządzenia protokołu z posiedzenia Zarządu przypadającego na dzień dostarczenia Radnym materiałów. W związku z czym jest zamieszczona informacja na temat tego, jakimi sprawami Zarząd się zajmował na swoim posiedzeniu w dniu 20 maja. Protokół został przyjęty na dzisiejszym posiedzeniu Zarządu.

**Radny Wojciech Długoborski** poprosił o przekazanie sprawozdania z tego posiedzeniu przy wysłaniu kolejnych materiałów sesyjnych.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że jeżeli Radni sobie życzą to udzieli informacji w zakresie rozstrzygnięć z tamtego posiedzenia Zarządu. Następnie poinformował, że jeżeli chodzi o pismo w sprawie Jez. Strzeszowskiego, było to oczywiście kolejne pismo, po terminie rozpatrywania sprawy przez Komisję (pismo stanowiące **zał. nr 15a** zostało Radnym przesłane w dniu 28 maja br.). Każda ze stron, która na inne cele chce wykorzystywać jeziora szuka argumentów na swoją korzyść. Projekt uchwały w swojej treści realizuje postanowienia

petycji, czyli dotyczy ustanowienia częściowej strefy ciszy. Został zaproponowany zakaz używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi o mocy powyżej 6 KM na wodach Jeziora Strzeszowskiego, odległość od linii brzegowej jeziora wynosi 50 m.

Radny Wojciech Długoborski podziękował Panu Staroście za informacje i dodał, że dotychczasowa praktyka była taka, że Pan Starosta omawiając sprawozdanie z posiedzeń Zarządu szczegółowiej przedstawiał informacje z ostatniego posiedzenia, z którego protokołu jeszcze nie było. Radny zaproponował, aby do kolejnego sprawozdania z prac Zarządu dołączyć rozstrzygnięcia Zarządu z dnia 20 maja.

## **XII. Interpelacje i zapytania radnych.**

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** powiedział, że w okresie międzysesyjnym nie wpłynęły żadne interpelacje i zapytania. Czy w tym punkcie któryś z Radnych chciałby złożyć zapytanie lub interpelację?

**Radny Wojciech Długoborski** złożył ponowną interpelację nr 119/21 dot. stanu technicznego chodnika przy powiatowej ulicy Niepodległości w Gryfinie – na odcinku od Bramy Bańskiej do murów obronnych przy „Pałacyku pod Lwami” - **zał. nr 16.**

**Radny Wojciech Długoborski** złożył zapytanie nr 121/21 dot. utrzymania porządku na drogach powiatowych przechodzących przez miejscowości, wsie. Jakie są zasady i jak wygląda zlecenie zadania dot. utrzymania porządku na drogach powiatowych przechodzących przez miejscowości, wsie. Radny otrzymuje liczne sygnały od mieszkańców, m.in. ze Steklna dotyczące braku działań ze strony zarządcy dróg powiatowych w zakresie utrzymania porządku na drogach powiatowych. Według mieszkańców sprzątanie nie odbywa się na terenie miejscowości, wsi, a jedynie poza nimi.

**Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Aleksandra Zielińska** złożyła zapytanie nr 120/21 dot. dróg powiatowych na terenie Powiatu Gryfińskiego - **zał. nr 17.**

### **XIII. Odpowiedzi na wnioski i interpelacje radnych.**

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** powiedział, że Radni w materiałach sesyjnych otrzymali:

1. Odpowiedź Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki na interpelację nr 117/21 Radnego Wojciecha Długoborskiego - **zał. nr 18.**
2. Odpowiedź Naczelnika Wydziału Zarządzania Drogami na interpelację nr 118/21 Radnego Huberta Andrycha - **zał. nr 19.**

### **XIV. Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.**

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** przedstawił wykaz pism skierowany do wiadomości Rady Powiatu w Gryfinie:

3. Uchwała Nr LXXXVII.218.2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 26 kwietnia 2021 r. w sprawie wydania opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia - **zał. nr 20.**
4. Postanowienie Kuratorium Oświaty w Szczecinie, znak: WWEAS.542.22.2021.DA z dnia 5 maja 2021 r. pozytywnie opiniujące zamiar likwidacji Technikum Budowlanego im. ppor. Ryszarda Kuleszy w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie, zamiar przeniesienia kształcenia z Technikum Budowlanego im. ppor. Ryszarda Kuleszy do innego technikum w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie oraz zamiar przekształcenia Technikum Zawodowego im. ppor. Ryszarda Kuleszy poprzez zmianę nazwy szkoły w brzmieniu „Technikum Zawodowe im. ppor. Ryszarda Kuleszy” na nazwę „Technikum im. ppor. Ryszarda Kuleszy” w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie z dniem 31 sierpnia 2022 roku - **zał. nr 21.**
5. Pismo Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu Departamentu Ochrony Zabytków znak: DOZ-WD.6530.327.2021 z dnia 7 maja 2021 r., dot. informacji, że Minister Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, w ramach budżetu na 2021 rok, udzielił Fundacji Kościół Mariacki w Chojnie-Konigsberg/Neumark dotacji w wysokości 150 000,00 zł, przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. Chojna, Kościół Mariacki (XV w.): prace konserwatorskie i restauratorskie elewacji – etap V, nakaz PINB - **zał. nr 22.**

6. Pismo Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu Departamentu Ochrony Zabytków znak: DOZ-WD.6530.307.2021 z dnia 14 maja 2021 r., dot. informacji, że Minister Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, w ramach budżetu na 2021 rok, udzielił Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Stanisława B.M. dotacji w wysokości 60 000,00 zł, przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. Stołeczna, kościół pw. św. Stanisława (XII/XIV): naprawa zagrożonej zawaleniem ściany północnej z remontem elewacji północnej i południowej – nakaz PINB - **zał. nr 23**.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że dodatkowo wpłynęło pismo strony samorządowej Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego z dnia 18 maja 2021 r. skierowane do Prezesa Rady Ministrów RP dot. oszacowania skutków finansowych Programu Polski Ład dla JST - **zał. nr 24**, które zostanie przekazane Radnym.

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczyła Radna Teresa Sadowska.

**Radna Teresa Sadowska** odnosząc się do uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi z dnia 28 kwietnia 2021 r. zapytała, czy były jakieś pytania w tym punkcie, z przyczyn technicznych nie mogła wówczas uczestniczyć w posiedzeniu.

**Przewodniczący Rady Roman Michalski** powiedział, że już nie będzie się wracać do tego punktu, odpowiedzi udzieliła Radna Aleksandra Misiuna-Gólcz.

#### **XV. Zakończenie posiedzenia.**

O godz. 17:15 Przewodniczący Rady Powiatu w Gryfinie Roman Michalski wobec wyczerpania porządku obrad zamknął XXVIII sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

Protokół sporządziła:

Magdalena Romankiewicz

**Przewodniczący Rady**

**Roman Michalski**