

PROTOKÓŁ nr XXIX/21
sesji Rady Powiatu w Gryfinie
TRYB ZDALNY OBRADOWANIA
w dniu 24 czerwca 2021 r.

XXIX sesja Rady Powiatu w Gryfinie odbyła się w dniu 24 czerwca 2021 r. o godz. 14.00 w trybie zdalnym obrady poprowadził Przewodniczący Roman Michalski z sali obrad Starostwa Powiatowego w Gryfinie przy ul. Sprzymierzonych 4. Przewodniczący posiedzenie otworzył i stwierdził po odczytaniu imiennym obecności, że aktualnie w posiedzeniu uczestniczyło 17 Radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowiło quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (lista obecności radnych - **zał. nr 1**).

I. Sprawy regulaminowe:

Przewodniczący Rady Roman Michalski powitał zebranych i obserwujących, Zarząd oraz Radę Powiatu. Na protokolantów powołał Dominikę Konopnicką i Adę Wisławską. Następnie przedstawił porządek obrad, do którego nie wniesiono uwag.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że do protokołu nr XXVIII/21 z dnia 27 maja 2021 r. zostały uwzględnione uwagi zgłoszone przez Radnego Wojciecha Długoborskiego. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie imienne, w wyniku którego protokół został przyjęty **jednogłośnie** (17 za; 0 wstrz.; 0 przeciw).

Imienne głosowanie, stanowi **zał. nr 2**.

Do posiedzenia dołączyli Radna Agnieszka Gralak, Radny Jerzy Domaradzki, Zbigniew Szmaja, Sławomir Terebecki (17+4=21).

II. Raport o stanie Powiatu Gryfińskiego w 2020 r.:

- przedstawienie raportu,

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski przedstawił prezentację „Raport o stanie Powiatu Gryfińskiego w 2020 r.”, stanowiącą **załącznik nr 3**. Zarząd Powiatu w ustawowym terminie przedstawił Radzie Powiatu Raport o stanie Powiatu Gryfińskiego w 2020 r. Zarząd Powiatu zwrócił się do Rady Powiatu z wnioskiem prosząc o udzielenie wotum zaufania (**zał. nr 4**).

- debata nad raportem.

Przewodniczący Rady Roman Michalski otworzył debatę.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że zbrakło mu rozdziału pt. współpraca z gminami z terenu powiatu. Oczywiście z materiału wynika ta współpraca, niemniej jednak trudno sobie wyobrazić złą współpracę. Dobrze byłoby w jednym rozdziale zebrać te wszystkie informacje. Dobrze, iż pomimo Covid-19 zwiększyła się liczba podmiotów gospodarczych w porównaniu z poprzednim rokiem. Były kontrole wewnętrzne i zewnętrzne, zawarty został wykaz takich kontroli. Powinno znaleźć się jeszcze podsumowanie, że większość krytycznych uwag została już sfinalizowana i poprawiona. Również na stronie 76 raportu jest punkt dotyczący przeprowadzonych kontroli zewnętrznych. Czy były wytknięte istotne uwagi, co do kontrolowanej materii? Czy już zostały poprawione? Zestawienie skarg i wniosków złożonych w 2020 roku wykazuje tylko 3 skargi, w tym dwie bezzasadne. Rozpatrując raport myśli o tych wielu pracownikach starostwa, którzy niewątpliwie wpłynęli na dobrą ocenę pracy i na najważniejsze – zadowolenie mieszkańców. Wobec takiej małej ilości skarg i dużej liczby zrealizowanych zadań raport „szybuje” w górę. Radny podziękował za dobrą pracę całemu zespołowi pracowników Starostwa Powiatowego.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że potraktuje te słowa dotyczące kontroli jako uwagę na przyszłość, aczkolwiek dziś każdy organ kontrolujący swoje wnioski pokontrolne zawiesza na stronach internetowych. Zatem za każdym razem ta informacja jest transparentna. Oczywiście jest że jeżeli są jakieś uchybienia to jednostka ma wyznaczony termin na dokonanie ewentualnych poprawek, z czego musi rozliczyć się przed kontrolującym. Jeżeli chodzi o prawidłowość wydatkowania środków finansowych z rezerwy celowej budżetu, nadzorowane przez Wojewodę to kontrola wypadła pozytywnie. Okazało się że powiat trochę inaczej wyliczał stawki dzienne za pobyt w punkcie kwarantanny. Z tej przyczyny należało zwrócić p. Wojewodzie kwotę około 500 zł z dotacji. Kontrola Najwyższej Izby Kontroli w zakresie gospodarki lasami. Powiat w tym zakresie ma podpisane umowy z nadleśnictwami. Niestety znalazły się niewielkie uchybienia od strony wykonawców umów, które muszą zostać poprawione. Kontrola dotyczyła przede wszystkim obszaru lasów prywatnych, gdzie dochodzi czasami do tzw. nienadzorowanej gospodarki (plany urządzeniowe, pozyskiwanie i oznakowywanie drzew). Największy zarzut był w zakresie braku dojazdów przeciwpożarowych (ochronnych) do terenów lasów prywatnych.

Co do kontroli w zakresie VAT to wynik był pozytywny; w zakresie realizacji dotacji celowych na pomoc w remoncie sali gimnastycznej w Chojnie – wynik kontroli pozytywny. Również kontrola - Rozliczenie budowy Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej i określenie celów- należało złożyć wyjaśnienia w sprawie księgowania, ale wynik kontroli ostatecznie był pozytywny.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że materiał pod nazwą Raport o stanie Powiatu Gryfińskiego rozpatrywany jest przez Radę po raz trzeci. Stąd pytanie finalne – jaki jest stan tego powiatu? Pan Starosta w swoim wystąpieniu powiedział, że powiat jest dobrze zorganizowany. Może i jest on dobrze zorganizowany, gdyż funkcjonuje od ponad dwudziestu lat. Był na to czas. Czy to znaczy, że stan naszego powiatu jest dobry, dostateczny, lepszy w stosunku do poprzedniego roku? Trudno tak jednoznacznie odpowiedzieć. Wydaje się, że sam Raport o stanie powiatu jako przygotowany materiał jest chyba lepszy od rzeczywistego stanu powiatu. Niezależnie od tego, jak będziemy pokazywać informacje i dane statystyczne (liczba decyzji administracyjnych i zespołów pracowników nad tym pracujących) zaprezentowane przez pana Starostę to jednak nie jest to obraz stanu powiatu, a jedynie typowe działania administracyjne. A Radnych powinna bardziej interesować sfera o charakterze społeczno-gospodarczym, czyli jak funkcjonuje oświata, pomoc społeczna, jak realizowane są zadania na drogach, funkcjonowanie szpitala. To wszystko, co się na tym skupia. Brak również precyzyjnej informacji czy inwestycja rozbudowy szpitala została już zakończona. Jak w tej chwili funkcjonuje szpital? Jakie oddziały działają i czy jest wystarczająca kadra? Największą bolączką, co wydaje się być wytłumaczalne przy ponad 600 kilometrach dróg, jest kwestia stanu dróg powiatowych. Stan dróg jest niezadawalający, czego dowodzą liczne interpelacje radnych w tym zakresie. Niezależnie od liczby przykładów działań drogowych wymienionych przez pana Starostę to jednak ten stan dróg jest w dalszym ciągu niezadawalający. Odnośnie podanych informacji o domach pomocy społecznej, nie bardzo rozumiem stwierdzenie, iż inaczej powinny być zorganizowane i powinny bardziej funkcjonować jak w Unii Europejskiej? Zatem to jak powinny funkcjonować? Jaką wizję ma pan Starosta w tym zakresie? W kwestii dochowania standardów w domach dziecka, Radny ubolewa, prosi by nie opowiadać o tym, że prawo zezwala na przesuwanie terminów, ale przecież powiat miał na to zadanie ponad 10 lat, a zabrał się za to dopiero w ostatnim okresie. Tłumaczenie tego kwestiami pandemicznymi i zmieniającymi się przepisami jest, zdaniem Radnego, nie na miejscu, a jedynie bardziej pograża Zarząd. Kolejna kwestia, pan Starosta powiedział, że pan Wojewoda uchylił zapis

mówiący o zdalnym obradowaniu sesji a tu się okazuje, że trzeba je prowadzić w takim trybie zdalnym. Tryb zdalny jest koniecznością, która wynika z określonej sytuacji. Po drugie p. Wojewoda musiał uchylić tę uchwałę bo nie było stosownych przepisów w tym zakresie. Po trzecie, wtedy kiedy stan prawny został zmieniony to oczywiście można było skorzystać z tego rozwiązania. Prosi by oddać prawdę tej całej sytuacji, która miała miejsce. Na koniec jeszcze kwestia, która boli Radnego, o czym wielokrotnie już mówił, o co interpelował mianowicie kwestia szkoły, którą powiat przejął z powrotem od Gminy i nieszczęsnej hali sportowej będącej przy Gminie. Nie wie jakie są finalnie domówienia między gminą a powiatem, ale generalnie cała ta historia od samego początku wywołuje zły obraz relacji między samorządami. Radnego stanowisko jest takie, że generalnie szkoła formalnie nie powinna być odbierana przez powiat. Gmina powinna dalej prowadzić Liceum po wielu latach już jego prowadzenia. Na koniec, materiał pn. Raport o stanie powiatu jest bardzo dobry, dobrze opracowany. Radny zgadza się ze zdaniem T. Mirakowskiego, że powinien się znaleźć punkt dotyczący całokształtu relacji-współpracy z gminami w ramach dalszego udoskonalenia tego materiału. Natomiast jednego mu brakuje, mianowicie rzeczowych wniosków, których praktycznie nigdzie nie ma, poza opisem stanu to brak wniosków na przyszłość, na co zwrócił uwagę. Być może właśnie debata powinna to zaprezentować, z niej powinny wynikać takie wnioski, ale jak widać w sytuacji, kiedy są zdalne posiedzenia to nie wie czy ktokolwiek zgłosił z mieszkańców chęć zabrania głosu w debacie? Mimo wielu uwag generalnie nie ma się do czego „przyczepić”, wskaźniki są poprawne, nawet dobre pod względem rzeczowym, jak i finansowym, co warto podkreślić. W związku z tym nie widzi przeszkód do tego, aby udzielić Zarządowi wotum zaufania.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że jak to w demokracji decyduje większość i większość Radnych postanowiła przejąć I Liceum Ogólnokształcące w Gryfinie. Zarząd, jako organ wykonawczy pokazuje w Raporcie, że poradził sobie z tym zadaniem. Zapewne i pozytywne skutki tego da się zaobserwować, bo dzisiaj jesteśmy na etapie takim, że chcielibyśmy żeby w naszych szkołach były zachowane jednakowe standardy, co do pracy nauczycieli, ale również i jakości bazy. Starosta zaprosił komisje stałe m.in. Komisję Budżetu i Gospodarki do odwiedzenia szkół ponadpodstawowych w powiecie, w celu wyprowadzenia własnych wniosków. Samo przejęcie szkoły jest pewnym obowiązkiem i zobowiązaniem finansowym. Rolą Zarządu w tym wypadku było pokazanie, że wśród powiatowych szkół jest jedna więcej i pomimo tego trudnego okresu powiat sobie poradził i zostały stworzone warunki, aby uczniowie i nauczyciele sprostali zadaniu jakim było zdalne nauczanie. To jasno

z Raportu wynika. Dodał, że niektóre rozmowy są trudne, mimo to jednostki samorządu współpracują ze sobą. W 2020 r. Dyrektor LO p. Głuszak podpisał umowę, którą zaproponowała Gmina na najem sali na okres 3 lat. Wprowadzone zostały niewielkie zmiany związane z nazewnictwem pomieszczenia i wydatek na korzystanie z sali 22 godziny w zależności od potrzeb to 6 000 zł. Sprawa, która była przedmiotem dyskusji w 2020 roku, z powodu pandemii młodzież nie mogła odbywać zajęć, zatem nie było to ze szkodą dla młodzieży. Po powrocie na zajęcia lekcyjna młodzież miała już możliwość korzystania z tej sali. Co nie przeszkadza temu, że powiat przystępuje do remontu sali gimnastycznej. Przedstawiając stan jednostek w zakresie domów pomocy społecznej, Zarząd przedstawił, że nie ubyło ani nie przybyło domów pomocy społecznej. Natomiast wykazał stan organizacyjny na ewentualne sytuacje kryzysowe. Obecnie rząd prowadzi dogłębną inwentaryzację z zakresu kompleksowej pomocy osobom niepełnosprawnym i starszym, w porównaniu do dyrektyw i przepisów Unii. Z tej inwentaryzacji wynika, że domy pomocy społecznej, które mają umocowanie w naszym prawie, niestety nie mają takiego umocowania w dyrektywach unijnych. Wniosek z tego płynie taki, będzie wynikało to z przepisów prawa, z pewnością standaryzacja będzie trwała tak, jak w przypadku domów dziecka, i będzie zmierzać ku temu by działało to jak w Unii. Chodzi o to, że dzisiaj DPS niestety działają w takim systemie, że w jakiś sposób odbierają wolność osobom tam zamieszkującym. System prawdopodobnie będzie taki, że pokoje mieszkalne będą dla 1-2 osób na zasadzie samodzielnych mieszkań, a organizacje bądź urzędy będą świadczyły 24 h pomoc wsparcia. Przykładem jest organizacja EJF. Mowa jest też o tym, że osób niepełnosprawnych nie powinno się ubezwłasnowolniać, gdzie obecnie jest taka tendencja w Polsce. Jest to temat na przyszłość. Generalnie żeby zbliżyć się do tego modelu powinniśmy obniżyć ilość mieszkańców, żeby móc właśnie poprawiać tę infrastrukturę tworząc osobne mieszkania natomiast pracowników instytucjonalnych zachęcać do przekształcenia w instytucję, która będzie usługodawcą dla tych mieszkańców. Państwo Radni nie mieli wglądu w dane ilu pracowników było na chorobowym, na kwarantannach, opiece na dzieci natomiast Zarząd wykazując ile zostało wydanych decyzji, pokazał w okresie pandemii, kiedy inne urzędy były zamykane, Starostwo było urzędem otwartym i nie wykonało mniejszej pracy niż w pozostałych okresach.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odpowiedział, że żaden wniosek od mieszkańców powiatu w celu zabrania głosu w debacie nad raportem nie wpłynął.

Radny Hubert Andrych powiedział, że w związku z ogólnym wymogiem ustawodawcy na temat sporządzania i przedstawiania raportu nie określa tego w tak szczegółowy sposób, jak niektórzy Radni by sobie tego życzyli, pozostawiając wiele do interpretacji twórcy tego raportu. Zdaniem Radnego przygotowany materiał jest przyjazny w odbiorze, również dla większości mieszkańców. W związku z tym popiera raport, który został rzetelnie przygotowany i przedstawiony Radzie.

Radny Remigiusz Rzepczak powiedział, że w przedstawionym raporcie opisana została stabilna sytuacja finansowa powiatu. Inwestycje drogowe nad którymi dyskutujemy, sprawy do których składane są interpelacje i zapytania, są bardzo istotne i mające wpływ na zachowanie bezpieczeństwa. Radny cieszy się inwestycjami drogowymi, które udało się zrealizować ze środków zewnętrznych i własnych oraz pochodzących ze współpracy z gminami. Potrzeby w zakresie drogownictwa są ogromne, liczy na realizację kolejnych ważnych dla mieszkańców inwestycji, licząc na dalszą owocną współpracę. W imieniu Klubu Radnych Inicjatywa Samorządowa informuje, że wniosek o wotum zaufania dla Zarządu Powiatu zostanie poparty przez jej członków.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powiedział, że służby prawne zwróciły uwagę, że w punkcie I porządku obrad nie zostało poddane pod głosowanie przyjęcie porządku obrad, do którego nie wniesiono uwag. Przewodniczący zarządził głosowanie, w wyniku którego porządek obrad został przyjęty **jednogłośnie** (21 za; 0 wstrz.; 0 przeciw). Porządek obrad stanowi **zał. nr 5**. *Imienne głosowanie nad porządkiem obrad XXIX sesji stanowi **zał. nr 6**.*

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski w wyniku braku dalszych głosów zamknął debatę nad raportem.

- projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Gryfinie wotum zaufania (druk nr 1/XXIX);

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 7**), a następnie w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Gryfinie wotum zaufania:

za - 21,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0,

Uchwała nr **XXIX/210/2021** w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Gryfinie wotum zaufania, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi **zał. nr 8**.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski pogratulował Zarządowi Powiatu.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski podziękował za udzielenie zaufania Zarządowi pomimo różnic w spojrzeniu na niektóre sprawy, Zarząd w każdy głos się wsłuchuje i stara się działać na rzecz dobra mieszkańców.

III. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu i sprawozdania finansowego Powiatu Gryfińskiego za 2020 rok (druk nr 2/XXIX):

- odczytanie uchwały Składu Orzekającego RIO w Szczecinie w sprawie wydania opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia,

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał uchwałę Nr LXXXVII.218.2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 26 kwietnia 2021 r. w sprawie wydania opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia, stanowi **zał. nr 9**.

Wideokonferencję opuścił Radny Jerzy Miler (21-1=20).

Przewodniczący Rady o godz. 15.45 ogłosił 10 minutową przerwę techniczną, po której wznowił obrady.

- prezentacja sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za 2020 rok.

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk przedstawiła prezentację – informacja z wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za 2020 rok, **zał. nr 10**.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (zał. nr 7), otworzył dyskusję.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że Radni otrzymali wszelkie sprawozdania, opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, wszystkie wskaźniki się zgadzają. Wszystko jest poprawnie sporządzone i wykonane. Zatem jeżeli jest tak dobrze, to czemu jest tak źle? Dlaczego w sytuacji, kiedy są tak dobre wskaźniki, choćby wskaźnik indywidualny zadłużenia, jeżeli są takie duże nadwyżki zarówno operacyjne jak i budżetowe to co się dzieje z tą kasą? Zadań jest masę, co chwilę Radni zgłaszają różnego rodzaju potrzeby, interpelacje, zapytania i wydaje się że można byłoby zrobić dużo więcej, co wynika z obserwacji Radnego. Poziom zadłużenia rządu około 12,5 miliona złotych stanowi jakieś około 10% dochodu budżetu powiatu, co stanowi bardzo niewiele. Kiedy były ustawowe wskaźniki tzw. administracyjne, a jednostka samorządowa mogła być zadłużona do 60% dochodów, to 10% stanowi niewiele. Wydaje się, że w rezultacie powinna tutaj być większa ofensywa inwestycyjna. Czy też to niewykonanie wydatków związane jest z faktem przeniesienia płatności na ten rok, stąd te nadwyżki, które będą musiały regulować zaległe z ubiegłego roku płatności? Druga kwestia, która zastanawia Radnego odnośnie protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej dotyczącego pracy nad sprawozdaniami z wykonania budżetu, finansowymi i wniosku w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Gryfinie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok, który powinien być już dostępny na Biuletynie Informacji Publicznej, a z tego co udało się mu ustalić to nie jest on jeszcze dostępny. Czy ten protokół nie został jeszcze przyjęty? Czy też jest inny tego powód? Zatem jeżeli jeszcze nie ma tego protokołu to ma pytanie do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej jak intensywnie Komisja Rewizyjna pracowała nad tymi materiałami i ile w tym celu razy się spotkała? Jakie przeprowadziła kontrole w zakresie budżetu? Ile trwało finalne wypracowanie wniosku w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Gryfinie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok?

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powiedział, że Radny W. Długoborski odniósł się już do kolejnego punktu w porządku obrad sesji.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że wiąże się jedno z drugim. Wykonanie i rezultat tych sprawozdań jest pozytywny w związku z tym wykonanie budżetu powiatu za 2020 rok należy uznać za prawidłowy.

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk odnosząc się do wspomnianej przez Radnego W. Długoborskiego nadwyżki to w przychodach określonych w wysokości 10 616 530 złotych, kwota na którą się składają niewykorzystany w pełni kredyt 4 235 603 zł, jak również wszystkie dotacje, które powiat otrzymywał na różne zadania w wyniku podpisanych umów, a ich realizacja nie została zrealizowana w 2020 roku. I w budżecie 2021 roku, przy uchwalaniu wykazany został deficyt i źródła jego pokrycia wolnymi środkami pochodzącymi z nadwyżki z roku 2020. Te zadania, które nie zostały zrealizowane, a które dalej realizujemy w roku 2021 są właśnie finansowane tymi środkami, które nie zostały wykazane. Ponadto jeszcze w skład tych środków wchodzi kredyt, który powiat uruchomił do ostatniej transzy 2,5 miliona złotych. Nadwyżka powiatu – różnica między wykonanymi dochodami a wydatkami budżetowymi w roku 2020, przechodzi jako środki na 2021 rok w wysokości 1 616 000 zł. Natomiast pozostałe środki mają już jakby z góry swoje po kolei przeznaczenie w budżecie, ponieważ są to wszelkiego rodzaju inwestycje zarówno drogowe i tak zwanych projektów miękkich realizowanych przez szkoły, które w roku 2020 nie były wykorzystane. W związku z tym są wykazane w planie 2021 roku. Niemniej jednak budżet roku 2020 był trudny do określenia, jak zostanie zakończony rok, a to w związku z tym, że po pierwszym półroczu nie byliśmy pewni jak będą wyglądały dochody zaplanowane już w budżecie. Ministerstwo informowało jaką kwotę powiat może sobie odpisać, odzyskać nie licząc do wskaźników o ile spadły dochody z tytułu PIT-ów i CIT-ów. Dobrze okazało się że nieuzyskane dochody z planu otrzymanego w październiku, a wkładany do budżetu jest jako dochód z PIT-ów i CIT-ów. Różnica w tych dochodach, w porównaniu z innymi samorządami nie była aż tak znaczna. Była to kwota ponad 600 000 zł, która również została wykazana w tabelach w Wieloletniej Prognozie Finansowej, że powiat nie uzyskał takiego dochodu. Skarbnik zapewniła, że te pieniądze są w roku 2021 przeznaczone na poszczególne zadania inwestycyjne, na które zostały one pozyskane.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski zamknął dyskusję, a następnie w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu i sprawozdania finansowego Powiatu Gryfińskiego za 2020 rok:

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XXIX/211/2021** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu i sprawozdania finansowego Powiatu Gryfińskiego za 2019 rok, została podjęta **jednogłośnie**. Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi **zał. nr 11**.

Do wideokonferencji dołączył Radny Jerzy Miler (20+1=21).

IV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za 2020 rok (druk nr 3/XXIX):
- odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Gryfinie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok,

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jarosław Przygoda powiedział, że w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej uczestniczyła pani Skarbnik Jolanta Staruk, która przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu powiatu za 2020 r., uczestniczyli przedstawiciele Zarządu Powiatu, którzy udzielili odpowiedzi na zadawane pytania przez Radnych. Następnie Przewodniczący odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Gryfinie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok, stanowiący **zał. nr 12**.

- odczytanie uchwały Składu Orzekającego RIO w Szczecinie w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie absolutorium za rok 2020,

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał uchwałę Nr CXVIII.272.2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 7 czerwca 2021 r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie absolutorium za rok 2020, stanowi **zał. nr 13**.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 7**), otworzył dyskusję.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej częściowo wyjaśnił już pracę komisji, ale nie ma dostępu do tego protokołu z prac Komisji Rewizyjnej, które obejmowały ocenę wykonania budżetu.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odpowiedział, że wczoraj protokół został przekazany na Biuletyn Informacji Publicznej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jarosław Przygoda powiedział, że wczoraj protokół został przekazany przez Biuro Rady i wczoraj albo dzisiaj został opublikowany na Biuletynie Informacji Publicznej.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że w informacji o stanie mienia komunalnego Powiatu na str. 2 jest podana informacja o własności gruntów - ogólna liczba 663 3794 ha, chyba błędna. Radny prosi o wyjaśnienie. Wszystkie opinie są pozytywne, materiały są zebrane, Komisja Rewizyjna wniosowała, Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie oceniła pracę Komisji. Radny chciałby zwrócić uwagę tylko na jeden aspekt, RIO się od tego odżegnuje tzn. oceny funkcjonowania Zarządu w zakresie wykonania budżetu, ponieważ absolutorium udzielamy z tytułu wykonania budżetu. Co wcale nie przeszkadza Radnym dokonać oceny całokształtu funkcjonowania Zarządu w minionym roku w kontekście gospodarowania finansami publicznymi przeznaczonymi na zadania powiatu. Choć przed chwilą mieliśmy nową instytucję w postaci wotum zaufania, które też jest jakąś oceną funkcjonowania Zarządu w zakresie realizacji zadań powiatowych. Jeżeli mielibyśmy to rozdzielić to jeśli chodzi o absolutorium z tytułu wykonania budżetu to w zasadzie żadnych obiekcji nie powinniśmy mieć i spokojnie na bazie tych informacji, danych i wniosków, powinniśmy przegłosować pozytywnie. Tak, jak zrobiliśmy to przy wotum zaufania.

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk odpowiedziała, że liczba została źle zapisana i powinna być 663,3794 ha, ale jeszcze to wyjaśni.

Radny Hubert Andrych w imieniu Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej i Samorządowej powiedział, że pozytywnie zostało ocenione wykonanie budżetu przede wszystkim, ze względu na wyjątkowo trudny rok tj. lockdown, utrudnienia w pracy, ciągłe zmiany przepisów, a przy zaciskaniu pasa mimo to udało się wypracować nadwyżkę operacyjną w budżecie oraz Zarządowi udało się pozyskać 19 milionów środków zewnętrznych. W związku z tym Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej i Samorządowej będzie głosował za udzieleniem absolutorium Zarządowi Powiatu w Gryfinie.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski zamknął dyskusję, a następnie w obecności 21 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za 2020 rok:

za - 21,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XXIX/212/2021** w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za 2020 rok, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi **zał. nr 14**.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski pogratulował Zarządowi Powiatu oraz pracownikom wszystkich jednostek powiatu.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski podziękował za udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu z tytułu wykonania budżetu, za współpracę i pozytywną ocenę tego, co wspólnie uchwalili.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jarosław Przygoda pogratulował w imieniu własnym i członków Komisji Rewizyjnej.

V. Ocena stanu bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Gryfińskiego za 2020 rok (druk nr 4/XXIX).

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powiedział, że otrzymał dzisiaj informację od pani Wioletty Rożko Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie, że z przyczyn losowych nie może dzisiaj uczestniczyć w sesji. Przewodniczący poprosił o zadawanie ewentualnych pytań do materiału jaki Radni otrzymali pn. „Ocena stanu bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Gryfińskiego za 2020 rok”, na które Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie odniesienie się na piśmie.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że rozumie nieobecność Dyrektora PSSE w Gryfinie, ale przygotowany materiał jest obszerny i ciekawy, przez co umożliwi zrealizowanie tego punktu sesji.

Radna Aleksandra Zielińska powiedziała, że ma jedną uwagę do przygotowanego materiału, na str. 23 zapisany jest glifosal, a zdaje się że powinien być glifosat – substancja czynna Randapu.

Wideokonferencję opuścił Radny Zbigniew Szmaja (21-1=20).

VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej na nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego, położonej w obrębie Pniewo, gmina Gryfino (druk nr 5/XXIX);

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (zał. nr 7), otworzył dyskusję. W wyniku braku głosów zamknął dyskusję. W obecności 20 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej na nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego, położonej w obrębie Pniewo, gmina Gryfino:

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XXIX/213/2021** w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za 2020 rok, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi **zał. nr 15**.

Wideokonferencję opuścił Radny Tomasz Mirakowski (20-1=19).

VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2021 rok (druk nr 6/XXIX);

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (zał. nr 7), otworzył i zamknął dyskusję, a następnie w obecności 19 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2021 rok:

za - 19,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0,

Uchwała nr **XXIX/214/2021** w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2021 rok, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi **zał. nr 16**.

VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2021-2039 (druk nr 7/XXIX);

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 7**), otworzył i zamknął dyskusję, a następnie w obecności 19 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2021 rok:

za - 19,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0,

Uchwała nr **XXIX/215/2021** w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2021-2039, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi **zał. nr 17**.

IX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na wodach Jeziora Strzeszowskiego położonego na terenie gminy Trzcińsko-Zdrój (druk nr 8/XXIX);

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 7**), otworzył dyskusję.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że Radni otrzymali szereg różnych materiałów. Sołtys ze swoim otoczeniem, który złożył petycję, którą Wysoka Rada przyjęła jako zasadną, nie jest zadowolony z tego rozwiązania. Skąd się wzięły różne wersje projektu uchwały? Czy zmiana była rezultatem jakiejś konsultacji czy dyskusji? Zawarta jest również opinia Burmistrza Trzcińska-Zdrój, który zgadza się z rozwiązaniem, które zostało zakwestionowane. Sprawa jest systemowa, ale ponieważ wydaje się że to rozwiązanie dotyczące możliwości przez Radę Powiatu wprowadzenia rozwiązania właśnie

w postaci wprowadzenia strefy ciszy albo ograniczenia możliwości korzystania z jeziora, wydaje się być z punktu widzenia społeczności lokalnych, de facto gminnych, niezasadne żeby Rada Powiatu o tym przesądzała. Zdaniem Radnego to gmina powinna decydować o takich kwestiach. A poza tym wydaje się, że powinny być jakieś generalne zasady dotyczące możliwości korzystania zarówno przez tych, którzy chcą ciszy, jak i tych, którzy chcą popływać na sprzędzie wodnym. A w rezultacie sytuacja jest taka, że na niektórych jeziorach można a na innych nie można. I co tutaj jest czynnikiem przesądzającym o tym, że w tym miejscu można a w innym nie można pływać. Chyba jedynie czynnikiem jest to, że jakaś grupa osób, która wnioskuje, składa petycje za takim rozwiązaniem. Radnemu nie wydaje się być to uzasadnione, poza tym z czego biorą się proponowane rozwiązania? Skąd akurat takie ograniczenia godzinowe 11.00-18.00? Skąd odległość 50 m od linii brzegowej? Radny odniósł się do odpowiedzi z RDOŚ na zapytanie p. Sołtysa, w której z jednej strony wykazane są uwarunkowania jeziora związane ze zwierzętami, z aspektami ochrony środowiska,

a z drugiej strony odpisuje, że należy jakoś pogodzić te sprzeczne interesy. Wszystko jest nieostre, niejednoznaczne i nieuregulowane w żaden sposób. Nie wie czy to wymaga regulacji czy też powinno odbywać się na zasadach ogólnie przyjętych dobrego współżycia społecznego. Radny jest przeciwny tej uchwale, dlatego że z założenia uważa, że nie powinno to w żaden sposób być regulowane, a powinny obowiązywać ogólne zasady dobra sąsiedzkiego.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że Radni są od tego żeby realizować prawo, które uchwała Sejm. Jest ono takie a nie inne, mówi o tym, że jest to kompetencja Rady Powiatu, że się wprowadza strefy ciszy. W uzasadnieniu jasno jest zapisane i przywoływane są dokumenty, którymi posługuje się gmina tj. studium określające kierunki rozwoju gminy, gdzie gmina sama określa, że na jeziorach Gminy Trzcińsko-Zdrój tworzy się strefy ciszy. Jednocześnie jest tam mowa o kierunkach rozwoju turystyki, co wskazuje, że trzeba to jakoś pogodzić. Oczywiście wszystkie materiały są ze sobą spójne i m.in. pokazują jak nad wypracowaniem kompromisu pracował Zarząd. Po pierwsze to Zarząd realizował petycję mieszkańców. Gdyby pozostawić sprawę to oczywiście też nie będzie zadowolona, ponieważ mieszkańcy z jakiegoś powodu złożyli petycję, którą Rada uznała, że jest w części zasadna. Tak, jak ze sprawami gdzie są dwie strony, trudno pogodzić, a rzadko się zdarza by wszyscy byli zadowoleni. To pierwsza wersja projektu uchwały, z którą można było się zapoznać, bo była załączona do odpowiedzi, którą przesłał p. Sołtys a która była pozytywna,

zachowana była odległość 50 m od linii brzegowej (podane było w parametrach w studium uwarunkowań oraz wypowiedzi Burmistrza o założeniu boi w odległości 50 m) każde oddalenie się od źródła hałasu powoduje, że jest mniej uciążliwy. W Kodeksie wykroczeń, ale i w życiu społecznym określone są pewne godziny ciszy nocnej 6.00 – 22.00, kiedy nie można zakłócać spokoju. Uwzględniając, że są to tereny nie tylko zamieszkałe, ale i wypoczynkowo-rekreacyjne oraz z doświadczenia zostały te godziny nieco rozszerzone i wytyczone w godzinach 11.00-18.00, na co strony zgodziły się. Zatem kompromis został osiągnięty, co do godzin ciszy oraz odległości od linii brzegowej jeziora. Natomiast nie udało się osiągnąć kompromisu, co do mocy silnika łodzi. W pierwszej wersji zaproponowane było, że zakazane zostaje używanie łodzi powyżej 6 KM, wiadomo że obecny sprzęt rekreacyjny (skutery, łodzie) posiada silniki o większej mocy. Dlatego jednak Zarząd przychylił się do stanowiska pana Burmistrza, co z kolei spowodowało, że przedstawiciele petycji stwierdzili, że to ich nie satysfakcjonuje. Natomiast Zarząd uważa, że to jest właśnie próba pogodzenia żądań i znalezienia częściowego rozwiązania tego problemu. A życie jak zwykle to zweryfikuje. Została uzyskana pozytywna opinia gospodarza, który widzi w tym realizację kierunków rozwoju gminy i rozwijania tam po prostu turystyki. Muszą to być łodzie spełniające wymogi rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla rekreacyjnych jednostek pływających i skuterów wodnych. Każda uchwała, a w tym wypadku są zawsze zainteresowane strony, które jeżeli uchwała zostanie podjęta to mają prawo do jej zaskarżenia. Starosta uważa, że proponowane rozwiązanie w pewien sposób wypełnia zapisy dokumentu kierunku rozwoju gminy.

Radny Jerzy Zgoda powiedział, że jest to specyfika niedużych jezior, które obudowane są praktycznie domami, działkami i jednocześnie miejscowością. Do tej pory nie było tam problemów związanych z ruchem łodzi o napędzie silnikami spalinowymi. Problem pojawił się dopiero w zeszłym roku, czego efektem była złożona petycja i dzisiaj rozpatrywanego projektu uchwały. Samo rozstrzygnięcie o ustanowieniu ciszy budzi u Radnego wątpliwości co do jego przebiegu i później egzekwowania, co zapewne życie pokaże. To jest tylko wstęp do regulacji samego jeziora i tego co się na nim dzieje. Radny uważa, że powinien powstać tam regulamin, bo wprowadzenie samej strefy ciszy nie rozwiązuje problemu, gdzie są wyznaczone miejsca na zeslipowanie łodzi czy motorówki. Dalsze działania do uregulowania powinny zostać podjęte przez zarządcę tego jeziora oraz władze gminne. Znajduje się tam kąpielisko strzeżone, ale brak jest wokół infrastruktury.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że słuszne jest dążenie do wypracowania kompromisu, w tym przypadku tego kompromisu tak do końca nie mamy. Spór dotyczy między mieszkańcami a przyjezdnymi zwykle również mieszkańcami powiatu, którzy tam wypoczywają. Jest to spór w rodzinie. Czy musi zostać dzisiaj podjęta taka uchwała? Na terenie powiatu jest więcej jezior, gdzie również mogą pojawić się podobne problemy. To, co Rada wypracuje dzisiaj będzie później służyć również w innych przypadkach. Natomiast podjęcie takiej uchwały, która nie rozwiązuje kompletnie sytuacji może rodzić jakieś napięcie. Wygląda na to, że problem został stworzony przez ludzi w zeszłym roku. Radny zastanawia się nad sensem podjęcia takiej uchwały.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że w jego ocenie Rada musi jak najbardziej zająć stanowisko, bo z jednej strony są to sprawy merytoryczne, a z drugiej strony to swoiste postępowanie administracyjne. Z uwagi na to, że po pierwsze wpłynęła petycja, którą Rada ma obowiązek rozpatrzyć i zostało to uczynione, ale petycję nie rozpatruje się jedynie dla faktu rozpatrzenia, tylko potem są pewne konsekwencje. Rada stwierdziła, że petycja jest w części zasadna w związku z tym za jakiś czas ci którzy składali tę petycję mogą zapytać Radę Powiatu co zostało zrobione w sprawie. Wówczas składający petycję mogą uznać takie działania za beczynność Rady. Dalszą konsekwencją może być wezwanie Wojewody do zajęcia przez Radę stanowiska. Zatem Rada powinna zająć się sprawą, w ocenie Starosty. Dodatkowo potencjalni inwestorzy w turystykę również powinni mieć wiedzę jakie obowiązują tam zasady.

Radca Prawny Bartosz Stawarski powiedział, że dokonując analizy obu projektów uchwał to są one zgodne z obowiązującymi przepisami, wypełniają wszystkie stawiane wymogi. Tak jak powiedział pan Starosta to Rada w związku z rozpatrzeniem tej petycji powinna dalej zająć się sprawą i podjąć lub nie podjąć uchwałę. Nie można pozostawić tego bez nie zrobienia niczego w tej sprawie, bo groziłaby wówczas chociażby interwencja ze strony Wojewody.

Radna Aleksandra Zielińska powiedziała, że należy zaufać władzom gminnym, które będą musiały stworzyć jeszcze jakieś regulacje i pomyśleć nad sposobem egzekwowania zapisów. Radna rozmawiała z członkami Rady Sołeckiej, którzy nawet nie wiedzieli że jest drugi projekt uchwały, wręcz spotkała się z grupą ludzi, którzy oczekują tego żeby od czasu do czasu móc skorzystać właśnie z takich łodzi motorowych. Gmina jest niewielka, a jak trochę

przyjezdnych się pojawi to coś się tutaj dzieje, niektórzy oczekują jakiegoś takiego „rozruszania” tej gminy. Tego samego oczekuje Burmistrz. Cała sprawa rozpoczęła się od niefortunnych zachowań dwóch skuterów wodnych, które pojawiły się weszłym roku, a oczekiwaniami na idealny spokój osób, które się wokół jeziora pobudowały.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że skoro wcale nie ma tam takiego uciążliwego hałasu to nie widzi sensu głosowania nad projektem. Natomiast wprowadzenie takiego prawa spowoduje, że ludzie którzy ewentualnie chcą wypoczywać czynnie nad tym jeziorem pojedą nad inne jezioro. Gmina na tym straci. Radny będzie przeciwko uchwale, nie widząc potrzeby wprowadzenia w takim zakresie ograniczeń, bo w rzeczywistości nie ma tego problemu.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powiedział, że zgodnie ze słowami Radnego T. Mirakowskiego, że jak Rada nie przyjmie tego projektu uchwały to po prostu nie będzie on obowiązywał.

Radny Wojciech Długoborski przypomniał, że jeżeli ludzie nie będą się stosować do ogólnie przyjętych norm w zakresie zachowania ciszy w godzinach nocnych to będą ścigani z tego tytułu. I tylko na tej zasadzie powinno to być regulowane, a nie właśnie szczególnymi przepisami. W uzasadnieniu jest wyraźnie zapisane, że „Rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, wydane na podstawie art. 113 ustawy Prawo ochrony środowiska, w załączniku nr 1, określa dopuszczalne poziomy hałasu. Dla terenów rekreacyjno-wypoczynkowych dla pory dnia poziom dopuszczalny wynosi 55 dB, a dla pory nocy 45 dB.” Zatem jest to jednoznacznie uregulowane, do czego muszą się wszyscy stosować niezależnie od tego jak będzie wyglądała uchwała Rady. Radny generalnie jest przeciwny takim regulacjom, tak samo jak był przeciwny uznaniu tej petycji za zasadną choćby w części.

Radna Aleksandra Misiuna-Gólcz dodała, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji szukała w sprawie przede wszystkim kompromisu, tu chodzi o ludzi którzy chcą skorzystać ze sportów wodnych a również mieszkańców, którzy chcieliby tej ciszy. Regulacja godzinowa i odległość 50 m od brzegu jest pójściem na kompromis dla obu stron. Jeżeli dzisiaj Rada zagłosuje przeciw uchwale to kompromisu nie będzie i w dalszym ciągu będzie można uprawiać sport przez 24 h na dobę.

Radna Aleksandra Zielińska powiedziała, że źle została zrozumiana w swojej wypowiedzi. Jeżeli kilku chuliganów w zeszłym roku zakłócało spokój to nie znaczy, że dalej tak będzie. Jeżeli się to choć w części ureguluje to ma na dzieję, że zadziała to lepiej. A władze gminy też mają coś do powiedzenia w całej sprawie i nie można im zabraniać rozwoju wokół jeziora.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że chuliganów należy ścigać a jeżeli ta uchwała Rady zostanie podjęta to ta sama grupa chuliganów w dalszym ciągu może zakłócać spokój w nocy, bo nie znajdzie się żadna straż ani policja.

Radna Aleksandra Zielińska powiedziała, a jeżeli tej uchwały nie będzie to też mogą być chuligani.

Radna Joanna Kostrzewa powiedziała, że uważa że ci Państwo którzy się tam wybudowali nie mogą sobie zawłaszczać jeziora chcąc spokoju i zero turystów kąpiących się.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski zamknął dyskusję, a następnie w obecności 19 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na wodach Jeziora Strzeszowskiego położonego na terenie gminy Trzcіńsko-Zdrój:

za - 14,

przeciw - 2,

wstrzymało się - 3,

Uchwała nr **XXIX/216/2021** w sprawie wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na wodach Jeziora Strzeszowskiego położonego na terenie gminy Trzcіńsko-Zdrój, została podjęta **większością głosów**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi **zał. nr 18**.

X. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 28 kwietnia 2021 r. na działalność Dyrektora Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie (druk nr 9/XXIX):

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 7**), otworzył dyskusję. Zwrócił uwagę, że przedmiotowa skarga zawiera dane wrażliwe i należy

dochować staranności zgodnie z przepisami RODO dane osobowe muszą być przetwarzane w sposób zapewniający odpowiednie bezpieczeństwo danych osobowych skarżącej.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Teresa Sadowska powiedziała, że Komisja Skarg, Wniosków i petycji pracowała trzy razy nad powyższą skargą, tj. odbyły się trzy zdalne posiedzenia Komisji, podczas których zostały przeprowadzone rozmowy z panią Dyrektorem Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie, kierownikami działów tworzących PZAZ w Gryfinie, panią Dyrektorem Powiatowego Centrum pomocy Rodzinie w Gryfinie, kierownik Referatu Kontroli i Audytu, który przeprowadzał kontrolę jednostki oraz z panią, która wniosła skargę. Komisja na przedstawione zarzuty jednogłośnie wypracowała stanowisko, że jeden punkt uznała za bezzasadny, zaś pozostałe trzy za zasadne.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powiedział, że w dniu wczorajszym tj. 23 czerwca wpłynęło pismo pani Dyrektora PZAZ w Gryfinie. Posiadając pozytywną opinię kancelarii prawnej dot. ochrony danych osobowych, Przewodniczący za pośrednictwem Biura Rady i Zarządu, wysłał e-mailem skan pisma do wszystkich Radnych i ponownie przypomniał, że dane osobowe w nim zawarte pozostają niejawne.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że jest to bardzo trudny problem jak omówić daną skargę. Jeżeli ma nastąpić dyskusja, to trzeba by dojść do prawdy, a żeby prawdę usłyszeć trzeba by mówić swobodnie, a nie można tego uczynić ze względu na przepisy RODO. Radny dodał również, że nie zgadza się ze wszystkimi wnioskami, które przedstawiła Komisja. Pan Mirakowski zasugerował, że nie można swobodnie używać ani danych osobowych, ani poruszać kwestii zdrowotnych, dlatego warto rozważyć zawieszenie transmisji sesji na czas omawiania druku nr 9. Drugą z opcji, jak powiedział Radny, jest zawierzenie Komisji, że zbadała sprawę i nie wchodzić w dalsze dyskusje, ponieważ na pewno wykonała ona sporo pracy, choć dochodzenie do prawdy w tak delikatnej sprawie w podległym Starostwu zakładzie jest ciężkie. Proponowany projekt uchwały jest krytyczny wobec Dyrektorki PZAZ w Gryfinie i uderzy nie tylko w nią, ale podległy Powiatowi Zakład ukazując, że nie funkcjonuje on prawidłowo. Radny podkreślił, że nie zgadza się z końcowymi wnioskami Komisji, nie miał możliwości zapoznania się ze wszystkimi dokumentami dotyczącymi PZAZ, zaś na dokumentach dotyczących kontroli przeprowadzonej przez Referat Kontroli i Audytu Wewnętrznego Starostwa Powiatowego w Gryfinie jest punkt, mówiący o tym, że do ustaleń zawartych w protokole wniesiono błąd

nie wniesiono zastrzeżeń i pani Dyrektor nie zaznaczyła żadnej z odpowiedzi, zaś w dniu dzisiejszym Radny takie zastrzeżenia otrzymał i nie miał czasu dokładnie ich przeanalizować. Radny poprosił o zabranie głosu radcy prawnego, co w danej sytuacji zrobić.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odpowiedział, że wystąpił do kancelarii prawnej z zapytaniem czy z uwagi na znajdujące się w wyjaśnieniach dane wrażliwe nie należałoby zastosować wyłączenia jawności obrad Rady Powiatu. Przewodniczący odczytał treść odpowiedzi: *„W zakresie odpowiedzi na pytanie nr 2 dotyczące możliwości zastosowania wyłączenia jawności obrad Rady Powiatu, wskazać należy w pierwszej kolejności, iż zgodnie z przepisem art. 61 ust. 3 Konstytucji RP ograniczenie jawności działania organów samorządu terytorialnego „może nastąpić wyłącznie ze względu na określone w ustawach ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa”. Ponadto wskazać należy, iż jak wynika z art. 8a ust. 1 ww. ustawy o samorządzie powiatowym Działalność organów powiatu jest jawna. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw. Tymczasem przepisy ustawy o ochronie danych osobowych ani przepisy Rozporządzenia nie przewidują wyłączenia jawności obrad Rady Powiatu. Mając powyższe stoję na stanowisku, iż w zakresie dotyczącym rozpatrzenia przedmiotowej skargi nie ma możliwości wyłączenia jawności obrad Rady Powiatu.”*, a następnie zapytał czy radca prawny chciałby dodać coś jeszcze.

Radca Prawny Bartosz Stawarski powiedział, że w pełni popiera powyższą opinię, natomiast skarga jest materią, której wyłączenie leży w gestii Inspektora Danych Osobowych, który powinien podjąć decyzję czy rzeczywiście jest to dopuszczalne i możliwe, by zawiesić transmisję sesji. Jeżeli Inspektor podjął decyzję o niezawieszaniu transmisji, to należy się z tym zgodzić.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że sprawa jest niezwykle trudna, ponieważ z jednej strony jest osoba niepełnosprawna, zaś z drugiej, skarga dotyczy funkcjonowania Zakładu stworzonego przez Powiat Gryfiński. Radny powiedział, że swoją wątpliwość wyraził już na posiedzeniu Komisji i podniesie ją ponownie. Radnym, którzy wezmą udział w głosowaniu nad projektem uchwały jest niezwykle trudno przesądzić na ile Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jest w stanie zgłębić tę materię na tyle dogłębnie, by przedstawić

pozostałym Radnym wnioski tak zdecydowane, jak w przedłożonym projekcie uchwały. Radny powiedział, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jest jednostką pomocniczą dla całej Rady Powiatu i może badać swoimi sposobami tę sprawę po to, by przedstawić swoje wnioski, ale to Radni finalnie podejmują decyzję i muszą mieć wiedzę podobną jak Komisja, aby odpowiedzialnie zdecydować. Radny zauważył, że w związku z tą sprawą został „zasypany dokumentami”, łącznie z tymi, które otrzymał dopiero w dniu dzisiejszym – od radców prawnych i pani Dyrektor PZAZ, a wynika z nich, że sprawa nie jest prosta i jednoznaczna jak próbuje to zaprezentować Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w projekcie uchwały. Radny zauważył, że sprawę poruszaną przez skarżącą, w jego odczuciu najmniej ważną, czyli powołanie zespołu kontrolnego w odpowiednim składzie, Komisja uznała za bezzasadną, zaś pozostałe sprawy, o ważnej randze, uznała za zasadne. Po zapoznaniu się z dokumentami i po przeprowadzeniu rozmów członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wypracowali stanowisko przedstawiane w projekcie uchwały, jednak z protokołu audytu przeprowadzonego przez służby Starostwa Powiatowego w Gryfinie można zauważyć, że nie odnosi się on bezpośrednio do skargi, a do ogólnego funkcjonowania PZAZ w Gryfinie i znajduje się w nim szereg nieprawidłowości, które zdarzają się w każdym zakładzie, których wyliczenie daje ocenianemu szansę na poprawę. W Powiatowym Zakładzie Aktywności Zawodowej w Gryfinie odbyła się również kontrola przeprowadzona przez PCPR i to ona dotyczy przedmiotowej skargi i finalnie jest pozytywna i Radny po zapoznaniu się z nią stwierdza, że według PCPR w Gryfinie skarga jest bezzasadna. Radny podkreślił, że na zapoznanie się z pismem pani Dyrektor PZAZ było za mało czasu, ponieważ jest ono obszerne. W rezultacie powstała sytuacja, w której Rada Powiatu ma „słowo przeciwko słowu” i nie wiadomo komu zawierzyć – Komisji, która subiektywnie oceniła cały materiał który otrzymała i na jego podstawie wypracowała stanowisko czy pani Dyrektor PZAZ w Gryfinie która składa wyjaśnienia na zarzuty w swoim piśmie. Radny poinformował, że nie jest w stanie podjąć decyzji, kto ma rację i w rezultacie skłania się do głosowania „przeciw” podjęciu uchwały. Pan Długoborski stwierdził, że w jego odczuciu mimo przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na poprzedniej sesji, Komisji nie udało się chyba sprawdzić sprawy na tyle, by można było podjąć ostateczną decyzję.

Radny Tomasz Mirakowski poprosił o oddanie głosu pani Dyrektor PZAZ Gryfinie, ponieważ w swoim piśmie w podsumowaniu zawarła ważne i znaczące dla sprawy konkluzje.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odpowiedział, że również ma wątpliwości i nie chciałby nikogo skrzywdzić podjętymi dzisiaj decyzjami, jednakże Radą Powiatu nie jest też działać niczym śledczy.

Radny Remigiusz Rzepczak powiedział, że pismo, które Radni otrzymali w dniu dzisiejszym jest obszerne i ważne, systematyzuje pewną wiedzę w związku ze sprawą i jednocześnie nie chciałby, by przedstawiony projekt uchwały był procedowany w za szybki sposób. Członek Komisji Skarg, Wniosków i petycji zasugerował, że może dobrze byłoby, aby Komisja spotkała się ponownie i przedyskutowała treść wyjaśnień Dyrektora PZAZ w Gryfinie i skonfrontowała je z wcześniej uzyskanymi informacjami.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski poprosił o zabranie głosu radcy prawnego, czy zgodnie z obowiązującymi przepisami kodeksu postępowania administracyjnego możliwe byłoby ewentualne przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi po raz drugi.

Radca Prawny Bartosz Stawarski powiedział, że kancelaria wydawała już opinię w tej sprawie. Jeżeli dla danej skargi są nowe okoliczności nadzwyczajne, to przepisy nie zabraniają takiej możliwości, jaką jest ponowne przedłużenie terminu rozpatrzenia.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski podziękował za odpowiedź i poinformował, że zapoznał się z opinią w tej sprawie, jednak chciał upewnić się czy dobrze zrozumiał jej treść.

Dyrektor PZAZ w Gryfinie Ewa Urbańska powiedziała, że w protokołach udostępnionych na BIP Starostwa Powiatowego w Gryfinie widnieją nazwiska pracowników Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie i zapytała czy podczas transmisji sesji Rady Powiatu może ich używać.

Radca Prawny Bartosz Stawarski powiedział, że w tym temacie powinien się wypowiedzieć Inspektor Ochrony Danych Osobowych, natomiast z punktu widzenia radcy prawnego, powinno chronić się wszelkie dane osobowe, czyli również imię i nazwisko.

Dyrektor PZAZ w Gryfinie Ewa Urbańska powiedziała, że może odnieść się jedynie do protokołów zamieszczonych na BIP Starostwa Powiatowego w Gryfinie i do uzasadnienia uchwały, ponieważ nie miała możliwości zapoznać się ze skargą, ponieważ odmówiono jej udostępnienia treści zarzutów.

Członek Zarządu Jerzy Zgoda poprosił, aby pani Dyrektor ustosunkowała się do zarzutów, a nie do protokołu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, ponieważ przekracza to jej kompetencje. Członek Zarządu wspomniał, że pani Dyrektor brała udział w posiedzeniu Komisji, uczestniczyła w dyskusji, odpowiadała na pytania i nie w jej ocenie leży ocena pracy Radnych wchodzących w skład Komisji.

Dyrektor PZAZ w Gryfinie Ewa Urbańska powiedziała, że przyjmuje powyższą uwagę do wiadomości, jednakże treść zarzutów wzięła właśnie z treści protokołów i to miała na myśli. Z projektu uchwały wynika, że jednym z zarzutów jest brak zajęć rehabilitacyjnych, do którego Dyrektor nie może się zgodzić, ponieważ z przeprowadzonej kontroli audytu wynika, że wszystkie punkty skargi są bezzasadne. Dwa tygodnie kontroli zleconej przez pana Starostę odbyły się szybko, bo już 14 maja, w ramach której zostało „przesłuchanych” trzynastu wybiórczo wybranych niepełnosprawnych pracowników Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie na zagadnienia ujęte w skardze. Wśród tych pracowników znalazła się również córka skarżącej. Z treści protokołu jak i wyjaśnień Dyrektor wynika, że rehabilitacja w Zakładzie jest prowadzona i ten fakt potwierdza sama córka, której skarga dotyczy. Dyrektor przytoczyła fragment protokołu: „Córka skarżącej powiedziała, że dostęp do rehabilitacji jest łatwy i jest z niej zadowolona”. Dyrektor dodała, że pracownicy Urzędu Marszałkowskiego przeprowadzający kontrolę w 2019 r. też nie znaleźli żadnych nieprawidłowości w rehabilitacji na terenie Zakładu i nie złożyli wpisu w książce skarg i uwag. Córka skarżącej wyjaśnia i potwierdza fakt, że prowadzona była rehabilitacja i czuje się w niej dobrze. Dyrektor powiedziała, że rozumie, iż Radni nie mieli czasu na zapoznanie się z jej wyjaśnieniami, jednakże chciałyby dodać, że poprzez rehabilitację rozumie się rehabilitację leczniczą w szerokim znaczeniu i może opiewać o rehabilitację społeczną, edukację, szkolenia czy omawianie spraw organizacyjnych. Kolejnym zarzutem była eliminowanie córki skarżącej z działalności kulturalnej PZAZ w Gryfinie i Dyrektor powiedziała, że go również uważa za bezpodstawny. Osoba, której dotyczy skarga potwierdza swój udział w rehabilitacji społecznej i mówi, że nie czuje by była eliminowana z udziału w imprezach, o czym jest mowa w protokole na 52 stronie.

Dyrektor powiedziała, że w piśmie, które skierowała do Radnych Powiatu Gryfińskiego wylicza dużo imprez organizowanych przez Powiatowy Zakład Aktywności Zawodowej w Gryfinie, choć nadal nie są to wszystkie, które się odbyły. Dyrektor przypomniała, że rehabilitacja osób niepełnosprawnych jest ich prawem, a nie obowiązkiem, więc w sytuacji, gdy ktoś nie ma ochoty z niej korzystać, nie może być zmuszany, a jedynie można podjąć próby namówienia do uczestnictwa. Kolejnym zarzutem jest brak osoby, która świadczyłaby pomoc osobie niepełnosprawnej przy czynnościach samoobsługowych. Dyrektor powiedziała, że ustawodawca przewiduje możliwość finansowania tego typu usług, lecz jednocześnie mówi, że finansowanie zakładów aktywności zawodowej powinno być celowe, oszczędne i optymalne, w związku z czym Dyrektor nie widziała zasadności zatrudniania kolejnej osoby, która świadczyłaby tego typu usługi w momencie, gdy w PZAZ w Gryfinie zatrudniona jest pielęgniarka. Ponadto złożyć wniosek o zatrudnienie takiej dodatkowej osoby może złożyć zespół programowy, ponieważ uprawnia go do tego regulamin przyjmowany przez Zarząd Powiatu, zaś zespół nigdy takiej potrzeby nie zgłaszał. Dyrektor powiedziała, że ze względu na ochronę danych osobowych nie można mówić o sytuacji zdrowotnej osoby, której dotyczy skarga, dlatego też wiele wyjaśnień jest zmuszona pominąć, jednak chciałaby dodać, iż pod nieobecność pielęgniarki z powodu urlopu czy zwolnienia lekarskiego, matka skarżącej dobrowolnie przyjeżdżała do zakładu wykonywać czynności higieniczne. Dyrektor powtórzyła, że w związku z powyższym nie widziała zasadności w zatrudnieniu kolejnej osoby do pomocy. Jeżeli chodzi o brak wypełniania obowiązku szkoleń wobec pracowników Dyrektor zauważyła, po zaznajomieniu się z projektem uchwały, że nie wie czy ma się odnieść do braku szkoleń całości personelu PZAZ w Gryfinie czy do szkolenia osoby niepełnosprawnej, więc odniesie się do braku szkoleń córki skarżącej. Pani Urbańska wspomniała, że w piśmie kierowanym do Radnych wymieniła szkolenia, które odbywały dla pracowników PZAZ w Gryfinie, jednak w stosunku o córki skarżącej szkolenia takie nie były przeprowadzane. W momencie zatrudniania w Powiatowym Zakładzie Aktywności Zawodowej w Gryfinie osoba, której dotyczy skarga miała ukończone szkolenie z Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie, które przygotowało ją do pracy na konkretnym stanowisku. Z rozmowy z kierownikiem, który jako pierwszy zarządzał działem wynika, że próbował on zmienić i dopasować stanowisko tak, by manualnie rozwinąć zdolności osoby, której dotyczy skarga, jednakże jej ograniczenia zdrowotne nie pozwalały na to. Nadmienić również należy, że tak jak w przypadku szkolenia na asystenta osoby niepełnosprawnej, tak również w przypadku

szkoleń dla osoby skarżącej wniosek o udział w kursie mógł zgłosić zespół programowy. Pani Dyrektor poprosiła o zadawanie ewentualnych pytań.

Radna Agnieszka Gralak powiedziała, że jeśli chodzi o kwestię rehabilitacji, to pani Dyrektor wymieniała wiele instytucji, które prowadziły kontrolę w tym zakresie, jednakże skupiały się one wyłącznie na dokumentacji, natomiast jeżeli chodzi o Komisję Skarg, Wniosków i petycji, której jest członkiem, to oprócz wszelkiej dokumentacji opierano się również o rozmowy z kierownikami wszystkich działów PZAZ w Gryfinie. Radna podkreśliła, że Dyrektor wspomniała o kontroli w 2019 r., zaś jeden z kierowników w protokole zamieszczonym na BIP wskazuje, iż od września 2020 r. rehabilitacji nie było na żadnym z działów do momentu, aż trzy miesiące temu przeszedł na zwolnienie lekarskie. Pani Gralak podkreśliła, że Komisja miała świadomość, iż oprócz rehabilitacji leczniczej istnieje również społeczna i po przeprowadzonych rozmowach oraz po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją można było zauważyć, że osoba, której dotyczy skarga brała udział tylko w tych na terenie Zakładu. Natomiast jeśli organizowane były wyjścia poza teren PZAZ w Gryfinie to w tym momencie osoba była pomijana, ponieważ wyjścia nie były dostosowane do niepełnosprawności osoby, której dotyczy skarga. Radna podkreśliła, że w momencie wyboru oferty poprzez Zakład, której realizacja odbędzie się w budynku na piętrze, bez windy, wiadomym jest, że ta osoba nie ma możliwości skorzystania z danej formy aktywności. Komisja poprzez uznanie skargi za zasadną w tym punkcie miała na myśli niedostosowanie formy oferty do niepełnosprawności pracownika, którego Powiatowy Zakład Aktywności Zawodowej w Gryfinie zatrudnił znając problemy zdrowotne od samego początku. Dodatkowo, czytając protokoły z pracy Komisji zauważyć należy, że osoby, które zatrudnione są na stanowiskach kierowniczych w PZAZ w Gryfinie nie mają wcześniej zdobytego doświadczenia w pracy z osobami niepełnosprawnymi, pomijając dwójkę kierowników. Radna zauważyła, iż Dyrektor podkreślała, że kierownik jednego z działów próbował dostosować stanowisko pracy pod osobę, której dotyczy skarga, jednakże należy zauważyć, czytając protokół, że kierownik PZAZ w Gryfinie zapytany o to czy zna treść orzeczenia o niepełnosprawności osoby, której dotyczy skarga, powiedział, że nie, co świadczy o tym, że nawet się z nim nie zapoznał. Radna zauważyła, że informacje pozyskane od kierowników nie są informacjami od osób postronnych, a od tych, które codziennie, bezpośrednio mają styczność z osobą, której dotyczy skarga w związku z powyższym Komisja wypracowała takie stanowisko, ponieważ na sześciu kierowników

działów tylko jeden stał na stanowisku, iż podlegli mu pracownicy codziennie odbywają rehabilitację leczniczą, pozostali kierownicy nie potwierdzili tego faktu.

Dyrektor PZAZ w Gryfinie Ewa Urbańska powiedziała, że nie może zgodzić się ze słowami pani Radnej, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeprowadziła rozmowy z różnymi osobami zatrudnionymi w PZAZ w Gryfinie, ponieważ pominięta została chociażby fizjoterapeutka czy pielęgniarka, które też są oskarżane, nie rozmawiała z innymi niepełnosprawnymi pracownikami, których rehabilitacja dotyczy czy chociażby z córką skarżącą. Dyrektor powiedziała, że zarzut niedostosowania wyjść w ramach rehabilitacji też uważa za bezzasadny, ponieważ z protokołu wynika, że oferent znajdował się na piętrze w budynku bez windy, jednakże to właściciel salonu wyszedł z taką propozycją wobec pracowników PZAZ, zaś matka skarżąca otrzymała informację, że jej córka może zostać wniesiona z wózkiem do salonu, jednakże odmówiła i na tę okoliczność Dyrektor posiada stosowne dokumenty. Jeżeli chodzi o rozmowy, które Komisja przeprowadzała z kierownikami, to Dyrektor powiedziała, że uważa je za nieobiektywne, jednostronne i krzywdzące jej osobę, gdyż brane były pod uwagę opinie kierowników, którzy nie mają bezpośredniego kontaktu z osobą, które dotyczy skarga, z kolei brane były pod uwagę opinie kierowników, którzy przebywają na zwolnieniach od dłuższego czasu. Nie była brana pod uwagę opinia fizjoterapeutki i pielęgniarki, które mają z osobą bezpośredni kontakt i największą wiedzę w tym zakresie. Jeżeli do całej sytuacji mogłaby ustosunkować się fizjoterapeutka, która jest przy Dyrektorce, to mogłaby rozjaśnić wiele spraw.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powiedział, że nie chciałby na sesji Rady Powiatu przeprowadzać komisji śledczej w związku z powyższym prosi o operowanie faktami i zabranie głosu przez wspomnianą panią fizjoterapeutkę, jednakże prosi o zwięzłą wypowiedź w formie paru zdań.

Fizjoterapeutka zatrudniona w PZAZ w Gryfinie powiedziała, że nie ma paru zdań do powiedzenia, a przygotowała pismo i zamierza je szybko odczytać. Pani powiedziała, że „Wypowiedź mi się należy, ponieważ nie zostałam wcześniej przesłuchana, a rozmowy o mnie były prowadzone beze mnie. W związku z posiedzeniami Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniach 25.05.2021 oraz 02.06.2021, a także po przeanalizowaniu protokołów 9/21 oraz 10/21 z wyżej wymienionych posiedzeń Komisji zgłaszam sprzeciw wobec uznaniu przedmiotowej skargi za zasadną. W związku z tym, iż wniesiona skarga dotyczy również

mojej osoby, choć nie otrzymałam możliwości odniesienia się w żadnej formie do przedstawionych w skardze wobec mnie zarzutów. Zgodnie z obowiązującym prawem Radny ma wiele możliwości, i by działać na korzyść mieszkańców, jednak akty prawne nakazują uczyni to pod warunkiem nienaruszenia dóbr osobistych innych osób. Niestety, w tym przypadku prac Komisji czuję, że moje dobra osobiste zostały naruszone. Czytając protokoły Komisji nasuwają się następujące pytania: na jakiej podstawie i według jakich procedur Komisja uznała skargę za zasadną w części dotyczącej m.in. rehabilitacji, nie przesłuchując właśnie mnie? Jakie kompetencje w zakresie rehabilitacji posiadają członkowie Komisji oraz osoby przesłuchiwane, aby uznać skargę za zasadną? Czy Komisja ma w związku z tym podejmować decyzje opierając się na doniesieniach, spekulacjach, plotkach, nie boję się nawet użyć słowa, kłamstwach bez potwierdzonych faktów? Bo bez wątpliwości tak było właśnie w tym przypadku. Na jakiej podstawie Komisja podjęła decyzję, skoro nikt nie przesłuchał osoby pokrzywdzonej, która, co należy wyraźnie podkreślić, nie jest osobą ubezwłasnowolnioną? Czy nie uważacie państwo, że jest to poważne zaniedbanie? Czy Komisja współpracowała ze Starostwem Powiatowym w Gryfinie oraz Powiatowym Centrum Pomocy w Rodzinie w Gryfinie, które również prowadziły kontrole w tym zakresie? Na jakiej podstawie nie otrzymałam skargi, która mnie dotyczy, a o sporze dowiaduję się z protokołów Komisji? Pani Dyrektor przybliżyła na czym polega rehabilitacja osób niepełnosprawnych zatrudnionych w ZAZ-ach i z powyższych definicji jasno wynika czym jest rehabilitacja. To nie tylko codzienne ćwiczenia czy zabiegi lecznicze. Oczywiście, takie czynności są ważne i potrzebne do codziennego funkcjonowania naszych pracowników i z całą odpowiedzialnością zapewniam, że formy te regularnie stosuję w swojej pracy z niepełnosprawnymi. Jednak muszą państwo wiedzieć, że PZAZ w Gryfinie nie jest ośrodkiem rehabilitacji ruchowej lecz zakładem, którego zadaniem jest aktywizowanie pracowników z niepełnosprawnościami. Formalnie rehabilitacjami niezauważalnymi przez część pracowników PZAZ w Gryfinie oraz członków Komisji są spacer, wyjścia do sklepu, zajęcia integracyjne, intymne rozmowy, wyjścia do ośrodków kultury czy wyjścia do restauracji. Ten rodzaj rehabilitacji jest na równi potrzebny niepełnosprawnym pracownikom jak rehabilitacja medyczna. W protokole 10/21 pani kierownik krawiectwa zaznaczyła, że pojawił się problem i usłyszała, że ze względu na pandemię zajęcia nie będą się odbywały. Pragnę podkreślić, że rehabilitacja zgodnie z powyższą definicją, nie była wstrzymana. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia zaprzestaliśmy jedynie wykonywania zabiegów fizjoterapeutycznych. Przypominam jednak, że początek pandemii był wielką niewiadomą dla większości z nas i w związku z tym było

wiele niewiadomych. Również akty prawne obowiązujące w RP nie były spójne na wielu płaszczyznach. W tym samym protokole następną kierownik stwierdziła, że kontakt ze mną był utrudniony ze względu na nakładane przez Dyrektora inne zajęcia niezwiązane z rehabilitacją. Pragnę podkreślić, że nie było takiego dnia mojej pracy w PZAZ, w którym nie byłam na miejscu paru godzin. Tylko od dobrych chęci i szczerego zaangażowania zależała rozmowa ze mną. Podkreślam, że z chęcią i pokorą wysłucham każdego. Dodatkowo podkreślę, że kierownik ta nie ma kompetencji, aby oceniać stan zdrowia pracowników. Brak kompetencji tego kierownika podkreśla również twierdzenie, że zbywam pracowników spacerami. Jako fizjoterapeutka wiem, że spacerowanie dobrze wpływa na kondycję psychiczną i fizyczną człowieka. W tym miejscu muszę napisać, że spacerowanie są również dla mnie okazją do szczerych rozmów z niepełnosprawnymi. Następną pani kierownik zarzuca brak rehabilitacji w PZAZ. Pragnę państwa poinformować, że nigdy nie zaprzestałam rehabilitacji, a ta pani kierownik wielokrotnie prosiła mnie o ograniczenie rehabilitacji do zajęć na sali wypoczynkowej ze względu na zmęczenie jej pracowników. Rehabilitacja na sali wypoczynkowej zazwyczaj odbywa się poprzez zajęcia relaksacyjne, czytanie książek czy granie w różne gry, w tle słychać często relaksacyjną muzykę. Ze względu na dobro osób z niepełnosprawnościami przychyliłam się do prośb kierownik. Niestety, w dalszym ciągu wiele osób pełnosprawnych nie potrafi odnaleźć się w bezpośrednim kontakcie z osobami z niepełnosprawnościami. Poprzez różnego rodzaju wyjścia razem udowadniamy, że te osoby mogą funkcjonować w życiu codziennym i korzystać w pełni ze wszystkich swoich praw. Osoby z niepełnosprawnościami nie oczekują współczucia, chcą być pełnoprawnymi obywatelami świata. Komisja zarzuca, że córka pani skarżącej jest eliminowana z różnego rodzaju wyjazdów i wycieczek. Jest to absolutnie nieprawdą. Odnosząc się do wyjazdu do Giżycka w 2020 r. zapewniam...”

Członek Zarządu Jerzy Zgoda poprosił Przewodniczącego o zakończenie wypowiedzi fizjoterapeutki. Członek Zarządu powiedział, że nie posiada ona kompetencji, by oceniać pracę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Fizjoterapeutka zatrudniona w PZAZ w Gryfinie powiedziała, że czytała dzisiaj przedwyborcze zapewnienia Pana Zgody, jak bardzo otwarty jest na współpracę, także prosi o wysłuchanie ponieważ wcześniej nie było jej to dane.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powiedział, że skarga jest na Dyrektora PZAZ w Gryfinie, a nie na panią fizjoterapeutkę. Przewodniczący poprosił o szanowanie wszystkich Radnych, jak i każdego z osobna i zaniechanie takich uwag, jak przed chwilą.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że słowa przedmówcy są istotne, jednak nie wchodziłby teraz w merytorykę sprawy, a rozważył propozycję Radnego Rzepczaka o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi, ponieważ Radny sam ma duże wątpliwości czy Komisja rozmawiała ze wszystkimi osobami z którymi powinna.

Radna Aleksandra Misiuna – Gólcz podkreśliła, że mowa jest o osobie niepełnosprawnej, która oczekuje od Radnych odpowiedzi, nie jest to dla niej łatwy czas, gdy czeka na rozwiązanie sprawy, a nadal pozostaje pracownikiem PZAZ. Radna przypomniała, że mimo wniosku Radnego Rzepczaka złożonego na sesji, podczas trzech posiedzeń Komisji wszyscy członkowie byli jednogłośni, spotkali się również z Dyrektorem PCPR w Gryfinie, jak i osobą ze Starostwa, która przeprowadzała kontrolę. Pismo, które wszyscy Radni dzisiaj otrzymali tak naprawdę opiniuje pracę Komisji i zawiera jedynie odwoływanie się do wypowiedzi zawartych w protokołach, które były opublikowane na BIP-ie dużo wcześniej, a nie wnosi nic do samej skargi.

Członek Zarządu Jerzy Zgoda powiedział, że w przypadku skarg trzeba posiłkować się przepisami, które proponuje Ustawodawca, czyli właśnie pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w której skład wchodzi Radni, w tym przypadku Radni Powiatu Gryfińskiego. Osoby wchodzące w skład Komisji zrobiły rozeznanie, miały możliwość wysłuchania wszystkich stron i zostały z tego stworzone ogólnodostępne protokoły. Dzisiaj podczas sesji wszyscy Radni znów słuchają kolejnych wyjaśnień, a nie taka jest, w odczuciu Członka Zarządu rola Rady, by przeprowadzać śledztwo i nie zawierzać pracy Komisji, która nad sprawą pracowała nie jeden dzień, a parę tygodni.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że według niego Komisja jest pomocniczą częścią Rady Powiatu i jej zadaniem nie jest rozstrzyganie czegokolwiek, zaś członek Zarządu Jerzy Zgoda, doskonale o tym wie, jednak przedstawia to inaczej. Jeżeli Radni mają podejmować uchwałę, to oni ponoszą odpowiedzialność za swoje głosowanie, a nie Komisja. Jej zadaniem jest tylko przygotowanie materiału, który w odczuciu Radnego jest niedostateczny. Pan Długoborski powiedział, że nie rozumie, dlaczego przerwano wypowiedź pani fizjoterapeutki,

która była znacząca dla sprawy i składa ważne wyjaśnienia w momencie, gdy nie zabierano głosu kierownikom działów, gdy twierdzili, że rehabilitacji nie było. Nie jest do przyjęcia argument, że strona skarżąca czeka na wyjaśnienie, ponieważ jest to oczywiste, ale przyspieszenie całej sprawy jest zdecydowanie niewskazane. Z punktu widzenia skutków, jakie może przynieść dla Dyrektorki podjęcie uchwały uznającej skargę za zasadną, należyte jest podjęcie słusznej decyzji, więc posiadanie przez Radnych pełnego materiału. Wszystko nie powinno się odbywać w ten sposób, że Komisja odrzuca zapoznanie się z pismem wyjaśniającym Dyrektor PZAZ w Gryfinie. Radny podkreślił, że chce znać fakty, aby podjąć odpowiedzialną decyzję, a do tego potrzebne są wyjaśnienia pani Dyrektor PZAZ w Gryfinie, pani fizjoterapeutki i możliwe, że jeszcze kogoś, kto nie był do tej pory wysłuchany, ponieważ Komisja nie jest od rozstrzygania, a przygotowania materiałów. Radny podkreślił, że to on, jak każdy Radny jest odpowiedzialny za uchwałę, którą podejmuje i nie życzy sobie takiego postępowania Komisji, ponieważ sprawa dotyczy osób i być może przynieść wiele brzemiennej skutków. Radny poprosił o czas, zastanowienie się i dogłębną analizę materiałów przez pozostałych Radnych, by podjąć odpowiedzialną decyzję w sprawie skargi.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że sprawa nie dotyczy tylko osób, jak wspomniał przedmówca, ale całego Zakładu, ponieważ jest tam wielu ludzi, którzy „żyją” tą sprawą. W związku z powyższym, jeśli odrzuci się wyjaśnienia Dyrektor PZAZ w Gryfinie, można potraktować to jako uznanie, że Dyrektor kłamie. Radny podkreślił, że nie chce brać na siebie ciężaru takiej odpowiedzialności podejmując dziś uchwałę, dlatego zachęca pozostałych Radnych do ponownego przeanalizowania otrzymanych materiałów.

Radny Hubert Andrych powiedział, że jego zdaniem materiał, który został zgromadzony przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji jest dogłębny i została przesłuchana duża liczba osób. Rozumie, że pozostali Radni mogą mieć inne zdanie, jednak jest to jego subiektywne odczucie po wnikliwym przeczytaniu protokołów dostępnych na BIP. Radny powiedział, że według Radnego Długoborskiego podjęcie decyzji jest przyspieszane, z czym osobiście nie może się zgodzić, ponieważ sprawa była już raz przedłużana.

Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że chciałaby uporządkować sytuację i emocje, które towarzyszą tej sprawie od samego początku. Skarga jest na działalność Dyrektora Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie i oznacza to, że Dyrektor odpowiada za organizację i pracę zakładu i to Dyrektor ma interes, by udzielić

wszelkich odpowiedzi czy wyjaśnień. Jeżeli chodzi o pracę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, to w wyłącznej kompetencji jej członków leży w jaki sposób będą rozpatrywali skargę i jak zorganizują przebieg postępowania na podstawie którego przedstawią Radzie Powiatu swoje ustalenia, natomiast kompetencją wyłączną Rady Powiatu jest określenie co do rozstrzygnięcia. Pani Dyrektor PZAZ w Gryfinie uczestniczyła w pracach Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz w poniedziałkowym posiedzeniu Komisji Budżetu i Gospodarki gdzie niestety, mimo próśb o udzielenie odpowiedzi na bieżąco do zarzutów, nie udzieliła ich i powiedziała, że ustosunkuje się do wszystkiego na piśmie. Nic nie stało na przeszkodzie, by do swoich dokumentów, które Radni otrzymali dziś, Dyrektor dołączyła pismo pani rehabilitantki, której pracę Wicestarosta osobiście sobie ceni i dostrzega. Według Wicestarosty nie należy odwlekać rozpatrzenia skargi w czasie, ponieważ jak zauważył na początku Radny Długoborski, ciągle będzie się mieć do czynienia ze „słowem przeciwko słowu”, dlatego też zasugerowała, by Radni postarali się podjąć decyzję w dniu dzisiejszym.

Radny Tomasz Mirakowski zapytał Radnego Andrycha czy podczas wypracowywania swojego stanowiska wziął pod uwagę pismo pani Dyrektor PZAZ.

Radny Hubert Andrych powiedział, że tak, wnikliwie się z nim zapoznał.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że widać, iż nastąpiła pewna polaryzacja – jedni są „za”, drudzy „przeciw” podjęciu uchwały. Jedni chcą zawierzyć pracy Komisji, zaś inni dociekać faktów bardziej wnikliwie, a według niego nie tak powinno odbywać się podejmowanie decyzji w tak ważnej sprawie. Radny potwierdził, że na poniedziałkowej Komisji Dyrektorka zapowiedziała odpowiedź na piśmie i w środę dostarczyła je do Starostwa. Radny powiedział, że oczekuje również, że do wspomnianego pisma zostanie załączone pismo pani fizjoterapeutki, które odczytywała podczas trwania sesji i której nie dano dokończyć, ponieważ jest ono tak samo ważne jak zdania jej poprzedników. Pan Długoborski podkreślił, że skoro Komisja zapoznała się ze zdaniem kierowników PZAZ w Gryfinie, to powinna również zapoznać się ze zdaniem innego pracownika PZAZ, wspomniał również, że wyjaśnienia pani Dyrektor są dla niego logiczne i nie rozumie, czemu miałyby im nie zawierzyć skoro są rozsądne i racjonalne.

Radna Aleksandra Misiuna – Gólcz powiedziała, że zgadza się z Radny Długoborskim, że każdy Radny może mieć inne odczucia, jednak odczucia członków Komisji były takie,

że uznała skargę w większości za zasadną i dlatego dziś przedstawia taki projekt uchwały nad którym każdy Radny może pokazać swoje stanowisko poprzez głosowanie. Członek Komisji zauważyła, że wcześniej podkreślany był fakt przeprowadzenia audytu w PZAZ w Gryfinie, jednak należy zauważyć, że dotyczył on bardziej całokształtu funkcjonowania jednostki, a nie osoby, której dotyczy skarga, na czym dziś Radni powinni się skupić. Jeżeli chodzi o rehabilitację, to podczas rozmowy z kierownikami, kilku przyznało, że nie odbywa się od dłuższego czasu, zaś jedna z kierowniczek podkreśliła, że problem zgłaszała Dyrekcji, zaś ona odpowiedziała, że pracownicy muszą sprawę wyjaśnić między sobą. Dlatego też Komisja nie zawierzyła kierownikowi, który jako jedyny podkreślał, że jego pracownicy z rehabilitacji korzystają, również z tego względu, że w zakładzie pracuje od lutego 2021 r., a reszta jego kolegów z pracy miała inne zdanie w kwestii rehabilitacji. Radna powiedziała, że Komisja bardziej kierowała się zdaniem osób, którzy pracują tam dłużej, znają Zakład oraz osoby niepełnosprawne w nim zatrudnione, Komisja wysłuchała nawet kierownik, która pracowała na dziale z osobą niepełnosprawną półtora roku, a obecnie przebywa na zwolnieniu, jednak postanowiła przedstawić swoje stanowisko w liście zamieszczonym do protokołu dlatego nie rozumie zarzutów pod adresem Komisji, że nie wysłuchali pewnych osób, ponieważ to samo można by powiedzieć o audycie, który nie przesłuchał wszystkich kierowników, a jedynie wybrane losowo osoby. Radna przypomniała, że podczas posiedzenia Komisji w którym brała udział Dyrektor PZAZ w Gryfinie wybrzmiało, że karty IPR dotyczące rehabilitacji są podpisywane przez pracowników in blanco i nie wyszczególniano na nich ani godziny, ani daty zajęć rehabilitacyjnych i pani Dyrektor nie zaprzeczyła. W związku z powyższym Komisja po usłyszeniu tego faktu i wypowiedzi kierowników miała wątpliwości co do realizacji rehabilitacji na terenie PZAZ w Gryfinie. Radna powiedziała, że Dyrektor na początku podkreśliła, że nie znała treści skargi o czym wspomniała również Komisji, w związku z tym podczas rozmów Komisja odczytywała po kolei treści zarzutów wymienionych w skardze i dała pani Dyrektor możliwość odniesienia się do nich po kolei. Jeżeli chodzi o eliminowanie z imprez i wyjść organizowanych przez PZAZ to owszem, było ich sporo, jednak tak jak wspomniała Radna Gralak, chodziło o wybór oferty. Prócz fryzjera znajdującego się na pierwszym piętrze było parę innych wyjazdów, które uniemożliwiały paroletniej niepełnosprawnej pracownicy zakłady korzystanie z dalszych atrakcji. W kwestii dobrowolnych przyjazdów mamy do zakładu pracy córki, Radna podkreśliła, że sama pracuje z osobami niepełnosprawnymi i nie wyobraża sobie, by jakakolwiek mama dbająca o zdrowie swojego dziecka nie przyjechała w momencie, gdy na terenie zakładu nie było pielęgniarki bądź innej osoby wykwalifikowanej do pomocy.

Skoro Dyrekcja ma możliwość zatrudnienia osoby do pielęgnacji, to Komisja nie rozumie, dlaczego Dyrekcja tego nie zrobiła w momencie, gdy rehabilitantka cały dzień pracowała na innym dziale i nie było jej na sali rehabilitacyjnej. Dlatego Komisja uważa, że dobro i bezpieczeństwo niepełnosprawnych pracowników pracujących na terenie PZAZ w Gryfinie powinno być zapewnione poprzez obecność dodatkowej osoby wykwalifikowanej. Odpowiadając na pytanie czy Komisja rozmawiała z Dyrektorem PCPR w Gryfinie Radna powiedziała, że pani Dyrektor brała udział w posiedzeniu i miała również wpływ na ostateczną decyzję Komisji. Radna powiedziała, że Radny Długoborski w jej odczuciu naciska na przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi po raz drugi, Radna chciałaby usłyszeć od Radnego: co jeszcze Komisja mogłaby według niego zrobić, skoro rozmawiała już z tyloma osobami zaangażowanymi w tę sytuację? Radna podkreśliła, że sprawa nie jest łatwa ani dla członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, ani zapewne dla Radnych głosujących nad przedstawionym projektem uchwały, jednak sprawa dotyczy osoby niepełnosprawnej, a kolejne przedłużanie w odczuciu Radnej nic nie wniesie, ponieważ gdyby Komisja nie była pewna swoich ustaleń, to poprosiłaby o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi, tak jak miało to miejsce na poprzedniej sesji Rady Powiatu.

Radna Agnieszka Gralak powiedziała, że w wystąpieniu pani rehabilitantki padło stwierdzenie, że kierownicy kłamali. Radna absolutnie się z tym nie zgadza, ponieważ nie odpowiadali oni pojedynczo, a wszyscy byli w jednym miejscu, rozmowy były prowadzone wspólnie, więc jeśli doszłoby do przekłamania, to pozostałe osoby zareagowałyby. Pani rehabilitantka nie została zaproszona na posiedzenia Komisji, ponieważ zarzuty nie były kierowane bezpośrednio do niej, a do pani Dyrektor i udzieliła odpowiedzi w tym zakresie. Dzięki tej rozmowie Komisja dowiedziała się, że pani rehabilitantka jest bardzo pracowitą osobą, wykonuje różne zadania wykraczające poza jej zakres czynności, są to m.in. sprzątanie cmentarzy czy hali, o czym jest mowa w protokole 9/21 na stronie 18 i 20, choć nadal nie do końca wiadomo w jakich godzinach wykonuje dodatkowe czynności, ponieważ najpierw pani Dyrektor powiedziała, że wykonywane są one w godzinach 6-8, czyli przed rozpoczęciem pracy, natomiast po pytaniu Przewodniczącej Komisji czy idą za tym dodatkowe środki padła odpowiedź, że nie, ponieważ rehabilitanta robi to w godzinach swojej pracy. Radna ponownie podkreśla, że stwierdzenia, iż kierownicy kłamią są bardzo krzywdzące, ponieważ wypowiadali się w jednym miejscu i czasie w swojej obecności.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że po wystąpieniach Radnej Gralak i Radnej Misiuny-Gólcz ma jeszcze większe wątpliwości i nadal nie rozumie, dlaczego jest nacisk, by rozstrzygać sprawę już dziś i wyraźnie widać tu tendencyjną nadinterpretację sytuacji i nie rozumie dlaczego Komisja jest tak przekonana o swojej nieomyślności. Radny zapytał czy całą sytuacja nie zakrawa już o schizofrenię, ponieważ jeśli Radna Misiuna-Gólcz podkreśla, że rozmowa Komisji z Dyrektorem PCPR w dużej mierze zdecydowała o ostatecznym stanowisku Komisji, to nie rozumie jak się to ma do protokołu kontroli przeprowadzonej przez PCPR gdzie podkreśla się, że zarzuty wymienione przez skarżącą są bezpodstawne. Radny powiedział, że może warto aby Dyrektor PCPR w Gryfinie zabrała głos podczas sesji Rady Powiatu i wyjaśniła tę sytuację oraz nadal stoi na stanowisku, że błędem Komisji było niewysłuchanie pani rehabilitantki w momencie, gdy część zarzutów dotyczyła bezpośrednio jej osoby. Z kolei wątek, który poruszyła Radna Gralak i przytaczanych protokołów są mu zupełnie nieznanne.

Radna Agnieszka Gralak powiedziała, że protokoły z prac Komisji są ogólnodostępne na BIP Starostwa Powiatowego w Gryfinie i to je cytowała.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że jest to wciąż sytuacja „słowo przeciwko słowu” i nie rozumie, dlaczego członkowie Komisji wciąż uważają swoje stanowisko za nieomyślne. Radny zasugerował, że w tym przypadku stanowisko „wątpię, więc jestem” powinno mieć tu zastosowanie i prosi, by nie zmuszano go do podjęcia decyzji nie posiadając pełnego obrazu sytuacji.

Radny Tomasz Mirakowski ponowił swoją prośbę, by przychylić się do wniosku Radego Rzepczaka i dać Komisji więcej czasu na rozpatrzenie skargi.

Radny Bartosz Biegus zauważył, że PZAZ w Gryfinie nie jest wielką korporacją, gdzie pracownicy z działu A nie wiedzą co dzieje się w dziale B. Radny zauważył, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji spotkała się ze wszystkimi kierownikami w jednym czasie i mieli oni odwagę w zaufaniu wskazać Komisji o nieprawidłowościach w PZAZ w Gryfinie w trosce o swoich niepełnosprawnych pracowników i Radny podkreślił, że osobiście nie widzi podstaw, by im nie wierzyć.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Teresa Sadowska powiedziała, że Komisja zebrała wypowiedzi jednej strony jak i drugiej i chodzi o dobro osoby niepełnosprawnej, którą pani Dyrektor zatrudniła dwa i pół roku temu, nie dając jej szans na rozwój i podnoszenie swoich kwalifikacji poprzez szkolenia, mimo, iż Dyrektor w swoim piśmie wskazała listę szkoleń innych pracowników, to osoby, o której mowa w skardze na tych listach nie ma. Pani, której dotyczy skarga ma odejść z PZAZ w Gryfinie z końcem sierpnia, Komisja nie wchodzi w kompetencje pani Dyrektor czy daną osobę zwolni, czy przedłuży umowę, jednak Komisja stoi na stanowisku, iż w momencie, gdy po trzech miesiącach okresu próbnego Dyrektor widziała, że osoba, której dotyczy skarga nie sprawdzi się w strukturach PZAZ w Gryfinie, powinna wypracować jakiś kompromis, a nie dawać nadzieję na dalszą współpracę. Przewodnicząca dodała, że w toku rozmów Komisji jednoznacznie wybrzmiało, że rolą PZAZ-u jest przygotowanie niepełnosprawnych pracowników na otwarty rynek pracy, jednak pracownicy zrywają się ze sobą i nie chcą go opuścić, więc można zauważyć, że główny cel ZAZu nie jest spełniany. W momencie gdyby programowy zespół miał taki skład jaki sugeruje Rozporządzenie to może poprzez rozmowy z doradcami zawodowymi, trenerami i psychologami osoby niepełnosprawne zmieniłyby zdanie.

Radny Remigiusz Rzepczak powiedział, że dyskusja toczy się już ponad 45 minut i ciężko byłoby wrócić do niektórych spraw czy argumentów przedmówców, dlatego w jego odczuciu nie ma pośpiechu ani przymusu, by nad sprawą pochylić się dłużej, co niekoniecznie będzie oznaczać, że zmieni się stanowisko Komisji. Członek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zauważył, iż obraz PZAZ w Gryfinie jest bardzo złożony i mimo wysłuchania wielu osób może trzeba zweryfikować pozyskane informacje, by wyrobić sobie jak najbardziej obiektywny obraz.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski spytał czy Radny składa oficjalny wniosek i jaki termin rozpatrzenia skargi proponuje.

Radna Joanna Kostrzewa zauważyła, że sprawa dotyczy pani, która do końca sierpnia ma być zwolniona z pracy. Radna podkreśliła, że w DPS w Dębach, w którym pracuje jest pracownik w podobnej sytuacji, bo z czterokończynowym porażeniem mózgowym i świetnie pracuje przy komputerze, więc skoro osoba, której dotyczy skarga pracuje ponad dwa lata w PZAZ w Gryfinie i ma podobną niepełnosprawność, to Radna nie rozumie, dlaczego nie

można byłoby znaleźć podobnego rozwiązania w jej przypadku. Pani Kostrzewa powiedziała, że w jej odczuciu sprawa dotyczy osoby niepełnosprawnej i znalezienia jej możliwości pracy w strukturach PZAZ w Gryfinie i to jest najważniejsze.

Radny Bartosz Biegus powiedział, że do podobnych wniosków doszli członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji podczas swoich posiedzeń.

Radna Agnieszka Gralak powiedziała, że osoba, której dotyczy skarga skończyła kurs komputerowy, posiada i samodzielnie prowadzi konto na portal społecznościowy. Podczas posiedzeń komisji padło wiele sugestii na jakim stanowisku można by zatrudnić osobę, której dotyczy skarg w strukturach PZAZ po odpowiednim doposażeniu, jednak było to poza tematyką zarzutów ujętych w skardze, dlatego dziś nie wspominała o tym temacie.

Radna Aleksanda Misiuna - Gólcz zauważyła, że pani Dyrektor sama przyznała, że osoba, której dotyczy skarga jest w normie intelektualnej ponadprzeciętnej nad większością pracowników, zaś jej niepełnosprawność jest na poziomie ruchowym. Takie osoby, jak obserwuje Radna, doskonale odnajdują się w pracy intelektualnej przy komputerach. Komisja uważa, że Dyrektor po trzech miesiącach próbnym, dwa lata temu nie skupiła się na potencjale intelektualnym osoby, której dotyczy skarga i nie doszkoliła jej poprzez odpowiednie kursy.

Wicestarosta Ewa Dudar poprosiła o wypowiedź radcę prawnego, do jakiego konkretnie terminu można ewentualnie ponownie przedłużyć termin rozpatrzenia skargi oraz by radca zwrócił uwagę, jakie nowe okoliczności można wskazać, jako powód przedłużenia. Wicestarosta powiedziała, że obawia się, iż tym razem to osoba skarżąca będzie podnosić, że rozpatrzenie skargi jest przedłużane bezpodstawnie.

Radca Prawny Bartosz Stawarski powiedział, że sprawę reguluje artykuł 237 ust. 4 kpa, który pozwala na przedłużenie terminu, natomiast podstawą są usprawiedliwione okoliczności sprawy. Mecenas powiedział, że stoi na stanowisku, że termin rozpatrzenia skargi powinien być przedłużony maksymalnie o kolejne 30 dni czyli do 30 lipca 2021 r.

Radny Wojciech Długoborski poprosił o wyjaśnienie, czemu osoba, której dotyczy skarga ma być zwolniona z końcem sierpnia.

Radna Aleksanda Misiuna - GólcZ odpowiedziała, że osobie, której dotyczy skarga kończy się umowa, a następna zgodnie z literą prawa musiała by być na czas nieokreślony, w związku z czym Dyrektor PZAZ w Gryfinie nie chce kontynuować współpracy o czym poinformowała mamę i osobę, której dotyczy skarga w grudniu 2020 r.

Radny Wojciech Długoborski zapytał czy Komisji znane są powody jakie podaje pani Dyrektor nie wyrażając chęci zawarcia umowy na stałe z osobą, której dotyczy skarga.

Radna Aleksanda Misiuna - GólcZ powiedziała, że Dyrektor jako powód podała fakt, iż osoba, której dotyczy skarga nie jest wydajna na stanowisku, które zajmuje i nie widzi w strukturach Zakładu stanowiska, na które mogłaby ją przenieść.

Wicestarosta Ewa Dudar poprosiła o wskazanie nowych okoliczności, które się pojawiły i wpłynęły na ponowne przedłużenie terminu rozpatrzenia.

Przewodniczący Rady Roman Michalski poprosił o sprecyzowanie wniosku przez wnioskodawcę.

Radny Remigiusz Rzepczak powiedział, że w jego odczuciu nową okolicznością jest pojawienie wypowiedzi rehabilitantki i złożył wniosek o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 30 lipca 2021 r.

Członek Zarządu Jerzy Zgoda zauważył, że według niego nie ma tutaj żadnych nowych okoliczności, zaś pani Dyrektor mogła złożyć dodatkowe wyjaśnienia dawno temu, a nie składać je dzień przed sesją. W sprawie pisma pani rehabilitantki, Członek Zarządu podkreślił, iż nadal pozostaje na stanowisku, że sprawa nie dotyczy bezpośrednio jej, ponieważ za pracowników odpowiada bezpośredni przełożony – tutaj Dyrektor PZAZ w Gryfinie.

Radna Agnieszka Gralak dodała, że szkoda, iż Dyrektor PZAZ w Gryfinie nie zabrała ze sobą pani rehabilitantki w momencie, gdy była zaproszona na posiedzenie zdalne Komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu w Gryfinie zamknął dyskusję i w obecności 19 Radnych Zarządził głosowanie nad wnioskiem Radnego Remigiusza Rzepczaka o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 30 lipca 2021 r.

za – 6,

przeciw - 11,

wstrzymało się – 2.

Wniosek Radnego Remigiusza Rzepczaka został **odrzucony**.

Imienne głosowanie nad wnioskiem Radnego stanowi **zał. nr 19**.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że w związku z odrzuceniem wniosku o przedłużenie przejdzie do głosowania nad przedmiotowym projektem uchwały.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że chce wrócić do dyskusji nad przedmiotową skargą.

Radna Joanna Kostrzewa powiedziała, że nie rozumie nad czym jeszcze można dyskutować, że pozostaje w kontakcie z kilkoma pracownikami PZAZ w Gryfinie i obawia się, że przeciąganie sprawy może doprowadzić nawet do zamknięcia jednostki.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że według niego dyskusja, która trwała ponad godzinę czasu była wyczerpująca i przechodzi do procedury głosowania.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że nie zgadza się na zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że Radny ma takie prawo, by się nie zgadzać z decyzją Przewodniczącego, jednak on zgodnie z przysługującymi mu uprawnieniami zamknął już dyskusję.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że przed głosowaniem chce zabrać głos i dodał, że nie pozwolono dokończyć wystąpienia pani rehabilitantce.

Wiceprzewodniczący Jerzy Domaradzki poprosił o zamknięcie dyskusji i przejście do procedury głosowania nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że nie widzi takiej potrzeby, ponieważ już wcześniej zamknął dyskusję.

Wicestarosta Ewa Dudar poprosiła przewodniczącego o przegłosowanie wniosku, który formalnie został złożony.

Przewodniczący Rady Roman Michalski stwierdził, iż ma wątpliwość czy takie głosowanie jest zasadne w momencie, gdy zamknął wcześniej dyskusję zanim padł wniosek Wiceprzewodniczącego Domaradzkiego, poprosił więc o zabranie głosu radcę prawnego.

Radca Prawny Bartosz Stawarski potwierdził, że nie widzi zasadności głosowania nad wnioskiem.

Radny Wojciech Długoborski złożył wniosek o dołączenie do dokumentów związanych ze skargą pismo pani rehabilitantki.

Radna Aleksandra Misiuna - Gólcz powiedziała, że nie widzi zasadności dołączania do dokumentów pisma pani rehabilitantki w momencie, gdy sprawa dotyczy osoby skarżącej, jej córki i dyrekcji PZAZ w Gryfinie.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że według niego to wszystko zaczyna wyglądać jak „sąd kapturowy”. Najpierw dopuszczono do głosu panią rehabilitantkę, potem odebrano jej głos, później nie chce się dołączyć jej pisma do dokumentów.

Przewodniczący Rady Roman Michalski ponownie zamknął decyzję, przypomniał, że zawsze można odwołać się do Wojewody Zachodniopomorskiego po ewentualnym podjęciu uchwały, która rodzi tyle kontrowersji i zarządził głosowanie nad wnioskiem Radnego Wojciecha Długoborskiego o załączenie pisma p. Łukaszczyk – Żurowskiej (rehabilitantki), pracownik PZAZ w Gryfinie do dokumentów związanych ze skargą, pod protokołem z XXIX sesji Rady Powiatu:

za – 5,

przeciw – 11,

wstrzymało się – 1.

Wniosek Radnego Wojciecha Długoborskiego został **odrzucony**.

Imienne głosowanie nad wnioskiem Radnego stanowi **zał. nr 20**.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski w obecności 17 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 28 kwietnia 2021 r. na działalność Dyrektora Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie:

za - 13,

przeciw - 2,

wstrzymało się - 2.

Uchwała nr **XXIX/217/2021** w sprawie w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 28 kwietnia 2021 r. na działalność Dyrektora Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie, została podjęta **większością głosów**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi **zał. nr 21**.

Przewodniczący Rady Roman Michalski ogłosił przerwę w obradach, która trwała do godz. 19:35.

XI. Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w Gryfinie (druk nr 10/XXIX).

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że wszyscy Radni otrzymali sprawozdanie, jak zwykle w formie pisemnej, a większość spraw, którymi zajmował się Zarząd miało odzwierciedlenie w dzisiejszych projektach uchwał. Dodatkowo pojawił się wniosek Zastępcy Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa w związku z udzielaną przez Starostwo Powiatowe w Gryfinie dotacją na wymianę źródeł ciepła. Jak miało to miejsce w poprzednich latach, niektórzy z wnioskodawców rezygnują, zaś dochody z tytułu ochrony środowiska najprawdopodobniej wrosną w stosunku do prognoz, co spowoduje nadwyżkę środków finansowych, w związku z powyższym możliwe, iż Zarząd Powiatu zwróci się do Rady o przesunięcie ich na np. remonty dróg. W okresie międzysesyjnym Zarząd wybrał oferty w otwartym konkursie w *sprawie ofert na realizację zadań publicznych Powiatu Gryfińskiego w 2021 roku przez organizacje pozarządowe oraz inne podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego*. W zakresie kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego – powierzenie, kwota 10.000 złotych zostanie przekazana jednemu wykonawcy, zaś w zakresie wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej wpłynęło 5 ofert i kwota 25.000 złotych zostanie

podzielona między nich. Na powyższe zadanie w trybie powierzenia nie znalazł się żaden chętny, tak samo na turystykę i krajoznawstwo jeśli chodzi o tryb konkursowy, zaś w trybie powierzenia wpłynęła jedna oferta na kwotę 10.000 złotych. Na ochronę środowiska nie wpłynęła z kolei żadna oferta, ani w trybie konkursowym, ani w trybie powierzenia. Starosta Gryfiński poinformował również, że w okresie międzysesyjnym spotykał się z kilkoma Radnymi, by wysłuchać propozycji rozwiązań kadrowych w szpitalu, ponieważ Zarząd wciąż pracuje nad problemem w tym zakresie. Dodatkowo Starosta Gryfiński wyraził swoje uznanie dla Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie, które przygotowało projekt dotyczący przeciwdziałania wykluczeniu w rodzinach przemocowych i został on oceniony w kraju jako najlepszy. W związku z tym Powiat otrzymał dotację na realizację celu i zostanie ona przekazana do PCPR oraz dodatkowo za najwyższą notę dodatkowe 8.000 złotych. Starosta Gryfiński poprosił o zadawanie ewentualnych pytań do prac Zarządu.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że w załączonym sprawozdaniu widać, że na wniosek Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego, Zarząd jednogłośnie zatwierdził propozycję rozliczenia ze współnikiem „Dom Lekarski” S.A. kary umownej naliczonej zgodnie z umową sprzedaży udziałów z dnia 4 kwietnia 2012 r., która zostanie przedstawiona współnikowi. Radny poprosił o informację jaka jest aktualna sytuacja z Domem Lekarskim i o bardziej szczegółowe informacje na temat projektu umowy najmu hali sportowej o której mowa na posiedzeniu Zarządu w dniu 17 czerwca.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że Dom Lekarski nadal jest udziałowcem i ma 33% udziałów w Spółce Szpital Powiatowy w Gryfinie im. Jana Pawła II, zaś sprawa, która znajduje zapisy w protokołach z prac Zarządu dotyczy faktu, że Dom Lekarski nie chciał dobrowolnie zapłacić kary za część inwestycji, do której się zobowiązał, a nie wykonał. W związku z tym została naliczona kara, ale nie została ona zapłacona, więc sprawa znalazła swój finał w Sądzie, gdzie wezwano strony do zawarcia ugody. W związku z powyższym, Zarząd Powiatu zaproponował ugodę polegającą na rozłożeniu kary na okres 10 lat. Kwota na jaką opiewa kara wynosi 160.000 zł plus odsetki. Starosta Gryfiński poinformował, że propozycja ugody nie została zaakceptowana przez drugą ze stron, ponieważ Dom Lekarski oczekuje zgody na to, by rozliczyć kwotę kary na poczet usług, które świadczyli, jednak Zarząd bazuje na ustawie o finansach publicznych, gdzie kara rozumiana jest jako należność w formie środków pieniężnych. Zarząd skłania się

ku temu, by zaproponować spółce Szpital Powiatowy kupno od Starostwa Powiatowego zobowiązań za kwotę kary, o ile przepisy prawa to umożliwią, a współudziałowiec wyrazi zgodę. Starosta Gryfiński powiedział, że jeśli chodzi o wynajem sali, to od września 2002 r. młodzież miała możliwość korzystania z niej, a ostatnimi czasy zostało to uregulowane formalnie podczas spotkania z panią Wicestarostą i panem Burmistrzem i jego zastępcami. Po rozmowach Burmistrz zaproponował najem sali w kwocie 6.600 zł brutto miesięcznie, czyli ok. 70zł/ godzinę, a uczniowie mają zapotrzebowanie w postaci 22 godzin w ciągu tygodnia. Przewiduje się zawarcie umowy na 3 lata. Dodatkowo na tym samym posiedzeniu Zarząd zaaprobował propozycję Burmistrza dotyczącą użytkowania szkoły, ponieważ na dzień dzisiejszy formalno-prawnie jest ona nadal własnością Gminy, gdyż finalnie nie nastąpiło przekazanie obiektu. Dodatkowo w umowie znalazł się paragraf mówiący o tym, iż w przypadku gdyby użyczenie przestało funkcjonować, to Starostwo Powiatowe nadal będzie mogło użytkować nieruchomość na zasadzie darowizny. Starosta podziękował za uwagę i powiedział, iż na dzień dzisiejszy opuszcza wideokonferencje i żegna wszystkich Radnych.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że w punkcie dotyczącym interpelacji ma zapytanie do Starosty i prosi o pozostanie.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że odniesie się do każdej ze złożonych interpelacji jak zawsze w terminie do 14 dni.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że nie chodzi o złożenie nowej interpelacji i nie oczekuje od Starosty natychmiastowej odpowiedzi, tylko chciałby powiedzieć, iż nie satysfakcjonuje go odpowiedź na ostatnią interpelację dotyczącą znaków drogowych, ponieważ jest ona kuriozalna.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że znaki drogowe czasem bywają niedokładne, a dla przykładu zaprasza Radnego na ulicę Czechosłowacką w Gryfinie, która należy do Gminy.

XII. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powiedział, że w okresie międzysesyjnym do Biura Rady wpłynęła:

- interpelacja nr 122/21 Radnego Wojciecha Długoborskiego (wszyscy Radni otrzymali treść)
- **zał. nr 22.**

Radny Tomasz Mirakowski złożył zapytanie Nr 123/21:

- w nawiązaniu do systematycznie otrzymywanych comiesięcznych informacji o poniesionych kosztach jednostek powiatu związanych z walką z Covid-19, zauważył, że niektóre jednostki wydały o wiele więcej niż szpital a niektóre prawie nic. Radny poprosił o przeanalizowanie wydatków związanych z walką z Covid-19 poniesionych przez poszczególne jednostki.

Radny Remigiusz Rzepczak złożył zapytanie nr 124/21:

- czy planowane są prace modernizacyjne na ulicy Sienkiewicza w Mieszkowicach?
- Radny dodał, że sprawa jest pilna i dyskutowana od początku kadencji.

XIII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powiedział, że wszyscy radni otrzymali:

1. Odpowiedź Naczelnika Wydziału Zarządzania Drogami na interpelację nr 119/21 Radnego Wojciecha Długoborskiego (wszyscy Radni otrzymali w materiałach sesyjnych) - **zał. nr 23.**

- Odpowiedź Naczelnika Wydziału Zarządzania Drogami na interpelację nr 122/21 Radnego Wojciecha Długoborskiego (została Państwu Radnym przekazana drogą mailową w dniu 24 czerwca br.).

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że nie rozumie w jakim celu Starosta przytacza przykład drogi gminnej w momencie, gdy Radny zgłasza problem na drogach powiatowych. Dodatkowo nie rozumie, jak można było ograniczyć ruch samochodów ciężarowych i prędkość z jaką się poruszają na wniosek mieszkańców. W odczuciu Radnego jest to niedopuszczalne i spowodowało to protest okolicznych rolników pod Starostwem. Dodatkowo w odpowiedzi na interpelację można zauważyć, że ograniczenia nie dotyczą pojazdów rolniczych, Radny zapytał, dlaczego więc rolnicy w ogóle protestowali? Może pod znakiem zabrakło tabliczki, że “nie dotyczy pojazdów rolniczych”.

Radny podkreślił, że w jego odczuciu wydawanie zezwoleń do dojazdu ciężkiego pojazdu do własnej posesji, o którym mowa w odpowiedzi na interpelację jest niepoważne, zaś PUK w Gryfinie zgłasza wątpliwość czy może w tym momencie dojechać do posesji np. śmieciarką. Radny podkreślił, że bardzo nie podoba mu się odpowiedź Naczelnika Zarządzania Drogami jak i wprowadzone rozwiązania. Pan Długoborski podkreślił, że w jego odczuciu jest to któraś z kolei odpowiedź na interpelację, podczas której stosuje się wobec niego zasadę „olewactwa” i nie może zgodzić się ze słowami pana Starosty, który dziękując za jednogłośnie udzielone wotum zaufania podkreślił, że Radni mogą się różnić, ale jako Starosta stara się wsłuchać w głos każdej ze stron. Według Radnego jest to bezczelne, ponieważ od trzech lat jak składa interpelacje i jeszcze nigdy nie dostał rzetelnej i wyczerpującej odpowiedzi. W odczuciu Radnego jest to konsekwencja tego, co Starosta Gryfiński powiedział kiedyś dla gazety podczas wywiadu, a brzmiało to mniej-więcej “Niech sobie Długoborski zgłasza problem w imieniu swoim czy mieszkańców, zobaczymy, jaka jest jego skuteczność”. Oczywiście, że skuteczność zgłaszanych problemów zależy od działania Starosty bądź Zarządu i w odczuciu Radnego, jeśli „olewa się” odpowiedzi na interpelacje zawierające problemy zgłaszane przez mieszkańców, to “olewa się” i samych mieszkańców.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że przytoczenie przykładu ulicy gminnej miało na celu pokazanie, że zarządcy drogi są odpowiedzialni za bezpieczeństwo i organizację ruchu i tak samo jak Powiat stawia znaki, tak samo robi to Gmina. Starosta podkreślił, że spotkał się z protestującymi w poniedziałek, następnie spotkał się z trzema sołtysami w zeszłym tygodniu, więc wysłuchał zgłaszanych uwag. Dodatkowo Naczelnik Zarządzania Drogami konsultował się w sprawie postawienia wspomnianych znaków, i jak zrozumiał Starosta, sołtysowie przyjęli proponowane znaki drogowe, zaś w Starostwie znajduje się odpowiednia dokumentacja potwierdzająca, że pod znakami znajdowała się informacja o wykluczeniu pojazdów rolniczych. Problem pojawił się z innymi pojazdami ciężkimi dojeżdżającymi do posesji, jednakże mieszkańcy mogą korzystać z zaproponowanych wniosków dotyczących zezwoleń, jak ma to miejsce w innych przypadkach w Polsce. Starosta Gryfiński zauważył, że zaakceptowanie wniosku mieszkańców Drzenina i postawienia znaków przyniosło skutek dla dwóch sąsiednich sołectw, czego nie przewidział, jednak ewentualne problemy, które będą się pojawiać Zarząd Powiatu na bieżąco będzie rozwiązywał, a wspomniany przez Radnego Zakład Usług Komunalnych również takie

zezwole nie otrzyma i będzie mógł normalnie wykonywać swój zakres usług tak, jak czynił to do tej pory.

Jeżeli chodzi o ulicę Sienkiewicza w Mieszkowicach to przedsięwzięcie jest zaplanowane, powiat w budżecie ma zaplanowane na to zadanie w tym roku 150 000 zł, również z tego co mu wiadomo Burmistrz Mieszkowic zdecydował, że środki, które przeznaczył na współpracę z powiatem zostaną dołożone do tego przedsięwzięcia. Roboty są już skosztorysowane. Remont pewnie będzie wykonywany etapami.

Jeżeli chodzi o różnice w wydatkach jednostek powiatu na działania przeciw Covid-19 to przede wszystkim zależy to od tego jaką politykę rachunkową prowadzi dana jednostka. Każdy kierownik jednostki ma obowiązek przyjąć, zgodnie z przepisami rachunkowości, politykę rachunkową i odpowiednio księgować wydatki. Kierownicy jednostek realizują wydatki w ramach uchwalonych planów finansowych. Ale konkretnie w tej sprawie, Pan Radny T. Mirakowski zauważył i wskazał znaczną różnicę w wydatkach pomiędzy szpitalem a jedną ze szkół. W tym zakresie zostanie dokonana kontrola doraźna i o jej wynikach poinformujemy.

XIV. Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał pisma skierowane do wiadomości Rady Powiatu:

1. List Senackiego Zespołu Samorządowego z dnia 27 maja 2021 r. do przedstawicieli samorządów z okazji Dnia Samorządu Terytorialnego - **zał. nr 24,**
2. Pismo Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu Departamentu Ochrony Zabytków znak: DOZ-WD.6530.5.2021 z dnia 26 maja 2021 r., dotyczące udzielenia Parafii Rzymskokatolickiej pw. Chrystusa Króla w Witnicy dotacji w wysokości 130 000,00 zł z przeznaczaniem na pokrycie kosztów zadania pn. Witnica, kościół pw. Chrystusa Króla (XIII w.): naprawa konstrukcji i wykonanie pokrycia dachowego – PINB - **zał. nr 25,**
3. Pismo Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu Departamentu Ochrony Zabytków znak: DOZ-WD.6530.310.2021 z dnia 26 maja 2021 r., dotyczące udzielenia Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Andrzeja Boboli w Krajniku Górnym dotacji w wysokości 150 000,00 zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zadania pn. Krzymów, kościół pw. św. Józefa (II poł. XIII w.): naprawa zagrożonego stożka wierzy - nakaz PINB - **zał. nr 26,**

4. Pismo Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu Departamentu Ochrony Zabytków znak: DOZ-WD.6530.311.2021 z dnia 26 maja 2021 r., dotyczące udzielenia Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Stanisława B.M. dotacji w wysokości 60 000,00 zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zadania pn. Góralice, kościół pw. św. Stanisława (XIII w.): naprawa zagrożonych murów kościoła - nakaz PINB - **zał. nr 27**.

Pisma, które Radni nie otrzymali w wykazie pism przekazanych w materiałach sesyjnych:

1. Pismo Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu Departamentu Ochrony Zabytków znak: DOZ-WD.6530.345.2021 z dnia 15 czerwca 2021 r., dotyczące udzielenia Gminie Mieszkowice dotacji w wysokości 60 000,00 zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zadania pn. Mieszkowice, mury obronne przy ul. Granicznej (XIII w.): prace konserwatorskie i restauratorskie (zostało Państwu Radnym przekazane drogą mailową w dniu 24 czerwca br.). - **zał. nr 28**.

Radna Aleksandra Misiuna – Gólcz poprosiła o większą kulturę słowa podczas sesji Rady Powiatu, ponieważ nie życzy sobie uwag, iż brała udział w sabacie czarownic czy choruje na schizofrenię, która jest poważną i przewlekłą chorobą.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powiedział, że w pełni popiera słowa Radnej i apeluje o wzajemny szacunek pozostałych Radnych wobec siebie.

XV. Zakończenie posiedzenia.

O godz. 20:00 Przewodniczący Rady Powiatu w Gryfinie Roman Michalski wobec wyczerpania porządku obrad zamknął XXIX sesję Rady Powiatu w Gryfinie, życząc wszystkim miłego wieczoru.

Protokół sporządziły:

Dominika Konopnicka

Ada Wisławska

Przewodniczący Rady

Roman Michalski