

PROTOKÓŁ nr XXXI/21
sesji Rady Powiatu w Gryfinie
TRYB ZDALNY OBRADOWANIA
w dniu 7 października 2021 r.

XXXI sesja Rady Powiatu w Gryfinie odbyła się w dniu 7 października 2021 r. o godz. 14.00 w trybie zdalnym obrady poprowadził Wiceprzewodniczący Jerzy Domaradzki z sali obrad Starostwa Powiatowego w Gryfinie przy ul. Sprzymierzonych 4. Wiceprzewodniczący posiedzenie otworzył i stwierdził po odczytaniu imiennym obecności, że aktualnie w posiedzeniu uczestniczyło 19 Radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowiło quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (lista obecności radnych - **zał. nr 1**).

I. Sprawy regulaminowe:

Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Domaradzki powiedział, że na podstawie art. 14 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym poprowadzi XXXI sesję Rady Powiatu w Gryfinie w trybie zdalnym obradowania z siedziby Starostwa Powiatowego w Gryfinie. Powitał zebranych i obserwujących, Zarząd oraz Radę Powiatu. Na protokolantów powołał Dominikę Konopnicką i Magdalenę Romankiewicz. Następnie przedstawił porządek obrad, do którego nie wniesiono uwag i zarządził głosowanie.

Wideokonferencję opuściła Radna Joanna Kostrzewa (19-1=18).

W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty **jednogłośnie** (18 za; 0 wstrz.; 0 przeciw). *Porządek obrad stanowi **zał. nr 2**. Imienne głosowanie nad porządkiem obrad XXXI sesji stanowi **zał. nr 3**.*

Do wideokonferencji dołączyła Radna Joanna Kostrzewa (18+1 = 19).

Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Domaradzki powiedział, że do protokołu nr XXXI/21 z dnia 26 sierpnia 2021 r. zostały uwzględnione uwagi zgłoszone przez Radnego Wojciecha Długoborskiego. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie imienne, w wyniku którego protokół został przyjęty **jednogłośnie** (19 za; 0 wstrz.; 0 przeciw).

Imienne głosowanie, stanowi zał. nr 4.

II. Informacja o stanie sanitarno-weterynaryjnym na obszarze Powiatu Gryfińskiego za 2020 r. (druk nr 1/XXXI).

Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Domaradzki powiedział, że informacja została Państwu Radnym przekazana w materiałach sesyjnych, była możliwość zapoznania się z nią i złożenia zapytań podczas wrześnieowych posiedzeń komisji Rady Powiatu, następnie zapytał, czy Powiatowy Lekarz Weterynarii pan Hubert Gumowski chciałby uzupełnić jeszcze o coś informację?

Powiatowy Lekarz Weterynarii Hubert Gumowski odpowiedział, że nie ma żadnych więcej do dodania spraw, oprócz przekazanych materiałów. Generalnie poprzedni rok minął stosunkowo spokojnie, oprócz grudnia kiedy pojawił się na terenie powiatu ASF Afrykański pomór świń. Natomiast odwrotnie, czyli bardzo niespokojnie przez co bardzo dużo pracy jest w tym roku. Generalnie zeszły rok ocenia, jako spokojny, dawaliśmy sobie radę z wszelkimi rodzajami zagrożeń typu ptasia grypa i ASF.

Radna Aleksandra Zielińska zapytała o pożar w m. Bara.

Powiatowy Lekarz Weterynarii Hubert Gumowski odpowiedział, że został powiadomiony około 4 nad ranem o pożarze, który wybuchł o godz. 23.00. W związku z tym, że jego obecność natychmiast nie była konieczna, przypomniał że obecnie przebywa na urlopie, ale o 13.00 pojechał na miejsce zdarzenia. Po przewietrzeniu i wstępnej analizie strat okazało się że pożarowi uległ jeden budynek nr 9. To wszystko co na dzień dzisiejszy może przekazać. Badana jest przyczyna wybuchu pożaru.

III. Informacja o przygotowaniu do roku szkolnego 2021/2022 placówek oświatowych z terenu Powiatu Gryfińskiego (druk nr 2/XXXI).

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski podziękował za pracę dotychczasowym dyrektorom, którzy w tym okresie przestali pełnić swoje funkcje: Pani Jolancie Majewskiej za wieloletnią pracę na stanowisku dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie, Pani Justynie Chmielewskiej za pełnienie obowiązków dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych

w Nowym Czarnowie, Panu Edwardowi Piotrowskiemu za dotychczasowe pełnienie funkcji dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Chojnie oraz gratulacje w związku z ponownym wyborem na stanowisko dyrektora ośrodka. Dyrektorom za pracę podnoszącą jakość nauki w powiecie i profesjonalizm należą się podziękowania.

Następnie Starosta Gryfiński Wojciech Konarski wraz z Wicestarostą Gryfińskim Ewą Dudar przekazali życzenia i kwiaty dyrektorom. Do życzeń również przyłączył się Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jerzy Domaradzki.

Jolanta Majewska były Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie powiedziała, że była to świadoma decyzja o nieprzystąpieniu do konkursu. Jest człowiekiem, który lubi zmiany, kiedy coś się dzieje w życiu zawodowym. Stąd taka decyzja, co nie oznacza przejścia na emeryturę. Ma jeszcze siły i chęci oraz pomysły na dalszą działalność w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie. Ma 36 lat pracy w oświacie gryfińskiej, z czego 21 lat jako dyrektor, najpierw szkoły, a od 16 lat jako dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, z czego prawie 16 lat pod szefostwem Starosty Gryfińskiego Wojciecha Konarskiego. Wśród Radny Powiatu jest jej uczeń, także wśród pracowników Starostwa Powiatowego w Gryfinie są jej uczniowie. Cieszy ją że jest to też m.in. jej wkład w wykształcenie tych ludzi. Drogę zawodową rozpoczęła bardzo dawno temu, pierwszym jej dyrektorem był Pan profesor Tadeusz Stankowski, który niejednokrotnie jako szef był wzorem w jej pracy jako dyrektora. Dzisiaj chciałaby wszystkim bardzo podziękować: Staroście Gryfińskiemu Wojciechowi Konarskiemu za prawie 16 lat owocnej współpracy i działania, które podejmowała na rzecz Poradni i na rzecz pomocy dzieciom, młodzieży i rodzicom z Powiatu Gryfińskiego. Zawsze w tych działaniach miała wsparcie z organu prowadzącego. Podziękowania za świetną współpracę kieruje również do Pana Jerzego Milera, który przez wiele lat był jej szef jeszcze w Szkole Podstawowej nr 3, później jako Wicestarosta Gryfiński. Działalność w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej być może nie miałaby takiego efektu, jaki udało się osiągnąć, a to dzięki jej pracownikom. Jako dyrektor, czego życzy wszystkim dyrektorom obecnym i przyszłym, trafiła naprawdę na super zespół ludzi, specjalistów, nauczycieli, którzy tak jak ona chcieli, aby ta placówka się rozwijała. Podziękowania również kieruje do Pani Wicestarosty Gryfińskiego Ewy Dudar za życzenia.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień powiedziała, że pracownicy Wydziału Edukacji również pragną przyłączyć się do życzeń,

następnie przedstawiła prezentację pn. *Informacja o przygotowaniu do roku szkolnego 2021/2022 placówek oświatowych z terenu Powiatu Gryfińskiego*, stanowiącą **załącznik nr 5**.

Radny Wojciech Długoborski podziękował za prezentację informacji, natomiast nie ma tam mowy o finansowaniu oświaty. Na posiedzeniu Komisji Budżetu i Gospodarki pytał, jaki jest udział budżetu powiatu w finansowaniu oświaty w stosunku do otrzymywanej od Państwa subwencji. Czy rzeczywiście w tym roku odnotowano wzrost udziału powiatu w stosunku do poprzednich lat? Czy też jego wyliczenia (30%) są niepoprawne?

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień odpowiedziała, że nie było to nigdy rzędu 20%. Od momentu sporządzania sprawozdań to szacunkowe wydatki stanowiły 33%, w tym czasie się zmieniały, bo były oddawane jednostki. W tym momencie również nie może być mniej a wręcz będzie wzrastać, ponieważ od września 2020 r. została przejęta jednostka przez powiat. Tak, jak było to przedstawione w materiałach różnica między subwencją oświatową a planowanymi wydatkami na rok 2021, według stanu na dzień 31.08.2021 r. to mniej więcej dopłata z dochodów budżetu powiatu wyniosła kwotę około 9 milionów. Tak, jak mówiła na posiedzeniu komisji w przygotowaniach jest informacja za poprzedni rok szkolny, w której będzie materiał dotyczący finansowania z uwzględnieniem lat poprzednich.

Do wideokonferencji dołączył Radny Sławomir Terebecki (19+1=20).

IV. Informacja z wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za I półrocze 2021 r. (druk nr 3/XXXI):

Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Domaradzki odczytał uchwałę Nr CLXV.346.2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 20 sierpnia 2021 r. w sprawie wydania opinii o informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za pierwsze półrocze 2021 r., stanowiącą **zał. nr 6**.

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk powiedziała, że tak jak w odczytanej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, jest to informacja z wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za pierwsze półrocze 2021 r. Zgodnie z tym, co RIO ocenia tj. prawidłowością wykonanych dochodów i wydatków oraz klasyfikacją budżetową a także na podstawie przedłożonych

sprawozdań, jak również informacji, którą Radni otrzymali w formie pisemnej, tabelarycznej, zostało to ocenione pozytywnie. Niemniej jednak chciała zwrócić uwagę, że realizacja budżetu powiatu za sześć miesięcy przebiegała w sposób prawidłowy, zwłaszcza jeśli spojrzeć na poprzedni rok pełen niewiadomych. Plan okazał się zrealizowany na takich zasadach, na jaki został założony. Tabela realizacji budżetu w formie planu i wykonania na 30.06.2021 r.

Realizacja budżetu – plan i wykonanie na 30.06.2021 r.	
Dochody budżetu	
Plan (po zmianach)	Wykonanie
110 036 306,85 zł	59 179 012,40 zł (53,78%)
Wydatki budżetowe	
118 857 653,98 zł	49 973 135,84 zł (42,04%)
Deficyt/Nadwyżka budżetu	
-8 821 347,13 zł	9 205 876,56 zł
Przychody	
10 528 847,13 zł	10 528 847,13 zł (100,00%)
Rozchody	
1 707 500,00 zł	853 750,00 zł (50,00%)

Budżet i jego realizacja opiera się również na tzw. wyniku budżetowym i operacyjnym. Wynik budżetowy to różnica wykonanych dochodów i wydatków budżetowych, nadwyżka stanowi 9 205 876,56 zł. Wynik operacyjny to różnica z wykonanych dochodów i wydatków o charakterze bieżącym. To jest ta różnica, którą badają bardzo skrupulatnie Regionalne Izby Obrachunkowe, wynika to z art. 242 ustawy o finansach publicznych. Nieprzestrzeganie tejże reguły jest bardzo sankcjonowane przez RIO. Nasza nadwyżka operacyjna wynosi 5 488 381 zł, czyli to gwarantuje to, że powiat gospodarnie zarządza środkami finansowymi i że nie są one zużyte na konsumpcję. Są to wszystko wydatki o charakterze bieżącym. Nadwyżka pozwala na finansowanie różnych zadań inwestycyjnych, jak również bardzo wpływa na Wieloletnią Prognozę Finansową o charakterze wieloletnim, jak również na wskaźniki, które są gwarancją, m.in. dla banków i RIO oraz świadczą o kondycji finansowej danej instytucji. Powiat Gryfiński na dzień 30.06.2021 r. posiada zadłużenie w wysokości - 11 838 750 zł z tytułu zaciągniętych kredytów, w tym kredyt zaciągnięty na sfinansowanie

budowy szpitala powiatowego. Wpływ zadłużenia i obsługa długu spłaty rat kapitałowych i odsetkowych na prognozę długu powiatu należy uznać za poprawną, wskaźnik rocznego obciążenia wynosi 2,14%, wskaźnik dopuszczalny to 15,65%. Zatem kondycja finansowa powiatu jest dobra i nie budzi jakichkolwiek obaw, co do przyszłości.

Wideokonferencję opuścili Radna Agnieszka Gralak, Jarosław Przygoda (20-2=18).

V. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających z obszarów wodnych położonych na obszarze powiatu gryfińskiego obowiązujących w roku 2022 (druk nr 4/XXXI);

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jerzy Domaradzki odczytał stanowiska komisji (zał. nr 7), otworzył dyskusję. W wyniku braku głosów zamknął dyskusję, a następnie w obecności 18 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających z obszarów wodnych położonych na obszarze powiatu gryfińskiego obowiązujących w roku 2022:

za - 18,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XXXI/223/2021** w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających z obszarów wodnych położonych na obszarze powiatu gryfińskiego obowiązujących w roku 2022, została podjęta **jednogłośnie.**

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi zał. nr 8.

Do wideokonferencji dołączyła Radna Agnieszka Gralak (18+1=19).

Wideokonferencję opuścił Radny Tomasz Mirakowski (19-1=18).

VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Cedynia, Mieszkowice i Banie (druk nr 5/XXXI);

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jerzy Domaradzki odczytał stanowiska komisji (zał. nr 7), otworzył dyskusję. W wyniku braku głosów zamknął dyskusję, a następnie w obecności 18 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Cedynia, Mieszkowice i Banie:

za - 18,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XXXI/224/2021** w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Cedynia, Mieszkowice i Banie, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi zał. nr 9.

Do wideokonferencji dołączył Radny Tomasz Mirakowski (18+1=19).

VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Gryfińskiego na lata 2021 – 2024 z perspektywą do roku 2030” oraz Raportu z realizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Gryfińskiego na lata 2016 – 2020” za lata 2019-2020 (druk nr 6/XXXI);

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jerzy Domaradzki odczytał stanowiska komisji (zał. nr 7), otworzył dyskusję. W wyniku braku głosów zamknął dyskusję, a następnie w obecności 19 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Gryfińskiego na lata 2021 – 2024 z perspektywą do roku 2030” oraz Raportu z realizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Gryfińskiego na lata 2016 – 2020” za lata 2019-2020:

za - 19,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XXXI/225/2021** w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Gryfińskiego na lata 2021 – 2024 z perspektywą do roku 2030” oraz Raportu z realizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Gryfińskiego na lata 2016 – 2020” za lata 2019-2020, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi zał. nr 10.

Wideokonferencję opuścił Radny Tomasz Mirakowski (19-1=18).

VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Uchwały Rady Powiatu nr XXVI/186/2021 z dnia 25.03.2021 r. w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2021 r. (druk nr 7/XXXI);

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jerzy Domaradzki odczytał stanowiska komisji (zał. nr 7), otworzył dyskusję. W wyniku braku głosów zamknął dyskusję, a następnie w obecności 18 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Uchwały Rady Powiatu nr XXVI/186/2021 z dnia 25.03.2021 r. w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2021 r.:

za - 18,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XXXI/226/2021** w sprawie zmiany Uchwały Rady Powiatu nr XXVI/186/2021 z dnia 25.03.2021 r. w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2021 r., została podjęta **jednogłośnie**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi zał. nr 11.

IX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2021 rok (druk nr 8/XXXI);

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jerzy Domaradzki odczytał stanowiska komisji (zał. nr 7), otworzył dyskusję. W wyniku braku głosów zamknął dyskusję, a następnie w obecności 18 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2021 rok:

za - 18,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XXXI/227/2021** w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2021 rok, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi zał. nr 12.

Do wideokonferencji dołączył Radny Tomasz Mirakowski (18+1=19).

X. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2021-2039 (druk nr 9/XXXI);

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że Zarząd Powiatu w Gryfinie wnosi o zmianę zapisów w projekcie uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2021-2039 (projekt na druku nr 9/XXXI). Autopoprawkę udało się omówić na posiedzeniach komisji stałych. Zmian dokonuje się w związku ze złożeniem przez Wydział Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych informacji o konieczności dodania nowego zadania wieloletniego do wykazu przedsięwzięć wieloletnich Powiatu Gryfińskiego. W związku z uruchomieniem na przełomie III i IV kwartału br. postępowań przetargowych w ramach zadania „*Kompleksowe wyposażenie nowo wybudowanego Szpitala Powiatowego w Gryfinie*” i oferowanych terminów realizacji dostaw przez Wykonawców, płatności z tytułu umów w ramach zadania będą realizowane w roku 2022. Kwota uzyskana w ramach dotacji na to zadanie stanowi 3 000 000,00 zł. Dłuższe terminy dostaw związane są z szacowanym ryzykiem przez dostawców aparatury i sprzętu medycznego w zakresie opóźnień mogących wystąpić z tytułu pandemii COVID-19. Środki zapisane są w budżecie na 2021 r., jesteśmy w procedurach przetargowych. Zadanie podzielone jest na 3 etapy. Już jeden etap mamy do rozstrzygnięcia i z oferty wynika, że niestety dostawa specjalistycznego sprzętu może się nie ziścić jeszcze w tym roku stąd zapłaty przejdą na kolejny rok. I to jest powodem autopoprawki tak, aby ta kwota mogła być wydatkowana, zadanie z jednorocznego zrobiło się po prostu wieloletnie i ta kwota musi być zapisane w Wieloletniej Prognozie Finansowej celem ewentualnego wydatkowania w 2022 roku. Jeżeli chodzi o te etapy to na jednym z posiedzeń, w okresie międzysesyjnym, Zarząd ogłosił przetarg na zakup ramienia c (przenośny aparat rtg, który można wykorzystywać przy łózkach ale również do zabiegów operacyjnych). Zarząd jest również już w procedurze na sprzęt dotyczący mebli. Na dzisiejszym posiedzeniu Zarząd otworzył już ostatnią procedurę na zakup sprzętu specjalistycznego na kwotę ponad dwa miliony złotych. Autopoprawka Zarząd Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 13**.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jerzy Domaradzki otworzył i zamknął dyskusję, odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 7**), a następnie w obecności 19 Radnych zarządził głosowanie imienne nad przyjęciem autopoprawki do projektem uchwały Rady Powiatu

w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2021-2039:

za - 19,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Autopoprawka została podjęta **jednogłośnie**.

*Imienne głosowanie nad autopoprawką do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi **zał. nr 14**.*

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jerzy Domaradzki następnie w obecności 19 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2021-2039 po autopoprawce:

za - 19,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XXXI/228/2021** w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2021-2039, została podjęta **jednogłośnie**.

*Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi **zał. nr 15**.*

XI. Stanowisko Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie pisma Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 2 września 2021 r. (druk nr 10/XXXI);

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jerzy Domaradzki odczytał stanowisko Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie pisma Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 2 września 2021 r., przedstawił stanowiska komisji (**zał. nr 7**) i otworzył dyskusję. W wyniku braku głosów zamknął dyskusję, a następnie w obecności 19 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem stanowiska Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie pisma Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 2 września 2021 r.:

za - 17,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 1,

Radny Wojciech Długoborski nie brał udziału w głosowaniu.

Stanowisko nr XXXI/1/2021 Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie pisma Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 2 września 2021 r., zostało podjęte **większością głosów**.
Imienne głosowanie nad projektem stanowiska Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi zał. nr 16.

XII. Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w Gryfinie (druk nr 11/XXXI).

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że wszyscy Radni otrzymali sprawozdanie w formie pisemnej, znaczna część sprawozdania też jest na bieżąco pokazywana na BIPie. Wyjaśnienia również składane były na posiedzeniach komisji stałych, w szczególności w sprawie szpitala. Dzisiejsza sesja również w kontekście przedkładanych sprawozdań wyczerpuje ten temat. Starosta poprosił o ewentualne pytania.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że w sprawozdaniu zawartych jest szereg informacji pokazujących funkcjonowanie Zarządu i jego decyzje. Radny poprosił o uszczegółowienie poszczególnych zapisów:

1. *„Zarząd zapoznał się z informacją uzupełniającą Prezesa Zarządu Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie” Sp. z o.o. do rachunku zysków i strat Szpitala za rok 2020.”*
Z czego wynikała kwestia potrzeby złożenia takiej informacji? Czego ona dotyczyła? Jakie były braki?
2. *„Zarząd podjął jednogłośnie uchwałę Nr 513/2021 w sprawie przeprowadzenia indywidualnej kontroli wspólnika w spółce „Szpital Powiatowy w Gryfinie” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (w terminie od 13.09.2021 r. do 24.09.2021 r. w zakresie kosztów zatrudnienia personelu niemedycznego szpitala (w tym koszty umów o pracę, koszty umów cywilnoprawnych), poniesionych w okresie od dnia 01.01.2021 r. do dnia 31.08.2021 r.)”.* Co to jest za kontrola? Jaki był powód przeprowadzenia ww. kontroli? Co to znaczy indywidualna kontrola wspólnika w spółce?
3. *„Po przeprowadzeniu rozmów z kandydatami na stanowisko Dyrektora Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie, Zarząd większością głosów dokonał wyboru dyrektora PZAZ”.* Co to jest za sytuacja? Czy poprzedni dyrektor PZAZ został odwołany? Czy był ogłaszany konkurs?
4. Na posiedzeniu w dniu 30.09.2021 r. *„Zarząd rozpatrywał wniosek w sprawie przyjęcia projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na wodach*

Jeziora Strzeszowskiego położonego na terenie gminy Trzcianko – Zdrój”. Jak Radny dobrze pamięta to Rada podejmowała już taką uchwałę i poprosił o wyjaśnienie.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że jeżeli chodzi o pytanie 1 dot. rachunku zysków i strat to, zgodnie z obowiązującymi przepisami do 30 września organy spółki były zobowiązane przygotować i zwołać Zgromadzenie Wspólników celem skwitowania poprzedniego roku. Jest to m.in. związane z badaniem dokumentów takich, jak bilans oraz rachunek zysków i strat. Ponieważ Zarząd pracuje kolegiąlnie w związku z tym zapoznaje się wcześniej z tymi dokumentami i na takie Zgromadzenie Wspólników zostaje wyznaczony reprezentant Zarządu Powiatu, jako wspólnik spółki Szpital Powiatowy w Gryfinie Sp. z o.o. Zarząd daje rekomendację swojemu reprezentantowi, co do każdego przygotowanego projektu uchwały, czyli określa, w jaki sposób należy głosować. Przedmiotem obrad było również absolutorium uzależnione od badania rachunku zysków i strat. Wcześniej już Starosta o tym mówił, zapoznając się z tymże dokumentem to, o ile dobrze pamięta strata szpitala za 2020 rok była na poziomie około 1 900 000 zł. Mniejsza strata niż w roku poprzednim, ale opis tego sprawozdania nie był wystarczający w związku z tym Zarząd poprosił o wyjaśnienia do niektórych punktów tego sprawozdania. W między innymi rachunku zysków i strat, w którejś z pozycji chyba w kosztach operacyjnych czy rezerwach zapisana była kwota 800 000 zł na przyszłe, ewentualne roszczenia, ponieważ szpital ma sprawy sądowe. Ludzie mają prawo się skarżyć, niektóre zabiegi obarczone są ryzykiem, ludzie uważają że wina jest po stronie szpitala. To właśnie było wyjaśniane. Ta rezerwa powoduje to, że musi być zapisana, a nie jest to tegoroczny wydatek, lecz wpływa on na wynik. Taka wiedza pokazuje trochę inne spojrzenie na ogólny wynik (1 900 000 – 800 000 = 1 100 000 zł). Ponieważ były wpisane straty, o co Zarząd też się dopytywał, np. strata jednorazowa w wysokości 140 000 zł z tytułu tego, że szpital w poprzednich latach z własnych środków wykonał dokumentację techniczną na budowę budynku ZOLu w Nowym Czarnowie na 60 osób na działce dzierżawionej od Gminy Gryfino. Spółka zdecydowała, że z różnych przyczyn, nie będzie realizowała tego zadania. Rozbudowa usług około medycznych (ZOL, opieka paliatywna) jest kosztowna i można to zrobić w innym sposób. I tak, jak mówił i na komisjach potwierdzał pan Prezes, to w tej chwili opieka paliatywna została rozbudowana z 5 do 12 łóżek, czyli zwiększona o 7 łóżek, przez co również o 5 łóżek wzrosła opieka w ZOLu. Zatem można w trochę inny sposób osiągnąć zwiększenie usług w tym zakresie, przez co również dochodów. Dzięki temu będzie możliwe zakontraktowanie większych usług. Starosta chciał dodać, bo takie informacje uzyskał rano, że dzisiaj

w szpitalu odbywała się kontrola Narodowego Funduszu Zdrowia właśnie pod kątem zgłoszonego rozszerzenia tych dwóch usług. Zatem tymi pytaniami Zarząd wyjaśniał konkretne zapisy spółki. Była tam m.in. kwota 700 000 zł amortyzacji. Amortyzację należy wpisywać i odliczać, nie jest to też bezpośredni wydatek, tylko zapis księgowy. Jak spojrzymy na wynik i odejmiemy to od straty to też jest ona jeszcze mniejsza. W ten sposób Zarząd analizował rachunek zysków i strat oraz stąd pytanie o wyjaśnienie tych cyfr, które zostały uznane, że należy je wyjaśnić by mieć lepszy pogląd i wiedzę na ten rachunek zysków i strat. Jeżeli chodzi o pytanie nr 2 dot. indywidualnej kontroli. Tak jest ona nazwana w umowie spółki. Powiat kiedy zawierał umowę spółki zastrzegł to sobie, bo jak gdyby Kodeks spółek prawa handlowego tego nie przewiduje, jeżeli się tego nie zastrzeże w umowie spółki. Powiat zastrzegł sobie tzw. indywidualną kontrolę wspólnika to znaczy, że każdy ze wspólników ma prawo do dokonania kontroli, zgodnie z procedurą wspólnik jest o niej wcześniej informowany. W tym okresie Zarząd stwierdził, że w określonym terminie należy dokonać kontroli w zakresie kosztów administracyjnych. Wynika to stąd, że Zarząd chciałby mieć wiedzę, jakie są koszty administracyjne, jaka jest polityka kadrowa nowego prezesa. Zarząd chciałby tą kontrolą dać wyraz, że jedna i druga kadra jest potrzebna, ale żeby ten prymat był tych, którzy po prostu leczą – służą na pierwszej linii. Wyników kontroli jeszcze nie ma. Sama kontrola w sobie nie zawsze wynika z nieprawidłowości, a z chęci posiadania wiedzy czy upewnienia się, że tamta polityka kadrowa jest jak najbardziej potrzebna i uzasadniona. Nie jest to pierwsza kontrola indywidualna wspólników, bo takowe kontrole już się odbywały. Swego czasu badane były wynagrodzenia personelu lekarskiego. Jest to nasze zadanie i co jakiś czas te kontrole są robione. Jeżeli chodzi o pytanie nr 3 dot. Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej to dotychczasowa, z resztą obecna jeszcze Pani Dyrektor PZAZ E. Urbańska złożyła prośbę o rozwiązanie umowy za porozumieniem, a w związku z tym, że chciała ten okres skrócić a możliwe jest po wyłonieniu nowego dyrektora. W związku z jej wypowiedzeniem umowy o pracę, została rozpoczęta procedura naboru, czyli ogłoszenie o naborze. Zgłosiło się trzech kandydatów. Na swoim posiedzeniu Zarząd dokonał wyboru kandydata na ww. stanowisko. Osoba została wybrana, a ogłoszenie konkursu znajduje się na BIPie. Jest to Pani Joanna Świątek. Pani J. Świątek była pracownicą swego czasu Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie, z którego rok temu przeszła do Urzędu Wojewódzkiego do działu zajmującego się domami pomocy społecznej i zakładami aktywności zawodowej. Starosta nie jest upoważniony do mówienia o prywatnych sprawach dyrektorów, ale myśli że decyzja pani dyrektor wiąże się też z przeprowadzką z Gryfina do innego miasta. Ma nadzieję, że Rada

będzie mogła tak, jak to z dyrektorami szkół również spotkać się z Panią Ewą Urbańską. Od 1 lub 2 listopada br. nowy dyrektor obejmie stanowisko i zapewne z tą datą zostanie skrócony okres 3 miesięcznego wypowiedzenia. W tym okresie zostały udzielone pełnomocnictwa pod nieobecność pani dyrektor, która obecnie wykorzystuje swój zaległy urlop, dla pana Wojciecha Janiaka, z którym Zarząd również dzisiaj się widział w sprawach bieżących z zarządzania dot. negocjacji nowej umowy czy nowego planu finansowego na 2022 rok. Dysponentem głównych środków jest Urząd Marszałkowski i w tym momencie jeśli chodzi o zakłady aktywności zawodowej to jest okres kiedy te budżety czy plany finansowe są negocjowane. Jeżeli chodzi o pytanie nr 4 dot. strefy ciszy to jak to w życiu, kiedy stawiamy kropkę na „i”, po wielu dyskusjach i poświęceniu czasu przez Radę Powiatu oraz znalezienia naszym zdaniem takiego kompromisu pomiędzy oczekiwaniem społeczności, która wniosowała o całkowitą strefę ciszy, a wnioskami pana Burmistrza coś zaiskrzyło. Oczywiście kiedy Rada już podjęła uchwałę, która została mu przesłana, zaiskrzyło u zwolenników całkowitej strefy ciszy, czyli tej pierwszej wersji uchwały. Starosta przypomniał, że Zarząd miał przygotowane dwie wersje uchwały. Pierwsza taka bardziej „standardowa” że w rezultacie strefa ciszy z dopuszczeniem łodzi pływających o mocy do 6 koni mechanicznych, czyli głównie tych łodzi, które wypływają i służą rybakom, którzy w odpowiednim miejscu łowią ryby. Przy okazji Starosta podziękował za poświęcony czas tej sprawie Pani Radnej Aleksandrze Zielińskiej i Radnemu Jerzemu Zgodzie, ale i mieszkańcom Gminy Trzciesko-Zdrój, którzy też brali udział w spotkaniach. Jednak z tego, co wie to mieszkańcy przekonali Pana Burmistrza do tego, aby zrezygnował ze swojego zdania co do nieograniczonego korzystania łodzi. Powodem prac Zarządu nad tą sprawą jest oficjalne pismo p. Przewodniczącego Rady Miejskiej i Burmistrza wnioskujące o zmianę uchwały przyjętej przez Radę Powiatu i żeby w rezultacie przyjąć I wersję uchwały. Zarząd debatował nad tym i przygotował projekt uchwały, który czeka do przekazania Radzie pod obrady pewnie kolejnej sesji. Wiąże się to oczywiście z uchynieniem uchwały podjętej dwa miesiące temu. W tym wypadku Zarząd chce spełnić wolę zarówno przedstawiciela gminy, jakim jest pan Burmistrz, bo zmienił on swoje zdanie, jak i społeczności, która tam walczyła o tę strefę. Tutaj jest dość cenny komentarz pana J. Zgody, że tam generalnie zawsze jest cisza oprócz tego jednego incydentu ze skuterem, który wywołał obawy o przyszłość.

XIII. Informacja z dokonanych analiz oświadczeń majątkowych.

Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Domaradzki w imieniu Przewodniczącego Rady odczytał analizę oświadczeń majątkowych Radnych Powiatu Gryfińskiego, stanowiącą **zał. nr 17**.

Dodatkowo poinformował, że do Rady Powiatu w Gryfinie wpłynęły:

1. Pismo Dyrektora Generalnego Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 1 lipca 2021 r. dotyczące złożonych oświadczeń majątkowych przez Starostę Gryfińskiego Wojciecha Konarskiego i Przewodniczącego Rady Powiatu Romana Michalskiego - **zał. nr 18**.
2. Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 2 sierpnia 2021 r. dotyczące złożenia oświadczenia majątkowego przez Prezesa Spółki Szpital Powiatowy w Gryfinie - **zał. nr 19**.
3. Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gryfinie z dnia 15 kwietnia 2021 r. dotyczące złożenia oświadczenia majątkowego przez osobę zarządzającą powiatową osobą prawną zgodnie z zaprzestaniem pełnienia funkcji w dniu 14 marca 2021 - **zał. nr 20**.
4. Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gryfinie z dnia 3 grudnia 2020 r. dotyczące przeprowadzonych analiz oświadczeń majątkowych osób, o których mowa w art. 25c ustawy o samorządzie powiatowym - **zał. nr 21**.
5. Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gryfinie z dnia 17 grudnia 2020 r. dotyczące przeprowadzonej analizy oświadczenia majątkowego osoby, która w dniu 19 listopada 2020 r. otrzymała upoważnienie do wydawania decyzji w imieniu Starosty - **zał. nr 22**.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski na podstawie art. 25c ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, jako upoważniony z mocy cytowanej ustawy dokonał i odczytał analizę oświadczeń majątkowych złożonych przez wicestarostę, członków zarządu powiatu, sekretarza powiatu, skarbnika powiatu, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu oraz osoby wydające decyzje administracyjne w jego imieniu. Analiza obejmowała 57 osób. Wszystkie osoby zobligowane do przedłożenia oświadczenia majątkowego złożyły je w ustawowym terminie. W wyniku przeprowadzonej analizy żadne oświadczenie majątkowe nie wzbudziło zastrzeżeń, że osoba je składająca podała w nim nieprawdę lub zataiła prawdę. Omawiane dokumenty zostały również sprawdzone w zakresie wymogów ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, w wyniku czego stwierdzono, że osoby zobowiązane do złożenia oświadczeń majątkowych nie naruszyły postanowień ww. przepisów. W analizowanych oświadczeniach

majątkowych nieliczne nieprawidłowości wystąpiły w zakresie braku wskazania tytułu prawnego do nieruchomości oraz braku wskazania przynależności poszczególnych składników majątkowych, dochodów i zobowiązań do majątku odrębnego albo do majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową. Osoby te zostały o tym poinformowane. Analiza stanowi **zał. nr 23**.

XIV. Interpelacje i zapytania radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jerzy Domaradzki poinformował, że w okresie międzysesyjnym wpłynęła interpelacja p. Bartosza Biegusa nr 129/21 (*wszyscy Radni otrzymali treść*).

Radna Aleksandra Zielińska złożyła zapytanie nr 130/21:

Czy na skrzyżowaniu ulic Aleja Wolności i ulicy Sienkiewicza możliwe jest ustanowienie przejścia dla pieszych. Jest to prośba mieszkańców 3 bloków mieszkalnych położonych przy Alei Wolności, którzy z tego przejścia chcieliby korzystać, bo jest to najkrótsza droga do centrum miasta i sklepu spożywczego, co dla większości ludzi starszych jest b. ważne, gdyż często jadący z nadmierną szybkością kierowcy na ul. Aleja Wolności (droga powiatowa 1384Z) sprawiają nadmierne zagrożenie, a najbliższe przejście dla pieszych jest dość odległe bo od 150-200 m.

Radna Aleksandra Zielińska złożyła zapytanie nr 131/21:

Droga przez Chełm Górny (droga nr 1402Z). Czy w ramach środków jakie czasem pozostają pod koniec roku na remonty dróg mieszkańcy mogliby liczyć na realizację remontu kolejnego odcinka remontu przez wieś.

Radna dodał, że jest to prośba i za razem pytanie. Otóż dwa lata temu zrobiliśmy taki odcinek za około 150 000 zł, też jesienią powiat to wykonał. Oni monitorują cały czas, nie tylko do Radnej, kiedyś również mówił o tym Radny W. Długoborski, ale nie chodzi o ten odcinek w budowie, tylko oni jak gdyby w pewnym sensie z tamtego zrezygnowali, bo nie jest to już tak uciążliwe a tam część drogi przez wioskę została zrobiona, a druga część jest w fatalnym stanie. I to byłoby rozwiązanie, żeby ich w jakimś sensie usatysfakcjonować, że na tamtą odbudowę drogi nie mamy środków.

Radny Remigiusz Rzepczak złożył zapytanie nr 132/21:

dot. sprawy ulicy Sienkiewicza w Mieszkowicach. Na odcinku od skrzyżowania z ulicą Kamienną do skrzyżowania z ulicą Mickiewicza doszło do kolejnych zapadnięć w jezdni. Są one punktowe, ale dostrzegalne, jako nowe miejsca. Radny zwraca się z prośbą o podanie stanu tej sprawy, gdyż z jego informacji wynika, że Gmina zabezpieczyła środki finansowe na swój udział w przedsięwzięciu.

Radny Hubert Andrych złożył zapytanie nr 133/21:

dot. działalności nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej w Szpitalu Powiatowym w Gryfinie Sp. z o.o. Mieszkańcy zgłaszają, że mają problem z dostaniem się do opieki lekarskiej w godzinach nocnych oraz że brak jest informacji w tym zakresie na drzwiach szpitala.

Radny Hubert Andrych złożył zapytanie nr 134/21:

dot. zamknięcia ronda przy ulicy Armii Krajowej - 9 Maja w Gryfinie. Jaki jest powód ponownego rozkopania ww. ronda? Kto za to poniesie koszty?

Radna Aleksandra Misiuna-Gólcz złożył zapytanie nr 135/21:

czy w związku z trwającą przebudową ulicy Krasieńskiego w Gryfinie, planowana jest wymiana oświetlenie?

XV. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jerzy Domaradzki poinformował, że wpłynęły:

- odpowiedź Naczelnika Wydziału Zarządzania Drogami na interpelację nr 125/21 Radnego Wojciecha Długoborskiego (*wszyscy Radni otrzymali w materiałach sesyjnych*),
- odpowiedź Starosty Gryfińskiego na interpelację nr 126/21 Radnego Wojciecha Długoborskiego (*wszyscy Radni otrzymali w materiałach sesyjnych*).

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że na pytania na które nie jest w stanie w szczegółach odpowiedzieć to zostaną udzielone na piśmie. Zaczynając od odpowiedzi na zapytanie nr 135/21 Radnej Aleksandry Misiuny-Gólcz to odpowiedzi udzieli pan Naczelnik A. Durma, gdyż są to szczegóły wynikające z podpisanych umów. Oczywiście oświetlenie uliczne leży w gestii gminy, nawet gdy jest na drodze powiatowej, wojewódzkiej czy krajowej. Odnośnie zapytania nr 133/21 Radnego Huberta Andrycha o izbę przyjęć musiałyby

być uściślone czy chodzi faktycznie o izbę przyjęć czy jednak o nocną i świąteczną opiekę zdrowotną, która mieści się w innym budynku. Zarówno izba przyjęć, jak i nocna i świąteczna opieka zdrowotna nigdy nie były zawieszane, cały czas działają. Natomiast są pewne uwagi do funkcjonowania nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej, bo wiemy, że nocną porą dyżuruje pielęgniarka i lekarz, a z różnych względów pomieszczenia są zamykane. Dochodzi do takiej sytuacji, że gdy lekarz udziela komuś pomocy wtedy ktoś inny, kto „dobija” się do zamkniętych drzwi, ma wrażenie, że ta nocna i świąteczna opieka zdrowotna nie działa. Czasami jest też tak, że lekarza nie ma, bo w ramach nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej musi wyjeżdżać do stwierdzania zgonów do mieszkań pacjentów. Taki ma obowiązek. Ostatnio Starosta odbył rozmowę z Prezesem Zarządu Szpital Powiatowy w Gryfinie Sp. z o.o. i Koordynatorem ds. nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej, podsuwaliśmy pewne pomysły, bo tak jak mówił pan Radny Hubert Andrych chodzi o odpowiednie przekazanie informacji. Należy pacjentowi po prostu dać zwrotną informację, że lekarz jest ale w tej chwili przyjmuje innego pacjenta albo w tej chwili lekarza nie ma, bo jest na wyjeździe. Zresztą ten problem również poruszał na Komisji Spraw Społecznych i Zdrowia pan Przewodniczący S. Terebecki. Jest to złożony problem. Często też oprócz tych, którzy potrzebują nocną i świąteczną opiekę zdrowotną, w szczególności w okresie weekendów zdarzają się osoby niestety po spożyciu alkoholu. Chodzi tutaj również o kwestię bezpieczeństwa. Na pewno trzeba ten temat rozwiązać, żeby ci co potrzebują tej pomocy nie stali pod drzwiami z poczuciem, że nikt nie udzieli im pomocy. Starosta poprosił, żeby radny doprecyzował zapytanie, czy chodziło o izbę przyjęć czy o nocną i świąteczną opiekę zdrowotną. I pan Prezesa zostanie poproszony wyjaśnienie. Jeżeli chodzi o zapytanie nr 132/21 Radnego R. Rzepczaka o ulicę Sienkiewicza w Mieszkowicach to odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Na pewno Wydział zbada na ile jest konieczna bieżąca, szybka interwencja z uwagi na to, że powiat nie chciałby podwójnie wydawać środków finansowych, bo tak jak wcześniej już mówił, ulica Sienkiewicza w Mieszkowicach została złożona do Programu „Polski Ład”. Powiat złożył do tego programu trzy wnioski. Nie ma jeszcze oficjalnych informacji, ale już jest wiadome, że tak jak powiaty składały wnioski na kwoty 60 milionów, bo były też bez limitowe, to one pewnie nie będą dalej procedowane. Natomiast duże szanse ma mniejszy wniosek Powiatu, który dotyczy trzech ulic: Sienkiewicza w Mieszkowicach, Żabnica w gminie Gryfino, oraz dalszy ciąg ulicy Dworcowej i Mieszka I w Chojnie. Starosta dodał, że ten wniosek ma szanse, pozostałe niestety nie. Podejrzewa, że potrzeby samorządów są tak duże, że z jakiś przyczyn wnioski te nie spełniały podawanych kryteriów. Zapewne przyczyny, dlaczego te większe wnioski nie będą przechodzić, zostaną

podane. To jest jak gdyby tego powód, że do tych spraw które zgłaszał pan Radny Remigiusz Rzepczak zgłaszał dotyczących ulicy Sienkiewicza, trzeba podejść tak, jak mówił że należy zobaczyć na ile konieczna jest interwencja już teraz, żeby nie powielać wydatków na teje drodze. Jest plan remontu całej drogi, nawet Starosta rozmawiał z Burmistrzem Mieszkowic, ponieważ zawsze jest jakaś przyczyna zapadnięć. Przyczyna, zdaniem powiatu, bo było to badane, jest niestety kanalizacja sanitarna w tej drodze, która jest w części deszczowej od bloków, po prostu nieuszczelna, gdzie napływa piach. Odnośnie zapytania nr 134/21 Radnego Huberta Andrycha dot. ronda na ulicy Armii Krajowej – te prace, które teraz prowadzi Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych są to zaległe prace związane z awarią wodociągu. Na tym odcinku nie był wymieniony wodociąg, tylko w części ulicy 9 Maja. W związku z tym ciśnienie się przekłada i niestety te prace po naprawie wodociągu, zdaniem powiatu jeżeli chodzi o nakładkę, nie nadawały się tutaj do odbioru. Często tak jest, że coś nowego kładziemy na odcinku i od razu widać, że się dalej zapada i jest odwzorowanie. Umówiliśmy się co do terminu i Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych wykonuje to na własny koszt, we współpracy z powiatem, który to odbierze. Takie przypadki się zdarzają. To trochę przykre, jak coś jest już zrobione i ładnie wygląda, a po pół roku przestaje wyglądać. To jest problem i takie naprawy powinny być robione nie tylko po linii wodociągu, ale po całej szerokości i długości. Wtedy miałyby to swój wygląd i efekt. Mieliliśmy też taki przypadek swego czasu, bodajże ulica Odrzańska w Mieszkowicach, kiedy został zrobiony objazd Mieszkowic i niestety gmina nie przełożyła tam z kolei rurociągu tłoczego, gdzie niestety trzy miesiące po odebraniu wszystko akurat pękło i niestety gmina została zobowiązana do odbudowania drogi na całej szerokości i konkretnej długości. Zapytanie było o koszty to są one po stronie Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych. Jeżeli chodzi o zapytanie nr 131/21 Radnej A. Zielińskiej to sprawę tą znamy. Nawet jak byliśmy na odbiorze tego ważniejszego odcinka na zakręcie w miejscowości Chełm. To jak już jest coś dobrze zrobione to pokazuje to jak kolejne odcinki odstają przy tym wizualnie i technicznie. Znamy tą potrzebę, Powiat nie może się na dzień dzisiejszy zadeklarować, że ze względu na to, że dzisiaj jest ta różnica to, że wszystkie siły zostaną rzucone, żeby zrobić ten odcinek. W powiecie mamy wiele miejscowości i wiele potrzeb. Państwo też się z tym często spotykacie, że mieszkańcy przychodzą do Radnych i protestują, potrzeba trochę cierpliwości. Musi powiedzieć, że wbrew pozorom mieszkańcy Chełma nie odpuścili tej drogi, o której Pani Radna A. Zielińska mówi, wzdłuż kopalni kruszyw. Ta droga wraca jak mantra, w momencie kiedy są deszcze albo bardzo sucho. Powiat tę drogę, ponieważ mamy przygotowaną dokumentację techniczną, zgłosił do „Polskiego Ładu”, w grupie wniosków

większych kwotowo. Niestety z niezależnych od nas przyczyn pewnie nie będzie brany ten wniosek pod uwagę. Starosta przypomniał, że z ogłoszonymi kryteriami w „Polskim Ładzie” można się zapoznać klikając w aplikację Banku Gospodarstwa Krajowego. Kryteria są jasne i przejrzyste, miały być na zasadzie złożenia, tak szczerze mówiąc, wniosku bankowego. Kryterium miało być takie – dostajemy promesę i teraz od nas zależy czy ta promesa pójdzie do kosza, czy w okresie 6 miesięcy to, co podaliśmy we wniosku zostanie zrealizowane. To znaczy w ten sposób, że mieliśmy 6 miesięcy na przeprowadzenie procedury przetargowej, wybranie wykonawcy i zawarcie umowy. Wtedy mieliśmy dostawać taką promesę, za którą stoją środki finansowe. Powiat dość dobrze się do tego przygotował, ale z jakiś przyczyn te duże wnioski pewnie nie przejdą. Normalne było to, że powiaty które mają dużo dróg będą składały wnioski sieciowe. Każdy z nas reprezentuje trochę mniejsze okręgi niż powiat i chciałby żeby się w tych okolicach coś zadziało. Mieliśmy taką nadzieję. Już zapowiadane są kolejne nabory w sumie do 2026 roku. Potrzeba cierpliwości, czego społecznościom zaczyna brakować. I nie ma co się dziwić, bo każdy czeka dosyć długo na ten remont. Z kolei zapytanie nr 130/21 Radnej A. Zielińskiej o skrzyżowanie to, szczerze mówiąc nie kojarzy, które to są ulice. Natomiast na pewno jedno ze skrzyżowań, gdzie zapada się studzienka, chcemy zgłosić w kolejnej edycji programu Poprawa bezpieczeństwa. W tym programie można wnosić przejścia i zrobić trochę ciągu drogi. Nie wie, czy mówili o tym samym miejscu w Trzcieńsku-Zdroju. Starosta dodał, że dzisiaj na Zarządzie została podpisana umowa na modernizację dwóch przejść w m. Dolsko (gmina Moryń) i w m. Dżenin (gmina Gryfino). To tyle z odpowiedzi, natomiast zapytania zostały zanotowane i jego odpowiedzi zostaną uzupełnione o część pisemną.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że otrzymał odpowiedzi, które Radni również czytali i sami mogą ocenić sprawę wywłaszczenia na rzecz Gminy Gryfino nieruchomości drogowych położonych w Gardnie, o które pytał. Bardzo ubolewa, że w ten sposób Pan Starosta raczył go potraktować. Po pierwsze poucza go i udowadnia, że to co złożył to nie jest interpelacja, bo nie dotyczy spraw powiatu o istotnym znaczeniu dla powiatu. Radny uważa jednak, że jest to interpelacja, bo dotyczy spraw istotnych dla powiatu, ponieważ dotyczy mieszkańców i tak prosi interpretować jego interpelacje. Zawsze dotyczą one mieszkańców i zawsze tym samym będą dotyczyły powiatu, niezależnie od tego, kto jest właściwy do odpowiedzi czy do rozstrzygnięcia bądź wyjaśnienia sprawy. Pan Starosta uważa, że jest to wniosek. Jeżeli wniosek to, czemu Pan Starosta nie skierował go do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji? To jest taka bardzo nieładna zabawa. Eufemistycznie powie,

że nieelegancka. Bardzo prosiłby żeby w ten sposób nie traktować jego pracy, ponieważ ona dotyczy żywotnych interesów naszych mieszkańców. A to jest właśnie powiat, czyli mieszkańcy i terytorium, które zamieszkują. Gdyby Pan chciał to uznać, że jest to pytanie nieskierowane pod właściwym adresem to zgodnie z KPA powinien je przekazać do właściwego adresata i powiadomić go o tym, jeżeli Starosta tak precyzyjnie chce traktować jego pracę czyli zapytania i interpelacje. Bardzo prosiłby unikać takich zachowań, bo one niczemu nie służą a wręcz odwrotnie dają tylko mieszkańcom powód do bycia niezadowolonymi wobec tego, o co w ich imieniu pytał. Ten finał odpowiedzi prowadzi do tego, że jak informuje Starosta jako reprezentant administracji rządowej, są prowadzone prace na wniosek Gminy Gryfino, złożony w dniu 10 maja 2021 r. zgodnie z procedurą określoną w ustawie o gospodarce nieruchomościami oraz w KPA. Naprawdę trudno było coś więcej napisać? Na jakim etapie są te prace? Co on może powiedzieć mieszkańcom, którzy czekają cierpliwie na to, żeby te drogi zostały wreszcie przejęte przez Gminę Gryfino i żeby z kolei Gmina Gryfino, jako kolejny samorząd mogła tymi drogami administrować. Bardzo prosi o tego typu pozytywną postawę i podejście bardziej empatyczne i bardziej życzliwe niż formalistyczne i niczemu niesłużące.

XVI. Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

Pisma skierowane do wiadomości Rady Powiatu:

1. Pismo Wojewody Zachodniopomorskiego, znak: P-1.4130.233.2021.AA z dnia 2 września wraz z odpowiedzią Przewodniczącego Rady z dnia 9 września 2021 r. - **zał. nr 24.**
2. Pismo Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu Departamentu Ochrony Zabytków, znak: DOZ-WD.6530.337.2021 z dnia 1 września 2021 r., dotyczące udzielenia Gminie Moryń dotacji w wysokości 369 965,43 zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zadania pn. Moryń, mury obronne (XIV w.): remont południowej części murów obronnych o łącznej długości 155 m - **zał. nr 25.**
3. Pismo Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu Departamentu Ochrony Zabytków, znak: DOZ-WD.6530.545.2021 z dnia 13 września 2021 r., dotyczące udzielenia Parafii p.w. św. Maksymiliana Marii Kolbe dotacji w wysokości 95 000,00 zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zadania pn. Mirowo, kościół pw. Św. Wojciecha (XIII/XIV): remont drewnianej, wewnętrznej konstrukcji wieży,

wymiana tynków zewnętrznych oraz remont elewacji zachodniej kościoła – etap III -
zał. nr 26.

4. Pismo Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu Departamentu Ochrony Zabytków, znak: DOZ-WD.6530.554.2021 z dnia 15 września 2021 r., dotyczące udzielenia Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Św. Józefa w Warnicach dotacji w wysokości 50 000,00 zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zadania pn. Piaseczno, kościół pw. Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny (XIV w.): ratunkowy remont frontowej ściany kościoła - **zał. nr 27.**
5. Odpowiedź Zastępcy Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie z dnia 15 września 2021 r. na wystąpienie pokontrolne Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie - **zał. nr 28.**
6. Pismo Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu Departamentu Ochrony Zabytków, znak: DOZ-WD.6530.332.2021 z dnia 24 września 2021 r., dotyczące udzielenia Fundacji Kościoł Mariacki w Chojnie – Konigsberg/Neumark dotacji w wysokości 320 000,00 zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zadania pn. Chojna, kościół Mariacki (XV w.): prace konserwatorskie i restauratorskie zakrystii i kruchty południowego wejścia bocznego - **zał. nr 29.**

Radny Wojciech Długoborski zapytał, czy można się spodziewać sesji jeszcze w tym miesiącu czy dopiero w listopadzie.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że na ten moment trudno powiedzieć, ale z perspektywy Zarządu nie widzi takiej potrzeby, co nie znaczy że może jest jakiś ważny temat o który Państwo Radni mogą zawnioskować, by w tym temacie zrobić sesję.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że nie ma aż takiej potrzeby. Jednakże każdy chciałby rozplanować swoją pracę.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że nie jest w stanie powiedzieć na ten moment, czy w końcu października Zarząd będzie prosił o zwołanie sesji. Jak wcześniej będzie wiadome czy jest potrzeba czy nie to Radzie po prostu, bez zbędnej zwłoki zostanie wysłany sygnał.

XVII. Zakończenie posiedzenia.

O godz. 16.30 Wiceprzewodniczący Rady Powiatu w Gryfinie Jerzy Domaradzki wobec wyczerpania porządku obrad zamknął XXXI sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

Protokół sporządziła:

Dominika Konopnicka

Przewodniczący Rady

Roman Michalski