

PROTOKÓŁ nr XXXIII/21
sesji Rady Powiatu w Gryfinie
TRYB ZDALNY OBRADOWANIA
w dniu 16 grudnia 2021 r.

XXXIII sesja Rady Powiatu w Gryfinie odbyła się w dniu 16 grudnia 2021 r. o godz. 14.00 w trybie zdalnym obrady poprowadził Przewodniczący Roman Michalski z sali obrad Starostwa Powiatowego w Gryfinie przy ul. Sprzymierzonych 4. Przewodniczący posiedzenie otworzył i stwierdził po odczytaniu imiennym obecności, że aktualnie w posiedzeniu uczestniczyło 19 Radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowiło quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (lista obecności radnych - zał. nr 1).

I. Sprawy regulaminowe:

Przewodniczący Rady Roman Michalski powitał zebranych i obserwujących, Zarząd oraz Radę Powiatu. Na protokolantów powołał Magdalenę Romankiewicz i Adę Wisławską (od tego momentu w posiedzeniu uczestniczył Radny Zbigniew Szmaja). Następnie przedstawił porządek obrad, do którego nie wniesiono uwag i zarządził głosowanie (porządek obrad został przyjęty **jednogłośnie** - 20 za; 0 wstrz.; 0 przeciw i stanowi **zał. nr 1a**). Imienne głosowanie stanowi **zał. nr 2**. Następnie powiedział, że do protokołu nr XXXII/21 z dnia 23 listopada 2021 r. zostały uwzględnione uwagi zgłoszone przez Radnego Wojciecha Długoborskiego. Przewodniczący zarządził głosowanie imienne w wyniku, którego protokół został przyjęty **jednogłośnie** (20 za; 0 wstrz.; 0 przeciw). Imienne głosowanie stanowi **zał. nr 3**.

II. Analiza problemów osób niepełnosprawnych na terenie Powiatu Gryfińskiego
(druk nr 1/XXXIII).

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że analiza problemów osób niepełnosprawnych na terenie Powiatu Gryfińskiego była przedstawiana przez Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie na wszystkich posiedzeniach komisji Rady zapytał, czy są dodatkowe zapytania do Pani Dyrektora. Następnie Przewodniczący zamknął dyskusję w wyniku braku pytań.

III. Informacja przedstawicieli Rady Powiatu w związkach i stowarzyszeniach z działalności tychże gremiów za rok 2021.

Przewodniczący Rady Roman Michalski poprosił o przedstawienie sprawozdania z działalności Dolnoodrzańskiej Inicjatywy Rozwoju Obszarów Wiejskich za 2021 r.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że sprawozdanie z działalności Dolnoodrzańskiej Inicjatywy Rozwoju Obszarów Wiejskich za 2021 r. zostało Radnym przedłożone na piśmie (**zał. nr 4**). W 2021 r. zostało udzielone Zarządowi Stowarzyszenia absolutorium, ukształtowały się nowe władze. W międzyczasie odbyło się jedno wyjazdowe szkolenie zarówno dla członków Rady, Zarządu oraz Komisji Rewizyjnej DIROW. W szkoleniu wzięło udział 21 przedstawicieli zarówno gmin, przedsiębiorców jak i osób fizycznych. Spotkanie m.in. służyło przygotowaniu się do opracowaniu w 2022 r. nowej strategii.

Przewodniczący Rady Roman Michalski poprosił o przedstawienie sprawozdania z działalności Związku Celowego Powiatów Województwa Zachodniopomorskiego za 2021 r.

Geodeta Powiatowy Grzegorz Downar powiedział, że związek podobnie, jak poprzednia organizacja, wykonywał wyłącznie niezbędne działania do zachowania statusu. W trybie obiegowym zorganizowane były dwa Walne Zgromadzenia Związku. Pierwsze miało za zadanie uzupełnienie składu Komisji Rewizyjnej o jednego członka. Drugie spotkanie miało za zadanie ustalenie składki członkowskiej na 2022 r. w wysokości 0,10 zł od mieszkańca. W trybie tradycyjnym odbyło się Zgromadzenie absolutoryjne, gdzie Zarząd Związku otrzymał absolutorium. W planach jest jeszcze jedno Zgromadzenie w trybie obiegowym w celu podjęcia uchwały budżetowej, które odbędzie się w dniu 21 grudnia br. Żadnych działań merytorycznych, z uwagi na pandemię, Związek nie podejmował, a m.in. zaplanowane były szkolenia dla geodetów powiatowych zarówno w związku z realizacją projektu RPO, jak również z licznymi zmianami w przepisach prawa z zakresu geodezji (sprawozdanie z działalności Związku Celowego Powiatów Województwa Zachodniopomorskiego za 2021 r. zostało Radnym przedłożone na piśmie - **zał. nr 5**).

Radny Wojciech Długoborski zapytał, na ile cel tego Związku, bo jest to Związek Celowy, jest realizowany. Szkolenia są jednym z elementów, ale chodziło o sieć geodezyjną powiatów w skali całego województwa. Czy w tej sprawie zostały podjęte działania? Kiedy cel Związku będzie osiągnięty?

Geodeta Powiatowy Grzegorz Downar powiedział, że pierwotnym celem Związku było utworzenie jednolitego systemu we wszystkich powiatach, tj. systemu do prowadzenia baz powiatowych. Jednak z uwagi na to, że część powiatów wybrało oprogramowanie EWID 2007, a pozostałe powiaty wybrały program GEO-INFO, to w związku z tym cel przestał być istotny dla Związku. Wówczas Związek postanowił, że celem Związku będzie aplikowanie o środki unijne na realizację zadań z zakresu geodezji. Ten cel w dwóch przypadkach został osiągnięty. Udało się pozyskać środki na założenie ewidencji budynków i lokali na terenie całego województwa oraz na udział w drugiej fazie projektu ZSIN, gdzie dla wszystkich powiatów województwa zachodniopomorskiego zostały założone bazy BDOT i GESUT, przynajmniej dla jednej gminy, a także zostały wykonane modernizacje ewidencji gruntów. W chwili obecnej Związek wspomaga, choć nie jest oficjalnym uczestnikiem projektu RPO, który obecnie jest prowadzony. W zasadzie po zakończeniu tego projektu większość powiatów będzie miała w całości zrealizowane zadania, które były określone przepisami prawa i były wyznaczone dla nich daty wykonania. Przede wszystkim chodziło o modernizację ewidencji gruntów, ucyfrowienie materiałów zasobu oraz uporządkowanie osnów pionowych i poziomych.

Przewodniczący Rady Roman Michalski poprosił o przedstawienie sprawozdania z działalności Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich za 2021 r.

Pełnomocnik delegata Powiatu Radny Jerzy Miler powiedział, że Związek Powiatów Polskich to korporacja samorządowa zrzeszająca zdecydowaną większość powiatów. Obecnie zrzesza 304 na 380 powiatów i miast na prawach powiatów. Powiat Gryfiński należy do ZPP niemal od początku jego istnienia. W dniach 16 – 17 września 2021 w Wiśle odbyło się XXVII Zgromadzenie Ogólne ZPP. Zgromadzenie zatwierdziło sprawozdanie zarządu z działalności i finansowe za 2020 rok. Dokonano wyborów uzupełniających do Zarządu i Komisji Rewizyjnej. Podczas obrad dyskutowano nad ostatecznym brzmieniem stanowisk, które przyjęto w sprawie:

- konieczności zmiany art. 130a ustawy – Prawo o ruchu drogowym;
- 100-lecia Związku Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej;
- wynagradzania pielęgniarek w domach pomocy społecznej;

- pozycji jednostek samorządu terytorialnego w kształtowaniu lokalnej polityki oświatowej;
- finansowania pediatrii w Polsce;
- konieczności zapewnienia długoterminowej perspektywy działań w zakresie publicznego transportu drogowego;
- zabezpieczenia dochodów jednostek samorządu terytorialnego;
- szpitali powiatowych;
- prawnego uregulowania zasad stwierdzania zgonów.

Radny Jerzy Miler dodał, że na bieżąco, prężnie działa Biuro Związku, które opiniując, tworząc współpracuje z innymi organizacjami, Rządem (sprawozdanie z działalności Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich za 2021 r. zostało Radnym przedłożone na piśmie - **zał. nr 6**).

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że funkcjonowanie korporacji jakim jest Związek Powiatów Polskich jest bardzo ważne, cenne i potrzebne z punktu widzenia całokształtu spraw samorządowych w kontekście funkcjonowania komisji wspólnej rządu i samorządu terytorialnego. ZPP ma spore zaplecze biurowe i obsługowe, często podejmuje różnego rodzaju stanowiska w postaci uchwał zarządu, rezolucji, wniosków, które Radni często otrzymują za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w wykazie pism. Jednak nie wszystko dociera do Radnych. Następnie Radny poprosił o przekazywanie Radnym w formie materiałów wszystkich stanowisk, uwag, opinii dot. bieżących spraw samorządowych, które docierają do Powiatu, Starostwa Powiatowego.

Pełnomocnik delegata Powiatu Radny Jerzy Miler odpowiedział, że Związek Powiatów Polskich wydaje internetowy dziennik „Warto wiedzieć”. Wystarczy się zalogować na stronę Związku lub zasubskrybować, wówczas wszystkie informacje ze Związku będą służyć na bieżąco. Związek Powiatów Polskich jest otwarty na współpracę z każdym Radnym.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że nie wątpi.

Przewodniczący Rady Roman Michalski poprosił o przedstawienie sprawozdania z działalności Stowarzyszenia Gmin Polskich Euroregionu Pomerania w 2021 r.

Pełnomocnik delegata Powiatu Radna Teresa Sadowska powiedziała, że w kwietniu br. w trybie zdalnym odbyło się XXV Zebranie Delegatów Stowarzyszenia Gmin Polskich Euroregionu Pomerania, które poprowadził Dyrektor Pan Paweł Bartnik. Wówczas na spotkaniu zostało przyjęte sprawozdanie z działalności Zarządu, udzielono absolutorium, przyjęto plan pracy i budżet na rok bieżący. Na tym również spotkaniu do Stowarzyszenia przyjęto Gminę Połczyn Zdrój. Radna dodała, że w czerwcu br. miała miejsce konferencja kończąca pracę nad strategią dla Euroregionu. Prace nad nią trwały bodajże od 2019 r., w którą zaangażowane były liczne podmioty administracyjne, kulturalne. Wspólnie wypracowano główne kierunki strategii, tj. poprawa transgranicznych połączeń transportowych, wzmocnienie innowacyjnego, ekologicznego wzrostu gospodarczego, wzmocnienie współpracy społecznej i administracyjnej oraz założenia i praca nad ochroną naturalnych podstaw egzystencji. W strategii również należało uwzględnić panującą sytuację pandemiczną. W lipcu br. odbyła się polsko-niemiecka konferencja energetyczna.

IV. Informacja z działalności bieżącej szpitala powiatowego prowadzonego przez Spółkę z o.o. Szpital Powiatowy w Gryfinie.

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczył Radny Sławomir Terebecki

Prezes Zarządu Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie” Spółka z o.o. Łukasz Dombek przedstawił informację z działalności bieżącej szpitala powiatowego prowadzonego przez Spółkę z o.o. Szpital Powiatowy w Gryfinie, stanowiącą **zał. nr 7**.

Radna Teresa Sadowska powiedziała – brawo.

Prezes Zarządu Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie” Spółka z o.o. Łukasz Dombek podziękował Pani Radnej i dodał, że podziękowania przekaze całemu personelowi Szpitala. Następnie złożył życzenia świąteczne.

Przewodniczący Rady Roman Michalski w imieniu Zarządu i Rady Powiatu również złożył życzenia świąteczne.

- brak pytań;

V. **Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub ujętym w gminnej ewidencji zabytków, położonym na terenie powiatu gryfińskiego (druk nr 2/XXXIII):**

W tym momencie posiedzenie opuścił Radny Jerzy Zgoda

Przewodniczący Rady Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 8**), otworzył i zamknął dyskusję, następnie w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub ujętym w gminnej ewidencji zabytków, położonym na terenie powiatu gryfińskiego (**druk nr 2/XXXIII**):

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się – 0,

Uchwała Nr XXXIII/238/2021 w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub ujętym w gminnej ewidencji zabytków, położonym na terenie powiatu gryfińskiego została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 9**.

VI. **Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia na rok 2022 wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu (druk nr 3/XXXIII):**

Przewodniczący Rady Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 8**), otworzył i zamknął dyskusję, następnie w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie zmieniającym uchwałę w sprawie ustalenia na rok 2022 wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu (**druk nr 3/XXXIII**):

za - 20,
przeciw - 0,
wstrzymało się – 0,

Uchwała Nr **XXXIII/239/2021** zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia na rok 2022 wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 10**.

VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie powierzenia Gminie Gryfino obowiązków utrzymania ścieżki rowerowej, zlokalizowanej w pasie drogowym drogi powiatowej nr 1548Z Radziszewo-Gardno (druk nr 4/XXXIII):

Przewodniczący Rady Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 8**), otworzył i zamknął dyskusję, następnie w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie powierzenia Gminie Gryfino obowiązków utrzymania ścieżki rowerowej, zlokalizowanej w pasie drogowym drogi powiatowej nr 1548Z Radziszewo-Gardno (**druk nr 4/XXXIII**):

za - 20,
przeciw - 0,
wstrzymało się – 0,

Uchwała Nr **XXXIII/240/2021** w sprawie powierzenia Gminie Gryfino obowiązków utrzymania ścieżki rowerowej, zlokalizowanej w pasie drogowym drogi powiatowej nr 1548Z Radziszewo-Gardno została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 11**.

VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gryfinie (druk nr 5/XXXIII):

Przewodniczący Rady Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 8**), otworzył i zamknął dyskusję, następnie w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gryfinie (**druk nr 5/XXXIII**):

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się – 0,

Uchwała **Nr XXXIII/241/2021** w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gryfinie została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 12**.

IX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2021 rok (druk nr 6/XXXIII):

Przewodniczący Rady Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 8**), otworzył i zamknął dyskusję, następnie w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2021 rok (**druk nr 6/XXXIII**):

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się – 0,

Uchwała **Nr XXXIII/242/2021** w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gryfinie została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 13**.

X. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2021-2039 (druk nr 7/XXXIII):

Przewodniczący Rady Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 8**), otworzył i zamknął dyskusję, następnie w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2021-2039 (**druk nr 7/XXXIII**):

za - 20,

przeciw - 0,

wstrzymało się – 0,

Uchwała **Nr XXXIII/243/2021** w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2021-2039 została podjęta **jednogłośnie**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 14**.

XI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Gryfińskiego (druk nr 8/XXXIII):

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczył Radny Jerzy Zgoda,

w tym momencie posiedzenie opuścił Radny Bartosz Biegus.

Przewodniczący Rady Roman Michalski odczytał stanowiska komisji (**zał. nr 8**), otworzył dyskusję.

Radny Jerzy Miler z upoważnienia Przewodniczącego Klubu Radnych Rady Powiatu Gryfińskiego Inicjatywa Samorządowa odczytał wniosek Klubu Radnych Rady Powiatu Gryfińskiego Inicjatywa Samorządowa „W związku z koniecznością ustalenia adekwatnego do realizowanych zadań i odpowiedzialności wynagrodzenia Starosty, mając na względzie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz uzasadnienie do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Gryfińskiego, Radni Klubu Inicjatywa Samorządowa proponują i wnioskuje o ustalenie wynagrodzenia zasadniczego w wysokości 10 430,00 zł brutto oraz dodatku funkcyjnego w wysokości 3 350,00 zł brutto w projekcie

uchwały Rady Powiatu w sprawie j/w” (zał. nr 15), który również był przedstawiany na komisjach.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że zawsze sprawa jest dyskusyjna, kiedy mamy do czynienia z wynagrodzeniem kogokolwiek, w tym wypadku Pana Starosty. Radny powiedział, że na początku chciał się odnieść do dokumentów, które Radni otrzymali i do tej całej otoczki, jaka do tego została stworzona. Otóż jest „goły” projekt uchwały, gdzie nie ma żadnych kwot, a do tego jest „laurka” Przewodniczącego Rady w postaci uzasadnienia. „Laurka” rzeczywiście jest bardzo mocno rozpisana, pokazuje mniejsze lub większe zasługi Pana Starosty w kontekście kierowania Powiatem. Ewidentna „laurka”, którą Przewodniczący sygnuje swoim podpisem. W tej otoczce jest wniosek Klubu Radnych Inicjatywa Samorządowa - bardzo lakoniczny, bardzo skromny. Sprowadza się do tego, że wynagrodzenie ma być adekwatne, adekwatność jest w uzasadnieniu i ma wynosić tyle ile zostało podane, co w rezultacie daje kwotę ponad 20 000,00 zł brutto. Jakby nie liczyć w stosunku do dotychczasowego wynagrodzenia jest to 100% wzrost wynagrodzenia, które wynosiło do tej pory ponad 10 000,00 zł. Radny dodał, że ma generalną uwagę, że w uzasadnieniu cała ta „laurka” jest zbędna. Wystarczyło napisać w uzasadnieniu, że zgodnie ze zmienionymi przepisami należy dokonać ponownie regulacji wynagrodzenia Starosty, która waha się od najniższej kwoty 14 435,20 zł aż do maksymalnej 20 041,00 zł. Każdy z Radnych dokonałby osobistej oceny funkcjonowania Pana Starosty. Radny pomija owe funkcjonowanie, ponieważ jest to sprawa bardzo ocenna oraz de facto również polityczna. Każdy może patrzeć na funkcjonowanie Pana Starosty z różnych punktów widzenia. Oczywiście ekipa rządząca będzie wychwalać Pana Starostę, czego przykładem jest uzasadnienie. Opozycja może mieć różnego rodzaju pretensje, uwagi, które zresztą Radny artykułuje podczas swoich wystąpień w czasie obrad komisji czy sesji. Nie to jest istotne, najważniejsze. Istotne jest to, że wynagrodzenie Pana Starosty powinno być, tak jak to ładnie zostało napisane w uzasadnieniu i we wniosku Klubu Radnych Inicjatywa Samorządowa adekwatne do wkładu pracy, zadań, odpowiedzialności, która spoczywa na Panu Staroście itd. Radny od dawna uważa, że wynagrodzenia w samorządach były wielokrotnie wykoślawiane, były kaleczone, bo na jakimś etapie były one wysokie, aczkolwiek te najniższe mogły być rzeczywiście bardzo niskie. W rezultacie rady, które nie były z ekipy rządzącej, szczególnie burmistrza, mogły na złość burmistrzowi przyznawać niższe wynagrodzenie, ale były też ekipy, które przyznawały najwyższe wynagrodzenia. Ta rozpiętość była duża w zależności od sytuacji czy oceny politycznej w składzie danej rady. Tutaj sytuacja jest klarowna, ekipa rządząca ma znakomitą

większość więc de facto decyduje o wszystkich sprawach, nie tylko o wynagrodzeniu Starosty. Radny nie wie, czemu miało służyć takie podbudowanie w uzasadnieniu tego stanowiska Klubu Radnych Inicjatywa Samorządowa dla potwierdzenia takiego wysokiego wynagrodzenia. Jest to już osobna historia, niech każdy to oceni. Wracając do wątku, w którym Radny miał wątpliwości co do tego, że wynagrodzenia były często wykoślawiane, ponieważ był taki czas, iż obniżono wynagrodzenia samorządowcom. Był taki okres, kiedy te wynagrodzenia przy okazji zmiany wynagrodzeń w Rządzie również odpryskiem objęły samorządy. Wówczas był to zwyczajnie błąd rządzących, że do tego doszło, co spowodowało, że teraz jest taki duży skok, rzędu 100% podwyżek. W znakomitej większości samorządów Rady, decydenci o wynagrodzeniu wójtów, burmistrzów, starosty czy marszałka decydują o maksymalnych stawkach wynagrodzenia, czego przykładem jest również Powiat Gryfiński. Czy to jest słuszne, czy to jest zasadne, to jest kwestia do oceny i Radny nie umie się zdecydowanie odnieść, na ile rzeczywiście te wynagrodzenia przy tych maksymalnych stawkach są adekwatne do zadań, odpowiedzialności, kompetencji itd., a na ile są one zbyt wysokie w odbiorze społecznym, nie patrząc na te wszystkie uwarunkowania. Jeżeli nie patrzy się na te wszystkie uwarunkowania, o których Radny wspominał, to można powiedzieć, że jest to zwyczajnie 100% podwyżka. Na komisji wstrzymał się od głosu, wychodząc z założenia, że moralnie trudnym jest do uzasadnienia wzrost wynagrodzenia aż o 100%. Można byłoby to zrobić na poziomie 75%, 80%. Ta kwota i tak byłaby znaczna. A tak proponuje się 100% wzrostu wynagrodzenia wraz z wyrównaniem od sierpnia 2021 r. Jest to też kwestia pytania, na ile tak powinno być? Roszczenie pracownicze jest od tej kwoty najniższej – 14 435,20 zł do momentu uchwalenia tej ewentualnie wyższej. Jest też pewien niuans, na który również chciał zwrócić uwagę. Pomijając wszystkie dotychczasowe uwagi Radny chciał zwrócić uwagę na kwestię, jakie będą skutki związane z ustaleniem wynagrodzenia dla Pana Starosty, czyli wynagrodzeń wszystkich pozostałych pracowników samorządowych, w tym Wicestarosty, Skarbnika, naczelników wydziałów i pracowników. To będzie pytanie zasadnicze w kontekście uchwalania nowego budżetu, jaki przewiduje się wzrost wynagrodzeń pracowników samorządowych w stosunku do tego wynagrodzenia, jakie Rada Powiatu uchwali Panu Staroście i jakie spowoduje to skutki dla budżetu jeszcze w tym roku? Regulacja nie była planowana w tym roku, a będzie liczona od sierpnia, czy są na to środki w budżecie? Radny nie przypomina sobie, aby jakaś regulacja była robiona w tej kwestii. Następnie Radny zapytał, jak to finalnie będzie skutkować w stosunku do przyszłorocznego budżetu. Jaki to będzie wzrost kosztów, będący pochodną wzrostu wynagrodzeń pracowników samorządowych, nie tylko Pana Starosty, ale Jego najbliższego otoczenia – kierownictwa powiatu, ale także

pracowników samorządowych. Radny chciał o tym bardzo dobitnie powiedzieć, ponieważ uważa, że w związku z tak dużym wzrostem wynagrodzenia Pana Starosty adekwatnym do takiego poziomu wzrostu wynagrodzenia Pana Starosty powinien być wzrost dla pracowników samorządowych i dla wszystkich pracowników Starostwa, którzy też zasługują na określoną podwyżkę. Czy to będzie 100%, to Radny śmie wątpić. W związku z tym to pytanie Radny pozostawił otwartym. Natomiast Radnego pytanie w związku z tą wypowiedzią wiąże się z kosztami, jakie przyjdzie ponieść Powiatowi zarówno w tym jak i w kolejnym roku. W tym roku nie będzie uchwalany budżet, o czym dowiedział się od Pana Starosty podczas komisji, w związku z czym Radny rozumie, że będzie potrzebna korekta budżetu w stosunku do materiału, który Radni otrzymali, chyba że poziom wynagrodzeń był tak wysoko zaplanowany w projekcie budżetu, że nie będzie takiej potrzeby. Radny chciałby, aby takie jednoznaczne wyjaśnienia dzisiaj padły. Finalnie Radny powiedział, że jest za godnymi wynagrodzeniami we wszystkich sferach, szczególnie w sferze budżetowej, która najczęściej jest mocno odstająca od innych wynagrodzeń. W związku z tym uważa, że wynagrodzenie Starosty zaproponowane przez Klub Radnych Inicjatywa Samorządowa jest właściwe patrząc przez pryzmat tego, co dzieje się w innych samorządach i będzie głosował za zaproponowanym rozwiązaniem, aczkolwiek uważa, że jest to moralnie trudne do uzasadnienia, niezależnie od tych wszystkich uwarunkowań, o których powiedział w wystąpieniu.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że uzasadnienie nie było żadną laurką, są to fakty.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że dyskutowałby.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że nie chciałby, aby tak to było odbierane, według Niego są to fakty. Każdy ma prawo do własnego zdania, a podstawa do tego jest.

Radny Jerzy Miler odnosząc się do wypowiedzi Radnego Wojciecha Długoborskiego w zakresie porównywania wzrostu wynagrodzenia Starosty do pracowników powiedział, że wynagrodzenie Pana Starosty od wielu, wielu lat jest na tym samym poziomie, natomiast pracownicy dzięki Panu Staroście i nie tylko cały czas mieli podwyżki i cały czas ich płace rosły.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że wcale nie adekwatnie do tego, co dostanie Pan Starosta.

Radny Jerzy Miler powiedział, że tu by dyskutował.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że On też.

Radny Zbigniew Szmaja zapytał, czy przez te ileś lat, kiedy Pan Starosta nie otrzymywał podwyżki, to podwyżki pracowników są 100%. Radny nie mówi, że zaproponowane wynagrodzenie jest nieadekwatne. Nie można zapominać o całym gronie fachowców, gdzie podwyżki nawet nie są na poziomie 50%, czy to było 5%, czy 10%? Może można byłoby pomyśleć o całości pracowników Starostwa, nie ujmując nic Panu Staroście. Moralnie się to trochę rozjeżdża i wato byłoby pochylić się nad pracownikami Starostwa.

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk powiedziała, że w projekcie budżetu powiatu na 2022 r. uwzględnione są wszelkie zmiany, które są dokonywane zarówno przy podwyżkach pracowników jak również Pana Starosty. Skarbnik dodała, że wpłynęły trzy opinie Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w zakresie przyszłorocznego budżetu, które są pozytywne. Wszystkie wydatki ujęte w projekcie budżetu na 2022 r. odpowiadają spełnieniu wskaźników, które obecnie są wymagane, czyli wskaźnika z art. 242 i 243. Sytuacja finansowa powiatu jest dobra, określona zresztą przez RIO.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że trudno jest mu się zgodzić z tym wyjaśnieniem, gdyż jest mało przekonujące. Na jakiej podstawie Pani Skarbnik twierdzi, że podwyżka Pana Starosty została zaplanowana w projekcie budżetu na 2022 r.? Na dzień 15 listopada br., kiedy składano projekt budżetu Pani Skarbnik nie знаła regulacji, która dokonywana jest w tej chwili. W związku z tym jest to pokrętne tłumaczenie. Poprosił, aby nie powoływać się na opinie RIO, bo one są od strony formalnej, nie mają żadnego związku z tym o czym jest teraz mowa. Radny pytał o skutki do budżetu. Następnie zapytał, czy w tym budżecie zostały zaplanowane środki na wyrównanie wynagrodzenia Pana Starosty, bo przecież jest to prawie półroczne wyrównanie, z czego Pani Skarbnik chce to zapłacić? Tak naprawdę powinna zostać zrobiona zmiana w budżecie, bo nie przypomina sobie, aby taka regulacja miała miejsce. Poprosił o niezbywanie Radnych tym wyjaśnieniem, bo ono tak naprawdę niczego nie wyjaśnia.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że tak jak każdy samorząd, analizują budżet, są sprawozdania za III kwartały, za ostatni miesiąc. Jeżeli chodzi o pozycje wynagrodzeń w Starostwie to z tego tytułu są oszczędności na poziomie 600 tys. zł. W związku z tym, tak jak Pani Skarbnik powiedziała, żadna zmiana nie jest potrzebna w tym roku w dziale dotyczącym wynagrodzeń.

Radny Wojciech Długoborski zapytał, czy są to oszczędności, czy środki zostały źle zaplanowane.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że są to oszczędności wynikające z pandemii. Wpływ na to miała m.in. nieobecność pracowników, zwroty zakładu ubezpieczeń społecznych, zrobiony odpis na PTK, z którego pracownicy mieli możliwość skorzystania, a nie korzystają. Wpływ na to miało wiele czynników. Powodem, że projekt budżetu będzie przyjmowany będzie w przyszłym roku nie jest żadna korekta, o czym również mówił na komisjach. Odnosząc się do pracowników Starosta powiedział, że w 2006 r. najniższe wynagrodzenie Starosty wynosiło około 8900 zł, średnia w Starostwie wynosiła 1500 zł. Od 2022 r. minimalne wynagrodzenie pracowników wyniesie 3010 zł, natomiast średnie wynagrodzenie pracowników w Starostwie jest na poziomie 5 400 zł.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że po wystąpieniu Pana Starosty tym bardziej uważa, że nie otrzymał odpowiedzi, nie dostrzega wyjaśnień. Tym bardziej jest to pokrętnie co mówi Pan Starosta i Pani Skarbnik.

Przewodniczący Rady Roman Michalski poprosił o nieużywanie słowa „pokrętnie”.

Radny Wojciech Długoborski zapytał, dlaczego. Co złego jest w używaniu słowa „pokrętnie”? Jest to Jego ocena wypowiedzi Pana Starosty.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że tak to zostanie zaprotokołowane, jak Pan powiedział.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że proszę sobie tak zaprotokołować. Radny dodał, że nawet podkreśli to w protokole. Radny kontynuując powiedział, że Pan Starosta mówi o oszczędnościach pokazując wszystkie uwarunkowania tych oszczędności. Radny nie wie,

czy rzeczywiście wpłynęło to na taką sytuację, że jest aż 600 tys. oszczędności na płacach. Rzadko się zdarza taka sytuacja, że jak jest dobrze zaplanowany budżet, kiedy rzeczywiście płace są policzone realnie. Radny nie rozumie tego, o czym mówił Pan Starosta, że w projekcie przyszłorocznego budżetu jest uwzględnione wynagrodzenie Pana Starosty podniesione o 100%. Tego Radny w ogóle już nie może zrozumieć, na jakiej podstawie ...

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że nic takiego nie powiedział, o czym Pan Radny mówi.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że jak nie. Pan Starosta powiedział, że nie będzie zmian w projekcie budżetu.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że tak. Nie będzie zmian w projekcie budżetu w dziale wynagrodzeń.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że nie usłyszał, co wyjaśnił Pan Starosta, bo wszedł w Radnego wystąpienie i teraz nie wie o co chodzi. Radny dodał, że nie rozumie, dlaczego nie będzie zmiany w budżecie, jeżeli wynagrodzenie Starosty zostało zwiększone o 100%. Są to środki, które nie mogły być zaplanowane w momencie, kiedy nie było uchwalonego wynagrodzenia. Stąd jest ta pokrętność Panie Przewodniczący i Radny dodał, że tak uważa i poprosił o możliwość wyrażenia oceny. Poprosił o zauważenie, że finalnie Radny będzie głosował za tym wynagrodzeniem, aczkolwiek podobnie jak Radny Zbigniew Szmaja ma wątpliwości, co do moralnego odbioru skutków podwyższenia wynagrodzenia. Natomiast jeżeli chodzi o pracowników, to jest to już niepojętne, aby podawać uśrednione wynagrodzenia pracowników, to właśnie jest pokrętność – co one mają wyjaśnić? Może Pan Starosta powie, jaki były wzrosty wynagrodzeń pracowników, o co pytał Radny i Radny Zbigniew Szmaja. Czy to było 5%, czy to było 10% w skali roku, a nie tak jak dostanie Pan Starosta – 100%. Radny poprosił, aby słuchać i odpowiadać na to, o czym Radny mówi, a nie odpowiadać tak, jak się komuś podoba.

Radny Jerzy Zgoda powiedział, że jeżeli chodzi o kwestię wynagrodzenia, to dobrze rozumie, że te kwoty, które są przeznaczone na podwyżkę Pana Starosty, są uwzględnione w planie wynagrodzeń przewidzianych na ten rok w Starostwie wszystkich pracowników i te pieniądze się tam znajdują.

Radna Joanna Kostrzewa powiedziała, że nie mogą się znajdować w tej puli. Panu Staroście należy się podwyżka, wynika to z ustawy, ale nie można mówić, że to wychodzi z tej całej puli, ponieważ pula była obliczana na tamten rok i pula jest w całości. Jeżeli teraz zwiększa się to zwiększa się pula. Jeżeli ktoś myśli inaczej to Radna nie wie, jaka to jest matematyka. Jedną rzeczą jest podwyżka, a drugą uregulowanie, aby przełożyć środki, nie wie skąd, a jeżeli są, no to znaczy, że można je uchwalić, że będzie można spożytkować je w ten sposób.

Radny Jerzy Zgoda powiedział, że w uchwale budżetowej została podniesiona kwota na wynagrodzenia Starosty i rozumie, że środki, które zostały tam przewidziane będą na wynagrodzenie Starosty, bo jeżeli nie byłoby ich to wówczas Pan Starosta występowałby o zmianę w planie budżetowym.

Radna Joanna Kostrzewa powiedziała, że właśnie o to chodzi.

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk powiedziała, że uchwała dot. wynagrodzenia Starosty. Zarząd nie zwraca się do Rady o wzrost i przeniesienia w budżecie na wynagrodzenia. Matematyka projektowania budżetu i wynagrodzeń wygląda tak, że jeżeli w Starostwie jest zatrudnionych tyle osób, w stosunku do tych wszystkich osób tworzy się fundusz wynagrodzeń, jak również odpisy z tytułu opłacanych składek. W trakcie roku budżetowego bywa różnie, nigdy nie są w stanie określić, czy cały fundusz będzie wydatkowany na wynagrodzenia. On jest przy założeniu 100 % obecności pracowników, 100% opłacania składek do ZUS. W tym roku doszły dodatkowe fundusze emerytalne, które zgodnie z ustawą trzeba było zabezpieczyć, a każdy pracowników już sam deklarował, czy do danego funduszu przystąpi. Na koniec roku jest rozeznanie, jakie środki są na funduszu, ile środków zostało wypłaconych, a ile pozostaje. Nie ma potrzeby zwracania się o przeniesienia związane z wypłatą wynagrodzeń.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że znana jest propozycja Klubu Radnych Inicjatywa Samorządowa, tj. wynagrodzenie zasadnicze – 10 430,00 zł brutto dodatek funkcyjny – 3 350,00 zł brutto. Jeżeli nie będzie widział głosów w dyskusji, każdy oczywiście ma prawo do własnego zdania, to zostanie przegłosowany projekt uchwały wraz z propozycją Klubu Radnych Inicjatywa Samorządowa, a jeżeli będą inne propozycje, to zostanie przegłosowany najdalej idący wniosek i ten Klubu Radnych Inicjatywa Samorządowa, aby moc

dalej procedować. Przewodniczący w związku z brakiem innych propozycji zamknął dyskusję, następnie odczytał treść projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Gryfińskiego. Przewodniczący w obecności 20 Radnych zarządził głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Gryfińskiego (**druk nr 8/XXXIII**):

za - 18

przeciw - 0,

wstrzymał się – 1,

Radny Wojciech Konarski nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr **XXXIII/244/2021** w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Gryfińskiego została podjęta **większością głosów**.

Imienny wykaz głosowania radnych nad przedmiotowym projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 16**.

XII. Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w Gryfinie (druk nr 9/XXXIII).

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że za okres międzysesyjny zostało przedłożone sprawozdanie z prac Zarządu. Odbyły się 4 posiedzenia Zarządu. Najistotniejszą sprawą w tym okresie było zamknięcie pewnego etapu współpracy z współdziałowcem Domem Lekarskim S.A., polegającym na wzajemnych rozliczeniach pomiędzy Powiatem, a Domem Lekarskim, Powiatem – a Szpitalem oraz Domem Lekarskim a Szpitalem. W wyniku zawartego porozumienia oraz podjętej w dniu dzisiejszym przez Radę Powiatu uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gryfinie, możliwe będzie podjęcie stosownych uchwał na jutrzejszym Zgromadzeniu Wspólników. W wyniku wzajemnych rozliczeń Powiatowi wzrosną udziały, zachowując proporcje, do 63%. Z kolei Szpitalowi, w wyniku zakończenia rozliczeń wynikających z zawartej umowy w 2012 r. (planowanej inwestycji w postaci izby lekarskiej i sali chirurgicznej), zostaną zniesione zobowiązania za usługi medyczne. Szpitalowi zostanie jeszcze wypłacona kwota 1,2 mln zł, z przeznaczeniem na zakup tomografu celem poszerzenia diagnostyki i możliwości pracy oddziału wewnętrznego jak i oddziału chirurgicznego. Starosta dodał, że obecnie trwają jeszcze inwestycje drogowe, w części są już zakańczane. W dniu wczorajszym odbyło się spotkanie na odc. Trzcisko-Zdrój – Gogolice, inwestycja dofinansowana z FOGR. Niedługo będzie odbierany odc. drogi powiatowej w Naroście. Również kończona są etapowe prace drogowe w pięciu gminach

dot. głównie nakładek asfaltowych. W dniu dzisiejszym Zarząd wyłonił wykonawcę do inwestycji drogowej w m. Kartno w Gminie Stare Czarnowo, polegającej na wykonaniu ciągu pieszego. Założenia przyjęte z początkiem roku zostały zrealizowane. W między czasie otrzymano informacje w kontekście budżetu na 2022 r., że wnioski składane w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg o dofinansowanie inwestycji w m. Nawodna w Gminie Chojna oraz w Gminie Widuchowa zostały zakwalifikowane, aczkolwiek będą oczekiwać jeszcze na decyzję Ministra. Starosta kontynuując dodał, że w przypadku pytań do sprawozdania udzieli dodatkowych wyjaśnień.

Radny Wojciech Długoborski odnosząc się do sprawozdania z prac Zarządu *„Na wniosek Naczelnika Wydziału Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych oraz Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa, Zarząd jednogłośnie wyraził zgodę na podpisanie Aneksu nr 1 do umowy na „Wykonanie dokumentacji technicznej na likwidację 18 pomostów na jeziorze Steklno”, w którym zwiększa się środki na wykonanie dokumentacji technicznej”* poprosił o przybliżenie sprawy, tym bardziej że należy jeszcze zwiększyć środki na wykonanie dokumentacji technicznej. Następnie Radny odnosząc się do kolejnego zapisu *„Na wniosek Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego, po zapoznaniu się z projektem ugody i porozumienia w przedmiocie rozliczenia wierzytelności i zmiany umowy zbycia udziałów oraz ugody zawartej przed mediatorem w sprawie cesji wierzytelności, Zarząd jednogłośnie wyraził zgodę na zawarcie ugody przed mediatorem i zawarcie porozumienia w tym zakresie”* powiedział, że zapis dla osób trzecich jest nieczytelny, ze wcześniejszych wyjaśnień Pana Starosty można się domyślać o co chodzi. Ponadto Radny odnosząc się również do zapisu *„Wniosek Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki w/s podpisania Aneksu do umowy nr 12/EK/21 promocji Powiatu w ramach realizacji filmu dokumentalnego „Ballada o Franku Piesiku”*, zapytał w jaki sposób film miałby promować Powiat, z czego wynika fakt, że Powiat będzie finansować ten film. Zapewne postać Franka Piesika nie jest znana wszystkim.

Radny Tomasz Mirakowski zapytał jaki jest związek Franka Piesika, który zginął podczas ucieczki do Niemiec z Powiatem Gryfińskim.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że był mieszkańcem Gminy Widuchowa i z tego powodu Zarząd Powiatu zdecydował się przyjąć ofertę i być jednym z podmiotów finansujących ten film. Promocję można odbierać w sposób bezpośredni,

ale w ocenie Zarządu promocją Powiatu jest również przypominanie sylwetek i wspieranie takich produkcji. Pieniądze nie są wydane na marne, tak jak Radny powiedział, jedni znają tą postać, drudzy nie znają i warto takim filmem popularyzować i przybliżyć mieszkańca Powiatu i wydarzenia, które temu wszystkiemu towarzyszyły. To jest odpowiedź na sprawę dot. dofinansowania filmu. Starosta dodał, że w związku z okresem pandemii musiał zostać przedłużony termin, ponieważ z różnych uwarunkowań nie udało się w terminie zakończyć prac, mowa o tym również jest w sprawozdaniu. Jeżeli chodzi o zawieranie ugody przed mediatorem to jedna sprawa, która stała się elementem również całej ugody, a ta konkretnie dot. tego elementu, który związany jest z tym, że Powiat naliczył karę za niewykonaną inwestycję, ponieważ zgodnie z umową mieli możliwość naliczenia kary w wysokości 10% niewykonanej kwoty inwestycji, była to kwota 170 tys. zł, oczywiście wobec Domu Lekarskiego. W związku z tym naliczyli tę karę, bodajże w zeszłym roku, z uwagi na to, że dobrowolnie nie została zapłacona. Złożono sprawę do sądu, w sądzie poproszono o zawarcie ugody. Na tym etapie trwały długo rozmowy, ugoda odbywała się przed mediatorem i przed mediatorem została również zawarta ugoda, którą przedstawiono w sądzie. Wartość ugody wyniosła 170 tys. zł plus odsetki. Dom Lekarski przyznał się jakby do tego, że kara się należy, natomiast Powiat wystąpił, jako wierzyciel, że zobowiązania Szpitala wobec Domu Lekarskiego i o tyle na koniec został podwyższony kapitał. Powiat zamienił to na kapitał większościowy, aby w momencie, kiedy Dom Lekarski będzie wpłacał gotówkę również, aby nie być akurat w takim stanie, aby musieć wpłacić gotówkę. Jak spojrzeć na sprawy, które nas łączyły i ugodę to najbardziej wygranym jest Szpital Powiatowy, o co najbardziej zawsze Powiatowi chodziło.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że chodziło tylko o nieczytelny zapis, Radny to wszystko wie.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odnosząc się do sprawy 18 pomostów powiedział, że przy kontroli NIK-u, która miała miejsce trzy lata temu, było badane gospodarowanie jeziorami. Zadanie to wykonuje starosta jako zadanie zlecone. W ramach przeprowadzonej kontroli na jeziorze Steklno potwierdzono, że są pomosty, które zostały postawione niezgodnie z przepisami prawa. W związku z tym, że były problemy z ustaleniem właścicieli urząd został zobowiązany do załatwienia tej sprawy i rozebrania pomostów. Zapisy sprawozdania dotyczą zaleceń i postanowień NIK-u, który przy każdej kontroli dopytuje o tę sprawę. Jeżeli chodzi o realizację tego zadania, to nie jest ona zbyt łatwa. Sprawą zajmuje się Wydział „OŚ” oraz

Wydział „GN”. Po pierwsze należało włożyć dużo wysiłku w ustalenie właścicieli. Po ustaleniu liczby pomostów nadających się do likwidacji urząd musiał otrzymać dotację z budżetu państwa, aby móc wykonać to zadanie. Nie można było określić większości właścicieli, nie było pozwoleń wodno-prawnych, czy pozwoleń na ich budowę, bo w zależności od rodzaju pomostu wymagana jest odpowiednia procedura. W tym roku dotacja została przyznana, ale był rok, kiedy nie została. Została podpisana umowa z Wojewodą na realizację zadania, który przyznał dotację w kwocie 50 tys. zł. W ramach tych środków została wykonana inwentaryzacja, bo trzeba było sporządzić dokumentację umożliwiającą rozbiórkę pomostów. Część środków zostanie niewykorzystana, ponieważ nie byliśmy w stanie wybrać Wykonawców do rozbiórki tychże pomostów. Zapewne w kolejnym roku NIK zapyta, jak zostało wykonane zadanie. W międzyczasie za zgodą Wojewody jezioro zostało przekazane do Gminy, zapytujemy również Gminę, czy nie przybywa samowolnych pomostów.

W tym momencie posiedzenie opuścił Starosta Gryfiński Wojciech Konarski.

XIII. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że w okresie międzysesyjnym nie wpłynęła żadna interpelacja ani zapytanie. Następnie zapytał, czy któryś z Radnych chciałby złożyć interpelacje lub zapytanie.

Interpelacja Nr 138/21 Radnego Wojciecha Długoborskiego dot. zwiększenia liczby miejsc parkingowych w rejonie ul. Niepodległości w Gryfinie (*ścieżka dostępu w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Gryfinie: zakładka – Praca Rady i Zarządu następnie Interpelacje i zapytania wraz z odpowiedziami, VI Kadencja Odrodzonego Samorządu Powiatowego, XXXIII sesja Rady Powiatu w Gryfinie, Interpelacja nr 138/21*).

Interpelacja Nr 139/21 Radnego Wojciecha Długoborskiego dot. ponownej interwencji w sprawie ewentualnych zamierzeń remontowych ze strony władz Powiatu Gryfińskiego - dotyczących konieczności pilnej poprawy stanu technicznego chodnika po wschodniej stronie ulicy Niepodległości w Gryfinie. Zarządcą tej ulicy jest powiat (*ścieżka dostępu w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Gryfinie: zakładka – Praca Rady i Zarządu następnie Interpelacje i zapytania wraz z odpowiedziami, VI Kadencja Odrodzonego Samorządu Powiatowego, XXXIII sesja Rady Powiatu w Gryfinie, Interpelacja nr 139/21*).

Zapytanie nr 140/21 Radnej Joanny Kostrzewy dot. zabezpieczenia środków w budżecie powiatu w zakresie profilaktyki stomatologicznej dla dzieci szkolnej. Radna, w odniesieniu do programu „Białe Soboty” zapytała, czy byłaby możliwość wykonania u stomatologów przeglądów jamy ustnej u dzieci w wieku szkolnym. Należałoby się zastanowić nad tym, których klas miałby dotyczyć program. Nie wszyscy rodzice chodzą do stomatologa z dziećmi i z biegiem czasu okazuje się, że dzieci w wieku 16-17 lat nie mają zębów (*ścieżka dostępu w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Gryfinie: zakładka – Praca Rady i Zarządu następnie Interpelacje i zapytania wraz z odpowiedziami, VI Kadencja Odrodzonego Samorządu Powiatowego, XXXIII sesja Rady Powiatu w Gryfinie, Zapytanie nr 140/21*).

Interpelacja Nr 141/21 Radnego Jerzego Domaradzkiego dot. montażu dwóch progów spowalniających na drodze powiatowej nr 1400Z w Starym Objezierzu (*ścieżka dostępu w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Gryfinie: zakładka – Praca Rady i Zarządu następnie Interpelacje i zapytania wraz z odpowiedziami, VI Kadencja Odrodzonego Samorządu Powiatowego, XXXIII sesja Rady Powiatu w Gryfinie, Interpelacja nr 141/21*).

XIV. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że nie wpłynęły żadne odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.

XV. Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że sesja budżetowa planowana jest na dzień 27 stycznia 2022 r.

Radny Michał Kozakiewicz powiedział, że wyraża swoje uznanie dla Zarządu Powiatu za wsparcie budowy pierwszej jadalni w Gryfinie, bardzo szczytna i szlachetna inicjatywa. Radny odnosząc się do tematu wynagrodzeń, który był poruszany na sesji powiedział, że sprawa nagród wzbudza emocje, nagrody są uznaniowe i aby były sprawiedliwie przyznawane.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że rozumie, iż jest to apel do pracodawcy. Następnie Przewodniczący przedstawił wykaz pism skierowany do wiadomości Rady Powiatu w Gryfinie:

1. Pismo Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie, znak: FN.5124.1.27.2021.AHF.KM z dnia 29 listopada 2021 r., dot. zestawienia przyznanych i udzielonych dotacji w 2021 r. z budżetu państwa, w części której dysponentem jest Wojewoda Zachodniopomorski, na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku położonym na terenie Powiatu Gryfińskiego Województwa Zachodniopomorskiego – **zał. nr 17**;
2. Zawiadomienie Wojewody Zachodniopomorskiego, znak: P-1.4131.399.2021.AA z dnia 3 grudnia 2021 r., o wszczęciu postępowania nadzorczego w odniesieniu do uchwały Nr XXXII/229/2021 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 25 listopada w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Powiatu Gryfińskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2022 roku” – **zał. nr 18**.

XVII. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Rady Roman Michalski w imieniu Prezydium Rady oraz swoim również złożył życzenia świąteczno-noworoczne, życząc zdrowia, szczęścia, spokoju.

O godz. 15:50 Przewodniczący Rady Powiatu w Gryfinie Roman Michalski wobec wyczerpania porządku obrad zamknął XXXIII sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

Protokół sporządziła:

Magdalena Romankiewicz

Przewodniczący Rady

Roman Michalski