

PROTOKÓŁ nr XLVII/23
sesji Rady Powiatu w Gryfinie
w dniu 27 kwietnia 2023 r.

XLVII sesja Rady Powiatu w Gryfinie odbyła się w dniu 27 kwietnia 2023 r. o godz. 13.00 w sali obrad Starostwa Powiatowego w Gryfinie przy ul. Sprzymierzonych 4. Posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady Powiatu w Gryfinie Roman Michalski i stwierdził, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczyło 17 Radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowiło kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (lista obecności radnych - **zał. nr 1**). Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście (**zał. nr 2**).

I. Sprawy regulaminowe:

Przewodniczący Rady Roman Michalski powitał zebranych gości, przedstawicieli służb mundurowych, kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu, pracowników Starostwa Powiatowego w Gryfinie, przedstawicieli lokalnych mediów, mieszkańców, Zarząd Powiatu oraz Radę Powiatu.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powołał na protokolantów Dominikę Konopnicką i Magdalenę Romankiewicz. Przewodniczący przedstawił porządek obrad, do którego nie wniesiono uwag i zarządził głosowanie (porządek obrad został przyjęty **jednogłośnie**: 17 za; 0 wstrz.; 0 przeciw, stanowi **zał. nr 3**). Imienne głosowanie stanowi **zał. nr 4**.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że Radny Wojciech Długoborski zgłosił poprawki, które zostały uwzględnione do protokołu nr XLVI/23 z dnia 30 marca 2023 r. Przewodniczący zarządził głosowanie, w wyniku którego protokół został przyjęty **jednogłośnie** (17 za; 0 wstrz.; 0 przeciw). Imienne głosowanie stanowi **zał. nr 4**.

Na posiedzenie przyszła Radna Joanna Kostrzewa (17+1=18).

II. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie za 2022 r.
(druk nr 1/XLVII);

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Małgorzata Szwajczuk przedstawiła prezentację, stanowiącą **załącznik nr 5**.

Przewodniczący Rady Roman Michalski podziękował za złożoną informację i otworzył dyskusję.

Radna Teresa Sadowska powiedziała, że ma dwa pytania. Dwunastu osobom dofinansowano studia podyplomowe. Czy te osoby muszą być bezrobotne, po studiach, które chcą jeszcze zrobić jakąś podyplomówkę, przychodzą z taką propozycją do Urzędu Pracy i po weryfikacji otrzymują dofinansowanie?

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Małgorzata Szwajczuk powiedziała, że jeżeli chodzi o studia podyplomowe, to zarówno osoby bezrobotne, jak i osoby poszukujące pracy aktualnie będące w zatrudnieniu, mogą wystąpić z wnioskiem do Urzędu Pracy o sfinansowanie im studiów podyplomowych. Przy czym te studia nie mogą być studiami dowolnymi, muszą to być studia związane z dalszymi planami zawodowymi tej osoby. Zainteresowana osoba musi uzasadnić we wniosku, iż studia będą powiązane z dalszą karierą zawodową, umożliwią utrzymanie zatrudnienia w przypadku osób poszukujących pracy lub zdobycia nowego zatrudnienia w przypadku osób bezrobotnych, wówczas takie studia podlegają finansowaniu z Urzędu Pracy. W zależności od tego, jaki jest koszt studiów albo to jest dofinansowanie albo finansowanie w 100 %.

Radna Teresa Sadowska powiedziała, że tak, jak na prezentacji mówiła pani Dyrektor, że doradcy zawodowi współpracowali z klasami w szkołach i że są zawody przyszłości. Jakie to miałyby być wzięte zawody w przyszłości?

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Małgorzata Szwajczuk powiedziała, że nie może odpowiedzieć wprost konkretnie, jakie to miałyby być zawody. Natomiast jeżeli chodzi o kierunki zawodowe, które będą w przyszłości poszukiwane, zostały one określone między innymi w Planie działań na 2023 rok przygotowanym przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej. Są to zawody związane z szeroko pojętym zakresem IT, związane z tak zwaną zieloną energią, czyli wszystkie pro klimatyczne kierunki oraz z energetyką. Są to kluczowe zawody, które zostały wskazane przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, zarówno w działaniach zaplanowanych do realizacji na 2023 rok, jak też w zmianach do przepisów

ustawy, która w tej chwili obowiązuje i w oparciu, o którą Urząd Pracy realizuje swoje działania, które najprawdopodobniej zostaną wprowadzona na początku przyszłego roku.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że tradycyjnie o tej porze mamy zaprezentowany szeroki, interesujący materiał związany z działalnością Powiatowego Urzędu Pracy, który rzeczywiście oddaje to wszystko, co związane jest ze sprawami bezrobocia, a także pokazuje działania naszego Powiatowego Urzędu Pracy w zakresie łagodzenia skutków bezrobocia, czy też przeciwdziałaniu bezrobociu. Te działania pokazane są tutaj bardzo ciekawie i interesująco. Natomiast Radnego interesuje kwestia poziomu bezrobocia w naszym powiecie, czy też wskaźnika, jakim się posługujemy, ponieważ w tych materiałach już się niestety trochę pogubił, bo jak rozumie, stopa bezrobocia zamiennie nazywana jest wskaźnikiem bezrobocia. Tak mu się wydaje, bo tak samo jest liczony wskaźnik bezrobocia i stopa bezrobocia, ale w tym materiale mamy trzy różne dane i albo on coś źle czyta albo te materiały są nie do końca spójne. Te informacje o stopie bezrobocia mamy podane w tabelkach, w tabeli słupowej i potem trzeci raz w tabelce. I w tekście mamy napisane, że stopa bezrobocia na terenie Powiatu Gryfińskiego na koniec grudnia 2022 r. wyniosła 5,2%, jest mniejsza o 0,2% w stosunku do roku ubiegłego. W blokach mamy 7,1%, a potem mamy tabelkę pokazującą liczby bezrobotnych i wskaźnik bezrobocia na poziomie 3,5% w Powiecie Gryfińskim. Na przykład w Gminie Chojna ten wskaźnik jest podany na poziomie 1,2%, gdzie liczba bezrobotnych jest największa. Wydaje się to być w ogóle nienaturalne. Być może coś źle czyta, ale to skusiło go do zadania tego pytania, proszę o wyjaśnienie, jaka jest właściwie stopa bezrobocia w naszym powiecie? Sam pamięta stopy bezrobocia w powiecie rzędu 30%. Dzisiaj mamy je na poziomie jednocyfrowym i jest to prawie na takim poziomie higienicznym, bo poniżej pięciu procent to jest poziom, w jego ocenie właśnie higieniczny. Więc proszę o wyjaśnienie jego wątpliwości.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Małgorzata Sz wajczuk powiedziała, że już wyjaśnia. Faktycznie w pierwszym zdaniu tego materiału wkra dł się błąd. Podana jest kwota dotycząca Polski, nie Powiatu Gryfińskiego. W dalszym zdaniu jest ponownie przytoczona wartość 7,1% i dotyczy faktycznie powiatu, także tutaj przeprasza za ten błąd, nie został wyłapan y. Jeżeli chodzi o wskaźnik bezrobocia i stopę bezrobocia, nie są to zamiennie stosowane wskaźniki. One odnoszą się do innych wartości, a mianowicie stopa bezrobocia to jest liczba osób bezrobotnych do liczby aktywnych zawodowo. Natomiast wskaźnik bezrobocia to jest liczba bezrobotnych do liczby osób w wieku produkcyjnym. Aktywni zawodowo to pracujący i bezrobotni, natomiast w wieku produkcyjnym to również

uczniowie, osoby niepracujące i niezarejestrowane. Także to jest do innej grupy odnoszący się wskaźnik. Faktycznie u nas przytaczany jest w takiej formie, gdyż niestety jeżeli chodzi o podział na poszczególne gminy powiatu, to materiały te są przygotowywane przez Wojewódzki Urząd Pracy, tj. na szczeblu lokalnym i one niestety odnoszą się tylko do wskaźnika, nie jest badana stopa bezrobocia dla poszczególnych gmin. Stąd też jest przedstawiany w przypadku gmin taki wskaźnik. Natomiast oczywiście biorąc pod uwagę liczbę mieszkańców poszczególnych gmin oraz liczbę zarejestrowanych tam bezrobotnych, a także osób w wieku produkcyjnym, to ten wskaźnik trochę inaczej się kształtuje, niż by się to wydawało z liczby bezrobotnych oraz liczby zatrudnionych osób.

Przewodniczący Rady Roman Michalski podziękował za złożoną informację. Przewodniczący powitał obecnego na sali Komendanta Państwowej Straży Pożarnej w Gryfinie Piotra Juzyszyna.

Na posiedzenie przyszedł Radny Sławomir Terebecki (18+1=19).

III. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej w Powiecie Gryfińskim za rok 2022 (druk nr 2/XLVII);

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie Bożena Stawiarska przedstawił prezentację, stanowiącą załącznik nr 6.

Przewodniczący Rady Roman Michalski podziękował za złożoną informację i otworzył dyskusję.

Radna Aleksandra Misiuna-Gólcz powiedziała, że Pani Dyrektor wspomniała o trzech mieszkaniach chronionych. Gdzie się znajdują i czy teraz są zamieszkane? Jeśli tak, to przez kogo?

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie Bożena Stawiarska powiedziała, że mamy trzy mieszkania chronione. Dwa mieszkania w Gryfinie, jedno w Chojnie. W tej chwili właśnie dobra wiadomość, już pochwaliła się też panu Staroście, że nasz wychowanek z pieczy zastępczej dostał lokal socjalny w gminie Gryfino. Właśnie w tej chwili daje mu wsparcie na zagospodarowanie i na remont tego mieszkania. Był przez dłuższy czas na mieszkaniu na ulicy Łużyckiej tam, gdzie jest była Szkoła Specjalna. Jeszcze

jedno mieszkanie mamy tam, gdzie jest internat i jedno mieszkanie w Chojnie. To są trzy mieszkania. W Chojnie w tej chwili użyczamy je szkole, zamieszkuje tam nauczyciel. Na razie nie mieliśmy takiej potrzeby, bo nie było tam chętnych do zamieszkania wychowanków w tym mieszkaniu chronionym. A w Gryfinie w tej chwili mamy jedną uczennicę, no i chłopaka, który właśnie się teraz usamodzielnia, także się tutaj z tego tytułu bardzo cieszymy.

Przewodniczący Rady Roman Michalski zamknął dyskusję i poprosił o stanowiska komisji (zał. nr 7).

Przewodniczący Rady Roman Michalski zamknął dyskusję, a następnie w obecności 19 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej w Powiecie Gryfińskim za rok 2022: za - 19, przeciw - 0, wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XLVII/345/2023** w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej w Powiecie Gryfińskim za rok 2022, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 4**.

IV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wniosku o wyrażenie zgody na możliwość używania jednostki pływającej z napędem spalinowym na Jeziorze Wełyńskim (druk nr 3/XLVII);

Przewodniczący Rady Roman Michalski poprosił o stanowiska komisji (zał. nr 7), następnie odczytał autopoprawkę Zarządu Powiatu do druku nr 3/XLVII:

„W projekcie uchwały została zmieniona podstawa prawna w związku z ogłoszeniem w dniu 25 kwietnia 2023 r. tekstu jednolitego ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 775)”, i otworzył dyskusję.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że ten problem zgłaszał podczas posiedzenia komisji, bo uważa, że jest to istotne z punktu widzenia tego, jakie będzie dalsze postępowanie w kontekście przyjęcia tej uchwały. Uchwała oczywiście dotyczy wniosku obywatela, który w indywidualny sposób występuje z prośbą o umożliwienie mu korzystania z jednostek pływających z napędem spalinowym na Jeziorze Wełyńskim w związku z inwestycją, jaką

podejmuje na Wyspie Dzikzej. Natomiast uchwała ta przesądza o tym, że wniosek jest de facto zasadny. Z kolei potem w uzasadnieniu i chyba w treści też, jest mowa o tym, jakie są warunki do tego, aby zmienić uchwałę, która zakazywała używania tych jednostek. Co się wtedy dzieje? Jeżeli zmienimy tę uchwałę to każdy będzie mógł praktycznie korzystać z tego „dobrodziejstwa”, będzie mógł używać jednostek pływających z napędem spalinowym w tym okresie, bo tam ona jest okresowo planowana do końca marca 2026 roku. Jest to rozwiązanie, które nie jest potrzebne z punktu widzenia tylko interesów tego obywatela, tego przedsiębiorcy, który chce wykonać remont na wyspie. W związku z tym pytał, czy tak to rzeczywiście się stanie i uzyskał informację, że spowoduje to właściwie tego typu rozstrzygnięcie. Radny nie pamięta tamtej uchwały, która zakazywała używania jednostek napędzanych silnikami spalinowymi, ale wydaje się, że lepszym rozwiązaniem byłoby upoważnienie jakiegoś organu powiatu, czy to Zarządu, czy też samej Rady to już jest pytanie otwarte do tego, aby w przypadkach indywidualnych można było zastosować odstępstwo od tego rozstrzygnięcia, które zakazuje w ogóle używania tych jednostek. Gdyby taka delegacja była to wtedy ten obywatel, który złożył wniosek po jego rozpatrzeniu, po zanalizowaniu sytuacji, mógłby taką zgodę uzyskać, czy ze strony Rady, czy ze strony Zarządu, wprost jako dana osoba fizyczna, która ma potrzebę korzystania z jednostek spalinowych i realizować swoje przedsięwzięcie gospodarcze. Tym bardziej, że tam również jest mowa o tym, że na przykład w weekendy nie będzie można używać tych jednostek. No jak jest inwestycja, to się pracuje na całego i być może te soboty, niedziele też trzeba by po prostu wykorzystać z możliwością przepływania, przewożenia materiałów, ludzi itd. Zgłasza tę wątpliwość, ponieważ wydaje mu się, że trochę za daleko poszliśmy w tym rozstrzygnięciu uznając, że jest wniosek zasadny, bo to jest interes obywatela, ale w rezultacie uruchamiając zmianę uchwały, dotyczącej używania tych jednostek, spowodujemy zamieszanie, które pozwoli innym też pływać na tym odcinku, ponieważ nie będzie żadnych innych obwarowań. Być może Zarząd ma jakiś pomysł, jak z tego wyjść, chciałby, żebyśmy na tym etapie również to usłyszeli.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, żeby pamiętać, że sesja jest online i o ochronie danych osobowych, żeby nie używać rzeczy, które są objęte RODO, szeroko rozumianym rozporządzeniem. Tak, więc tutaj w pełnej anonimowości. Czy w tym temacie ktoś chciałby się odnieść?

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że na tym etapie trudno jest odpowiedzieć, jak będzie wyglądało rozwiązanie, ponieważ nad tym rozwiązaniem

oczywiście pracujemy. Spłynęła część opinii, w których wszyscy są za, tylko stawiają pewne obostrzenia. My też będziemy badali i patrzyli, bo pewnie w Polsce są takowe przypadki, jak takie indywidualne sprawy zostały rozwiązane. Natomiast na ten moment wydaje, że nie ma jeżeli chodzi o możliwość scedowania kompetencji na Zarząd, czy też tak jak tutaj Pan Radny powiedział, żeby Rada Powiatu indywidualnie dawała jakąś zgodę. Nie ma takich rozwiązań w ustawie. Natomiast pewnie Zarząd zaproponuje w jakiejś mierze ten wyjątek indywidualny, który będzie się ograniczał do przedsiębiorcy nie z imienia i nazwiska, tylko do przedsiębiorcy, który prowadzi remont na wyspie, czyli każdego przedsiębiorcy, który będzie posiadał pozwolenie na budowę, czy inną formę do prowadzenia prac na wyspie. Dzisiaj możemy na ten temat dyskutować, ale to jest mimo wszystko za wcześnie. Zarząd wie o problemach podnoszonych przez Radnego W. Długoborskiego i będzie szukał po prostu rozwiązań dla tej sprawy. Kluczowa pewnie też będzie, jeżeli chodzi o pewne wyłączenia, opinia RDOŚ-u. Wszyscy podnosili w opinii, że jest tam Natura 2000 i pewnie z tej opinii też będą wynikały pewne obostrzenia. Tyle może na ten moment powiedzieć, ponieważ nad tym pracuje Wydział Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa znając jak gdyby wolę przygotowaną w projekcie uchwały Rady.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że rozumie, że dzisiaj jest trudno przesądzić kształt uchwały, jak miałyby wyglądać. Jednak Radny radziłby zasięgnąć opinii prawników, oni być może znajdą jakieś rozwiązanie w indywidualnym przypadku, tak jak sugerował, żeby była delegacja. Ale to jest osobna sprawa. Natomiast nie może zgodzić się z zapisem, który jest w uzasadnieniu. Jeżeli przyjmiemy, że uzasadnienie jest częścią uchwały, bo tak zazwyczaj to traktujemy i jeżeli na końcu piszemy, *że należy dołożyć wszelkich starań, aby prowadzona inwestycja była zgodna z planem zagospodarowania przestrzennego*, to jest oczywiste, że to już gmina musi pilnować tego, *jak najmniej uciążliwa dla mieszkańców, turystów oraz środowiska naturalnego*. To jest zrozumiałe, oczywiste, ale potem mamy taki zapis: *A także, aby planowane prace były wykonywane z wyłączeniem weekendów tak, aby zapewnić komfort ciszy użytkownikom Jeziora Weltyńskiego*. No przecież te prace nie będą się odbywały tylko latem, kiedy letnicy tam przebywają, użytkownicy są tam, tylko będą odbywały się cały rok praktycznie. W związku z tym nie widzi powodów, dla których mielibyśmy te weekendy wyłączać, żeby nie było potem posiłkowania się tym zapisem w uzasadnieniu przez Zarząd, że tak został przez Radę jakby ukierunkowany, więc proponowałby, żeby po prostu te weekendy wykreślić z tego uzasadnienia. I apeluje do Zarządu, żeby to przeanalizował, aby nie było to ostrym zapisem, który zmusiłby Zarząd do takiego zachowania, że te weekendy musiałyby być też wyłączone.

Przewodniczący Rady Roman Michalski zamknął dyskusję, a następnie w obecności 19 Radnych zarządził głosowanie imienne nad autopoprawką do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wniosku o wyrażenie zgody na możliwość używania jednostki pływającej z napędem spalinowym na Jeziorze Wełtyńskim:

za - 19,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Autopoprawka do druku nr 3/XLVII projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wniosku o wyrażenie zgody na możliwość używania jednostki pływającej z napędem spalinowym na Jeziorze Wełtyńskim, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 4**.

Przewodniczący Rady Roman Michalski następnie w obecności 19 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wniosku o wyrażenie zgody na możliwość używania jednostki pływającej z napędem spalinowym na Jeziorze Wełtyńskim wraz z autopoprawką:

za - 19,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XLVII/346/2023** w sprawie wniosku o wyrażenie zgody na możliwość używania jednostki pływającej z napędem spalinowym na Jeziorze Wełtyńskim, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 4**.

V. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie skargi na Dyrektora Centrum Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Chojnie (druk nr 4/XLVII);

Przewodniczący Rady Roman Michalski poprosił o stanowiska komisji (**zał. nr 7**), następnie odczytał autopoprawkę Zarządu Powiatu do druku nr 4/XLVII:

„W projekcie uchwały została zmieniona podstawa prawna w związku z ogłoszeniem w dniu 25 kwietnia 2023 r. tekstu jednolitego ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 775)”, i otworzył dyskusję.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że mamy do czynienia chyba po raz pierwszy z taką sytuacją, ciekawostkową zresztą w przypadku tej skargi, bo dotyczy ona na dobrą

sprawę oceny moralnej pracownika, której to oceny dokonała pani Dyrektor na podstawie zdjęć, jakie w sposób nieznany nam otrzymała, ponieważ zdjęcia te były zastrzeżone dla znajomych pani, która zamieściła je na portalu społecznościowym. Ale na tej podstawie pani Dyrektor otrzymawszy te zdjęcia, podjęła czynności dyscyplinarne nazwijmy to w ten sposób, ale jakie, tego oczywiście do końca nie wiemy, bo nigdzie to nie jest napisane. To są słowa na słowa. Pani Dyrektor mówi co innego. Pani, która została przymuszona, czy skłoniona, czy jakby tu jeszcze innego określenia łagodnego użyć do zwolnienia się z pracy mówi, że było inaczej, że została właśnie w jakiejś mierze przymuszona. Potem to odkręcała i tak dalej. Nie wie, ale ci, którzy nas oglądają, być może spróbują jakby zorientować się w czym rzecz. W efekcie mamy projekt uchwały. I do tego chciał się odnieść. Potem wróci jeszcze do tego wątku wydarzeń, jakie miały miejsce w związku z tym, co się potem stało. Otóż w projekcie uchwały mamy rozstrzygnięcie, polegające na tym, że na dobrą sprawę w zasadzie pozostawia się skargę bez rozpatrzenia. Oczywiście to się tłumaczy w uzasadnieniu tym przede wszystkim, że w skardze obok istoty skargi są również żądania naprawcze, jakie miałaby osoba, wobec której jest ta skarga złożona się zachować, a to nie jest kompetencją Rady Powiatu, tylko Starosty. I tak Komisja zaproponowała w uchwale. Można oczywiście przyjąć takie rozwiązanie, że Komisja podpira się tym elementem, ale Radnemu wydaje się z kolei, że Komisja jednak powinna pochylić się nad istotą tej skargi, czyli powinna co wynika z kompetencji Komisji zaproponować Radzie rozstrzygnięcie w postaci takiej, czy ta skarga jest zasadna, czy jest niezasadna. Na tym polega nasza ocena, jako Rady istoty skargi, czy jest zasadna, czy nie jest zasadna. Natomiast te żądania dalsze, wynikające z treści skargi ewentualnie powinny być adresowane do osoby, która ma w swoich kompetencjach możliwości takiego zachowania, czyli przymuszenia, zakładając, że skarga została uznana za zasadną dyrektorki do na przykład przeproszenia tej pani. Tak tam z treści wynika, że chodziło o to, żeby ją przeprosić. Radny nie umie tego tak do końca ocenić, bo mamy bardzo skromny materiał w tej sprawie. Nie wiemy tak do końca właściwie co kierowało panią Dyrektor, która otrzymawszy te zdjęcia podjęła takie działania. Na ile pani Dyrektor miała kompetencje fachowe do tego, aby ocenić te zdjęcia i przyjąć na bazie tej oceny swoje zachowanie? Nie umiemy tego powiedzieć, bo po prostu zwyczajnie tego nie wiemy. A dalej nie wiemy, na ile pani Dyrektor konsultowała to również, bo tego nigdzie nie ma ze swoim prawnikiem, czy z prawnikiem, który obsługuje powiat, bo to też powinno wynikać formalnie z oceny prawnej. Z jednej strony zdjęcia, które trzeba ocenić, na ile rzeczywiście one nie licują z godnością wychowawcy, a na ile to jest po prostu prywatna sprawa każdego obywatela, niezależnie od tego, gdzie pracuje. Stąd też wydaje mu się, że trochę się z tego rozstrzygnięcia istoty skargi „wymiksowujemy”, że użyje takiego określenia, ponieważ jeżeli

w uchwale mamy przyjąć zapis mówiący o tym, że pozostaje ta skarga bez rozpatrzenia, no to po prostu nie jesteśmy w stanie ocenić, czy skarga jest zasadna, czy niezasadna. I jeszcze raz powtarza, co do istoty sprawy to znaczy, czy te zdjęcia, które otrzymała nie wiedzieć skąd pani Dyrektor, były podstawą do takich zachowań, jakie następnie podjęła, co spowodowało potworne zamieszanie również formalne, ponieważ pani Dyrektor podjęła również czynności związane po zwolnieniu z udzieleniem urlopu, niesłusznie zresztą w jego ocenie, bo najpierw ją zwalnia ze świadczenia pracy, a potem każe jej w tym okresie wykorzystać urlop itd. Pełne zamieszanie nastąpiło z formalnoprawnego punktu widzenia, ale od tego są sądy pracy, żeby rozstrzygnąć, czy to zwolnienie było poprawnie przeprowadzone, czy nie było poprawnie. I to jest też kompetencja innej instytucji, tak jak kompetencje w zakresie działań dyscyplinujących w stosunku do dyrektora posiada Starosta. My, jako Rada, powtarza, powinniśmy rozstrzygnąć istotę skargi, którą jest pytanie, na ile te zdjęcia były podstawą do tego, aby podjąć te czynności, które pani Dyrektor podjęła. Podczas głosowania na Komisji wstrzymał się, bo po prostu nie mamy tej wiedzy i być może Komisja zechciałaby coś więcej powiedzieć, jakie były wyjaśnienia jednej i drugiej strony. Skąd te zdjęcia się znalazły u pani Dyrektor? Na jakiej podstawie pani Dyrektor podjęła dalsze czynności? Na jakiej podstawie dokonała oceny tych zdjęć, które przekonały ją o tym, że te zdjęcia są podstawą do działań dyscyplinujących wobec pracownika?

Radna Aleksandra Misiuna-Gólcz powiedziała w nawiązaniu do pytania Radnego, że Komisja widziała zdjęcia, które przedstawiła im pani Dyrektor, które również widziała i dostała od osoby anonimowej.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że jak rozumie, jeżeli Komisja widziała te zdjęcia, to też nie dokonała oceny tych zdjęć, bo nie jest kompetentna do tego, żeby ocenić zdjęcia, czy są podstawą do tego, żeby podjąć dalsze czynności, czy też nie. No i w związku z tym nie miała możliwości rozstrzygnąć w sumie, czy skarga jest zasadna, czy niezasadna. Zastanówmy się, kto powinien ocenić tę sytuację, może jakiś rzeczoznawca, ktoś, kto jest fachowcem od oceny takich zdjęć.

Radny Jarosław Przygoda powiedział, czy te zdjęcia to wrzuciła ta osoba ze swojego profilu, czy jak to było? Tak? Dziękuję.

Radny Bartosz Biegus powiedział, że zdjęcia zamieściła osoba skarżąca i pani Dyrektor dostała informację telefoniczną o tym i po prostu zdobyła je w sposób jakiś tam, nie

powiedziała jaki, pokazała je Komisji. Radny uważa, że w tych zdjęciach naprawdę nie było nic zdrożnego. Zdjęcia były przygotowane przez profesjonalistów, którzy robią takie sesje. Jednak jakby sens tej skargi był taki, że skarżąca chciała, abyśmy podjęli środki dyscyplinujące wobec pani Dyrektor, aby takie zachowania nie zdarzały się w przyszłości oraz nakazanie jej przeproszenia na piśmie. My takich kompetencji nie mamy. Radny zapytał się skarżącą na Komisji, bo również z nią rozmawiali, czy zechce zwrócić się do sądu pracy, aby walczyć o swoje prawa, to odpowiedziała, że nie.

Radna Teresa Sadowska powiedziała, że Komisji bardzo trudno było ocenić i ten materiał dowodowy, jak tu już padły słowa tak, bo nie jesteśmy profesjonalistami w tej sprawie, żeby właśnie oceniać. Poza tym mieliśmy przede wszystkim jakby dwa różne materiały. Co innego mówiła pani Dyrektor o przebiegu całej sytuacji, co innego osoba skarżąca. Mamy słowo przeciwko słowu. Tutaj istotą też jest kwestia tego właśnie zwolnienia. Też mieliśmy wątpliwości, czy pani Dyrektor nie powinna skonsultować tego z prawnikiem, jak to przeprowadzić, czy może najpierw zdyscyplinować panią skarżącą. Ale jest też tu kwestia tego, że skarżąca złożyła wypowiedzenie z pracy na piśmie i tutaj jakby mamy sprawę może nie do końca załatwioną tak, ale jest zwolniona z pracy, a pani Dyrektor to przyjęła. Potem pani skarżąca mailem wysłała do zakładu pracy, chciała cofnąć tą swoją decyzję, ale z tego co Radnej wiadomo, nie otrzymała odpowiedzi. A ponieważ nie podpisała tego, więc nie było to formalnie przyjęte. Po rozmowie z panią skarżącą, ona nie chce i nie chciała, bo pytaliśmy też dlaczego nie poszła chociażby do sądu pracy, to powiedziała, że absolutnie nie chce skarżyć swojego zakładu itd. Bardzo lubiła tę pracę, zależało jej, miała dobry kontakt z wychowankami. Ale stało się, jak stało się. My nie chcieliśmy, próbowaliśmy znaleźć jakieś wyjście z tej sytuacji i dlatego zostawiliśmy tę skargę właśnie tak bez rozpatrzenia. Na pewno nie jest to salomonowe rozwiązanie, ale nie widzieliśmy innej drogi.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że w szczegółach przeczytał protokół, który sporządziła Komisja i tam jasno wybrzmiało, że pani Dyrektor poprosiła panią na rozmowę dyscyplinującą. Jak rozumie pani Dyrektor, pewnie jest to ocenne, ale jako dyrektor uznała, że takie zdjęcia nie przystają, jeżeli ktoś jest wychowawcą dzieci. Pani, która złożyła skargę, sama złożyła po prostu wypowiedzenie. Tym bardziej, że pani miała umowę na czas określony. W związku z tym wiemy, że nawet pani Dyrektor nie musiałyby, zgodnie z obowiązującymi wcześniej przepisami, wołać panią do siebie, tylko mogła po prostu bez rozmowy taką umowę wypowiedzieć, nawet bez uzasadnienia. Jednak zdecydowała się z jakiegoś powodu wezwać tą panią, ponieważ pewnie jej zamiarem nie było rozwiązywanie

umowy. Po rozmowie pani skarżąca sama złożyła wypowiedzenie, rozwiązanie umowy i sprawa potoczyła się tak, jak jest opisane dalej w protokole.

Radna Agnieszka Gralak powiedziała, że właśnie chciała podkreślić to, ale pan Starosta ją uprzedził, że właśnie zamiarem, tak jak twierdziła pani Dyrektor była rozmowa dyscyplinująca i że z jej ust nie wypłynęło to, że skarżąca ma złożyć wypowiedzenie.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że wszyscy czytaliśmy materiały i są tam przecież usunąć również stwierdzenia ze strony skarżącej, która mówi wyraźnie, że została przymuszona do złożenia wypowiedzenia. Tak, więc mówmy też, jak mówiła druga strona. Tak, jak powiedziała pani Przewodnicząca Komisji T. Sadowska to są słowa na słowa. Ale mówmy też jak było według zdania pani skarżącej, że ona została poproszona najpierw na rozmowę dyscyplinującą, a następnie stwierdzono tak, jak ona mówi, że ma dwa wyjścia. Albo dostanie wypowiedzenie albo sama złoży wypowiedzenie. Wystraszona tak, jak opisuje tę sytuację, złożyła je. Potem zresztą chciała to odkręcić, co się już nie udało. W związku z tym mówmy tak do końca, jak było, przynajmniej z różnych relacji. Oczywiście pani miała umowę na czas określony, jak pan Starosta powiedział, także tam jeszcze chyba rok jej brakowało do zakończenia. Radny nie wie, czy pan Starosta ma tak do końca rację mówiąc o tym, że bez uzasadnienia można wypowiedzieć umowę w okresie na czas określony. Myśli, że zawsze trzeba mieć uzasadnienie, kiedy się wypowiada umowę na czas określony, która jest mocniejsza niż na czas nieokreślony w jego ocenie, także byłby tutaj ostrożny w takich stwierdzeniach. Natomiast Radny cały czas wraca, jednak Komisja przyjęła to, co zasugerował radca prawny, bo takie odnosi wrażenie. Ponieważ skarga jest rozszerzona również o działania zadość uczynieniowe, w związku z tym nie jesteśmy, jako Rada kompetentni. Ale Radny cały czas wraca do tego wyjściowego punktu, czyli do tego, czy skarga jest zasadna, czy niezasadna. Sprawa zatrudnienia, zwolnienia jest regulowana przepisami Kodeksu Pracy i jakby pani chciała, to by poszła do sądu pracy, ale sama mówi, że nie chce, bo i tak by za rok już tam nie pracowała. Jeszcze po tym incydencie by jeszcze gorzej sytuacja wyglądała i niezależnie od tego, jak bardzo kocha dzieci, to nie mogłaby dalej pracować w tej placówce. Natomiast my mamy rozstrzygnąć, czy ta skarga jest zasadna, czy niezasadna w kontekście tego, co się wydarzyło na bazie obejrzanych przez panią Dyrektor zdjęć. Pani Dyrektor oceniła te zdjęcia według własnych kryteriów twierdząc, że one są niegodne dla pracownika takiej placówki i w związku z tym podjęła tę rozmowę. Ale mamy tu różne opinie, pochodzące od osób, które widziały te zdjęcia, że one są zupełnie „grzeczne”. W związku z tym nie ma powodu do tego, żeby prywatne zachowania pracownika były

podstawą do tego, w jaki sposób jest oceniany przez dyrektora. On powinien być oceniany za pracę, którą wykonuje w placówce, a nie to, czy prywatnie publikuje takie, czy inne zdjęcia chyba, że jest to wykroczenie w kategoriach cywilnych, karnych, czy jeszcze jakiś innych, gdzie należałoby sprawę wtedy skierować do sądu. Jest to kwestia oceny moralnej, a to jest bardzo trudne do przesądzania.

Radny Jerzy Zgoda powiedział, że dla niego istotą sprawy jest motyw samej skargi. Jeżeli wpływa skarga, my ją przyjmujemy, jako skargę to w tym momencie powinniśmy rozstrzygnąć, czy ona jest zasadna, czy ona jest niezasadna. To jest istotne dla niego. Na Komisji też się wstrzymał od głosu nie wchodząc jakby w sprawy usytuowania moralnego tych zdjęć. Osobiście ich nie widział i nie ma zamiaru ich oglądać. Natomiast dla Radnego kwestią istotną jest ocena dyrektora, bo skarga jest na dyrektora. Czy dyrektor zgodnie z obowiązującymi przepisami rozwiązał stosunek pracy z pracownikiem? Tak samo, pracownik nie musiał składać wypowiedzenia. Natomiast rozstrzygnięcie ze strony dyrektora, czy to miało być upomnienie, nagana, czy inne środki dyscyplinujące leżą w kompetencji dyrektora. I jeżeli poczyniłby takie środki i miał do tego podstawę prawną, to postąpiłby zgodnie z obowiązującymi przepisami. Natomiast jeżeli pracownik z tym się nie zgadza, to ma sąd pracy i tam dochodzi swoich praw. Jeżeli ocena wychodzi poza stosunek pracy i dotyczy zachowań moralnych, tych które przystają lub nie w danym zakładzie pracy to jest od tego sąd cywilny i niech sąd rozstrzyga, czy osoba pod tym względem miała rację. Sąd może dokonywać oceny, wzywać biegłych, którzy będą oceniać, czy takie zdjęcia mogą być publikowane przy wykonywaniu tej pracy, czy nie. A tak z rzeczy ogólnych to mamy wiele tego typu przykładów, że po jakimś czasie ktoś tam to ocenił. Jeżeli zdjęcia nie byłyby zamieszczone, prawdopodobnie nie byłoby tematu. Więc jeżeli zamieszczamy zdjęcia na profilach społecznościowych to liczymy się z tym, że będą one oceniane.

Radny Remigiusz Rzepczak powiedział, że z tych wystąpień, które miały miejsce na Komisji, Radny powziął informację i myśli, że się nie myli, że wniosek - wypowiedzenie umowy o pracę złożony przez pracownika, służył uniknięciu jakiś innych konsekwencji. Ale czy nastąpiły jakieś inne konsekwencje? Pani skarżąca mogła nie zwalniać się z pracy, a jeżeli otrzymałaby na przykład naganę, czy jakąś inną formę oddziaływań dyscyplinujących ze strony dyrektora, to mogłaby wtedy w czasie określonym w stosownych przepisach zwrócić się do odpowiedniej instytucji, czy ta forma ukarania jej w kontekście tych na przykład zdjęć była zasadna. Radny nie wyobraża sobie na przykład, żeby dyrektor karał swojego pracownika formami przewidzianymi w przepisach prawa, nie uzasadniając ich.

A tak to otrzymaliśmy taką sytuację z formalnego punktu widzenia, że pracownik się zwolnił z pracy tłumacząc nam, że chciał uniknąć innych konsekwencji. Ale sytuacja dla samego pracownika byłaby o wiele łatwiejsza do jej poprowadzenia, gdyby taką karę jakakolwiek by ona była, przyjął i się od niej odwołał. Natomiast tutaj sytuacja jest zupełnie inna, bo dyrektor, chcąc ukarać pracownika karą porządkową, musiałby ją umotywić i wtedy musiałby wpisać powody, dla których takiej kary udzielił. I wtedy byłby to materiał na przykład do sądu pracy, czy do innej instytucji jak Państwowa Inspekcja Pracy, żeby uchylić taką karę. I wtedy gdybyśmy otrzymali skargę z takimi zapisami, że pracownik otrzymał naganę, czy inną formę kary, która jest niezasadna, która w ogóle wynikała z pobudek niezgodnych z prawem, to wtedy my moglibyśmy zająć po prostu jednoznaczne stanowisko. Radnemu tak się wydaje.

Przewodniczący Rady Roman Michalski zamknął dyskusję, a następnie w obecności 19 Radnych zarządził głosowanie imienne nad autopoprawką do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie skargi na Dyrektora Centrum Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Chojnie:

za - 19,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Autopoprawka do druku nr 3/XLVII projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie skargi na Dyrektora Centrum Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Chojnie, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 4**.

Przewodniczący Rady Roman Michalski następnie w obecności 19 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie skargi na Dyrektora Centrum Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Chojnie wraz z autopoprawką:

za - 11,

przeciw - 1,

wstrzymało się - 7.

Uchwała nr **XLVII/347/2023** w sprawie skargi na Dyrektora Centrum Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Chojnie, została podjęta **większością głosów**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 4**.

Posiedzenie opuścił Radny Zbigniew Szmaja (19-1=18).

VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie umowy na świadczenie usług w publicznym transporcie zbiorowym na terenie Powiatu Gryfińskiego (druk nr 5/XLVII):

Przewodniczący Rady Roman Michalski poprosił o stanowiska komisji (zał. nr 7), otworzył dyskusję.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że cieszy go, że Zarząd Powiatu skorzystał z jego apelu, kiedy sugerował, że są do wzięcia środki pomocowe na tego typu rozwiązania od Wojewody. Mamy tutaj dowód, czy przykład na to, że właśnie Wojewoda w następnej uchwale również dofinansowuje te rozwiązania, czyli połączenia komunikacyjne dla złagodzenia kłopotów połączeniowych mieszkańców, dając określoną kwotę. Natomiast powziął wiadomość, że również gminy dokładają się do tego przedsięwzięcia, co nie było nam powiedziane. Przykładowo w ostatni wtorek Rada Gminy Chojna podjęła uchwałę o dofinansowania powiatu kwotą 1000 złotych na rzecz komunikacji letniej na trasie Moryń-Cedynia-Chojna. Z czego to wynika? Czy jest to samodzielne działanie Gminy Chojna? Czy też jest to działanie ze strony powiatu, który zwrócił się do gmin o dodatkowe dofinansowanie tych kursów? Jakie będą ceny biletów w układzie, jeżeli będzie drugie, kolejne może trzecie, czy czwarte źródło finansowania? Prosiłby o więcej informacji na ten temat.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że letnią linię Moryń-Cedynia-Chojna robimy, o ile dobrze pamięta już od pięciu lat i zawsze w tym samym schemacie. W związku z tym Rada miała wiedzę na temat, jak to funkcjonuje również przy poprzednim podejmowaniu w tym zakresie uchwał. I zawsze przez te lata Gmina Cedynia, Moryń i Chojna dofinansowywały kwotą do 1000 złotych funkcjonowanie tej linii. W związku z tym linia jest finansowana z biletów z odpłatności mieszkańców, z dotacji powiatu, z dotacji Wojewody i tych trzech wkładów gmin. Jeżeli chodzi o cenę, odpłatność za bilety to oczywiście uchwała to Rada Powiatu, są zsumowane wpływy i potem ta kwota, którą powiat ostatecznie dopłaca do tejże linii. Tyle w tym temacie.

Przewodniczący Rady Roman Michalski zamknął dyskusję, a następnie w obecności 18 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie

w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie umowy na świadczenie usług w publicznym transporcie zbiorowym na terenie Powiatu Gryfińskiego:

za - 18,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XLVII/348/2023** w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie umowy na świadczenie usług w publicznym transporcie zbiorowym na terenie Powiatu Gryfińskiego, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 4**.

VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie umowy na świadczenie usług w publicznym transporcie zbiorowym na terenie Powiatu Gryfińskiego (druk nr 6/XLVII):

Przewodniczący Rady Roman Michalski poprosił o stanowiska komisji (**zał. nr 7**), otworzył dyskusję.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że tak, jak w poprzednim przypadku mogło mu to umknąć, że od pięciu lat jest to przedsięwzięcie realizowane, ale nie przypomina sobie, żeby wcześniej Wojewoda też dofinansowywał to zadanie, chyba od 2-3 lat najwyżej, a nie od 5 jak sądzi. Chyba, że coś mu rzeczywiście umknęło bardziej niż się wydaje. Ale w tym przypadku mamy chyba do czynienia z nowym rozwiązaniem, bo nie przypomina sobie, żeby taka trasa funkcjonowała, realizowana od pierwszego września z początkiem roku szkolnego. Mamy ją, zgodnie z budżetem do końca roku w zależności od tego tak, jak nam powiedziano na Komisji, jak to będzie się rozwijać. Wtedy ewentualnie będziemy chcieli, jako powiat przedłużyć funkcjonowanie tej trasy. Czy w tym przypadku również gminy będą się dokładać do tego rozwiązania?

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że jest to linia, która istnieje w planie transportowym i rozumie, że na Komisjach pani Naczelnik udzielała informacji, że w okresie pandemii, czy nawet przed nią z uwagi na to, że niestety nie było pasażerów, zgodnie z przepisami prawa przewoźnik złożył rezygnację z tej linii. My próbujemy przywrócić tą linię tak, żeby wypełnić potrzeby Gminy Stare Czarnowo, w połączeniu stolicy tej gminy ze stolicą powiatu. Natomiast nie zwracaliśmy się do żadnej gminy, bo ta linia obejmuje Gminę Gryfino i Gminę Stare Czarnowo, także będzie finansowana z odpłatności za bilety

pasażerów plus z dotacji powiatu i dopłaty Wojewody 3 złote do kilometra. W tym roku mamy w budżecie przewidziane na to 24 0000 złotych. Oczywiście podjęcie tej uchwały uruchamia całą procedurę, ponieważ umożliwia nam wybór operatora. Może też się zdarzyć, że żaden operator się nie zgłosi albo może się okazać, że ceny, które szacujemy na podstawie doświadczeń, mogą już się okazać nieaktualne i na przykład temat dotacji ze strony powiatu będzie musiał być zmieniony. Jeżeli chodzi o same Gryfino, nakładają się też, przejazdy w ramach Gminy Gryfino to będziemy dyskutować, czy taką linię należy utrzymywać. Natomiast jeżeli chodzi o ewentualną dotację na kolejny rok, czyli powtórzenie tej procedury, aby ta linia funkcjonowała, przynajmniej w tych realiach, które teraz mamy to jest to kwota powyżej 70 000 zł. Jeżeli chodzi o dopłatę do kilometra, którą realizuje rząd, to można powiedzieć, że na bieżąco w ciągu roku są ogłaszane możliwości na te linie. Jest tam dosyć duża pula środków finansowych. Natomiast niektóre gminy i powiaty nie korzystają z tych dopłat. Także pewnie jak się okaże, że ta linia jest ważna to oczywiście, że będziemy kolejny raz składać wniosek i budować program finansowy, aby tą linię utrzymywać za środki z naszych dopłat, biletów pasażerów i z dopłat rządowych.

Przewodniczący Rady Roman Michalski zamknął dyskusję, a następnie w obecności 18 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie umowy na świadczenie usług w publicznym transporcie zbiorowym na terenie Powiatu Gryfińskiego:

za - 18,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XLVII/349/2023** w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie umowy na świadczenie usług w publicznym transporcie zbiorowym na terenie Powiatu Gryfińskiego, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 4**.

Posiedzenie opuściła Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar (18-1=17).

VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zasad udzielenia dotacji celowej ze środków finansowych Powiatu Gryfińskiego przeznaczonych na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej (druk nr 7/XLVII);

Przewodniczący Rady Roman Michalski poprosił o stanowiska komisji (**zał. nr 7**), otworzył i w wyniku braku głosów zamknął dyskusję, a następnie w obecności 17 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zasad udzielenia dotacji celowej ze środków finansowych Powiatu Gryfińskiego przeznaczonych na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej:

za - 17,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XLVII/350/2023** w sprawie zasad udzielenia dotacji celowej ze środków finansowych Powiatu Gryfińskiego przeznaczonych na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 4**.

IX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Gryfińskiego na 2023 rok (druk nr 8/XLVII);

Przewodniczący Rady Roman Michalski poprosił o stanowiska komisji (**zał. nr 7**), otworzył i w wyniku braku głosów zamknął dyskusję, a następnie w obecności 17 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Gryfińskiego na 2023 rok:

za - 17,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XLVII/351/2023** w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Gryfińskiego na 2023 rok, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 4**.

X. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2023-2039 (druk nr 9/XLVII);

Przewodniczący Rady Roman Michalski poprosił o stanowiska komisji (**zał. nr 7**), otworzył i w wyniku braku głosów zamknął dyskusję, a następnie w obecności 17 Radnych zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2023-2039:

za - 17,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uchwała nr **XLVII/352/2023** w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2023-2039, została podjęta **jednogłośnie**.

Imienne głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie stanowi **zał. nr 4**.

Na posiedzenie przyszła Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar (17+1=18).

XI. Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w Gryfinie (druk nr 10/XLVII).

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że jak zazwyczaj Zarząd Powiatu przedłożył sprawozdanie pisemnie, z którym Rada mogła się zapoznać. Nic takiego szczególnego w tym okresie się nie wydarzyło. W związku z tym, jeżeli Radnych szczególnie zainteresowały jakieś tematy to oczywiście w imieniu Zarządu odpowie.

XII. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że w okresie międzysesyjnym wpłynęła interpelacja Nr 156/23 Radnego Zbigniewa Szmai dot. poprawy bezpieczeństwa korzystania ze ścieżek rowerowych na terenie Powiatu Gryfińskiego (wszyscy Radni otrzymali), stanowiąca **załącznik nr 8**.

XIII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że wszyscy Radni otrzymali odpowiedź Naczelnika Wydziału Zarządzania Drogami na interpelację nr 154/23 złożoną przez Radnego Remigiusza Rzepczaka **załącznik nr 9**.

XIV. Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Roman Michalski przypomniał o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego, najpóźniej do dnia 30 kwietnia 2023 r. w dwóch oryginalnych egzemplarzach oświadczenie majątkowe wraz z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym (PIT) za rok poprzedni i jego ewentualną korektą, do Biura Obsługi Rady i Zarządu, bądź na ręce Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, po ustaleniu z panem Starostą, że kolejna sesja odbędzie się w dniu 30 maja br. (wtorek) o godz. 14.00. A dzisiaj o godzinie 16.00 odbędzie się wykład „Ręka się ręce podaje. I naród wstaje”, a za chwilę zakończy się sesję. Natomiast będzie przerwa i 16.00 rozpocznie się tenże wykład. W wykazie pism skierowanym do wiadomości Rady Powiatu w Gryfinie znajdowało się:

1. Uchwała Nr K.50.44.4.2023 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 7 kwietnia 2023 r. w sprawie wydania opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za 2022 rok wraz z informacją o stanie mienia (**zał. nr 10**).

Przewodniczący powiedział, że również wszyscy otrzymali informację i prośbę o wsparcie Oddziału Psychiatrycznego Dziecięcego i Młodzieży Szpitala w Szczecin Zdrojach, Koncert Charytatywny „Usłysz więcej”. Jeżeli moglibyśmy wesprzeć i lobbować wsparcie tegoż oddziału, to oczywiście zachęca do tego. Mamy też zaproszenie Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego oraz Prezydenta Miasta Szczecina na obchody Dnia Flagi, w dniu 2 maja br. Również jest zaproszenie od Ligii Krajowej, która skierowała zaproszenie, informacje o tym, że XXX Ogólnopolska Pielgrzymka Samorządu Terytorialnego na Jasną Górę odbędzie się 21 maja 2023 r. Wszystkie szczegóły są dostępne w Biurze Obsługi Rady. Również do wiadomości Rady jest wniosek Radnego Rady Miejskiej w Gryfinie pana Namiecińskiego w sprawie porządków przy drodze powiatowej wraz z odpowiedzią Naczelnika pana Arkadiusza Durmyu. I przypomina o godzinie 16.00 serdecznie zapraszamy wszystkich na bardzo interesujący wykład i oczywiście zapraszamy na obchody dni majowych: Święto Pracy, Dzień Flagi, Konstytucja serdecznie. W związku z powyższym ...

Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że w sprawach formalnych chciała złożyć wniosek o zamknięcie sesji, ponieważ wykład nie jest objęty porządkiem obrad. Przygotowujemy się do dni majowych i dzisiejszy wykład jest wprowadzeniem do świętowania obchodów 3 Maja. Jest to odpowiedź na zgłoszenie pana Radnego Tomasza Mirakowskiego. Korzystając z okazji, z obecności Państwa Radnych, bo jesteśmy z różnych stron powiatu, naszą propozycją w tym roku - wprowadzeniem do uroczystości jest wykład. Uroczystości, co roku odbywają się w różnych miejscach, w naszych małych ojczyznach, w gminach, w dużych odległościach od siebie. Dlatego też zaproponowaliśmy wykład, który ma nas wprowadzić do tej tematyki, a potem umożliwić aktywności w swoich miejscach zamieszkania. Wicestarosta zachęca do skorzystania z oferty wykładu pani dr Ewy Szczepan z Uniwersytetu Szczecińskiego pod pięknym hasłem „Ręka się ręce podaje. I naród wstaje”.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że nigdy nie twierdził, że jest to w trakcie sesji, powiedział, że za chwilę zakończy sesję i tylko dla słuchających nas zdalnie powiedział, że będzie przerwa. Za chwilę zakończy sesję a o 16.00 odbędzie się wykład. Tak gwoli ścisłości.

Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że w takim razie wycofuje wniosek.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że nie ma problemu. Przyjęliśmy porządek obrad, w którym nie było wykładu. W związku z powyższym myśli, że sytuacja jest jasna.

XV. Zakończenie posiedzenia.

O godz. 15:00 Przewodniczący Rady Powiatu w Gryfinie Roman Michalski wobec wyczerpania porządku obrad zamknął XLVII sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

Protokół sporządziła:

Dominika Konopnicka

Przewodniczący Rady

Roman Michalski