

PROTOKÓŁ NR 1/24
POSIEDZENIA KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI
RADY POWIATU W GRYFINIE
z dnia 12 lipca 2024 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13.30 i trwało do godz. 14.20 w siedzibie Starostwa Powiatowego w Gryfinie ul. Sprzymierzonych 4. W posiedzeniu udział wzięło 3 członków komisji (lista obecności - zał. nr 1), Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski i Radca prawny Ludwik Kołodziński. Posiedzenie otworzył, stwierdził kworum i poprowadził Przewodniczący Komisji Remigiusz Rzepczak. Głównym tematem posiedzenia było wypracowanie stanowiska w sprawie petycji z dnia 9 czerwca 2024 r.

Ad. 2

Porządek obrad 1 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Gryfinie został rozszerzony o punkt Informacja w sprawie składania wniosków do projektu budżetu powiatu na 2025 r., przedstawiony, stanowi **zał. nr 2**.

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczył w formie on-line Radca prawny Ludwik Kołodziński.

Ad. 3 Wypracowanie stanowiska w sprawie petycji o wprowadzenie audiowizualnej rejestracji przebiegu obrad komisji Rady Powiatu w Gryfinie oraz udostępniania zapisu na BIP (Biuletynie Informacji Publicznej).

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak powiedział, że wszyscy otrzymali treść petycji z dnia 9 czerwca 2024 r. (stanowi **zał. nr 3**), opinie radcy prawnego (stanowi **zał. nr 4**). Kluczowa jest informacja, że osoba wnosząca petycję, mimo że wniosła ją za pomocą środków komunikacji elektronicznej powinna była podać adres do korespondencji (oznaczenie miasta, kodu pocztowego, ulicy oraz numeru budynku i lokalu), pod którym może odbywać się korespondencja w tradycyjnej papierowej formie. Z tego powodu rozpatrzenie petycji jest niemożliwe. Przewodniczący poprosił Mecenasa Ludwika Kołodzińskiego o odniesienie się do faktu niepodania adresu do korespondencji przez osobę wnoszącą petycję.

Radca prawny Ludwik Kołodziński powiedział, że na gruncie ustawy o petycjach (ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870) mamy dwa rodzaje braków formalnych, które podlegają uzupełnieniu i takie, które uzupełnieniu nie podlegają. Są takie braki, które ustawodawca uznał za mniej istotne, w przypadku których musimy wezwać podmiot wnoszący petycję do uzupełnienia braku i wtedy mamy możliwość rozpatrzenia petycji. Natomiast co do tzw. braków nieusuwalnych a niepodanie adresu do korespondencji jest takim brakiem, ustawodawca przewidział, że taką petycję pozostawiamy bez rozpoznania. Tym samym ustawodawca wiąże nam ręce co do możliwości pracy nad taką petycją.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak zapytał, czy mamy obowiązek powiadomienia wnoszącego petycję o braku formalnym i o tym, że w związku z tym pozostaje petycja bez rozpoznania.

Radca prawny Ludwik Kołodziński powiedział, że autorytety prawne, które zajmują się prawem administracyjnym prezentują rozbieżne stanowiska. Funkcjonuje w obiegu takie stanowisko, w którym pozostawienie petycji bez rozpoznania polega tym, że ona trafia do akt i w żaden sposób nie informujemy strony o tym, co się stało z petycją. Ale jest też pogląd

przeciwstawny, zgodnie z którym jeżeli tylko mamy możliwość zawiadomienia strony, a w tym wypadku mamy taką możliwość ze względu na podanie e-maila wówczas stronę można zawiadomić o tym, co się stało z petycją. Po prostu strona dostaje wtedy od organu informację o tym, że petycja została bez rozpatrzenia z powodu wystąpienia braku nieusuwalnego. Za każdym z tych poglądów pójść można, ponieważ ustawa nie precyzuje sposobu w jaki należy działać w przypadku pozostawienia petycji bez rozpoznania. Natomiast powiadomienie strony nie będzie żadnym uchybieniem tylko wyrazem dobrej praktyki administracyjnej.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak zapytał, czy wtedy osoba wnosząca petycję będzie mogła ją wnieść ponownie wraz z podaniem swojego adresu do korespondencji.

Radca prawny Ludwik Kołodziński powiedział, że tak jak najbardziej. Nie będzie to uzupełnienie braku petycji celem nadania biegu petycji pierwotnej, tylko faktycznie wniesienie ponowne po raz pierwszy, w pełni skutecznie petycji, jeżeli strona wniesie petycję wraz z wszystkimi wymogami.

Posiedzenie opuścił Radca prawny Ludwik Kołodziński.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak zapytał, czy członkowie komisji są za przyjęciem stanowiska w sprawie petycji o wprowadzenie audiowizualnej rejestracji przebiegu obrad komisji Rady Powiatu w Gryfinie oraz udostępniania zapisu na stronie Biuletynu Informacji Publicznej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty, nie później niż na 7 dni od dnia posiedzenia komisji, pozostawienia bez rozpatrzenia z przyczyn formalnych, tj. niepodania adresu do korespondencji:

Komisja przyjęła **jednogłośnie** stanowisko w sprawie petycji
(3 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

Od tego momentu do posiedzenia dołączył Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski.

Ad. 4 Plan pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na 2024 r.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak przedstawił propozycję planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na 2024 rok, otworzył dyskusję, następnie zapytał, kto jest za przyjęciem planu pracy:

Komisja przyjęła **jednogłośnie** plan pracy komisji na 2024 rok
(3 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

Ad. 5 Informacja w sprawie składania wniosków do projektu budżetu powiatu na 2025 r.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak przypomniał o możliwości składania wniosków do projektu budżetu powiatu na kolejny rok, zgodnie z uchwałą Nr XXVIII/206/2021 Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, w terminie do 15 sierpnia.

Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że indywidualnie albo jako komisja można składać formalnie wnioski (propozycje i kierunki) do budżetu powiatu na kolejny rok w terminie do 15 sierpnia, które następnie podlegają analizie przez Zarząd Powiatu, czy może zostać to ujęte, czy też z jakiejś przyczynie nie może być ujęte w projekcie budżetu.

Ad. 6 Sprawy różne, informacje i wnioski.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak powiedział, że wraz z Radną Anną Pastułą otrzymali korespondencję od Radnego Rady Miejskiej w Mieszkowicach Krzysztofa Firy, który zwrócił się z propozycją utworzenia Powiatowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Gryfinie. Pan Fira jest członkiem takiej Rady utworzonej w Powiecie Myśliborskim, w której pracują przedstawiciele Starostwa Powiatowego w Myśliborzu, przedstawiciele samorządów (burmistrzowie i wójtowie z terenu powiatu) oraz przedstawiciele Policji. Podczas takich spotkań rozmawiają na przykład o potrzebie zamontowania progów zwalniających, o inicjatywach dotyczących poprawy bezpieczeństwa na drogach. Pan Radny przesłał koncepcję i zwrócił się z prośbą o przedyskutowanie kwestii zastanowienie się nad powstaniem takiego ciała w powiecie gryfińskim.

Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że zarządcą dróg powiatowych jest Zarząd Powiatu. Pomysł zostanie przekazany i poddany analizie.

Radna Anna Pastuła powiedziała, że jest to ciekawa inicjatywa, zwłaszcza że uczestniczyliby w niej burmistrzowie. Być może miałyby to swoje plusy. Radna dodała, że taka Powiatowa Rada Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego działa w Myśliborzu i się sprawdza.

Radny Hubert Krysiak powiedział, że tak naprawdę to już funkcjonuje w powiecie. Mieszkańcy i burmistrzowie z poszczególnych gmin zgłaszają problemy radnym powiatu, którzy przedstawiają je na sesjach Rady Powiatu w Gryfinie.

Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, jaki to efekt przyniesie, gdyż prawdą jest że każdy mieszkaniec czy radny też zgłaszają problemy. Na pewno warto się zająć wspólną rzeczą jak skrzyżowania pomiędzy drogami powiatowymi a gminnymi. Czy może jest tak, że ta Komisja zbiera tylko informacje o tym, co i gdzie należy zrobić na drogach.

Radny Hubert Krysiak powiedział, że składane są do niego głównie prośby o zakładanie progów zwalniających.

Radna Anna Pastuła powiedziała, a następne wnioski będą dotyczyły likwidacji tychże progów zwalniających m.in. ze względu na hałas.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak powiedział, że zastanawia się czy to nie dublowałoby się z Komisją Bezpieczeństwa i Porządku.

Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że Komisja Bezpieczeństwa i Porządku też może mieć taki temat, aczkolwiek zależy to od Starosty.

Radna Anna Pastuła powiedziała, że jest to do przedyskutowania.

Radny Hubert Krysiak powiedział, że takie zbieranie informacji o problemach na drogach jest też w kompetencjach Naczelnika Wydziału Zarządzania Drogami.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak powiedział, że komisja po dyskusji nad propozycją Radnego Rady Miejskiej w Mieszkowicach p. Krzysztofa Firy na temat utworzenia Powiatowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Gryfinie, na przykładzie funkcjonującej już Rady w Powiecie Myśliborskim, Przewodniczący zapytał, kto jest za

przyjęciem wniosku w sprawie rozważenia możliwości zwołania raz w roku posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Gryfińskiego poświęconego tematowi bezpieczeństwa w ruchu drogowym oraz powiadomienia gmin o takim posiedzeniu, oraz zwrócenie się z tą propozycją do Starosty.

*Komisja jednogłośnie przegłosowała wniosek
(3 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).*

Pismo dot. wniosku znak: BRZ.0012.3.1.2024.DK

Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że istnieje jeszcze Krajowa Mapa Zagrożeń, gdzie mieszkańcy mogą zgłaszać takie propozycje m.in. montażu progów zwalniających. Wspólne działania na takiej komisji może okazać się dobre, w przypadku gdyby się okazało, że w ramach bezpieczeństwa ruchu drogowego pojawiają się duże środki dostępne dla jednostek samorządu terytorialnego. Zazwyczaj te środki idą na drogi krajowe albo wojewódzkie.

Radny Hubert Krysiak zapytał, na jakiej podstawie została zamknięta droga pomiędzy Moryniem a Mętmem dla pojazdów ciężarowych. Kto wprowadził ten zakaz i kiedy ewentualnie zostanie on ściągnięty?

Pismo znak: BRZ.0012.3.1.2024.DK

Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że zakaz wprowadził zarządca drogi z uwagi na stan techniczny i nośność drogi. Natomiast kiedy zostanie zdjęty to już odpowie Wydział Zarządzania Drogami. Jest to związane w głównej mierze z kopalnią kruszyw.

Radny Hubert Krysiak powiedział, że przede wszystkim zamknięcia drogi w Bielinie na czas remontu, bo pod tym kątem zamknięta była ta droga.

Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że to jest trochę z tym związane, z uwagi na to, że kiedy powstawała kopalnia kruszyw w Moryniu, my w planach zagospodarowanie, wymogliśmy tam, że musi być osobna droga techniczna i musi być włączona do drogi wojewódzkiej. Wtedy inwestor czyli właściciel kopalni szedł na skróty i nie patrzył na stan drogi powiatowej. Mamy skutki kopalni w gminie Moryń, skutki kopalni w Chełmie w gminie Trzciesku-Zdrój, z którymi od lat nikt nie może sobie poradzić. Kiedy kopalnia powstawała to kierunek pojazdów miał być na Trzciesko-Zdrój, nawet na tej drodze bo jest wąska zrobiono mijanki, żeby móc się wymijać. Tak pokierowano sprawą, że z jakiś przyczyn ruch poszedł w stronę Witnicy, a jeszcze w skrzyżowanie, którego Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad nie chce przebudować. To jest przykład, gdzie my przy kolejnym już powstawaniu kopalń – mocno zwracaliśmy uwagę na drogi powiatowe. Stąd ten ruch w normalnych warunkach nie może się odbywać. Nawet jak jest teraz robiona droga wojewódzka przy Starym Objezierzu to ruch kierowany jest na drogi powiatowe, których nikt później nie chce nam naprawiać. Zarząd Dróg Wojewódzkich nie podjął tematu remontu, po robotach. I stąd takie obostrzenia.

Na tym 1 posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zakończono o godz. 14.20.

Protokół sporządziła:

Dominika Konopnicka

Przewodniczący Komisji

Remigiusz Rzepczak