

**PROTOKÓŁ NR 3/24**  
**POSIEDZENIA KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI**  
**RADY POWIATU W GRYFINIE**  
**z dnia 15 października 2024 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 11:00 i trwało do godz. 13:10 w siedzibie Starostwa Powiatowego w Gryfinie ul. Sprzymierzonych 4. W posiedzeniu udział wzięło 4 członków komisji (lista obecności - **zał. nr 1**), Starosta Gryfiński Ewa Dudar, Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski, Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk, Sekretarz Powiatu Magdalena Pieczyńska, Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Anna Nikitińska, Zastępca Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu Urszula Przetak, Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego Krzysztof Krawczyk, Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień radca prawny Ludwik Kołodziński. Posiedzenie otworzył, stwierdził kworum i poprowadził Przewodniczący Komisji Remigiusz Rzepczak. Głównym tematem posiedzenia była analiza i opiniowanie projektów uchwał na V sesję Rady Powiatu w Gryfinie, wypracowanie stanowiska w sprawie skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gryfinie oraz wypracowanie stanowiska w sprawie petycji o wprowadzenie audiowizualnej rejestracji przebiegu obrad komisji Rady Powiatu w Gryfinie oraz udostępniania zapisu na BIP.

**Ad. 2**

Porządek obrad 3 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Gryfinie został przedstawiony, stanowi **zał. nr 2**.

**Ad. 3**

Protokół nr 2/24 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji został przyjęty jednogłośnie (4 za, 0 przeciw, 0 wstrz. się).

**Ad. 4 Analiza i opiniowanie projektów uchwał na V sesję Rady Powiatu w Gryfinie.**

- I. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu, której przedmiotem jest część tej samej nieruchomości, położonej w Chojnie przy ul. Dworcowej 1 (druk nr 1/V):**

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt.

- II. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem na czas nieoznaczony części nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego (druk nr 2/V):**

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczył Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski oraz Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Anna Nikitińska

**Radny Kamil Frelichowski** powiedział, że przedmiotem projektu uchwały jest nieruchomość, w której mieścił się wcześniej Zespół Szkół Specjalnych w Gryfinie, przy ul. Łużyckiej 82. Ma wiedzę, że w poprzedniej kadencji Radny Wojciech Długoborski składał długą interpelację w tym temacie. Następnie Radny zapytał, czy jest wypracowane stanowisko Powiatu po dawnym ZSS w Gryfinie.

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że jeszcze w poprzedniej kadencji Zarząd Powiatu próbował ten budynek zbywać w udziałach z uwagi na to, że w części znajdowały się zamieszkałe lokale i Zarząd nie chciał sprzedawać budynku wraz z lokatorami mieszkań. Na tym etapie obecny Zarząd Powiatu nie zaproponował ostatecznego rozwiązania, jeżeli chodzi o budynek. Ze względu na stan techniczny budynku i kwestię zagospodarowania budynku wymagane było przeprowadzenie prac przede wszystkim przez Wydział „GN”. Dotychczasowi lokatorzy tego budynku otrzymali lokale zamienne i jednym z tych lokali jest lokal przy ul. Niepodległości 39. Wicestarosta dodał, że był również pomysł, aby na działce przy ul. Łużyckiej 82 w Gryfinie wybudować szkołę specjalną, czyli przenieść szkołę specjalną z Nowego Czarnowa. Sytuacja ze szkołami ciągle się zmienia, chociażby z tego względu, że ta szkoła jest coraz mniej liczna i w tej chwili zapewne Zarząd będzie nad tym pracował. Są dwie opcje, jedną jest to sprzedaż nieruchomości bez rozbiórki. Druga budowa powiatowego centrum spotkań.

**Radny Kamil Frelichowski** zapytał, czy poza tą rodziną, jeszcze w budynku przy ul. Łużyckiej mieszkają jeszcze inne rodziny.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Anna Nikitińska** odpowiedziała, że mieszkały dwie rodziny, które do końca miesiąca mają się wyprowadzić, podpisały porozumienia i od dnia 1 listopada br. będą mieszkały w innych lokalizacjach.

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że nieruchomość przy ul. Łużyckiej przynosi koszty, ponieważ nie było możliwości rozdzielenia ogrzewania na część mieszkalną i po byłej szkole.

**Radny Kamil Frelichowski** zapytał, czy w nieruchomości przy ul. Niepodległości 39 w Gryfinie są również inne lokale mieszkalne, które na tej samej zasadzie lekarzom, czy pracownikom służby zdrowia, czy innym osobom są wynajmowane, podnajmowane.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Anna Nikitińska** odpowiedziała, że w budynku przy ul. Niepodległości 39 jest 5 lokali. Dwa lokale są najmowane pracownikom Szpitala. Do trzeciego lokalu zostanie przeniesiona rodzina, której dotyczy przedmiotowy projekt uchwały. Kolejny lokal zajmowany jest przez lekarzy anestezyjologów i jeszcze jeden lokal jest taki, który został zwolniony przez pielęgniarki anestezyjologiczne i został użyczony dla Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie, jako mieszkanie chronione.

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że szuka się również zasobów, aby realizować zadania ustawowe wynikające z ustawy o pomocy społecznej, tj. posiadanie mieszkań chronionych.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Anna Nikitińska** powiedziała, że stronami lokalu, którego przedmiotem jest umowa dzierżawy, jest Powiat i Szpital i tym lokalem dysponuje wyłącznie Szpital.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt.

W tym momencie posiedzenie opuściła Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Anna Nikitińska

**III. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia na rok 2025 wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu (druk nr 3/V):**

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczyła Zastępca Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu Urszula Przetak

**Przewodniczący Remigiusz Rzepczak** powiedział, że rokrocznie debatują nad tym, czy ustalona wysokość opłat zabezpiecza Powiat przed ponoszeniem strat z tytułu czynności wymienionych w przedmiotowym projekcie uchwały.

**Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk** odpowiedziała, że nie zabezpiecza, ponieważ są to niskie stawki, natomiast my ponosimy znacznie wyższe koszty.

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że w większości ustalone stawki zabezpieczają przedmiotowe czynności, jest to konkretny element ściągania samochodów z drogi. Jedyną stawką, która jest niewystarczającą, jest stawka dotycząca najcięższych pojazdów, stawka jest powyżej tego co wynika z ustawy. Wicestarosta dodał, że wynika to z doświadczenia i problemu znalezienia Wykonawcy tego zadania. Odnosząc się do wypowiedzi Pani Skarbnik, Wicestarosta poinformował, że całe to zadanie zawsze przynosi straty w momencie, kiedy już samochód stoi na parkingu, często brak jest możliwości znalezienia właściciela pojazdu. Zgodnie z przepisami dopiero po trzech miesiącach można oddać sprawę na drogę sądową, do tego dochodzi przewlekłość w sądzie, co powoduje, że mijają kolejne dni, a tym samym rosną koszty. W momencie, kiedy zostanie orzeczona przez sąd przepadłość, wówczas Powiat staje się jego właścicielem, musi pojazd ubezpieczyć, a następnie zutilizować. Zmieniły się też przepisy, bo kiedyś Powiat otrzymywał zwrot środków z Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z tytułu utylizacji pojazdu. W tym zakresie jest to starta Powiatu.

**Zastępca Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu Urszula Przetak** powiedziała, że w tym roku są mniejsze koszty, z 11 pojazdów usuniętych w tym roku nieodebrany został tylko jeden. Samochody są na bieżąco odbierane z parkingów, nie ma zaległości – auta odbierane są po około tygodniu. Na parkingach znajdują się auta usunięte w roku 2023 i 1 auto usunięte w roku 2021. Wnioski o przepadek pojazdu zostały już skierowane do sądu. W jednym przypadku z roku 2021, w trakcie prowadzonego postępowania właściciel pojazdu zmarł i toczyło się postępowanie spadkowe. W przypadku pięciu pojazdów z roku 2023 sąd prowadząc postępowanie poszukuje właścicieli lub wyznacza kuratorów, dlatego to wszystko trwa tak długo.

**Radny Hubert Krysiak** zapytał, czy mowa o samochodach porzuconych przy drogach.

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że głównie są to pojazdy zatrzymane przez Policję, niezależnie od kategorii drogi. Właściciel terenu odpowiada za samochody porzucone.

**Radny Hubert Krysiak** powiedział, że często mają miejsce sytuacje, że na poboczu płoną auta.

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że wówczas jest to odpad i właściciel pojazdu jest odpowiedzialny za jego usunięcie. Kontynuując dodał, że na omawiane

przypadki Powiat ma wyłonionego przedsiębiorcę w postępowaniu, odpowiedzialnego za usuwanie pojazdu z drogi i jego przechowywanie. Zgodnie z przepisami parking musi spełniać wymogi, nie może być to dowolny parking.

**Radny Kamil Frelichowski** zapytał, czy Straż Miejska ma coś wspólnego.

**Zastępca Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu Urszula Przetak** powiedziała, że zgodnie z przepisami mogą wydać dyspozycje.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt.

W tym momencie posiedzenie opuściła Zastępca Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu Urszula Przetak

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** dodał, że do przedmiotowego projektu uchwały zostało dołączone obszernie uzasadnienie z wyliczeniami. W latach poprzednich miała miejsce sytuacja, kiedy Prokurator Rejonowy w Gryfinie, na mocy swoich uprawnień, uchylił uchwałę Rady Powiatu w Gryfinie w tym zakresie. Obecnie jest wszystko w porządku.

**IV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały nr LVII/421/2024 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 7 marca 2024 r. w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2024 r. (druk nr 4/V):**

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt.

**V. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia do realizacji oraz złożenia wniosku o dofinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego pn.: „Modernizacja energetyczna budynku Zespołu Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie przy ul. Łużyckiej 91” (druk nr 5/V):**

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że w dniu wczorajszym został złożony wniosek o dofinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego pn.: „Modernizacja energetyczna budynku Zespołu Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie przy ul. Łużyckiej 91” w ramach ogłoszonego naboru przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, finansowany w ramach Krajowego Planu Odbudowy. Dodał, że jednym z wymaganych załączników do wniosku jest uchwała Rady Powiatu w sprawie przyjęcia do realizacji oraz złożenia wniosku o dofinansowanie i w związku z tym przedstawiają pod obrady tę uchwałę.

**Radny Kamil Frelichowski** zapytał o wkład własny.

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że wkład własny nie jest wymagany, kosztem jest Vat.

**Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt.**

**VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Mieszkowice, Widuchowa i Cedynia (druk nr 6/V):**

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczył Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego Krzysztof Krawczyk

**Radny Hubert Krysiak** powiedział, że reprezentuje środowisko straży pożarnej. Nigdzie nie pojawiła się informacja, że takie wnioski można już składać. Radny nie rozumie, dlaczego taka informacja nie została podana do publicznej wiadomości, a przede wszystkim zabrakło współpracy z powiatowym zarządem OSP, z którym przeważnie było to omawiane.

**Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego Krzysztof Krawczyk** odpowiedział, że zawsze rozmawiał z Panem Pawłem Trzaskosiem - obecnym Prezesem Oddziału Powiatowego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej w Gryfinie jak również z prezesami ochotniczych straży pożarnych. Dodał, że nic się nie zmieniło w odniesieniu do lat ubiegłych i do połowy roku nie były składane wnioski, żeby do tego czasu można było udokumentować wyjazdy, jeżeli chodzi o wniosek. Naczelnik dodał, że większość akcji OSP odbywa się na drogach gminnych.

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że dotychczas nie ogłaszaliśmy, że jest nabór.

**Radny Hubert Krysiak** powiedział, że ma wiedzę jak to działa, sam korzystał, jednak nie miał żadnej informacji.

**Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego Krzysztof Krawczyk** powiedział, że na pewno nie wysyłał pisemnych informacji w tym zakresie.

**Radny Hubert Krysiak** poprosił, aby od przyszłego roku wpływały takie informacje oficjalnie minimum do Oddziału Powiatowego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej w Gryfinie z informacją o uruchomieniu naboru. Następnie Radny zapytał czy Radna Anna Pastuła otrzymała taką informację.

**Radna Anna Pastuła** odpowiedziała, że nie.

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że nie ma wiedzy, kiedy dokładnie wpłynęły wnioski, ale zapewne było to związane z akcjami przeciwpowodziowymi. Na linii Gmin Cedynia – Mieszkowice – Widuchowa ochotnicze straże pożarne z poszczególnych miejscowości podejmowali największe działania. Choć na terenie Gminy Gryfino również były prowadzone tego typu działania.

**Radny Hubert Krysiak** powiedział, że pozwoli się nie zgodzić ...

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że zastrzegł, czy prowadzone działania miały wpływ i czy wnioski były składane w tym czasie.

**Radny Hubert Krysiak** powiedział, że dofinansowywany zakup nie ma nic wspólnego z działaniami przeciwpowodziowymi. Następnie zapytał, czy pula środków na 2024 r. została maksymalnie wykorzystana.

Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego Krzysztof Krawczyk odpowiedział, że pozostała kwota w wysokości 3 tys. zł.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt.

W tym momencie posiedzenie opuścił Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego Krzysztof Krawczyk

**VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie poparcia inicjatywy Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego dla utworzenia Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Szczecinie (druk nr 7/V):**

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczyła Starosta Gryfiński Ewa Dudar oraz Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień

**Starosta Gryfiński Ewa Dudar** powiedziała, że chodzi przede wszystkim o system przeprowadzanych egzaminów, gdyż problem dotyczy egzaminów maturalnych, egzaminów zawodowych. Generalnie chodzi o przepływ dostarczania dokumentów, ale również o narzędzia diagnostyczne w tym zakresie. Gdyby się przyjrzeć ogólnie wynikom egzaminów to województwo zachodniopomorskie jest zawsze na szarym końcu. A więc szkolenia organizowane na miejscu, dostępność, bliskość od Ośrodka determinuje, że jednak są lepsze wyniki. Natomiast gdzieś pojawia się problem z naszym województwem – chodzi o lokalizację. Najczęściej korzystała z OKE w Poznaniu, ale również z OKE w Krakowie. Tam dostępność tego ośrodka jest wprost na linii kolejowej, natomiast żeby przemieścić się z Gryfina do Poznania, musimy najpierw dojechać do Szczecina. To samo później dotyczy tych ośrodków, które są w terenie nadmorskim. Lokalizacja Szczecina i taka centralizacja byłaby wskazana, przede wszystkim dostępność do materiałów diagnostycznych, do szkoleń, do rozwiązywania problemów na miejscu. Jest to kwestia tego, że metodycy są bardziej sprawni, oni przy tworzeniu tych narzędzi biorą aktywny udział. Wydaje się być to zasadne. Pomorze Zachodnie jest tak skrajnym województwem, że jest to inicjatywa jak najbardziej warta poparcia, przede wszystkim poprzez pryzmat poprawy wyników egzaminów.

**Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień** powiedziała, że w Polsce znajduje się osiem Okręgowych Komisji Egzaminacyjnych, gdzie OKE w Poznaniu i OKE w Krakowie mają pod swoją opieką największą liczbę szkół.

**Przewodniczący Remigiusz Rzepczak** zapytał, czy jest jakaś szansa, aby przychylił się do tego Minister.

**Starosta Gryfiński Ewa Dudar** powiedziała, że nie jest w stanie odpowiedzieć. Czytając stanowisko Sejmiku Zachodniopomorskiego i słuchając pojawiających się informacji w przestrzeni publicznej jest zdania, że warto mieć takie centrum na swoim terenie. Uważa, że warto byłoby takie stanowisko wypracować a co z tego wyniknie to nie potrafi przesądzić. W tym temacie z nikim wcześniej nie rozmawiała, to stanowisko nadałoby bieg sprawie. Jako były dyrektor szkoły, obecny nauczyciel uważa stanowisko za zasadne.

**Radny Hubert Krysiak** zapytał, czy Powiat z tego tytułu ponosi jakieś koszty, opłaca składki członkowskie.

**Starosta Gryfiński Ewa Dudar** odpowiedziała, że nie. Dodała, że nie można porównać egzaminów w szkołach podstawowych z egzaminami ponadpodstawowymi. Przy egzaminie maturalnym jest 15 dni różnych egzaminów na różnych poziomach. Następnie dodała, że przy egzaminach zawodowych jest obecnie taka sytuacja, gdzie OKE przy egzaminach w zawodzie technik elektryk wymaga, aby było 5 stanowisk, natomiast w szkole są 3 stanowiska. Wiąże się to z pieniędzmi. Właściwie może wystarczyłyby te 3 stanowiska, jednak OKE nakłada obowiązek 5 stanowisk. Obecnie są czynione starania, aby pozyskać środki, natomiast trzeba dostosować się do wymogów dużej komisji egzaminacyjnej, która sieciowo ma duży teren. Być może dlatego robi 5 stanowisk, bo na jeden raz wchodzi 5 nie 3 uczniów, być może dla nich jest to wygodne, ale dla nas byśmy mogli łatwiej przeforsować swoje argumenty za tym, aby taki egzamin wyglądał trochę inaczej. Warunkowo w tym roku mogliśmy mieć 3 stanowiska, a jeżeli nie będzie 5 to nie będą ośrodkiem egzaminacyjnym dla zwozu technik elektryk. Przy OKE w Szczecinie byłaby możliwość łatwiejszego nawiązania kontaktu, żeby ewentualnie przedstawiać swoje racje, ale również organizować sieciowo ośrodki, a tak są jednym z ośrodków, który jest w całej masie OKE w Poznaniu. My akurat jesteśmy ośrodkiem w zawodzie technik usług gastronomicznych, kucharz, sprzedawca, technik elektryk, technik informatyki. W ocenie Starosty przygotowywanie arkuszy diagnostycznych wzmocniłoby rolę metodyków, diagnostyków edukacyjnych, gdzie może nasza OKE musiałaby uczestniczyć w formułowaniu wymagań egzaminacyjnych i skoro bylibyśmy komisją to mielibyśmy wpływ na to jak miałyby wyglądać egzamin, jakie treści byłyby formułowane.

**Przewodniczący Remigiusz Rzepczak** podziękował za te wyjaśnienia, bo brakowało takiego uzasadnienia w tym stanowisku, które odnosi się do innych kwestii.

**Radny Hubert Krysiak** odpowiedział, że centralizacja jest zasadna.

**Przewodniczący Remigiusz Rzepczak** powiedział, że wyrażając takie stanowisko jest oczekiwanie, że OKE, która byłaby w Szczecinie będzie wsłuchiwać się w argumenty, o których mówi Pani Starosta.

**Starosta Gryfiński Ewa Dudar** powiedziała, że na pewno będzie łatwiej, szybciej dotrzeć, bo przecież w tym terenie ludzie się znają. Jest to szansa dla bardzo wartościowych nauczycieli mających świetne wyniki i świetny warsztat, którzy mogliby być w tej Komisji, bo rozumie, że to będzie zasób ludzi, którzy będą musieli to stworzyć, będą mogli doskonalić swój warsztat dzięki temu, że OKE byłoby w Szczecinie. Zna takie osoby, które obecnie są weryfikatorami przy egzaminach maturalnych, natomiast swoją ścieżkę mogliby rozwijać w naszym województwie.

**Przewodniczący Remigiusz Rzepczak** powiedział, że wstrzymał się nad przyjęciem projektu uchwały. Dodał, że swoją współpracę z OKE w Poznaniu ocenia pozytywnie. Osoby, które wystąpiły do OKE w Poznaniu o wgląd swojej pracy uzyskały bezproblemowo zgodę, natomiast odnosząc się do samej organizacji egzaminów, odnośnie dostarczania materiałów, szkoleń nie spotkał się również z żadnymi utrudnieniami.

**Starosta Gryfiński Ewa Dudar** powiedziała, że przyjmuje wyjaśnienia. Województwo Zachodniopomorskie jest rozległe, o tyle ile ten kierunek jest w miarę właściwy o tyle uczniowie, którzy weryfikują swoje prace, to muszą jechać do OKE w Poznaniu, aby sprawdzić prace.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt.

W tym momencie posiedzenie opuściła Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień

## **VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2024 rok (druk nr 8/V):**

**Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk** powiedziała, że w materiałach sesyjnych przedstawione zostały dwie zmiany budżetu powiatu, w związku z tym, że sesja Rady Powiatu pierwotnie była planowana na 10-ego października. W trakcie dostarczania materiałów okazało się, że jeszcze są istotne sprawy, które należałoby wprowadzić do sesji. Dodała, że w pierwszym projekcie uchwały, na druku nr 8, zgodnie z wnioskiem Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie w trzech domach pomocy prowadzonych przez stowarzyszenia, a nadzorowanych przez Dyrektora PCPR nastąpiło zwiększenie kosztów utrzymania mieszkańca, które po wydanych decyzjach wynosi 1 684 337,05 zł. Są to środki zwiększające dochody tych placówek, jak również o tę kwotę zostają zwiększone wydatki. Dom Pomocy Społecznej w Dębcach – 600 269,05 zł, DPS w Trzcińsku-Zdroju – 458 068,00 zł, natomiast DPS w Moryniu – 626 000,00 zł. Jest to wyliczane w przeliczeniu na jednego mieszkańca. Są to domy pomocy społecznej prowadzone przez stowarzyszenia, ta kwota związana jest z tym, że w trakcie roku wydawane są decyzje, jeżeli zmianie ulega kwota utrzymania jednego pensjonariusza koszt utrzymania pensjonariusza ogłaszany jest przez Wojewodę Zachodniopomorskiego i na podstawie wzrostu średnich cen utrzymania dps-y waloryzują swoje koszty związane ze swoimi pensjonariuszami. Waloryzacja przeprowadzona jest od kwietnia-maja na podstawie wydanych decyzji, przepisów, ile ta należność od każdego z pensjonariuszy będzie wynosiła w zależności od liczby pensjonariuszy w danym dps. W związku z tym zwiększane są kwoty w poszczególnych dps i o taką samą kwotę zwiększane są wydatki. Ta kwota ponownie jest brana do średnich kosztów utrzymania i na 2025 r. kwota będzie wyliczana jako średnia na koszt utrzymania jednego pensjonariusza. Skarbnik powiedziała, że otrzymano także środki z Funduszu Pracy na realizację Rządowego Programu „Dofinansowanie wynagrodzeń rodzin zastępczych zawodowych i prowadzących rodzinne domy dziecka na lata 2024-2027”. Dodała, że zgodnie z wnioskiem Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie, na ten cel wprowadza się kwotę 35 844,00 zł zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków. Następnie, wniosek Naczelnika Wydziału Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych dotyczy paragrafu majątkowego 605, z którego zmniejsza się plan finansowy o kwotę 13 600,00 zł. Zwiększa się natomiast wydatki w dziale 750, w paragrafie 461. Jest to zapłata za odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w związku z realizacją przetargu.

**Radny Kamil Frelichowski** powiedział, że co prawda nie jest specjalistą, ale jeżeli jest przesunięcie kwoty ponad 1 mln złotych, to skądś się tę kwotę zabiera, prawda?

**Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk** odpowiedziała, że nie, to nie jest przesunięcie tylko wprowadzenie środków. Zostają zwiększone dochody na podstawie wydanych decyzji dla tych 3 domów pomocy społecznej, zostały zmienione opłaty. Te opłaty w skali tych 3 domów i ich pensjonariuszy są teraz wyższe, po nowym przeliczeniu wartości ogłoszonych przez Wojewodę o kwotę 1 684 337,05 zł (Dom Pomocy Społecznej w Dębcach – 600 269,05 zł, DPS w Trzcińsku-Zdroju – 458 068,00 zł, natomiast DPS w Moryniu – 626 000,00 zł). Wysokość przekazywanych kwot zależna jest od liczby pensjonariuszy w poszczególnych domach pomocy społecznych.

**Radny Kamil Frelichowski** zapytał o wysokość odpłatności pensjonariusza za pobyt w domu pomocy społecznej.

**Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk** odpowiedziała, że są różnego rodzaju odpłatności. Jedne dotyczą osób zakwalifikowanych do zamieszkania w domach i mieszkających w nich do 2004 r., a inne zasady odpłatności dotyczą osób zamieszkałych w domach po 2004 r. Zgodnie z ustawą do 2004 r. ustawodawca, czyli Wojewoda, w związku z tą wyliczoną stawką oddaje za tych pensjonariuszy środki w całości. Po 2004 r. umieszczenie takich osób w domach pomocy społecznej określa się różnie, część środków pokrywają gminy, które kierują pensjonariuszy, część pochodzi z ich własnych wpłat, bo np. mają świadczenia emerytalne, rentowe. Natomiast osoby, które nie mają żadnych swoich świadczeń to wówczas opłaty pokrywane są za te osoby ze środków społecznych.

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że domy pomocy społecznej zgodnie z ustawą, na podstawie zeszłorocznych kosztów, do końca kwietnia wyliczają koszty funkcjonowania, jest to algorytm. Starosta to zatwierdza, stawki są publikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego i na podstawie tego następnie są wyliczane indywidualnie kwoty. Jest to jedna rzecz, natomiast druga rzecz, kiedy zmieniają się stawki, o czym mówiła Pani Skarbnik, wynikające np. z ustaw.

**Radny Kamil Frelichowski** zapytał o jakie postępowanie przetargowe chodzi.

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że postępowanie przetargowe dotyczyło wykonania centralnego ogrzewania w ZSP w Gryfinie. Zarząd Powiatu wyłonił Wykonawcę wybierając niższą ofertę. Drugi oferent odwołał się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W wyniku czego Zarząd Powiatu musiał wybrać droższą ofertę.

**Starosta Gryfiński Ewa Dudar** powiedziała, że w momencie, kiedy lokalny Wykonawca udowodniłby, że oferowana cena nie jest rażąco niska może byłoby inaczej. Zdaniem drugiego oferenta zaproponowane wartości składowe zostały podane po zaniżonej cenie do przetargu.

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że Powiat Gryfiński jest zamawiającym i koszty postępowania są po stronie Powiatu.

**Starosta Gryfiński Ewa Dudar** powiedziała, że było to niebezpieczne działanie, ponieważ realizacja zadania planowana była w okresie wakacji. Cała sprawa przedłużyła moment rozpoczęcia inwestycji w szkole, wakacje są w określonym czasie. Zdarzyło się tak, że we wrześniu Wykonawca realizował zadanie, podzielone na etapy, natomiast mimo wszystko etap się nie zakończył na koniec wakacji ze względu na całą procedurę odwoławczą.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt.

#### **VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2024 rok (druk nr 9/V):**

**Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk** powiedziała, że zgodnie z wnioskiem Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki wprowadza się kwotę 18 000,00 zł zarówno po stronie dochodów, jak i po stronie wydatków. Jest to darowizna, którą Powiat otrzymał od Fundacji PGE z przeznaczeniem na realizację wydarzenia „Powiatowy Piknik Niepodległościowy 2024”. Dodała, że następna kwota 110,00 zł dotyczy Państwowej Straży Pożarnej w Gryfinie, która

z tytułu środków zgromadzonych na rachunku miała oprocentowanie i są to odsetki, które muszą być wprowadzone po stronie dochodów i po stronie wydatków dla czystości budżetu. Następnie, wniosek Dyrektora Zespołu Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie w sprawie zwiększenia planu dochodów i wydatków w kwocie 25 800,00 zł z przeznaczeniem na wkład własny pokryty przez rodziców dotyczy 10% wkładu własnego do wycieczki. Na podstawie porozumienia z Ministerstwem Edukacji i Nauki, szkoła otrzymała środki finansowe na ten cel i w zapisie tej umowy jest ujęte, że 10% należy zabezpieczyć z tzw. wkładu własnego i ten wkład będzie pochodził z spłat rodziców. Skarbnik powiedziała, że następny punkt, czyli wniosek Wicedyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Chojnie dotyczy tego samego programu realizowanego z Ministerstwa, tj. „Podróże z klasą”, gdzie wkład własny jest niższy, bo kwota dofinansowania również była niższa, tj. 10%, czyli 2 500,00 zł. Następnie wniosek Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie dotyczy środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych pn. „Aktywny samorząd”. Wpłynęła II transza, jest to kwota 163 902,01 zł i zgodnie z wnioskiem, wprowadza się ją po stronie dochodów i wydatków. Skarbnik poinformowała, że następny jest wniosek Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki o dokonanie zmian w planie finansowym Wydziału i w ramach swoich środków Wydział wygospodarował kwotę 50 000,00 zł, dodatkowo są środki z rezerwy ogólnej, tj. 47 000,00 zł. Ogółem jest to kwota 97 000,00 zł, którą trzeba zabezpieczyć celem wydatków dla Domu Wczasów Dziecięcych w Moryniu. Skarbnik powiedziała, że ostatnia kwota 15 000,00 zł są to środki finansowe, którymi zwiększa się wydatki, jak i zmniejsza wydatki. Środki były przekazane na zarządzanie kryzysowe, w związku z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym w Powiecie i zgodnie z ustawą, która dotyczy zarządzania kryzysowego Powiat ma prawo wydatkowania środków, nie mając nawet planów finansowych na tych paragrafach. Skarbnik poinformowała, że ustawodawca sformułował to tak, że na kolejnej sesji można będzie przedłożyć projekt i w związku z tym, że ta okoliczność była nieprzewidywalna, konieczna i jest uregulowana w ustawie, przedkłada się to na sesję w tym momencie. Są to koszty związane z opłacaniem zakwaterowania, wyżywienia strażaków i kadetów, którzy byli w Powiecie przekazani do pomocy przy powodzi.

**Radny Kamil Frelichowski** zapytał o Dom Wczasów Dziecięcych w Moryniu.

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że jest to instytucja oświatową, aczkolwiek prywatną, wpisana w system oświaty. Powiat na Dom Wczasów Dziecięcych w Moryniu otrzymuje subwencję oświatową, Dom ten realizuje tzw. zielone szkoły. Czasami jest tak, że jeżeli brakuje środków to Powiat musi dołożyć, bo często w zielonych szkołach jest tak, że nie wiadomo jaka faktycznie liczba dzieci będzie się edukowała. Co miesiąc Dom składa sprawozdanie podając liczbę dzieci i na podstawie tych danych my musimy zapłacić. Zdarza się tak, że w jednym roku Powiat musi dopłacić, a w kolejnym jest nadwyżka. Może się zdarzyć, że jak Powiat dostanie większą subwencję, bo przyznanej subwencji nikt nie zabierze.

**Radny Kamil Frelichowski** zapytał o bilans czy Powiat jest na plusie czy na minusie.

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że jest to różnie. Był taki okres, że Powiat był mocno na plusie w okresie pandemii.

**Starosta Gryfiński Ewa Dudar** powiedziała, że uczniowie z Powiatu Gryfińskiego, ale też z województwa biorą udział w zielonej szkole w Domu w Moryniu.

**Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk** powiedziała, że faktem jest to, że obecnie obok tego Domu przebywają również dzieci z Ukrainy.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt.

**IX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2024-2039 (druk nr 10/V):**

**Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk** powiedziała, że przedmiotowy projekt uchwały odnosi się do pierwszego projektu uchwały w sprawie zmian budżetu powiatu na 2024 r. W WPF dokonano zmian w zakresie przedsięwzięć, o których była mowa w zakresie zwiększenia łącznych nakładów ogółem, limitu wydatków na realizację zadania w roku budżetowym oraz limitu zobowiązań w kwestii domów pomocy społecznych prowadzonych przez stowarzyszenia jak również w zakresie zmniejszeniu łącznych nakładów ogółem, limitu wydatków na realizację zadania w roku budżetowym oraz limitu zobowiązań w kwestii modernizacji budynku ZSP w Gryfinie. Ponadto Skarbnik poinformowała, że w załączniku nr 1 w objaśnieniach są zawarte wszelkie zmiany, które były dokonane przez Zarząd Powiatu od poprzedniej sesji do chwili obecnej.

**Radny Hubert Krysiak** zapytał o zadanie dot. rozbudowy Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Gryfinie, z tego co pamięta była zapisana kwota na 3 mln zł. Najprawdopodobniej Komenda nie powstanie.

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że środki zostały przesunięte na inną Komendę. Zgodnie z przepisami, środki ujęte w budżecie Powiatu na działalność straży pożarnej nie są własnością Powiatu. Te środki były środkami zewnętrznymi zapisanymi na komendę powiatową w Gryfinie.

**Starosta Gryfiński Ewa Dudar** powiedziała, że nie był gotowy projekt ani działka, aby mogła zostać rozpoczęta budowa. Komendant Wojewódzki mówił, że mają rozpoczęte w dwóch miejscach budowy i prawdopodobnie nastąpiło przesunięcie środków ze względu na nieprzygotowanie inwestycji do jej rozpoczęcia i zaangażowania środków.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt.

**X. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2024-2039 (druk nr 11/V):**

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt.

**Ad.5 Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gryfinie.**

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczył radca prawny Ludwik Kołodziński

**Przewodniczący Komisji Remigiusz Rzepczak** powiedział, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji otrzymała celem zbadania skargę na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gryfinie (**zał. nr 3**) wraz z opinią prawną (**zał. nr 4**).

**Radca prawny Ludwik Kołodziński** powiedział, że tak jak przedstawił opinię w formie pisemnej w sytuacji, kiedy pismo zatytułowane jest jako skarga, w zasadzie noszące znamiona skargowe, wpływa do organu w toku prowadzonego postępowania administracyjnego to nie ma

innego wyboru aniżeli przekazać to pismo organowi, który prowadzi postępowanie administracyjne, ażeby rozpoznał je w sposób właściwy w toku postępowania administracyjnego. Oczywiście organ prowadzący postępowanie w takim wypadku musi zastanowić się jak zakwalifikować dane pismo, co w praktyce ma ono oznaczać, czy ma być to odwołanie, zażalenie, ponaglenie, skarga na bezczynność lub inny środek przewidziany Kodeksem postępowania administracyjnego. Należy to jednak do organu prowadzącego postępowanie. W tym zakresie przepisy kodeksu postępowania administracyjnego są w zasadzie jednoznaczne, art. 236 wprost stanowi, że w przypadku skargi złożonej w toku postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ uprawniony do wszczęcia postępowania, czyli w tym wypadku organ I instancji przed którym aktualnie to postępowanie się toczy, a organem tym jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Gryfinie.

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że zgadza się z opinią radcy prawnego, że skargę należy przekazać według właściwości, jednak zaproponował, aby skarga została również przekazana do wiadomości organowi wyższego stopnia tj. Zachodniopomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Szczecinie. Patrząc z punktu widzenia Skarżącego, mieszkańca została złożona skarga na organ, któremu zostanie przekazana skarga i sam na siebie będzie ją rozpatrywał. Dla mieszkańca bez zagłębienia się w przepisy prawne może być to nie zrozumiałe. Następnie zapytał, czy przekazanie skargi do wiadomości organowi wyższego stopnia byłoby uchybieniem.

**Radca prawny Ludwik Kołodziński** odpowiedział, że zgadza się z tą wypowiedzią całkowicie, bo w zasadzie mówimy obywatelowi, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Gryfinie będzie sędzią we własnej sprawie i sam ma się zastanowić nad tym, czy faktycznie naruszył prawo, czy nie. Oczywiście z punktu widzenia obywatelskiego i zrozumienia przez obywatela tego, co w tej sprawie zrobiła Rada Powiatu i Komisja Skarg, Wniosków i Petycji byłoby to ciężkie do wyjaśnienia. Nie uważa, żeby to było uchybieniem, gdyby poza przekazaniem skargi do rozpoznania, zgodnie z właściwością, Powiatowemu Inspektoratowi Nadzoru Budowlanego w Gryfinie, jednocześnie skargę przekazać do wiadomości Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Szczecinie, jako do organu wyższego stopnia nad organem powiatowym. Nie byłoby w tym żadnego uchybienia, gdyż z jednej strony wypełniany jest ustawowy obowiązek przekazania organowi właściwemu, a z drugiej strony Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego jako organ nadzoru merytorycznego jak również organ wyższego stopnia w postępowaniach administracyjnych, miałby wiedzę. Interpretując treść tej skargi w Jego opinii najbliższej jest temu do ponaglenia, ewentualnie skargi na bezczynność. Ponaglenie byłoby też środkiem, które powinien rozpoznać Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, tylko niestety po przekazaniu przez samego Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gryfinie, więc znów wraca się do procedury, kiedy Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego otrzymawszy tę skargę powinien przekazać ją Zachodniopomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Szczecinie. W ten sposób realizując tak zaproponowaną drogę może nie tyle skracamy ścieżkę, bo w żaden sposób nie zwolni to Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gryfinie od przekazania sprawy Zachodniopomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Szczecinie, ale zasygnalizowane zostanie organowi wyższego stopnia, że taka sprawa się pojawi lub powinna się pojawić, być może skłaniając organ do tego, że jeżeli nie otrzyma we właściwym terminie ponaglenia, a żeby sam wystąpił z pytaniem do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gryfinie, dlaczego drogą formalną ponaglenie do niego nie dotarło. Z punktu widzenia takiego obywatelskiego zdecydowanie będzie to właściwe.

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** zaproponował, aby zapis dotyczący przekazania sprawy do wiadomości Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Szczecinie – z uwagi na fakt, że jest to organ wyższego stopnia nad PINB, znalazł się również w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Radca prawny Ludwik Kołodziński** powiedział, że skala akcentów, które w uzasadnieniu rozstrzygnięcia na zawiadomienie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Szczecinie oraz przekazanie Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Gryfinie może być różnie rozłożona, wręcz wyobraża sobie, że na poziomie leksykalnym tym uzasadnieniem może być położony większy nacisk na to, że Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Szczecinie powołany do rozpatrzenia takich środków jak ponaglenia będzie właściwym podmiotem, który powinien zapoznać się z tą sprawą przy jednoczesnym braku właściwości Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz Rady Powiatu. Więc można większy nacisk położyć na ten element niż na element przekazania Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Gryfinie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zbadaniu skargi i wysłuchaniu opinii radcy prawnego postanowiła **jednogłośnie** (4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się) zarekomendować Radzie Powiatu przekazanie skargi według właściwości, tj. Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Gryfinie oraz do wiadomości organowi wyższego stopnia tj. Zachodniopomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Szczecinie. Wypracowane stanowisko Komisji stanowi **zał. nr 5**.

#### **Ad.6 Wypracowanie stanowiska w sprawie petycji o wprowadzenie audiowizualnej rejestracji przebiegu obrad komisji Rady Powiatu w Gryfinie oraz udostępniania zapisu na BIP.**

**Przewodniczący Komisji Remigiusz Rzepczak** powiedział, że Wojewoda Zachodniopomorski wydał rozstrzygnięcie nadzorcze (znak: P-1.4131.265.2024.AA) stwierdzające nieważność uchwały Nr IV/29/2024 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 4 września 2024 r. w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia (**zał. nr 6**). W ocenie Wojewody Rada Powiatu powinna była rozpatrzyć petycję i uznać podany adres poczty elektronicznej, jako adres do korespondencji. W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ponownie zajmie się petycją w zakresie wprowadzenia audiowizualnej rejestracji przebiegu obrad komisji Rady Powiatu w Gryfinie oraz udostępniania zapisu na Biuletynie Informacji Publicznej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty, nie później niż na 7 dni od dnia posiedzenia komisji (**zał. nr 7**).

**Radca prawny Ludwik Kołodziński** powiedział, że winien jest Radnym kilka zdań wyjaśnienia, dlaczego w ogóle ta kwestia do nich wróciła, ponieważ już raz przecież Komisja tą petycją się zajmowała i nie da się ukryć, że to wskutek Jego opinii, jego stanowiska, Komisja, a następnie Rada takie a nie inne stanowisko wcześniej zaprezentowała, czyli o tym, że ta petycja powinna być pozostawiona bez rozpatrzenia. Z tym rozstrzygnięciem nadzorczym zapoznał się dość szczegółowo, intensywnie. Oczywiście na poziomie aksjologicznym, słusznościowym i obywatelskim to właściwe nie sposób z nim polemizować. W ten sposób Wojewoda zaprezentował wykładnię proobywatelską pozwalającą na wnoszenie takich środków jak petycje możliwie najszerzej. Względy słusznościowe sprawiają, że trudno się w jakiś sposób z tym kłócić. Aczkolwiek przyznał, że na gruncie merytorycznym, stricte prawnym, ma pewien problem z tym rozstrzygnięciem. Uważa, że nie jest ono trafne, ponieważ podniesione tam argumenty nie wytrzymują konfrontacji z literaturą przedmiotu

dot. rozpatrywania petycji. Właściwie jeden nieco bardziej przekonujący argument normatywny się pojawia, który bazuje na treści wyroku WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 2018 r., który to wyrok zapadł na gruncie rozpatrywania skarg, a nie rozpatrywania petycji. Oba te środki są regulowane innymi ustawami, ponieważ mamy kpa, które reguluje kwestie skarg i dedykowane temu rozporządzenie, które reguluje tryb rozpatrywania skarg, oraz mamy ustawę o petycjach, która reguluje petycje. W przypadku skarg ustawodawca przewidział, że skarżący musi podać adres, nie precyzując jakiego rodzaju adres ma to być, podczas gdy w ustawie o petycjach zostało to sprecyzowane jako adres do korespondencji. Oczywiście każdy człowiek kierujący się zdrowym rozumem będzie te pojęcia rozumiał w sposób zbliżony, natomiast na gruncie prawnym są one jednak ujmowane inaczej. W tym wyroku padł argument, że mamy do czynienia z takimi zjawiskami, jak inflacja prawa pisanego i kryzys legislacji, przez co w coraz większym stopniu znaczenie prawa wyznacza praktyka. Na gruncie codzienności funkcjonowania obywateli i organów pewnie jest to prawda, natomiast trudno tego rodzaju argument uznać jako słuszny, przesądzający o kierunku interpretacji przepisów prawnych. Niemniej, jak powiedział na wstępie, aksjologia będzie zawsze proobywatelska, więc rozstrzygnięcie pozostaje nam przyjąć do wiadomości. W związku z powyższym chciał przekazać informację wyjaśniającą w tym zakresie. Odnosząc się do samej treści petycji została ona wysnuta na nieprawdziwym stwierdzeniu wyjściowym. Podmiot wnoszący petycję wskazuje na to, że każdy obywatel ma prawo wstępu na posiedzenie komisji, każdy obywatel ma prawo rejestracji posiedzenia komisji. Podmiot wnoszący petycję wywodzi z takiej oceny, że skoro każdy obywatel może nagrać posiedzenie komisji, to dlaczego nie robi tego samo Starostwo. To wyjściowe założenie jest nieprawdziwe, ponieważ art. 61 Konstytucji RP przewiduje jak najbardziej prawo obywatela do wstępu i rejestrowania przebiegu posiedzeń organów kolegialnych, ale tylko organów kolegialnych pochodzących z wyborów publicznych, czyli dotyczy to Rady Powiatu, która z takiego wyboru pochodzi, a nie organu pomocniczego Rady jakim jest komisja. Tutaj zastosowanie znajduje przepis ustawy o samorządzie powiatowym i ustawy o dostępie do informacji publicznej, które jak najbardziej przewidują prawo wstępu na posiedzenia komisji, ale już nie prawo rejestracji ich przebiegu. Dlatego jeżeli rozważany jest logiczny ciąg wyvodu, który za tą petycją się kryje, to trzeba nadmienić, że wyjściowe założenie nie ma uzasadnionych argumentów prawnych. Natomiast idąc dalej Rada Powiatu zawsze może rozszerzyć kwestię jawności funkcjonowania swoich organów pomocniczych, natomiast po pierwsze wymagałoby to zmiany Statutu, ponieważ kwestie organizacji prac komisji reguluje regulamin stanowiący załącznik do Statutu Powiatu Gryfińskiego. Stawiając taki postulat nie uwzględnia się również w Jego ocenie aspektów finansowych i techniczno-organizacyjnych, ponieważ jak sądzi nie jest tak, że postawimy sobie kamerę i na tym temat zostanie zakończony, tylko wymaga to też poszerzonej obsługi wydatków osobowych, wydatków dedykowanych na oprogramowanie, ale również zwiększonego zaangażowania chociażby inspektora danych osobowych, który w przypadku posiedzeń komisji miałby jeszcze więcej danych do analizy, co do tego, które elementy można publicznie omawiać, a które powinny zostać wyciszone. Jest jeszcze jeden argument, który ma wymiar stricte praktyczny a nie prawny, co pozostawia pod rozwagę Komisji. Temperatura dyskusji na komisjach a na sesjach jest zupełnie inna. Bardzo sobie ceni dyskusję na komisjach, które mają wymiar merytoryczny, techniczny, ekspercki. Podczas gdy temperatura pewnej politycznej debaty i jednocześnie świadomość, że wszystko toczy się przy czujnym oku i uchu mieszkańców-obywateli na sesjach potrafi sprawić, że ta dyskusja toczy się inaczej. Wydaje się, że to wielka zaleta, tego jak wygląda praca komisji wynika z faktu, że nie są rejestrowane stale czy na żywo. Nie ma możliwości ponownego publicznego odtwarzania takich materiałów. Powiat Gryfiński zdecydowanie wypełnia wymogi o jawności wynikające z Konstytucji RP, ustawy o dostępie do informacji publicznej, czy ustawy o samorządzie powiatowym.

**Radny Kamil Frelichowski** zapytał, czy w jakikolwiek sposób Komisja odnosi się do decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego

**Przewodniczący Komisji Remigiusz Rzepczak** odpowiedział, że w ocenie Wojewody petycja powinna być zbadana przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji za pierwszym razem, należało uznać podany adres email jako adres do korespondencji. Na dzisiejszym posiedzeniu Komisja bada petycję pod kątem jej zasadności.

**Radca prawny Ludwik Kołodziński** powiedział, że za pierwszym razem, kiedy petycja była przedmiotem badania Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w oparciu o Jego opinię stwierdziła, że z powodu braków formalnych należało petycję pozostawić bez rozpatrzenia, owym wymogiem formalnym był brak wskazania adresu korespondencyjnego podmiotu wnoszącego. Wojewoda uznał, że pomimo braku tego adresu petycja powinna zostać zbadana, stąd ona jest dzisiaj rozpoznawana.

**Starosta Gryfiński Ewa Dudar** powiedziała, że uczestniczyła w szkoleniu na temat cyberbezpieczeństwa. Na tym szkoleniu byli obecni starostowie z województwa zachodniopomorskiego i okazało się, że taka petycja wpłynęła do wielu organów, nie tylko w naszym województwie, ale w całej Polsce. Akurat ten aspekt i masowe wpływanie różnego rodzaju petycji ma na celu, zdaniem służb do tego powołanych, dezorganizować pracę urzędów, a w tym aspekcie była poruszana również oddolnie kwestia cyberbezpieczeństwa. Podawano przykłady jak służby specjalne wykorzystują sprzęt, który zakupywany jest w ramach przetargu do transmitowania, a w tym sprzęcie są różnego rodzaju „dziwne rzeczy”, których na etapie zakupu zamawiający nie jest w stanie rozpoznać. W tej chwili obserwuje się wzmożoną ilość masowych zapytań, petycji, skarg, które w jakiś sposób mają odwrócić uwagę i na tym szkoleniu byli przed tym ostrzegani. W tym aspekcie niestety destabilizacja naszego samorządu może się odbywać. Nie mówi, że w tym przypadku, ale dziwnym jest, że ta osoba wysłała petycję do wszystkich samorządów z zapytaniem o jawność komisji, gdzie tak jak Mecenas wskazał, jest to organ pomocniczy do wypracowywania stanowisk. Protokoły z posiedzeń komisji są sporządzane z uwzględnieniem ochrony danych osobowych.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zbadaniu petycji i wysłuchaniu opinii radcy prawnego postanowiła **jednogłośnie** (4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się) zarekomendować Radzie Powiatu negatywnie rozpatrzyć petycję w zakresie wprowadzenia audiowizualnej rejestracji przebiegu obrad komisji Rady Powiatu w Gryfinie oraz udostępniania zapisu na Biuletynie Informacji Publicznej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty, nie później niż na 7 dni od dnia posiedzenia komisji. Wypracowane stanowisko Komisji stanowi **zał. nr 8**.

W tym momencie posiedzenie opuścił radca prawny Ludwik Kołodziński

#### **Ad. 7 Sprawy różne, informacje i wnioski.**

**Radny Hubert Krysiak** zapytał o pismo Gminy Widuchowa z dnia 23 sierpnia 2024 r. o podjęciu przez gminę uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu ogólnego gminy Widuchowa, z którym Zarząd zapoznał się na swoim posiedzeniu.

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że w przypadku, kiedy gmina podejmuje uchwałę o zmianie planu zagospodarowania to zgodnie z ustawą np. są jednostki/wydziały, które powinny zająć stanowisko i na przykład taka uchwała kierowana jest do Zarządu Powiatu, ponieważ ten plan np. obejmuje również drogi powiatowe.

W imieniu Zarządu Powiatu w zakresie drogownictwa sprawami zajmuje się Wydział Zarządzania Drogami, ale Zarząd musi wiedzieć, że jest taka zmiana. W przypadku, gdyby była potrzebna opinia, to ją przygotowuje i jeżeli Zarząd ma uwagi to podejmuje uchwałę, a jeżeli nie ma to po 30 dniach uznaje się, że nie wnosi się żadnych uwag. Kolejnym organem jest np. jest Starosta w zakresie Skarbu Państwa i ostatni wydział – Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego w przypadku powiatowych działek.

**Starosta Gryfiński Ewa Dudar** powiedziała, że konsultowane jest zawsze z Wydziałem „ZD”, Wydziałem „GN”, czasem się zdarza, że Wydział „OŚ” wnosi jakieś uwagi, Wydział „AB” także.

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że rolą tego pisma jest informacja dla Zarządu, że gmina zaczęła działać.

**Starosta Gryfiński Ewa Dudar** powiedziała, że Zarząd Powiatu wskazuje ważny kierunek i jakie elementy należy wziąć pod uwagę.

**Radny Hubert Krysiak** zapytał czy w planach przedstawionych przez Wójta Gminy Widuchowa mowa była o Parku Narodowym.

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że Zarząd Powiatu otrzymał zawiadomienie o podjęciu przez Radę Gminy Widuchowa uchwały nr LXI/459/2024 z dnia 26 marca 2024 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego gminy Widuchowa. Na ten moment Zarząd Powiatu zna obszar i nie wiadomo w jakim kierunku ta zmiana pójdzie.

**Starosta Gryfiński Ewa Dudar** powiedziała, że nie ma żadnego oficjalnego pisma w sprawie ustalenia granic Parku Narodowego. Dziś się mówi o tym, gdzie ta granica ma być, natomiast Zespoły które się spotykają i prowadzone są rozmowy, tak naprawdę bazuje na projektowaniu. Właściwie jest główny zarzut, że powinna być już ustalona taka granica i o tym rozmawiamy. Jak wynika z rozmów pracowników uczestniczących w Zespołach ta granica jest ciągle zmieniana i przesuwana. Nie ma konkretnych informacji. Gdy będzie konkretna granica, wówczas Powiat Gryfiński będzie wyrażał swoją opinię. Gmina Gryfino i Gmina Kołbaskowo są bezpośrednio w Zespołach. Pan Starosta występował o to, aby Powiat Gryfiński został przyjęty do Zespołu. Powiatowi Gryfińskiemu i Powiatowi Polickiemu złożono propozycję bycia obserwatorem, z czego Powiat Gryfiński skorzystał i od trzeciego spotkania pracownicy Wydziału „OŚ” uczestniczą w nich aktywnie. Powiat Gryfiński nie jest kreującym postulaty, które się pojawiają. Natomiast Powiat Policki, z informacji przekazanych przez pracowników, uznał, że póki nie jest stroną to nie będzie się wypowiadał i nie ma obserwatorów z Powiatu Polickiego. Wychodzą z założenia, że będą się wypowiadać, jak będą wyznaczone granice.

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że zapoznanie się później ze wszystkimi treściami w przedmiocie sprawy będzie trudne. Osobiście dziwi się, że Ministerstwo nie zaprosiło organów powiatowych, de facto nie podjęcie uchwały o granicy po prostu niweczy wszystkie prace.

**Starosta Gryfiński Ewa Dudar** powiedziała, że określenie i zmiana granic Parku Narodowego będzie po uzgodnieniu z właściwymi miejscowo organami uchwałodawczymi jednostek samorządu terytorialnego, radami gmin, radami powiatu, sejmikami wojewódzkimi, na których obszarze działania planuje się zmiany. Dodała, że Rada Powiatu nie będzie miała kompetencji w zakresie opowiedzenia się za utworzeniem Parku Narodowego, tylko opiniuje granice.

**Sekretarz Powiatu Magdalena Pieczyńska** powiedziała, że jest stanowisko Rzecznika Praw Obywatelskich w tym temacie, że aby powstał Park Narodowy musi być bezwzględna zgoda i akceptacja samorządów.

**Starosta Gryfiński Ewa Dudar** powiedziała, że do dnia 31 października br. ma być oficjalne stanowisko Ministerstwa w tej sprawie. Dodała, że gdyby pojawiły się jakiekolwiek informacje na temat Parku Narodowego w granicach Doliny Dolnej Odry i Puszczy Bukowej to Radni będą informowani, bo to my będziemy podejmowali taką decyzję.

**Radny Kamil Frelichowski** powiedział, że przyszło sporo pism w sprawie Elektrowni Dolna Odra, większość pism w ten sam sposób uspokajała. Na jednym z posiedzeń komisji Pani Starosta przedstawiała argumenty, które wtedy omawialiśmy sobie, a w tym piśmie się pojawiły i Pani Starosta się nie zgadzała i dodał, że nie czuje się uspokojona.

**Starosta Gryfiński Ewa Dudar** powiedziała, że na pewno na sesji powie o spotkaniu w Ministerstwie Aktywów Państwowych – kto uczestniczył, co postanowiono w różnych zakresach - z uwagi na to, że Rada Powiatu podjęła wspólny apel. Dodała, że jako mieszkanka Gryfina nie jest i nie będzie uspokojona, dlatego że elektrownia węglowa przez 50 lat była miejscem prac dla naszych rodziców, dla naszych dzieci. Elektrownia była naszym dobrem - zapewniała rozwój Gminy Gryfino. Natomiast podjęto decyzję o budowie elektrowni gazowej, a nie podjęto równocześnie żadnych czynności dotyczących zagospodarowania tej strefy. Teraz nie jest czas na rozpatrywanie i darcie szat. Wydaje się, że niestety „nieuniknione” jest odejście od węgla, natomiast ważnym jest zagospodarowanie tej przestrzeni i stworzenie miejsc pracy. W różnych gremiach porusza kwestię bezpieczeństwa energetycznego, o czym również będzie mówiła na sesji. Uważa, że bezpieczeństwo energetyczne i alternatywne bloki, które są tutaj, chociażby dwa powinny być utrzymane.

**Radny Kamil Frelichowski** powiedział, że chyba pójdą w kierunku biomasy.

**Starosta Gryfiński Ewa Dudar** powiedziała, że jest to również rozpatrywane, wchodzi biomasa, elektrody. Dodała, że na sesji przekaże informacje ze spotkania w MAP, ale nie będzie to zadowalająca odpowiedź. Była w przekonaniu, że będzie można powalczyć o wpięcie elektrowni dalej w rynek mocy, natomiast jest to matematyka i nasza elektrownia na tym rynku mocy nie miałyby szansy, z jednego powodu – przelicznika kosztu węgla, który jest do nas dostarczany. My w porównaniu z innymi elektrowniami z całej grupy, już na starcie przegrywamy. Na starcie mieliśmy najdroższą cenę wyprodukowanej energii i zostaliśmy odrzuceni jako te skrajne punkty.

**Radny Kamil Frelichowski** powiedział, że jeżeli spojrzy się globalnie to wydaje się, że jest to przestawienie się na odejście od węgla i koniec. To nie tylko jest Elektrownia Dolana Odra, to jest również Elektrownia Rybnik, Koziencice. Jest plan Rządu, narzucony z zewnątrz, okej jest. I tak po prostu będzie. Następnie dodał, że wczoraj w telewizji szczecińskiej wypowiadał się Burmistrz Mieczysław Sawaryn, gdzie zakomunikował, że chce przejąć Elektrownię Dolna Odra z inwestorem.

**Starosta Gryfiński Ewa Dudar** powiedziała, że z tego co zasłyszała, to jest jakiś dwóch inwestorów, ale są to sprawy, które rozpatruje się już w podmiocie zarządzającym. A chęci ... cóż.

**Radny Kamil Frelichowski** dodał, że koszt kosztem, ale bezpieczeństwo.

**Starosta Gryfiński Ewa Dudar** powiedziała, że nawet gdyby miało być tak, że coś w tej strefie powstaje innego, bo chodzi o to, żeby przemysłowo zagospodarować teren, to mimo wszystko upiera się na stanowisku, że dwa bloki powinny być w gotowości, powinny być utrzymane. Zneutralizowanie takiej elektrowni jest szybkie, jest 60 km rurociągu, jedno miejsce. Taka elektrownia i skład węgla, który leżałby zapewnia dostawy energii przez co najmniej miesiąc ciągłej pracy elektrowni. W obecnych, tych trudnych czasach północna Polska nie powinna zostać pozbawiona alternatywnej możliwości pozyskania energii. Dodała, że rozpatrywała kilka aspektów i jej zdaniem jest to również rozmowa z Ministerstwem Obrony i takie kroki będzie również czyniła. Trzeba próbować o to walczyć.

**Radny Kamil Frelichowski** powiedział, że wspomniane było, że planują magazyny energii.

**Starosta Gryfiński Ewa Dudar** odpowiedziała, że tak, to jest w planie. Są to rozmowy, które hasłowo pojawiają się w przestrzeni medialnej i też o tym będzie mówiła. Jest dwóch – trzech poważnych inwestorów, które jakieś plany mają, wobec tego terenu.

*Na tym 3 posiedzenie zakończono o godz. 13:10.*

*Protokół sporządziła:*

*Magdalena Romankiewicz*

Przewodniczący Komisji

**Remigiusz Rzepczak**