

**PROTOKÓŁ NR 30/2005**  
**POSIEDZENIA KOMISJI OCHRONY CYWILNEJ,**  
**ZAGROŻEŃ NADZWYCZAJNYCH I ADMINISTRACJI ZESPOŁONEJ**  
**z dnia 26.04.2005 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 15.00 i trwało do godz. 17.30. W posiedzeniu udział wzięło 3 członków komisji, wśród zaproszonych gości byli Starosta Gryfiński Ewa De La Torre, Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska, Sekretarz Powiatu Jerzy Herwart, Dyrektor PUP w Gryfinie Marian Mielczarek (*lista obecności - zał. nr 1*). Posiedzenie otworzyła, stwierdziła quorum i obrady poprowadziła Przewodnicząca Komisji Ochrony Cywilnej, Zagrożeń Nadzwyczajnych i Administracji Zespolonej Gabriela Kotowicz. Głównym punktem posiedzenia było zajęcie stanowiska przez radnych w sprawie projektów uchwał na XXIII sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

Protokół z 29 posiedzenia Komisji Ochrony Cywilnej, Zagrożeń Nadzwyczajnych i Administracji Zespolonej został przyjęty jednogłośnie (przy 3 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw). W głosowaniu udziału nie wzięli Stanisław Szymoniak i Ryszard Laska, którzy zjawili się na posiedzeniu z kilku minutowym spóźnieniem.

Porządek obrad 30 posiedzenia Komisji Ochrony Cywilnej, Zagrożeń Nadzwyczajnych i Administracji Zespolonej został przyjęty (*porządek obrad – zał. nr 2*).

1. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie skargi na działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy (**druk nr 21/XXIII**);

**Przewodnicząca Komisji Gabriela Kotowicz** poprosiła Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie o przedstawienie swojego stanowiska w sprawie skargi.

**Dyrektor PUP w Gryfinie Marian Mielczarek** wyjaśnił, że był to jeden z epizodów, jaki wystąpił w ubiegłym roku w Urzędzie Pracy. Przy ogromie wydawanych decyzji jedna z rejestrujących się osób otrzymała status osoby bezrobotnej, a po miesiącu przyniosła drugie świadectwo pracy z tą samą datą tylko inną podstawą prawną użytą do rozwiązania stosunku pracy. W związku z tym służby urzędu po weryfikacji stwierdziły nieprawidłowość i wystąpiły z pismem do pracodawcy o wyjaśnienie, dlaczego dokument drugi nosi taką samą datę, ale inną podstawą prawną. Pracodawca odpisał na to pismem nie wyjaśniającym sprawy a skierowanym na dyrektora urzędu. Nie mając odpowiedzi, urząd wystąpił z drugim pismem o wyjaśnienie tego tematu. Na co również nie otrzymano odpowiedzi. Pracodawca złożył skargę zawierającą trzy elementy: prowadzenie zbędnej korespondencji z pracodawcą, kwestia dwóch rozmów telefonicznych prowadzonych w sprawie prywatnej nie mającej nic wspólnego z pracą zawodową, gdzie nie było akcentu służbowego, trzeci element to obawy, że nie będzie mógł on otrzymać miejsc pracy subsydiowanych z Funduszu Pracy, w formie staży, prac interwencyjnych czy robót publicznych. Trzeci zarzut nie odnajduje potwierdzenia w faktach i jest to domniemanie, że tak może być. Prosta sprawa - gdyby pracodawca odpowiedział krótko na pierwsze pismo, że było to sprostowanie świadectwa pracy i wystawiono drugie świadectwo pracy o tej samej dacie, ale ono jest aktualne z inną podstawą prawną. Pismo wpięłoby się do akt i sprawa zamknięta. A odpowiedzi nie ma do tej pory. Przez co nastąpiło powiadomienie Państwowej Inspekcji Pracy w celu wyjaśnienia tego.

**Radny Maciej Racinowski** zapytał, jak rozumieć wynik negatywny głosowania w sprawie projektu uchwały dotyczącej skargi.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre** wyjaśniła, że przy nie podjęciu projektu tej uchwały uznaje się skargę za niezasadną. Nieostre sformułowanie projektu uchwały wyjaśnia się na gruncie przeczytania uzasadnienia. Skarga złożona przez p. Prezesa Gminnej Spółdzielni składa się z dwóch zarzutów. Jeden dotyczy procedury administracyjnej, czyli kolejności załatwienia tej sprawy i w uzyskiwaniu dowodów bezpośrednich (od osoby bezrobotnej) i pośrednich (od osoby byłego pracodawcy) w postępowaniu administracyjnym. A drugi element to wątki dotyczące obaw p. Prezesa odnośnie przyszłych relacji jego z Urzędem Pracy. Każda skarga na kierownika jednostki zgodnie z procedurą musi być rozpatrzona na Sesji Rady Powiatu, która ze względu na złożenie wniosku o odwołanie starosty odciągnęła się w czasie.

**Przewodnicząca Komisji Gabriela Kotowicz** zaproponowała, że pod koniec posiedzenia członkowie dokładnie zapoznają się z obszernym materiałem dotyczącym tej sprawy i podziękowała panu Dyr. PUP za udział w posiedzeniu.

2. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami i wykonania uchwał Rady Powiatu (**druk nr 1/XXIII**);

**Przewodnicząca Komisji Gabriela Kotowicz** zgłosiła chęć zapoznania się z pismem Lekarza Wojewódzkiego w sprawie utworzenia Posterunku Pogotowia Ratunkowego w Moryniu.

*Pismo zostało powielone i rozdane radnym podczas posiedzenia komisji.*

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre** wyjaśniła, że Karetki Pogotowia i system ratownictwa medycznego w oparciu o te punkty medyczne tabor to nie nasze kompetencje, w brew temu co niektórzy myślą, jest to Wojewódzka Stacja i jak sama nazwa wskazuje podlega ona organowi prowadzącemu jakim jest samorząd województwa. Ponieważ zawsze będziemy jako samorządowcy wspierać wszystkie inicjatywy, które dotyczą zwiększania sieci tychże Punktów Ratownictwa Medycznego, miejsc postojowych karetek z zespołami wyjazdowymi. Powstała kiedyś inicjatywa usytuowania oprócz Gryfina i Chojny takie posterunku na południu powiatu – w Cedyni i powiem szczerze, że mieliśmy to w pamięci i przy nadarzających się sposobnościach pytaliśmy o to. Natomiast to organ prowadzący decyduje, którzy prowadzą wspólną politykę, stwierdzili, że bardziej racjonalne jest zabezpieczenie południa powiatu poprzez usytuowanie takiej stacji w Moryniu. Ale skoro padło stwierdzenie Moryń, pan Burmistrz Morynia zapytał a jak tutaj z tym jest wysłał nam pismo żebyśmy jakby tutaj połączyli siły i wspólnie prowadzili ten temat. I tak też się stało zapytaliśmy co z inicjatywą i co z ich planami. W związku z tym Lekarz Wojewódzki po otrzymaniu dwóch pism odpowiedział wg pisma, które Państwo posiadacie. My jesteśmy petentem tak samo jak Burmistrz Morynia ten Wojewódzki Plan Zabezpieczeń Medycznych Działań Ratowniczych jest uchwalany i przychodzi do nas z góry i my ten nasz powiatowy plan musi w odniesieniu do strategii województwa, strategia powiatu musi mieć jakieś odniesienia i my musimy to uwzględnić. My wspieramy zamierzenia mające na celu poszerzenie oferty jako władze powiatu i tutaj mamy pełną zbieżność z działaniami gmin. Natomiast w tym organie jesteśmy petentem a nie sprawcą i nie można nam ani gminom zarzucać, że coś źle skoordynowaliśmy, bo to tak wygląda, monitujemy i prosimy a decyzje podejmuje organ prowadzący. Jeżeli taka

jest sugestia komisji to my po raz kolejny ponowimy ten wniosek wraz z przesłaniem po raz kolejny naszego planu – jest taki plan.

**Wniosek Komisji Ochrony Cywilnej, Zagrożeń Nadzwyczajnych i Administracji Zespołonej Nr B.R.Z.0053-4/2005:**

Wznović działania mające na celu utworzenie Posterunku Pogotowia Ratunkowego w Moryniu, który został przedstawiony w Powiatowym Planie Zabezpieczenia Działań Ratowniczych na rok 2006.

Przygotować informację porównawczą o ilości pacjentów przewiezionych karetkami pogotowia ratunkowego z terenu gmin Moryń, Mieszkowice, Trzcisko Zdrój i Cedyni do Powiatowego Szpitala w Gryfinie a Szpitala w Dębnie.

**Radny Ryszard Laska** zwrócił się z prośbą o poinformowanie w jaki sposób skończyły się ogłaszane w prasie konkursy na objęcie stanowisk naczelników w Starostwie.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre** wyjaśniła, że ogłoszone były dwa konkursy w różnym czasie. Procedura jeśli chodzi o konkurs na Geodetę Powiatowego oraz pełniącego jednocześnie funkcję Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru została zakończona. W wyniku postępowania konkursowego Geodetą Powiatowym został Pan mieszkaniec Chojny Grzegorz Downar. Natomiast jeśli chodzi o konkurs na Naczelnika Gospodarki Nieruchomościami procedura nie została jeszcze zakończona protokołem. Zatem na stanowisku Naczelnika w dalszym ciągu jest pełniący obowiązki.

**Przewodnicząca Komisji Gabriela Kotowicz** poprosiła o informację odnośnie zaległych wynagrodzeń dla pracowników szpitala.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre** wyjaśniła, że Pani Dyrektor zwróciła się do Zarządu o to aby powiat poręczył kredyt albo zrobił coś aby szpital mógł uzyskać kredyt w rachunku bieżącym albo żeby udzielić pożyczki na wypłatę wynagrodzeń. Dlaczego tak się stało? Dlatego, że wówczas poślizg w realizacji kontraktu przez Oddział Narodowego Funduszu Zdrowia był ponad 40 dniowy. To oznaczało, że obejmował dwie wypłaty i mimo, że poślizgi zawsze były z wypłatą to niestety już dwóch wypłat nie da się skredytować przy takim kontrakcie. Sytuacja była groźna, jeżeli w terminie do 10 czy 11 nie nastąpiłaby wypłata wynagrodzeń a miało to miejsce na dzień przed feriami zimowymi. Zwołany został, na wniosek pani dyrektor, w trybie natychmiastowym Zarząd i ja w między czasie podjęłam działania polegające na dosyć kategorycznych rozmowach z Funduszem. W efekcie dyskutowaliśmy tutaj o tym co zrobić aby zabezpieczyć pieniądze na wynagrodzenia. Ale w końcu pan dyrektor, pod presją, z 1 dniowym opóźnieniem wypłacił pieniądze, które umożliwiły wypłatę wynagrodzeń. W związku z tym zaciągnięcie tego kredytu stało się bezprzedmiotowe. Możliwość zaciągnięcia tego kredytu, bez upoważnienia Rady i jakichkolwiek poręczeń, nie było możliwe w sensie formalno-prawnym.

**Przewodnicząca Komisji Gabriela Kotowicz** zapytała o sformułowania *nieodpłatne wyposażenie samochodów* w ofercie firmy BEMOS MOTORS.

**Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński** wyjaśnił sytuację odnośnie propozycji przedstawionej przez firmę BEMOS MOTORS. Problem polega na tym, że w ogłoszeniu o przetargu na zamówienia publiczne postawiony był jednym z warunków był nieprzekraczalny termin. i nam zależało na czasie żebyśmy do końca wywiązali się z zobowiązań, ponieważ z kolei mieliśmy umowę z PFRON. W wyniku przetargu, zamówienia publicznego oferta firmy

BEMOS MOTORS była najkorzystniejsza, ponieważ przystała na planowany termin, przedstawiła propozycje samochodów i cena była nie najwyższa. Wszystko było w porządku do momentu do póki nie upłynął termin. Oni mówili, że mają problemy z dostarczeniem na czas, ponieważ transport z Niemiec nie dojechał uprzedzali. No ale my byliśmy związani z warunkami przetargu i nie było mowy o odstępstwach. Przesunęli termin dostarczenia samochodów o 5, 6 dni. W związku z przekroczeniem terminu, zgodnie z umową byliśmy zobowiązani do naliczenia kar umownych. W sytuacji gdybyśmy nie naliczyli tych kar, poszli na ustępstwa to inni potencjalni oferenci zarzuciliby nam, że też proponowali terminy nie wydłużone i żeśmy ich odrzucili. Chodzi o około 46 tys. zł że to koszt dla firmy. Zatem firma BEMOS MOTORS wystąpiła z propozycją, żeby nie płacić tej gotówki a w zamian za to świadczyć usługi np. serwis bo i tak jesteśmy związani z firmą umową gwarancyjną i proponowali inne dodatkowe wyposażenie tych samochodów. Wniosek Zarząd rozpatrzył i zdecydował, że nie może się zgodzić na to, ponieważ co się im należy to myśmy im dali co się nam należy oni powinni nam oddać, a później zlecając im te usługi będziemy z naszych pieniędzy wypłacać. Oni dalej nie dali za wygarną w kolejnych dniach kolejny wniosek nam złożyli i proponują, że oni oddadzą nam to w formie usług, robocizny i materiałów. Tu w grę wchodzi zamówienia publiczne i warunków trzeba się trzymać. Wezwanie do zapłaty poszło i w ostateczności może się to sprawą sądową może się zakończyć.

**Przewodnicząca Komisji Gabriela Kotowicz** poprosiła o szczegóły dotyczące wypłaty wynagrodzenia dla Agencji Konsultingowo-Marketingowej CONMAR s.c.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre** poinformowała, że firma CONMAR realizowała dla Starostwa studium wykonalności na budowę windy i zakupu sprzętu. Pan Sekretarz, który jest dysponentem i powinien wskazać paragraf, ponieważ są to koszty kwalifikowalne, z którego to należy zapłacić. Ponieważ za późno wskazał to miał obowiązek przedyskutować i wynegocjować z firmą CONMAR. Był to zabieg natury technicznej, że najpierw zmiany między paragrafami a potem realizacja.

**Radny Maciej Racinowski** zapytał o treść wniosków współników NZOZ „Vita-Med”.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre** udzieliła wyjaśnienia odnośnie wniosku współników NZOZ „Vita-Med” dotyczącego wzajemnej kompensaty zobowiązań. Właściciele spółki „Vita-Med” oraz inni lekarze, a w sumie 12 osób, które wgrały przetarg na zakup nieruchomości na Górnym Tarasie byłej Przychodni Nr 2 jednocześnie byli wierzycielami SPZZOZ. W związku z tym, że ich należności z tytułu tych zobowiązań to było 75 000 zł, a wcześniej czy później trzeba byłoby te pieniądze z odsetkami im wypłacić. Natomiast tutaj powstała taka możliwość, aby zgodnie z uchwałą Rady, podpisać umowę jeżeli ktoś jest gotów zawrzeć ugodę dłużnika z wierzycielem i zrezygnować z 25% odsetek. Oni zrezygnowali z 25% odsetek i podpisali notarialnie umowę z SPZZOZ na zasadzie wzajemnej kompensaty zobowiązań, czyli tego, co do czego powiat jako gwarant się zobowiązał. Oni wpłacili kwotę za tę nieruchomość pomniejszoną o te należności, które mieliby otrzymać z tytułu porozumienia, które nastąpiło wcześniej z SPZZOZ.

**Przewodnicząca Komisji Gabriela Kotowicz** poprosiła o informację odnośnie prowadzenia świetlic w ramach TPD.

**Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński** wyjaśnił, że TPD od kilku lat prowadzi świetlice socjo-terapeutyczne i w ubiegłych latach były zawarte umowy na osiem świetlic w konkretnych miejscowościach. Ogłaszając przetarg, z terminem składania ofert do końca

marca, ujęte zostały trzy zadania: prowadzenie DPS w Nowym Czarnowie i prowadzenie DPS w Moryni na okres 5 lat oraz na rok prowadzenie 8 świetlic socjo-terapeutycznych na terenie powiatu. A w styczniu otrzymaliśmy informację z Zarządu Wojewódzkiego w Szczecinie TPD odnośnie miejscowości. W związku z koniecznością weryfikacji tej informacji mających wpływ na warunki konkursu termin składania ofert przesunięto do 20 czerwca, żeby być zgodnym z procedurą z faktycznymi miejscami gdzie te świetlice są prowadzone. Liczba dzieci objętych tą opieką socjo-terapeutyczną była taka sama, tylko liczba miejsc, w których te zajęcia były prowadzone była po prostu mniejsza.

**Radny Maciej Racinowski** zapytał o treść pisma pełnomocnika firmy „BROKERS”.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre** odpowiedziała, że na ul. Łużyckiej 87 mieści się budynek byłego EXBUD tuż przed Internatem i w związku z tym, że mają tam wolne pomieszczenia biurowe, ale być może nie było wiedzy, że my tuż obok przygotowujemy w naszym obiekcie pomieszczenia. Chodziło o propozycje zlokalizowania tam Wydziału Komunikacji w tym budynku. Ponieważ my ten wydział robimy w internacie odpowiedzieliśmy grzecznie, że dziękujemy i że w ramach swoich zasobów to organizujemy i nie mamy takich potrzeb w obcych obiektach skoro sami się ściszamy, żeby wynajmować pomieszczenia skoro mamy własne. Mamy 1 zasadę, jeżeli wpływają do nas tego typu oferty poważniejsze jak wynajmu nieruchomości to dajemy to na Zarząd stąd też ta informacja na Zarządzie.

**Przewodnicząca Komisji Gabriela Kotowicz** poprosiła o wyjaśnienie odnośnie rodzaju przestępstwa, którego dopuścił się Dyrektor ZSP Nr 2 w Chojnie.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre** nie jesteśmy ani stroną ani sędzią jeśli chodzi o prowadzone postępowanie w sprawie Pana Dyrektora Kunisza bo to jest postępowanie przed Sądem Grodzkim. Pan Nycz dowiedziawszy się drogą nieoficjalną i uznał, że ta informacja wysoce niepokojąca pojechał dowiedzieć się i poinformował Zarząd. czekamy w tej chwili na orzeczenie w tej sprawie. Również rozważana była możliwość co się dzieje w okresie pomiędzy jakimś zdarzeniem a orzeczeniem czy powinniśmy się tu jakoś zachować. Z punktu widzenia Kodeksu Pracy podjęliśmy takie rozstrzygnięcie, że skoro sprawa ma się szybko rozstrzygnąć to chwilę zaczekamy i nie będziemy działać pochopnie. Mamy to na celowniku i nie otrzymaliśmy jako zakład pracy informacji, jaką powinien dostać w przypadku skazania kogokolwiek.

**Radny Maciej Racinowski** zapytał jak toczą się rozmowy z firmą „Jatex-Finanse”.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre** nie ukrywam, że jest to powód analiz na wielu posiedzeniach Zarządów i chciałam uprzedzić, że może być awantura. Firma „Jatex-Finanse” jest firmą, która w 1998 r. skupiła część długów SPZZOZ i już w 1998 r. wzywała Dyr. Mroza do wykupienia tychże skupionych długów, czyli do realizacji wierzytelności. Potem nastąpiły zmiany jeśli chodzi o organ założycielski. Ta firma od 1998 r. sukcesywnie pisze do władz powiatu gryfińskiego, ta oto gruba teczka, do Dyr. SPZZOZ, że natychmiast należy zapłacić. Firma na potężny zespół prawników, bo firma ta utrzymuje się z obrotu długami, ściągania wierzytelności. Mieliśmy kilka spotkań negocjacyjnych, zaproponowaliśmy podpisanie porozumienia, rozpoczęcie spłaty na raty. Firma nie przyjęła naszych warunków, tzn. rezygnacji z 25%, nie chciała dalej negocjować. Mniej więcej raz w tygodniu do nas pisze. Ostatnio poinformowała nas o tym, że kieruje przeciwko władzom powiatu gryfińskiego i panu dyr. SPZZOZ zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa do prokuratury.

Przy czym chce tym zawiadomieniem objąć cały okres, ich zdaniem, beczynności władz powiatu w sprawie spłaty zadłużenia od 1999 r. i beczynności ZOZ jako podmiotu zobowiązanego do spłaty zadłużenia od 1998 r. Można się spodziewać jak powiedzieli tak zrobią, z tego powodu, że ostatnie pismo, w którym jest mowa o zawiadomieniu prokuratury jest z 18 kwietnia tego roku a 14 kwietnia ukazało się orzeczenie sądu w Rzeczpospolitej, które krótko mówiąc może być gwoździem do trumny dla wszystkich organów prowadzących jakimi są powiaty. Mianowicie orzeczenie to mówi, że jeżeli wierzyciel domagał się spłaty swoich wierzytelności a nie został zaspokojony i nie ma możliwości ściągnięcia z SPZOZ tych należności to ma prawo również domagać się jednocześnie spłaty zobowiązania wraz z odsetkami nadal od podmiotu zobowiązanego i zapłaty odszkodowania równego tymże zobowiązaniom od organu prowadzącego z dwóch różnych tytułów tzn. jako zwyczajna realizacja zobowiązań – kodeks cywilny i zobowiązania i druga naprawienie szkody wyrządzonej niezapłaceniem określonych pieniędzy i nie możności korzystania z własnych pieniędzy w określonym czasie. Przykładowo jeżeli ktoś w 1998 r. kupił długi o wartości 100 000 zł za 90% ich wartości, więc kupił ktoś za 90 000 zł i w ciągu 7 lat odsetki od tej kwoty to powiedzmy 150 000 zł czyli razem 250 000 zł nadal może żądać od SPZOZ a jednocześnie wystąpić do organu prowadzącego o to, żeby zapłacił kwotę stanowiącą równowartość kwoty głównej i odsetek a zatem kolejnych 250 000 zł. W ten sposób instytucje finansowe pomnażają majątek 400% i nie ma lepszej lokaty kapitału. Przy czym do tej pory my nie byliśmy stroną i można pominąć ten fakt, my uzupełnialiśmy ujemny wynik finansowy ale nie byliśmy stroną, której można wejść na konto. Gdyby w stosunku do nas zapadło takie orzeczenie, wtedy my jesteśmy stroną i można nam wejść na konto. Sygnalizuję tę sytuację jako niezwykle niebezpieczną. My nie mamy w naszym harmonogramie na razie takich pieniędzy a oni nie zgodzili się na rozbicie na raty spłaty zobowiązań.

**Radny Maciej Racinowski** zapytał o treść pisma spółki FALK w sprawie współpracy.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre** powiedziała, że jest to kolejna oferta, a oferty współpracy rozpatrywane są na posiedzeniu Zarządu która rozpatrywana jest na posiedzeniu Zarządu, po zapoznaniu się przekazaliśmy panu koordynatorowi ds Ochrony Zdrowia. Żeby zechciał powiadomić jednostki o propozycji.

**Radny Ryszard Laska** zapytał się czy jest już odpowiedź dla Burmistrza Chojny w sprawie przygotowania odpowiedzi odnośnie zadanych przez niego pytań oraz o możliwość poznania tych odpowiedzi.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre** otóż Pan Burmistrz Gminy Chojna wymagał od nas dużej pracy jeśli chodzi o złożenie w tabelki informacji o wnioskach, gdyż nie mogliśmy przesłać tych wszystkich wniosków to zostało przygotowane. Jeśli chodzi o dociekliwość pana b. w dziedzinie kosztów działalności Zarządu Powiatu a także kosztów administracji. My mamy bardzo rozbudowany budżet, budżet jest na stronie internetowej na BIP wraz z załącznikami i można do niego sięgnąć, jednakże pan burmistrz chciał żebyśmy zrobili to własnoręcznie napisali, uczynimy tak jeśli ma takie życzenie i wykazy sprzętu zimowego PZD miał się do tego ustosunkować. Odpowiedź została podzielona na sektory (na wydziały) ale pan burmistrz otrzyma komplet dokumentów, które go interesują.  $\frac{3}{4}$  z tego co go interesuje jest na stronach internetowych ale jeżeli fakty powszechnie znane wymagają jeszcze dowodów to my przygotujemy w formie wydruków bo wszystko znajduje się na BIP. Na Zarząd zostało to przekazane ponieważ forma w której się pan burmistrz zwrócił była dosyć dziwna, mianowicie: z pieczętkami urzędu burmistrz gminy Chojna – korzystając z prawa o dostępie do informacji publicznej proszę o przygotowanie mi następujących

informacji. Powiem szczerze, że te informacje, które są tutaj czy są potrzebne gminie i jej organowi wykonawczemu do czegoś a tyczą się powiatu czy też potrzebne są panu burmistrzowi jako osobie fizycznej. Zwrócił się do nas jako osoba fizyczna, obywatel, który korzystając z prawa, chce uzyskać następujące informacje. Występował tutaj i jako organ i jako osoba fizyczna.

**Radny Ryszard Laska** zapytał się o wniosek w sprawie zlecenia dodatkowych robót w SOS-W w Chojnie.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre** odpowiedziała, że były to roboty, które się mieściły w zakresie zamówienia a które dotyczyły. Jest to powierzchnia około ¼ części administracji, remontowaliśmy go na potrzeby kuchni i stołówki, żeby zainstalować zgodnie ze wszystkimi wymogami określone instalacje, trzeba było zerwać posadzki w niektórych miejscach tam, gdzie nie były wystarczająco stabilne aby coś na nie położyć i to dotyczyło robót, tych których nie dało się przewidzieć i jest zgodne z ustawą o zamówieniach publicznych.

**Radny Maciej Racinowski** zapytał o uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego.

**Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska** odpowiedziała, w uchwale budżetowej mamy napisane, że Rada upoważnia Zarząd do zaciągnięcia w ciągu roku budżetowego do 1,5 miliona zł na wydatki nie mające pokrycia w dochodach. Ponieważ zbliżaliśmy się do punktu realizacji zapłaty za sprzęt medyczny i za windę, na które Zarząd podjął uchwałę, która na dzień dzisiejszy nie została zrealizowana no i nie zostanie zrealizowana. Zarząd nie wystąpił z wnioskiem do banku o zaciągnięcie kredytu w rachunku bieżącym bo to jest ten typ kredytu, który jest spłacany na koniec roku budżetowego. Ponieważ, tutaj od początku roku nie dostajemy już dotacji na utrzymanie DDz, naszych jednostek organizacyjnych. Była taka obawa na początku roku czy uda nam się ten I kwartał tak pozamykać, gdzie na koniec kwartału mamy spłaty kredytu. Zarząd podjął tą uchwałę natomiast nie wystąpiliśmy do banku o udzielenie tego kredytu. A za sprzęt medyczny zapłaciliśmy i udało się tak poukładać tę płynność naszych jednostek.

Komisja przyjęła sprawozdanie.

3. Sprawozdanie z działalności Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Gryfinie w 2004 r. (**druk nr 2/XXIII**);

Komisja przyjęła do wiadomości sprawozdanie.

4. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za 2004 rok i udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Gryfinie (**druk nr 3/XXIII**);

**Przewodnicząca Komisji Gabriela Kotowicz** poprosiła o wyjaśnienie skąd różnica między planowanymi 2 000 zł a 12 000 zł na stronie 10, w dochodach związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej na podstawie porozumień.

**Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska** odpowiedziała, ponieważ dostaliśmy dodatkowe środki na realizację tego zadania to dotyczyło komisji poborowych.

**Przewodnicząca Komisji Gabriela Kotowicz** zapytała skąd różnica w kwotach na strona 17 w zakresie polityki społecznej.

**Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska** odpowiedziała, z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w dziale *pozostałe działania* z polityki socjalnej dostaliśmy dodatkowe środki, planowane były 16 000 zł wykonanie było 25 000 zł.

**Przewodnicząca Komisji Gabriela Kotowicz** zapytała odnośnie oprocentowania odsetek na rachunku bankowym, na strona 18.

**Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska** odpowiedziała, że jest mniejsze oprocentowanie niż zakładano, ponieważ budżet był planowany w 2003 r. i stopy procentowe były wyższe. Natomiast lokując środki planowano oprocentowanie na poziomie 6,5 i 7 % a wykonanie było 5,5%. w roku 2004.

**Przewodnicząca Komisji Gabriela Kotowicz** zapytała odnośnie budżetu zadaniowego, co jest głównym powodem większych kosztów kształcenia ucznia w szkole w Mieszkowicach w porównaniu do pozostałych szkół.

**Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska** wyjaśniła, że są dwa powody. Niższa liczba uczniów, szkoła o określonym profilu, przy mniejszej ilości uczniów i przy bardzo dobrej kadrze pedagogicznej, w większości nauczyciele mają wysokie kwalifikacje, w związku z tym poziom ich wynagrodzeń też jest inny niż w tego typu szkołach. To wszystko powoduje koszt. Natomiast w materiałach do tej sesji jest podjęcie uchwał o otwarciu nowych kierunków i to na przykład m.in. Technikum Informatycznego, gdzie rozszerzenie oferty tej szkoły spowoduje, że młodzież będzie miała możliwość tutaj posiadania innego wykształcenia.

**Radny Ryszard Laska** wyraził niepokój wobec różnicy między subwencją oświatową a rzeczywistymi kosztami. Zarówno sytuacja jest taka w Mieszkowicach ale i ZSP Nr 2 w Chojnie, gdzie wobec subwencji oświatowej 3123 zł jest rzeczywisty koszt 3834 zł. Przy dużej liczbie uczniów to generuje duże koszty.

**Sekretarz Jerzy Hewrwart** powiedział, że od 1 września szkoła w Chojnie ma więcej oddziałów, a subwencja jest przyznawana na rok i właściwie, na październik, listopad, grudzień nie było uwzględnionej w subwencji na 2004 r. To się zmieniło dopiero w 2005 r. i jest korzystniej.

**Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska** poinformowała, że radni otrzymali w materiałach sesyjnych rozliczenie tej subwencji oświatowej na poszczególne szkoły.

**Przewodnicząca Komisji Gabriela Kotowicz** zapytała odnośnie różnicy w kosztach wyżywienia i wyposażenia na jednego mieszkańca w placówce w Binowie a w Trzciesku Zdroju, na strona 28.

**Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska** odpowiedziała, że różnica jest spowodowana tym, że artykuły bytowe i żywnościowe w Trzciesku Zdroju dostarczane są w dużej mierze przez sponsorów. Stąd też biorą się różnice. Ale także położeniem placówek i tak Trzciesko jest zdecydowanie w lepszej sytuacji gdyż znajdują się tam hurtownie i duże sklepy, które często zaopatrują te dzieci w różne produkty. Natomiast placówka w Binowie usytuowana jest nad jeziorem i w lesie.



**Przewodnicząca Komisji Gabriela Kotowicz** zapytała o pomoc materialną dla uczniów na stronie 68.

**Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska** odpowiedziała, że cała wartość umowy została wprowadzona, ponieważ w grudniu w pośpiechu zajmowaliśmy się sprawą stypendiów dla uczniów i studentów, a do końca nie wiadomo było ile pieniędzy dostaniemy to z ostrożności wprowadziliśmy całą kwotę umowy. Stąd też są takie kwoty po stronie planu a w rzeczywistości dostaliśmy mniej i to jest po stronie wykonania. Studenci zostali umieszczeni w *pozostalej działalności*, ponieważ w klasyfikacji budżetowej jest tylko miejsce dla uczniów szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały  
(przy 3 za, 2 wstrzymujący się, 0 przeciw).

5. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności za rok 2004 Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie (**druk nr 4/XXIII**);

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały  
(przy 4 za, 1 wstrzymujący się, 0 przeciw).

6. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie określenia zadań realizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz wysokości środków przeznaczonych na realizację zadań w 2005 r. (**druk nr 5/XXIII**);

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały  
(przy 4 za, 1 wstrzymujący się, 0 przeciw).

7. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Uchwały Nr XIX/235/04 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 10 listopada 2004r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie z budżetu powiatu dotacji na realizację zadań własnych powiatu z zakresu pomocy społecznej organizacjom pozarządowym prowadzącym działalność w zakresie pomocy społecznej, osobom prawnym i jednostkom organizacyjnym działającym na podstawie przepisów o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej, stosunku Państwa do innych kościołów i związków wyznaniowych oraz gwarancji wolności sumienia i wyznania, jeżeli ich cele statutowe obejmują prowadzenie działalności w zakresie pomocy społecznej, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zleconego zadania przez podmioty uprawnione (**druk nr 6/XXIII**);

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały  
(przy 5 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

8. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wprowadzenia zmian do Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych w latach 2003-2015 (**druk nr 7/XXIII**);

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały

(przy 4 za, 1 wstrzymujący się, 0 przeciw).

9. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia do realizacji do końca 2006 r. programu naprawczego Domu Dziecka w Binowie w związku z jego relokacją do placówki wielofunkcyjnej w Chojnie (**druk nr 8/XXIII**);

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały  
(przy 5 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

10. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie utworzenia Technikum Informatycznego w Mieszkowicach (**druk nr 9/XXIII**);

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały  
(przy 5 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

11. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie utworzenia Liceum Ogólnokształcącego Uzupełniającego dla Dorosłych w Gryfinie (**druk nr 10/XXIII**);

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały  
(przy 5 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

12. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie utworzenia Policealnej Szkoły Zawodowej w Gryfinie (**druk nr 11/XXIII**);

**Przewodnicząca Komisji Gabriela Kotowicz** zapytała o kierunki kształcenia zawodowego i przygotowanie do przysłego zawodu w tejże placówce.

*Prośba o przygotowanie informacji zostanie przekazana do Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki.*

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały  
(przy 5 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

13. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie utworzenia Policealnej Szkoły Zawodowej w Mieszkowicach (**druk nr 12/XXIII**);

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały  
(przy 5 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

14. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu części nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego, oznaczonej nr działki 236, położonej w obrębie 5, miasta Gryfino, zabudowanej stacją transformatorową oraz przeznaczenia jej do oddania w użytkowanie wieczyste na rzecz Grupy Energetycznej ENEA S.A. Oddział w Szczecinie (**druk nr 13/XXIII**);

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały  
(przy 5 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

15. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2005 (**druk nr 14/XXIII**);

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały  
(przy 5 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

- 16.** Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2005 (**druk nr 15/XXIII**);

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały  
(przy 5 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

- 17.** Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian w budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2005 (**druk nr 16/XXIII**);

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały  
(przy 5 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

- 18.** Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały Nr XX/246/2004 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2005 (**druk nr 17/XXIII**);

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały  
(przy 5 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

- 19.** Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2005 (**druk nr 18/XXIII**);

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały  
(przy 5 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

- 20.** Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2005 (**druk nr 19/XXIII**);

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały  
(przy 4 za, 1 wstrzymujący się, 0 przeciw).

- 21.** Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryfinie (**druk nr 20/XXIII**);

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały  
(przy 4 za, 1 wstrzymujący się, 0 przeciw).

- 22.** Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie skargi na działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy (**druk nr 21/XXIII**);

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały  
(przy 3 za, 2 wstrzymujący się, 0 przeciw).

**23.** Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian planu przychodów i wydatków oraz zmian w zestawieniu przychodów i wydatków PFOŚ i GW w Gryfinie na 2005 r. (**druk nr 22/XXIII**);

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały  
(przy 5 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

**24.** Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

Zakończenie posiedzenia.

Protokół sporządziła:

*Dominika Konopnicka*

Przewodnicząca Komisji

**Gabriela Kotowicz**