

Protokół Nr 14/2004
z XIV posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 26 i 30 marca 2004 r.

Posiedzenie rozpoczęło się 26 marca o godz. 12⁰⁵ i trwało do godz. 16⁰⁰.
W posiedzeniu udział wzięło 6 członków komisji
Lista obecności – **zał. nr 1**.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

- Ewa De La Torre – Starosta,
- Józef Ruciński – Wicestarosta,
- Adam Nycz – Etatowy Członek Zarządu,
- Bronisław Sakowski – Członek Zarządu,
- Danuta Bus – Członek Zarządu,
- Jerzy Herwart – Sekretarz Powiatu,
- Lilianna Ochmańska – Skarbnik Powiatu,
- Lucyna Zawierucha – p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Posiedzenie otworzył i obrady prowadził Przewodniczący Komisji Pan Krzysztof Ziętek. Po stwierdzeniu quorum przedstawił porządek obrad posiedzenia (**zał. nr 2**).

Radny B. Paulski: wnoszę o zdjęcie z porządku obrad pkt 4 dotyczącego rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu powiatu za rok 2003. Materiały dostaliśmy w środę, 2 dni to stanowczo za mało czasu na zapoznanie się z nim.

Radny M. Racinowski: również nie zdążyłem się do tego przygotować tak jak bym chciał.

Przewodniczący: sprawozdanie trafiło do nas od razu po zapoznaniu się z nim przez Zarząd. Na pewno sprawozdanie powinno być szybciej rozpatrywane przez Zarząd, skoro Komisja musi przygotować do niego opinię, która musi być przesłana do 31 marca do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Członek Zarządu A. Nycz: możemy Państwa zapewnić, że Zarząd bardzo dokładnie, strona po stronie zapoznał się z tym sprawozdaniem.

Radny B. Paulski: na jego przygotowanie Zarząd miał czas od 31 stycznia do 31 marca, czyli 2 miesiące. Nie może być tak, że na zapoznanie się z nim daj się komisji 2 dni.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad porządkiem obrad (**zał. nr 2**), w wyniku którego Komisja większością głosów (przy 4 przeciw, 2 wstrzymujących się) nie przyjęła zaproponowanego porządku obrad.

Przewodniczący: proszę o propozycje nowego terminu posiedzenia komisji.

Radny B. Paulski: czy nie powinien minąć okres 7 dni od momentu otrzymania do momentu rozpatrzenia sprawozdania przez Komisję Rewizyjną?

Przewodniczący: poprosimy p. Sekretarza o sprawdzenie tego w zapisach ustawy oraz statutu powiatu.

Wicestarosta: Zarząd przyjął formułę zapoznawania się ze sprawozdaniem strona po stronie, zajęło nam to trochę czasu. Może komisja też tak do tego podejść.

Sekretarz: zgodnie art. 136 ustawy o finansach publicznych: „ 1. Zarząd jednostki samorządu terytorialnego przedstawia organowi stanowiącemu sprawozdanie roczne z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, zawierające zestawienie dochodów i wydatków wynikające z zamknięć rachunków budżetów jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 31 marca następnego roku, w szczególności nie mniejszej niż w uchwale budżetowej, i przesyła regionalnej izbie obrachunkowej.

2. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego rozpatruje sprawozdanie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego w terminie do dnia 30 kwietnia roku następnego po roku sprawozdawczym i podejmuje uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium organowi wykonawczemu.”. W odniesieniu do komisji zgodnie r z §36.1 statutu powiatu: „komisja rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu powiatu i występuje wnioskiem do rady powiatu w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium zarządowi. Wniosek podlega zaopiniowaniu przez regionalną izbę obrachunkową”.

Radny M. Racinowski: powinien być dokładny zapis w statucie, do kiedy ma Komisja Rewizyjna otrzymać sprawozdanie z wykonania budżetu.

Przewodniczący: proponuję zmianę w porządku obrad, który wcześniej proponowałem (**zał. nr 2**), polegającą na rozpatrzeniu pkt IV dotyczącego rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu na dalszej części posiedzenia w dniu 29 marca b.r. o godz. 14⁰⁰.

W wyniku głosowania porządek obrad z w/w poprawką został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 3.

W wyniku głosowania Komisja jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia komisji.

Ad. 5.

Radny M. Racinowski: jak wygląda sytuacja ze sprzedażą budynku Domu Dziecka w Binowie?

Wicestarosta: informacja o zamiarze przystąpienia do przetargu została wywieszona na tablicy ogłoszeń w starostwie oraz w urzędach gmin w Starym Czarnowie oraz w Gryfinie. Informacja ta będzie wywieszona przez 21 dni. Może być do niej złożony protest. Po tym zostanie ogłoszony przetarg ustny nieograniczony.

Przewodniczący: czy został ogłoszony i rozstrzygnięty przetarg na budowę drogi Dobropole – Kołowo?

Członek Zarządu A. Nycz: dostaliśmy już promesę z SAPARDU na budowę tej drogi. Procedura przetargowa została wszczęta wcześniej, zgodnie z sugestią ARiMR. Po podpisaniu promesy rozpoczęliśmy rozpatrywanie ofert. W przetargu uczestniczą 4 firmy, jednak nie został on jeszcze rozstrzygnięty. Jednak już w kwietniu rozpoczniemy roboty, a całość zadania ma być rozliczona do 10 sierpnia b.r.

Radny M. Racinowski: jeśli do czasu przekazania szpitala nie zostanie rozstrzygnięty proces, czy powiat będzie musiał zapłacić tę podwyżkę z ustawy 203?

Wicestarosta: w porozumieniu był zapis, że już po przekazaniu szpitala, jeżeli szpital przegra proces z Narodowym Funduszem Zdrowia to powiat pokryje koszty podwyżki z ustawy 203. Przekazanie ma nastąpić z dniem 1 kwietnia b.r.

Mamy również ważne informacje dla Państwa w sprawie SPZZOZ. Na pewno dojdzie do jego wykreślenia z rejestru wojewody z dnia 1 kwietnia b.r., gdyż zostały już złożone do ministerstwa skargi na wojewodę. Czekamy na ostateczną decyzję restrukturyzacyjną z ZUS. Sprawę blokuje jednak konieczność uzyskania w tej sprawie najpierw opinii Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jeżeli zostanie to zrobione do 31 marca b.r., wówczas zostanie dokonana restrukturyzacja wszystkich należności SPZZOZ, tj. (ZUS, PFRON, Urzędu Skarbowego, Urzędu Miasta i Gminy Gryfino) i zmniejszenie jego zadłużenia.

*Przewodniczący zarządził przerwę w obradach
do dnia 29 marca do godz. 14⁰⁰*

Ad.4.

Przewodniczący Krzysztof Ziętek wznowił obrady i poinformował, że w dzisiejszej części posiedzenia z bardzo ważnych przyczyn nie mogła wziąć udziału p. Wanda Kmieciak, która złożyła na jego ręce oświadczenie, że nie zgłasza uwag do sprawozdania z wykonania budżetu (**zał. nr 3**). Podkreślił, że wszyscy radni mieli możliwość zapoznania się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, w związku z czym otwiera nad nim dyskusję.

Przewodniczący: czy p. Dziok jak dostawał środki na zakup rozdrabniacza gałęzi, czy resztę środków finansowych dokładał ze swojego budżetu? Jest tu kwota 16 tys. zł, a kosztuje on ponad 20 tys. zł.

Radny B. Paulski: z tego co wiem, p. Dziok występował o konkretną kwotę na zakup tego sprzętu.

Przewodniczący: taki sprzęt przydałby się w każdym obwodzie, być może udałoby się z PFOŚiGW zakupić jeszcze taki sprzęt.

Etatowy Członek Zarządu A. Nycz: jeżeli ze strony p. Dzioka będzie zgłoszone takie zapotrzebowanie, być może jeszcze pod koniec roku, jeśli zostaną jakieś środki będzie jeszcze możliwość kupienia takiego sprzętu.

Radny B. Paulski: na 1 str nastąpiła pomyłka, jeżeli chodzi o kwotę nadwyżki z lat ubiegłych, jest podana kwota 715.119 zł, ale jest ona nieprawdziwa, gdyż

prawdziwa jest 611.155 zł, gdyż taka była kwota w sprawozdaniu z rozliczenia wyniku kasowego.

Skarbnik: pierwsza kwoty na str. 1 dotyczą planowanych przychodów i wydatków oraz planowanego deficytu budżetowego oraz planowanej nadwyżki z lat ubiegłych, która wynosiła 610.997 zł.

Radny B. Paulski: ale jak ona może być planowana, skoro była już wyliczona w sprawozdaniu za rok 2002, gdzie jest kwota 611.155 zł.

Skarbnik: ale tutaj jest wyliczenie kasowe.

Radny B. Paulski: natomiast niżej jest jeszcze inna kwota – 715.119 zł.

Skarbnik: jest to kwota faktycznej nadwyżki na dzień 31 grudnia 2003 r.

Radny B. Paulski: czyli jest kwota rozliczenia kasowego, zamykamy budżet 2003 r. deficytem w wysokości 3.347 tys..

Skarbnik: jego źródłem sfinansowania jest kredyt i nadwyżka z lat ubiegłych w wysokości 715.119 zł.

Radny B. Paulski: czyli powinna tu być kwota z poprzedniego sprawozdania, tj. 611.155 zł.

Skarbnik: jest to kwota planowana, a faktyczna nadwyżka z lat ubiegłych wynosi 715.119 zł. Przedstawię Państwu na dowód tego sprawozdanie NBMS.

Starosta: pytanie p. radnego brzmi: czy kwota 715.119 zł jest to rozliczenie nadwyżki kasowej za 2003 r.?

Radny B. Paulski: w sprawozdaniu tym, tak jak to było w sprawozdaniu za 2002 r. przed podsumowaniem powinno być rozliczenie wyniku kasowego budżetu, z którego wszystko by wynikało. Obecnie nie wiemy dokładnie z czego wynika nadwyżka z lat ubiegłych w kwocie 715.119 zł?

Starosta: czyli rozumiem, że komisja chce rozwinięcia sprawozdania o kasowe rozliczenie budżetu. Jest na dzisiejszym posiedzeniu cały Zarząd, więc in gremio przyjmujemy wszystkie uwagi.

Radny M. Racinowski: budżet za 2002 r. mieliśmy przedstawiony w podobnej treści jak ten, przy czym brakuje mi wydatków bieżących i majątkowych – struktura wg paragrafów. O ile tutaj mamy wykaz cyfr i kwot oraz procentów, o tyle w zeszłym roku było to inaczej zrobione i było to bardziej przejrzyste.

Skarbnik: ponieważ w 2003 r. poszliśmy w kierunku budżetu zadaniowego, chcieliście Państwo wiedzieć jak wygląda struktura wydatków w jednostkach organizacyjnych, tak też jest przedstawione sprawozdanie z wykonania budżetu. Przy sprawozdaniu za I półrocze ustaliliśmy, że dla Państwa lepszą wiedzą jest jeśli macie rozliczone poszczególne jednostki organizacyjne. Stąd w tych tabelach ma Pan to samo jak w poprzednim sprawozdaniu, ale jest to w rozbiciu na poszczególne jednostki. Jest to zrobione w mniejszym rozdrobnieniu, ale sądzę, że jest bardziej czytelne. Ponadto to Państwo ustalili tę formę w drodze uchwały podjętej w czerwcu 2003 r.

Radny B. Paulski: skoro robiliśmy PFOŚiGW z podziałem na działy, rozdziały i paragrafy, to dlaczego w sprawozdaniu jest on rozpisany tylko zadaniowo? Jeżeli mam być on w takim samym ujęciu, to niech tak będzie.

Wicestarosta: niezależnie od budżetu była przyjmowana uchwała Rady Powiatu w sprawie przychodów i wydatków PFOŚiGW na 2003 r., gdyż tak stanowi przepis.

Skarbnik: jeśli chodzi o ten fundusz, są w sprawozdaniu przychody i wydatki, jest plan i wykonanie w układzie paragrafowym. Nie jest tylko opisane z boku, który to jest paragraf.

Radny B. Paulski: są jednak poprzynoszone kwoty pomiędzy poszczególnymi paragrafami, w stosunku do planu.

Przewodniczący: wynika to z podjętych uchwał Zarządu i Rady, które stanowią odrębną specyfikację tychże uchwał. Macie je Państwo tutaj do wglądu.

Radny B. Paulski: być może, ale na poprzednim posiedzeniu mówiłem już, że brakuje mi części opisowej tychże uchwał, która to część była w sprawozdaniu za I półrocze, co by bardzo czytelne. .

Starosta: czyli jest drugi wniosek dot. PFOŚiGW o poszerzenie jego o opis dokonanych w nim zmian w ciągu roku.

Skarbnik: jeżeli Państwo sobie życzyacie, by sprawozdanie zostało poszerzone o opis dokonywanych zmian w ciągu roku, zostanie zmieniona odpowiednia uchwała Rady Powiatu i zostanie to zrobione.

Radny A. Szelażek: dla mnie to sprawozdanie jest bardzo szczegółowe.

Starosta: budżet uchwalony w grudniu danego roku jest tylko ramowym planem, który ulega w ciągu roku zmianom w postaci uchwał Zarządu czy Rady.

Radny B. Paulski: ta szczegółowość sprawozdania daje możliwość radnym popatrzeć, jak kształtują się poszczególne składniki kosztowe, na co ewentualnie komisja powinna zwrócić uwagę w odniesieniu do poszczególnych jednostek.

Chciałem zwrócić uwagę, że w wydatkach z zakresu zadań z administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, przy planowaniu 5.157 tys. zł, wykonanie jest 98,86%, czyli nie została wykonana kwota 58 tys. zł. Czy oznacza to, że nie dostaliśmy na coś dotacji?

Skarbnik: dostawaliśmy mniejsze dotacje jest to ujęte w jednej tabeli.

Wicestarosta: np. dotyczy to prowadzenia gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa, wniosków było na ponad 112 tys, zł, a wykonanie było ponad 100 tys. zł.

Skarbnik: macie Państwo to dokładnie pokazane na str. 41.

Radny B. Paulski: 778 tys. zł brakło nam w stosunku do planu w dochodach związanych z realizacją zadań własnych, z czym to jest związane?

Skarbnik: dostaliśmy obciążoną subwencję oświatową, nie wykonaliśmy dochodów związanych z opłata komunikacyjną.

Przewodniczący: w tabeli nr 12 są ujęte środki specjalne na drogi. W następnym sprawozdaniu mogłaby być ujęta informacja na co te środki idą.

Skarbnik: pod warunkiem, że Państwo podejmiecie Państwo uchwałę w sprawie ustalenia stawek za zajęcie pasa drogowego, wtedy możemy w niej możemy zapisać na jakie zadania chcecie Państwo przeznaczyć te środki.

Członek Zarządu A. Nycz: zrobiliśmy już rozeznanie sporo jest w gminach inwestycji budowlanych na drogach, które wprowadzenie opłat znacznie podrożyłoby ich koszt, chyba, że ustalimy, że te środki wracać będą spowrotem na remonty dróg i chodników w tych gminach.

Starosta: chcielibyśmy projekt tej uchwały przygotować na kwiecień. Mamy już informacje ze strony gmin o inwestycjach na naszych drogach, ale jeszcze nie mamy uchwał gmin podjętych w tych kwestiach. Konieczna jest współpraca radnych zainteresowanych tematem przy tworzeniu tego projektu uchwały.

Przewodniczący: nie możemy czekać aż gminy podejmą uchwały, gdyż jest to uszczuplenie naszego dochodu. Mamy ustawę i trzeba podjąć tu odpowiednią decyzję i nawet obniżyć nawet o 50% te stawki, aby tylko mogły one funkcjonować.

Radny B. Paulski: czy wiemy, co legło u podstaw, że wpływy do PFOŚiGW w II półroczu ubiegłego roku były niższe o 40% niż w I półroczu (tabela nr 13)? Ze sprawozdania za I półrocze 2003 r. wynikało, że wpływów tych było na 1.031.969 zł, natomiast rocznie mamy 1.676 tys. zł, czyli tylko 640 tys. zł wpłynęło do funduszu w II półroczu. Jeżeli przyjąć, że są to cykliczne wpłaty, to albo jakaś firma padła, albo się opóźniła z zapłatą, albo nie odesłał nam tych środków Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska. Moim zdaniem powinno tu być o 400 tys. zł więcej.

Starosta: nigdy nie jest tak, że te wpływy następują równym strumieniem podzielonym na 12 części w ciągu 12 miesięcy w roku.

Skarbnik: powiat nie dostaje środków wprost od przedsiębiorców, lecz z województwa. Najwięcej z nich wpływa z ZE „Dolna Odra”. Nie mamy na to żadnego wpływu jak one do nas wpływają, gdyż tak są skonstruowane przepisy ustawy.

Radny B. Paulski: ustawodawca określił w ustawie terminy, kiedy mają one trafić z województwa do powiatu. Jest to bardzo ważne dla nas, kiedy one spłyną, gdyż odsetki ze środków na rachunku PFOŚiGW są naszym dochodem.

Skarbnik: śledzimy to na bieżąco, jednak w 99% są to środki pochodzące z ZE „Dolna Odra”, a z roku na rok będą one coraz niższe, gdyż zakład ten ogromne pieniądze przeznacza na ochronę środowiska.

Radny B. Paulski: czy jest Pani przekonana, że wpływ 640 tys. zł w II półroczu w stosunku do 1.030 tys. zł w I półroczu jest prawidłowy?

Skarbnik: jestem przekonana, że jest to prawidłowe.

Wniosek radnego B. Paulskiego: by p. Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa udzieliła informacji, dlaczego kwota wpływów do PFOŚiGW w II półroczu 2003 r. jest mniejsza niż w I półroczu. Czy wszystkie środki, które się należą od wszystkich zakładów pracy spłynęły w odpowiednim czasie do PFOŚiGW?

Radny M. Racinowski: co było powodem obniżenia dochodów z tytułu najmu lub dzierżawy nieruchomości? Plan po zmianach w ciągu roku w tym rozdziale wynosił 741 tys. zł, natomiast wykonanie wyniosło o 100 tys. zł mniej.

Skarbnik: wynika to stąd, że my administrujemy nieruchomościami Skarbu Państwa i z tego tytułu zgodnie z ustawą o dochodach samorządu mieliśmy 5% naszych własnych dochodów. Dość często się dzieje tak, że to wojewoda wydaje decyzje o umorzeniu.

L. Zawierucha: powodem mniejszego wykonania był zbyt optymistyczny plan w stosunku do skalkulowanych dochodów, jak również wynika to częściowo z zaległości w spłatach oraz częściowo z dokonanych umorzeń.

Radny B. Paulski: rozumiem, że jeśli były to umorzenia, to była to za zgodą Rady.

Skarbnik: mieliście Państwo sprawozdanie z dokonanych umorzeń na poprzedniej sesji.

Przewodniczący: czy Komisja jest zadowolona z takiej formy sprawozdania?

Skarbnik: uzupełnię sprawozdanie o dwa dodatkowe załączniki, o które Państwo prosili. Nie będę w stanie zrobić zestawienia w kolejności wg paragrafów na tę sesję, bo jest bardzo dużo o pracy.

Radny B. Paulski: chciałbym otrzymać konkretne wyliczenie, skąd się wzięła ta kwota nadwyżki 715.119 zł?

Skarbnik: będzie tu zrobione kasowe wykonanie budżetu.

Radny B. Paulski: sprawozdanie z wykonania budżetu za rok poprzedni, Zarząd złożył do RIO w terminie 4 marca, a rozpatrzone było przez Zarząd – 19 marca. Natomiast Komisja Rewizyjna 14 kwietnia występuje do RIO, które 18 kwietnia wydaje opinię dotyczącą wniosku Komisji Rewizyjnej. Czy zmieniły się przepisy w tej materii? Czy musi iść wniosek komisji razem ze sprawozdaniem, skoro w roku ubiegłym szło osobno? Od p. Skarbnik usłyszeliśmy, że musi iść razem. Ja uznałem, że miałem za mało czasu na zapoznanie się ze sprawozdaniem.

Starosta: w związku z tym, że pracując nad sprawozdaniem wykonaliśmy ogromną pracę, dokonując również adjustacji tekstu. Uznaliśmy, że Państwa uwagi jako Komisji Rewizyjnej do tego, co pójdzie do radnych są również ważne i proszę zauważyć, że dzisiaj nastąpiła konsumpcja tego naszego zamiaru, bo Państwo stwierdzili, że można jeszcze uszczegółwić niektóre elementy tego sprawozdania. Jest przygotowana tabelka (**zał. nr 4**), w której są podane wszystkie daty dotyczące procedury zarówno uchwalania budżetu, jak przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu. Są tu kwestie ujęte złożenia dokumentów radnym oraz komisji rewizyjnej. W przebiegu historycznym wyglądało to bardzo różnie.

Przewodniczący: zgodnie z sugestią radnego Racinowskiego, jak będzie opracowywana jakaś poprawka do statutu, należałoby dokładnie sprecyzować, do kiedy komisja rewizyjna powinna otrzymać sprawozdanie z wykonania budżetu.

Radny B. Paulski: w żadnym przepisie nie ma określonej daty przekazania wniosku Komisji Rewizyjnej do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Jest tylko określona data- 30 kwietnia, do której Rada musi podjąć odpowiednia uchwałę

w sprawie sprawozdania i absolutorium, oraz data - 31 marca, do kiedy Zarząd musi przekazać sprawozdanie do RIO.

Członek Zarządu D. Bus: te wszystkie sugestie komisji, są jak najbardziej na miejscu, trzeba to wszystko uporządkować, żeby nie było niepotrzebnych nieporozumień, jak również sugestię, żeby komisja otrzymywała materiały wcześniej.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Gryfinie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu za rok 2003 (**zał. nr 5**).

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty większością głosów (przy 5 za, 1 wstrzymującym się).

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała:

Katarzyna Stalinger

Przewodniczący Komisji

Krzysztof Ziętek