

**Protokół Nr 30/2005**  
**posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**z dnia 28 lutego i 21 marca 2005 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się 28 lutego 2005 r. o godz. 14.00 i trwało do godz. 15.30, zaś kontynuacja posiedzenia Komisji Rewizyjnej rozpoczęła się 21 marca 2005 r. o godz. 14.00 i trwała do godz. 17.00. Porządek obrad komisji – w załączeniu (**zał. nr 1**)

W I części posiedzenia udział wzięło 5 członków komisji (**lista obecności - zał. nr 2**), w II części posiedzenia wzięło udział 6 członków komisji (**lista obecności – zał. nr 3**) oraz zaproszeni goście (**lista obecności zał. nr 4**), a także mieszkaniec powiatu p. Tomasz Soroko. Posiedzenie otworzył, stwierdził quorum i obrady poprowadził Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Ziętek. Zgodnie z dyspozycją art.31 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, który mówi „wniosek, o którym mowa w ust. 1, wymaga formy pisemnej i uzasadnienia przyczyny odwołania oraz podlega zaopiniowaniu przez komisję rewizyjną” głównym punktem posiedzenia było zajęcie stanowiska przez członków komisji rewizyjnej w sprawie wniosku złożonego przez 6 radnych o odwołanie Starosty Gryfińskiego i Zarządu Powiatu z pełnionej funkcji.

Protokół z 29 posiedzenia Komisji Rewizyjnej został przyjęty jednogłośnie.

**W porządku obrad 30 posiedzenia Komisji Rewizyjnej zaproponowano następujące zmiany:**

**Radny Maciej Racinowski:** we wniosku, który złożyliśmy na sesji, w ostatnim zdaniu brzmi: ”merytorycznych wyjaśnień szczegółowych Komisji Rewizyjnej udziela koledzy radni podpisani pod niniejszym wniosku oraz burmistrzowie i wójtowie gmin naszego powiatu”. Tu zrodziło się moje pytanie, po telefonie Wójta z Widuchowej z pytaniem, dlaczego on jest wzywany?

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Ziętek:** uważam, że nie będziemy zapraszać burmistrzów na rozmowy, lepiej poprosimy o opinie na piśmie.

**Radny Bolesław Paulski:** nietrafionym jest zapis punktu zaopiniowanie wniosku, co oznacza dla mnie już praktycznie wyrażenie opinii, ale przedtem to powinien być chyba ustalony jakiś tok postępowania. Efektem pracy Komisji Rewizyjnej ma być wyrażenie opinii dla Rady.

**Radna Wanda Kmiecik:** czy my jako komisja nie jesteśmy do tego powołani, aby tylko stwierdzić czy jest on formalny, czy zawiera wszystkie znamiona wniosku – czy jego zasadność. Czy mamy zbadać formalność tego wniosku ? A odnośnie statutu powiatu jakże – wynikają z niego prawidłowości w tej sprawie ?

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Ziętek:** w ustawie o samorządzie powiatowym art. 31. „1.Rada powiatu może odwołać starostę z innej przyczyny niż nieudzielenie absolutorium jedynie na wniosek co najmniej ¼ ustawowego składu rady.  
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, wymaga formy pisemnej i uzasadnienia przyczyny odwołania oraz podlega zaopiniowaniu przez komisję rewizyjną.”

**Radny Bolesław Paulski:** uważam, że komisja powinna zaopiniować w kwestii merytorycznej wniosek.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Ziętek:** zaopiniujemy wniosek, ale nie dzisiaj.

**Radny Bolesław Paulski:** mimo wszystko proponuję zmienić te słowo zaopiniowanie wniosku na ustalenie toku prac komisji dla przygotowania opinii.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Ziętek:** zostawiłbym zaopiniowanie, dzisiaj ustalilibyśmy sobie tok pracy, niezbędne materiały. Komisję termin nie obliguje a radę on obliguje. Jaki chcecie wprowadzić punkt 4?

**Radny Bolesław Paulski:** ja bym tutaj wpisał taki bardziej ostrożny zapis – ustalenie toku prac komisji w sprawie wniosku o odwołanie starosty z pełnionej funkcji albo trybu pracy. Wtedy byśmy przedyskutowali taką oto rzecz, że w składzie naszej komisji jest połowa komisji w składzie tej grupy wnioskującej. Zatem może być tak, że Przewodniczący zdecyduje, że cała komisja w pełnym składzie będzie badała konkretne sprawy, albo podzielić komisję na zespoły do zbadania zagadnień. Powinniśmy sprawy wspólnie przedyskutować w pełnym składzie.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Ziętek:** dopiszemy punkt 4. Ustalenie trybu prac Komisji w sprawie wniosku o odwołanie a punkt 5. Zaopiniowanie wniosku.

Porządek obrad komisji rewizyjnej po naniesieniu poprawek **został przyjęty** przez komisję.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Ziętek:** proponuję odnieść się do każdego z zarzutów we wniosku. Wiem, że Pani Starosta przygotowała materiały, przekazane dla każdego z radnych. Czy Państwo się z nimi zapoznali?

**Radny Maciej Racinowski:** materiał obszerny, może co do meritum to Pani Starosta próbowała się odnieść, ale po co tyle tych materiałów.

**Radny Bolesław Paulski:** byłoby zasadnym żebyśmy mieli dodatkowo informację o realizacji planu dochodów w zakresie sprzedaży nieruchomości w roku 2003 i 2004. Plan + faktyczna realizacja. Druga rzecz to, jeżeli Państwo się zgodzą to składam wniosek, aby wystąpić do RIO w Szczecinie z zapytaniem jak należy rozumieć te opinie do przedkładanych budżetów i opinie dotyczące uchwał podejmowanych przez Radę Powiatu w sprawie przyznawania dotacji dla SPZZOZ w kontekście informacji, która jest zawarta w Biuletynie Nr 4(24)/2004 r. tejże RIO, która wypowiada się na temat „możliwości przekazania środków z budżetu powiatu na pokrycie ujemnego wyniku finansowego SPZZOZ. Zgodnie z art. 60 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 91, poz. 408, z późn. zm.) organ, który utworzył samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej pokrywa ujemny wynik finansowy likwidowanego zakładu, o ile w uchwale o likwidacji zakładu nie wskazano innego sposobu pokrycia zobowiązań. W ocenie RIO w Szczecinie nie ma przeszkód prawnych, by przekazanie wyżej wymienionych środków finansowych nastąpiło w trakcie procesu likwidacyjnego, również w przypadku gdy zadania likwidowanej jednostki wykonuje inny podmiot utworzony uchwałą Rady Powiatu, więc w naszym przypadku kiedy od 3 lat dajemy dotacje, wcale nie ma, i Rada Powiatu nie podejmuje uchwały o likwidacji to mi się klóci, z konkretnego celu – my wiemy dlaczego. Tamta opinia w stosunku do tejże samej opinii czy stanowiska RIO są ze sobą w sprzeczności. Dlatego powinniśmy wyrazić zapytanie jak to się ma.

A trzecia sprawa – wniosek, w tych materiałach Pani Starosta wymienia numerycznie wszystkich urzędników zatrudnionych w Starostwie, podając ich staże i jest tu całkiem niemała cyfra w stosunku do ogółu, co mogłoby potwierdzać pierwszą część, w części przynajmniej, tego wniosku ze znośnikiem 2. Natomiast komisja powinna przynajmniej w niektórych przypadkach spróbować znaleźć potwierdzenie bądź nie dla przygotowania opinii o tych wyższych uposażeniach.

**Radny Maciej Racinowski:** ja poprosiłbym o dodatkowo o materiał – porównywalne zestawienie z 3 ostatnich lat stanu zatrudnienia na dzień 31 grudnia 2002, 2003, 2004 i kolejne wydatki w dziale Administracja publiczna (w tym wynagrodzenia), rozdział Starostwo Powiatowe (chodzi o te budżety, które były ustalane na 31.12.2002, 2003, 2004 – 3 cyfry).

**Radny Bolesław Paulski:** odnosząc się do przygotowanych materiałów to znajduje się tutaj wiele nieprawdy. Kredyty brane przez Starostwo na spłatę zaciągniętych zobowiązań przez poprzedni Zarząd jest nieprawdziwe. Na ten budynek to już poprzedni Zarząd zaciągał. Natomiast była sprawa rozłożenia w czasie spłaty tego ale ówczesny stan przepływu środków gwarantował, że m.in. ze zbycia nieruchomości, mieliśmy pokryć tę spłatę. Trzeba byłoby sprawdzić czy Zarząd do końca przemyślał kwestię w najgorszym dla kredytu dewizowego okresie spłaty tego kredytu. Dzisiaj byśmy na tym zarobili. A podejmowaliśmy uchwałę w okresie najwyższej wartości euro. Sądzę, że poprzednia Pani Skarbnik myślała perspektywicznie.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Ziętek:** braliśmy kredyt, była sesja nadzwyczajna, żeby kupić ten budynek dla administracji Starostwa w banku PKO BP, trzeba było zapłacić za dzierżawę a nie brać wtedy kredytu.

**Radny Bolesław Paulski:** zarządzający powinien ponieść konsekwencje z tytułu złego zarządzania. Co nam się opłaci? – wtedy spłacać, kiedy mieliśmy po 4,70 euro, po co było przewalutowywać na złotówki, przecież żeśmy wtedy 180 tys. dołożyli do budżetu, do spłaty żeśmy dołożyli. Jest tutaj także takie określenie, że kredyty są przejadane, no bo jeżeli każdy kolejny budżet zamykamy deficytem pokrywanym kredytem i to co raz większym kredytem, to jak to nazwać inaczej.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Ziętek:** tylko, że ten kredyt jest brany na konkretne rzeczy, przecież ciężko jest mówić o przejeżdżaniu, kiedy ktoś nie ma co do garnka włożyć. A czy są pytania odnośnie punktu „Starostwo jako urząd jest miejscem, gdzie wiele osób znalazło pracę, bo są znajomymi Starosty”. Też by wynikało z tego jaki nastąpił wzrost osób. Bo z tych informacji dla ciebie byłby wzrost finansowy. Natomiast też chcielibyśmy wzrost liczby pracowników. Dodatkowo wzrost ilości pracowników w tych latach

z odniesieniem do średniego stanu płac (przykład: na koniec 2004 r. była przedstawiona forma tabelaryczna).

**Radny Bolesław Paulski:** a może wrywkowo sprawdzimy 4 czy 5 osób i odrzucimy ten zarzut jako nieprawdziwy (zarzut: otrzymują oni wyższe uposażenie niż pracownicy zatrudnieni przez poprzedników).

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Ziętek:** kolejny z zarzutów to „brak jest współpracy pomiędzy Starostwem a większością gmin Powiatu”. Można byłoby rozesłać

do nich prośbę jako Komisja Rewizyjna o ustosunkowanie się do tej współpracy na piśmie. Tylko kto ma tę prośbę napisać?

**Radny Bolesław Paulski:** Pan Przewodniczący w imieniu Komisji poprosi.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Ziętek:** ja napiszę jako Komisja Rewizyjna a Przewodnicząca Rady niech się podpisze pod prośbą.

**Radny Maciej Racinowski:** może treść zredagujemy tutaj.  
Komisja zredagowało następującą treść, cytuję:

**„Sz. P.  
Burmistrz/Wójt Gminy**

Z racji wniosku złożonego do Rady Powiatu w Gryfinie o odwołanie Starosty Gryfińskiego i określonych zadań nałożonych przez prawo Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie, uprzejmie proszę o wyrażenie opinii do następujących punktów znajdujących się we wniosku:

- „brak jest współpracy pomiędzy Starostwem a większością gmin powiatu;
- Starosta próbuje wywierać polityczny wpływ na funkcjonowanie statutowych organów gmin.”

Pańskie stanowisko wyrażone w formie pisemnej, w możliwie krótkim terminie, pozwoli Komisji Rewizyjnej na ocenę zasadności wniosku.”

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Ziętek:** jakieś pytania są? Jeżeli nie ma, to spotkamy się po tym jak te pisma wpłyną, ja powiadomię telefonicznie. Dziękuję bardzo.

**Radny Bolesław Paulski:** ja Panie Przewodniczący mam wniosek odnośnie kosztów. Ja sądzę, że materiały, które nam rozwieziono to jest na topie temat – nie dbania o grosz publiczny, kserowanie tego typu anonsów to jest wyrzucania pieniędzy w błoto. Powinniśmy przyjąć zasadę, żeby te środki były oszczędniej gospodarowane.

Komisja złożyła wniosek o następującej treści:

**Wniosek Komisji Rewizyjnej Nr B.R.Z.0053-1/2005:**

„Część przedstawionych materiałów dla Komisji Rewizyjnej wykracza poza zakres kontroli komisji. Z uwagi na ograniczone środki finansowe w budżecie na wydatki administracyjne prosimy o przeanalizowanie celowości wydatkowania publicznych środków finansowych na zbędne materiały pogładowe dla komisji.”

*Przerwa w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej do dnia 21 marca 2005 r. do godz. 14<sup>00</sup>*

**Zaopiniowanie wniosku o odwołanie Starosty Gryfińskiego z pełnionej funkcji.**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Ziętek:** serdecznie witam wszystkich po długiej przerwie. Przypominam, że Komisja Rewizyjna zajmuje się wydaniem opinii do wniosku o odwołanie Starosty Gryfińskiego z pełnionej funkcji, a złożonego na sesji 02.02.2005 r. Otrzymaliśmy materiały, o których przygotowanie prosiliśmy na posiedzeniu w dniu 28.02.2005 r. Myślę, że każdy z nas przeglądnął te materiały, ale w razie pytań odnośnie tych materiałów będziemy prosić członków zarządu o odpowiedzi. Prosiliśmy również Przewodniczącą Rady Powiatu o wystosowanie pisma do Wójtów i Burmistrzów gmin wchodzących w skład Powiatu Gryfińskiego z prośbą o wypowiedzenie się na temat

współpracy tychże gmin z Powiatem Gryfińskim. Odpowiedzi Wójtów i Burmistrzów, także wpłynęły.

Od razu chciałbym zapytać o następującą rzecz. Kredyty, które były brane w drugiej kadencji powiatu były brane na spłatę wierzycieli SPZZOZ, także zaciągniętych zobowiązań w poprzedniej kadencji (remont budynku na Sprzymierzonych 4 i wykupu od banku PKO BP części budynku, w którym znajduje się siedziba Starostwa Powiatowego).

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre:** kredyty w I kadencji (1999-2002) były brane z tytułu:

1. Wyплаты wynagrodzeń nauczycieli i pochodnych (*umowa kredytowa - 03.11.2000 r., kredyt w wysokości 620 000 zł, rozpoczęcie spłaty – kapitału od 31.01.2001 r. zaś odsetek od 01.01.2001 r.*)
2. Remont budynku byłego internatu w Chojnie (*umowa kredytowa – 12.09.2001 r., kredyt w wysokości 1 000 000 zł, rozpoczęcie spłaty – kapitału 31.03.2002 r., odsetek – 31.10.2001 r.*)
3. Wykup udziału w nieruchomości przy ulicy 11 Listopada w Gryfinie (*siedziba Starostwa Powiatowego*), (*umowa kredytowa – 20.03.2002 r., kredyt w wysokości 922 146 zł, rozpoczęcie spłaty – kapitału 31.03.2003r., odsetek – 30.06.2002 r.*)
4. Remont budynku przy ulicy Sprzymierzonych 4 w Gryfinie (*umowa kredytowa – 08.05.2002 r., kredyt w wysokości 710 682 €, rozpoczęcie spłaty – kapitału 01.07.2003 r., odsetek – 01.10.2002 r.*)

Spłata w/w kredytów rozpoczęła się pod koniec poprzedniej kadencji, ale tak naprawdę kulminacja ich spłaty przypada na obecną II kadencję. Otrzymaliście to Państwo w szczegółowym zestawieniu tabelarycznym.

Jeśli chodzi o II kadencję to kredyty były zaciągnięte na:

1. restrukturyzację zadłużenia SPZZOZ (*umowa kredytowa – 31.03.2003 r., kredyt w wysokości 3 500 000 zł, rozpoczęcie spłaty – kapitału 01.04.2004 r., odsetek – 01.07.2003 r.*)
2. na wydatki nie mające pokrycia w dochodach, w tym droga Dobropole Gryfińskie – Kołowo, w gm. Stare Czarnowo (*umowa kredytowa – 13.12.2004 r., kredyt w wysokości 2 642 062 zł, rozpoczęcie spłaty – kapitału 01.04.2005 r., odsetek – 01.01.2005 r.*)
3. pokrycie ujemnego wyniku finansowego SPZZOZ – przez wyemitowanie obligacji. (*umowa kredytowa – 22.12.2004 r., kredyt w wysokości 6 000 000 zł, rozpoczęcie spłaty – kapitału 22.12.2010 r., odsetek – 22.06.2005 r.*)

Reasumując, w poprzedniej kadencji były zostały zaciągnięte 4 kredyty, zaś w obecnej 3. Kredyty wzięte w obecnej kadencji dotyczą spłaty zadłużenia SPZZOZ, gdyż taka była wola Rady Powiatu w Gryfinie. Dzięki temu nie wzrastają ogromne odsetki ustawowe naliczane często od 1998 r. przez spłatę zobowiązań SPZZOZ przy udziale organu założycielskiego. Zostało spłaconych już ponad 360 podmiotów indywidualnych oraz rozpoczęta jest spłata wierzycieli zbiorowych.

Jeżeli w tej kadencji następuje kumulacja spłaty kredytów zaciągniętych w poprzedniej kadencji + spłata kredytów zaciągniętych na spłatę wierzycieli SPZZOZ to te decyzje skutkują takim, a nie innym zadłużeniem powiatu oraz prognozą długu publicznego. Przypomnę, że Regionalna Izba Obrachunkowa za każdym razem wypowiadała się pozytywnie w sprawie prognozy długu publicznego w związku z wolą Rady Powiatu, aby zaciągać zobowiązania na konkretnie wskazane cele.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Ziętek:** Czy kredyt, który był brany w Euro na remont budynku na ul. Sprzymierzonych 4 został przewalutowany ?

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre:** Nie. Historia tego kredytu jest następująca. Umowa z bankiem PKO BP S.A. na zaciągnięcie kredytu została zawarta w poprzedniej kadencji 8 maja 2002 r. Wartość tego kredytu wynosiła 703 769 € i został on zaciągnięty przy najniższym kursie €, który wynosił 3, 55 zł. Następnie, we wrześniu 2002 r. bank zawiadomił

powiat i Skarbnika Powiatu, że w związku ze wzrostem kursu Euro istnieje niebezpieczeństwo, że kredyt będzie droższy niż upoważnienie Rady Powiatu udzielone w drodze uchwały do jego zaciągnięcia. *(w tym momencie Starosta odczytała treść pisma w tej sprawie przysłanego z banku PKO BP S.A. – w załączeniu).*

Przypomnę, że wartość kredytu wg uchwały nie powinna przekroczyć 2 000 853 zł, we wrześniu i październiku 2002 r., natomiast kredyt ten mógł być znacznie wyższy i bank alarmował, że należy coś z tym zrobić.

W momencie zaciągania kredytu kierowano się prognozą kursu Euro, chociaż samorządy zazwyczaj zaciągają kredyty w takiej walucie, w jakiej otrzymują dochody do budżetu tj. w złotych. Jeżeli już to wydaje mi się, że bezpieczniej jest zaciągać kredyty w walucie obcej, kiedy ma ona najwyższą wartość, gdyż istnieje większe prawdopodobieństwo spadku kursu. W przeciwnym wypadku, gdy kredyt zaciąga się przy niskiej stopie EURO – a stopa ta rośnie – grozi to sytuacją w której samorząd kredyt spłaca, a zadłużenie rośnie – zamiast spadać. Tak właśnie stało się z kredytem na remont budynku przy ul. Sprzymierzonych 4 – zaciągniętym w EURO w poprzedniej kadencji. Kursy Euro kształtowały się wtedy w następujący sposób:

1. w maju 2002 – 3,55 zł,
2. w lipcu 2002 – 3,96 zł,
3. w grudniu 2002 – 3,90 zł,
4. w marcu 2003 – 4,00 zł,
5. w kolejnych miesiącach 4,30 zł, 4,60 zł, 4,70 zł, 4,60 zł, 4,40 zł, 4,50 zł, 4,07 zł.

Widząc, że kurs Euro – wzrasta poprosiliśmy Radę Powiatu o upoważnienie, do przewalutowania tego kredytu, gdyby wzrost Euro się nadal utrzymywał. Jednakże wzrost gospodarczy, wejście do Unii Europejskiej sprawiły, że złotówka zaczęła się umacniać. W pewnym momencie stwierdziliśmy, że nie trzeba przewalutowywać tego kredytu. Zobaczmy co będzie w przyszłości.

**Członek Komisji Maciej Racinowski:** mam pytanie dotyczące dochodów ze sprzedaży nieruchomości. Dane, które otrzymaliśmy na ten temat są wg. mnie nie do końca prawidłowe. Plan w budżecie dotyczący sprzedaży nieruchomości nie jest sporządzony w momencie, kiedy uchwała budżetowa trafiała pod obrady Rady Powiatu, ale jest plan po wielu zmianach. Nie jest to informacja wyjściowa. Nasze pytanie dotyczyło planu w momencie uchwalania budżetu, a nie planu, który był zmieniany wielokrotnie. Np. w 2004 r. zaplanowane były w uchwale budżetowej dochody ze sprzedaży 1,5 mln. zł, zaś tutaj nie mamy tego wyszczególnionego.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre:** chcę przypomnieć, że budżet samorządu jest to pewna prognoza dochodów i wydatków. Wydatki zaś, są nieprzekraczalnymi limitami. Jeżeli prognoza nie może być zrealizowana lub istnieje niebezpieczeństwo nierealizowania tej prognozy, to wówczas budżet równoważy się koniecznym oszczędzaniem kosztów. To, że brak dochodów ze sprzedaży mienia nie spowodował krachu po stronie wydatków – oznacza, że budżet był w pełni zdyscyplinowany po stronie wydatków. Po raz pierwszy od 1999 r. nie weszliśmy w nowy rok budżetowy, ze zobowiązaniami wymagalnymi. W poprzednich latach były to duże kwoty w granicach 200 tys. zł., które przechodziły rokrocznie jako zobowiązania wymagalne, które wynikały m.in. z nie zapłaconych rachunków przez jednostki organizacyjne.

Jeżeli chodzi o prognozę na ten rok, to pojawił się zarzut cyt. „nierealności dochodów”, dlatego, że ze zbytem nieruchomości jest dosyć trudno. Aczkolwiek pojawiło się „światelko w tunelu”, gdyż z tegorocznych zaplanowanych dochodów ze sprzedaży mienia wynoszących ponad 4 mln zł już ponad 1 mln. zł uzyskaliśmy. Jest to dochód uzyskany ze sprzedaży Przychodni na „Górnym Tarasie”. Jak widać jest to już ¼ dochodów zaplanowanych ze sprzedaży na ten rok, a mamy marzec. Przygotowujemy się w tej chwili do sprzedaży

nieruchomości na ulicy Szczecińskiej, skąd wyprowadzamy nasze agendy powiatowe i uwalniamy ten obiekt. Podobnie jest z obiektami na ulicy Flisaczej oraz działkami przy ulicy Łużyckiej. Działkami tymi jest duże zainteresowanie, gdyż są to działki pod zabudowę mieszkaniową z dostępem do drogi krajowej nr 31.

Nie ukrywam, że jeżeli nie ma spodziewanych dochodów ze sprzedaży to trzeba zmieniać plany i weryfikować wydatki. Proszę zauważyć, że ubiegłym roku mimo inwestycji w jednostkach oświatowych nie było w tym dziale żadnych zobowiązań, które przeszły na ten rok.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Ziętek:** z materiałów wynika, że wzrost zatrudnienia nastąpił ze względu na nakładane na powiat nowe zadania ?

**Starosta Ewa De La Torre:** w materiale, który państwo otrzymaliście wyspecyfikowano nowe zadania nałożone na poszczególne sfery działalności powiatu. Informowałam już Państwa, że następuje dosyć spory ruch związany z odejściami pracowników na emeryturę lub do pracy w innych urzędach. W chwili obecnej następuje przekazanie obowiązków w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru, gdzie w wyniku konkursu został wyłoniony nowy naczelnik. Ostatnio pojawiają się nowe zadania związane z pozyskiwaniem środków unijnych. Są to zadania, które absorbują bardzo pod względem czasowym, osobowym, a nawet pod względem powierzchni potrzebnej do wykonywania tych zadań. W tej chwili najbardziej obciążone są wydziały Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komunikacji i Transportu oraz Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych.

**Członek Komisji Maciej Racinowski:** mam uwagę dotyczącą danych na temat wynagrodzeń. Jest pewna rozbieżność z danymi, które są zamieszczone w budżetach z poprzednich lat, a tymi które mamy tutaj przedstawione. Chodzi mi przede wszystkim o wynagrodzenia wraz z pochodnymi.

**Starosta Ewa De La Torre:** w ciągu ostatnich dwóch lat oraz rok obecny oraz przyszły obfituje w odejścia pracowników na emeryturę. Skutkuje to dużym obciążeniem finansowym. Odejście emeryta z 45 – letnim stażem związane jest z wypłaceniem nagrody jubileuszowej, odprawy emerytalnej, a to czasami 12 miesięczne pobory + 13 pensja. Zatem odejście 1 osoby, np. naczelnika z długoletnim stażem jest równoznaczne wynagrodzeniu 2 osób co najmniej przez rok. Są to ogromne koszty. Te koszty muszą być poniesione ze względu na zapisy ustawowe (kodeks pracy).

Innym problemem są koszty ponoszone z tytułu przebywania naszych współpracownic na urlopie macierzyńskim. Jeżeli w jednym czasie jest 5 kobiet na urlopiach macierzyńskich, oznacza to, że pracę tych 5 pracownic, ktoś musi wykonać. Musimy także przewidywać co będzie, gdy pracownica po urlopie macierzyńskim idzie na urlop wychowawczy. Musimy taką pracownicę kimś zastąpić. Wchodzi tu wtedy możliwość zatrudnienia pracownika na zastępstwo lub prace interwencyjne. Są to również duże koszty. Bardzo proszę, aby Państwo nie oceniali wydatków w rozdziale „wynagrodzenia i pochodne” tylko w aspekcie otrzymywanych przez konkretnych pracowników – wynagrodzeń – to jeszcze suma innych świadczeń pracowniczych.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Ziętek:** Jeżeli nie ma więcej pytań w tej kwestii proponuję przejść do sprawy związanej cyt. „z współpracą z gminami?”. Po przejrzeniu opinii wójtów i burmistrzów w tej sprawie chcę powiedzieć, że oczekiwałem innych, bardziej konkretnych sformułowań niż te, które zostały przedstawione. Te opinie są trochę rozbieżne z tym, co słyszę na sesjach Rad Gmin i Miast. Są na nich podnoszone kwestie stanu dróg i ich utrzymania, kwestie stanu chodników ich wspólnej budowy. Czasami jest tak, że małymi środkami można cementować współpracę z gminami.

**Starosta Gryfińskie Ewa De La Torre:** Uważam, że samorzady są skazane na współpracę w tych dziedzinach, w których jest ona możliwa. Są gminy powiatu gryfińskiego, z którymi mamy bardzo dobrą współpracę w różnym zakresie. Tym jest większe moje zdziwienie

odnośnie podpisów Wójtów i Burmistrzów, którzy wyrazili swoje zastrzeżenia co do współpracy z powiatem gryfińskim, a nigdy ich nie artykułowali.

Jeżeli chodzi o stan dróg to, zarzuty w tej materii są podnoszone w całej Polsce, do wszystkich zarządców dróg. Chcę powiedzieć, że z gminami współpracujemy w każdej dziedzinie, która dotyczy dróg. Robimy to, jak Państwo wiecie także przy pomocy podejmowanych uchwał przez Radę Powiatu. Przykładem tu może być samorząd Cedyni, który wnioskował o zmianę kategoryzację dróg, do której się Rada Powiatu przychyliła. Podobnie jest z innymi gminami (Moryń, Chojna, Gryfino). Nie ma ani jednego wniosku co do wspólnych działań zmierzających do uporządkowania zarządzania drogami w obrębie miast, który zostałby negatywnie rozpatrzony przez naszą Radę Powiatu, w której Państwo zasiadacie. Również kwestia utrzymania dróg jest powierzana gminom w drodze porozumień. Oczywiście, tym które chciały przejąć utrzymanie dróg. Także – wspólnie z gminami podejmowaliśmy różne przedsięwzięcia dotyczące remontów ulic. Przykładem niech będzie ul. Jodłowa w Chojnie. Powiat złożył wniosek do ZPORR o dofinansowanie remontu kanalizacji deszczowej, zaś gmina Chojna wniosek w/s remontu kanalizacji, który został zaakceptowany przez RKS.

Proszę zauważyć, że w obecnym roku i poprzednim współpraca z gminami jest prowadzona w zakresie dróg nie tylko poprzez ich utrzymanie, ale również inwestycje. W ubiegłym roku wybudowaliśmy jedną drogę powiatową o długości 3,2 km. W obecnym planujemy 2 inwestycje drogowe wspólnie z gminą Gryfino. Dlatego też dziwi mnie fakt podpisywania się, chociażby Burmistrza Gryfina pod zastrzeżeniami dotyczącymi dróg powiatowych. Poza tym do każdej gminy płyną środki zewnętrzne na inwestycje drogowe, o które każda gmina składa wnioski indywidualnie. Chcę powiedzieć, że powiat gryfiński nieźle się plasuje jeżeli chodzi o pozyskanie środków ze ZPORR w stosunku do innych powiatów – ilustruje to załączona tabela.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Ziętek:** dostajemy sygnały, że wnioski o dofinansowanie z PFOŚ i GW nie są akceptowane. Burmistrzowie oczekują, że powiat będzie przeprowadzał inwestycje na drogach powiatowych w miastach w zakresie remontu lub budowy chodników. Po części przychylam się do tych propozycji, aby w przyszłym roku stworzyć fundusz na remont chodników na drogach/ulicach powiatowych w miastach.

Jeżeli chodzi o opinie Wójtów i Burmistrzów mających zastrzeżenia i uwagi. W części się z nimi nie zgadzam się, gdyż wiem jakie działania podejmuje Zarząd Powiatu, którego pracę oceniam dobrze.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre:** nie ukrywam, że z panem Adamem Nyczem rozmawialiśmy na temat remontu chodników. Być może należałoby do treści do porozumień z gminami w zakresie utrzymania dróg i kwot na budowę lub remont chodników powrócić w 2006 r.

**Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz:** można wrócić do tego co robiliśmy w pierwszej kadencji, żeby całkowicie środki na utrzymanie dróg w mieście przekazać gminom. Czy to zwiększy ilość budowanych chodników. Obawiam się, że nie. Środki te pochodzą z kwot specjalnych uzyskiwanych za zajęcie pasa drogowego i obecnie są przypisane do dyspozycji w Powiatowego Zarządu Dróg. Powracają one w jakiejś części do gmin poprzez różnego rodzaju roboty. Można to zmienić.

Wydaje mi się, że oczekiwania panów Wójtów i Burmistrzów skupiają się wnioskiem o powrót do poprzednich zasad finansowania utrzymania dróg/ulic powiatowych w miastach.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Ziętek:** myślę, że trzeba się zastanowić nad powrotem do poprzednich zasad finansowania utrzymania ulic w miastach.

Mam kolejne pytanie związane uwagami 5 Burmistrzów. Piszą oni, że jest cyt. „*brak współpracy i wsparcia dla Zarządu Powiatowego OSP*”. Czy my nie mamy możliwości, aby w jakiś sposób im pomóc?



**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre:** z przykrością muszę stwierdzić, że niestety nie ma takich możliwości. Wynika on z przepisów ustawy o ochronie przeciwpożarowej, która dokonała podziału na to co jest zadaniem gminy, a co jest zdaniem powiatu, województwa i państwa. W rozdziale 6 w/w ustawy „Świadczenia rzeczowe i finansowe”, jest zapis art. 31, który mówi cyt. „Państwowa Straż Pożarna jest zobowiązana do przekazywania nieodpłatnie, technicznie sprawnego sprzętu OSP po zasięgnięciu pozytywnej opinii Zarządu Wojewódzkiego OSP”. Widać tu współdziałanie pomiędzy OSP a PSP. Natomiast koszty wyposażenia, koszty utrzymania, wyszkolenia, zapewnienia gotowości bojowej Ochotniczej Straży Pożarnej ponosi gmina. Ma ona również obowiązek bezpłatnego umundurowania członków OSP, ponoszenia kosztów ich ubezpieczenia, przeprowadzania okresowych badań lekarskich.

W myśl przepisów, każda drużyna OSP jest stowarzyszeniem pozarządowym zarejestrowanym w Krajowym Rejestrze Sądowym. Ustawa o finansach publicznych (art.118) mówi, w jaki sposób można przekazywać środki stowarzyszeniom. OSP jako stowarzyszenia niczym się nie różnią od innych stowarzyszeń pozarządowych w swej strukturze prawnej.

Proszę zauważyć, że w poprzedniej kadencji, ówczesny Starosta Gryfiński – Lech Szymanowicz nie przekazał żadnych środków finansowych na OSP, gdyż wiedział, że byłoby to niezgodne z prawem. Jedyne pieniądze, które zostały przekazane to środki dla MDK-u na zakup pucharów, które były nagrodami w konkursach o wiedzy pożarnej.

Tak działo się w poprzedniej kadencji i obecnej. Na początku obecnej kadencji pan Lech Szymanowicz i Zenon Trzepacz (szefowie struktur OSP) poinformowali, że została utworzona dodatkowa struktura. Jest to wprawdzie struktura powiatowa, która nie jest ona strukturą powiatu. Struktura OSP jest tak zorganizowana, że na szczeblu gmin działają drużyny, które zgodnie z ustawą o ochronie przeciwpożarowej mogą tworzyć Związek Gminny Ochotniczych Straży Pożarnych. Następnym etapem organizacyjnym może być utworzenie Związku Wojewódzkiego OSP. W myśl w/w ustawy nie ma takiej struktury jak Związek Powiatowy OSP. Utworzenie struktury to dobra wola ludzi, którzy są zrzeszeni w OSP. W Polsce obowiązuje swoboda zrzeszania się.

W 2003 r. Zarząd Powiatowy OSP złożył wniosek do Zarządu Powiatu w Gryfinie o przeznaczenie środków na utrzymanie biura, telefonu itp. Jest to działalność statutowa organizacji pozarządowej, która nie może być dofinansowywana z pieniędzy publicznych. Obecny Zarząd Powiatu zachowuje się jak poprzedni czyli – nie dofinansowuje stowarzyszenia jakim jest OSP, gdyż byłoby to złamanie prawa. W materiale pogładowym, który państwo dostaliście jest wyspecyfikowane w jaki sposób była udzielana pomoc OSP. Były to tylko nagrody rzeczowe lub środki na zakup nagród przyznawanych w konkursach z zakresu wiedzy pożarnej organizowanych dla młodzieży. Czy w poprzedniej kadencji burmistrzowie protestowali w tej sprawie ?

Chciałabym się odnieść do zasad finansowania przedsięwzięć z Państwowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (PFOŚ i GW). W poprzedniej kadencji nie było możliwości finansowania z PFOŚ i GW zadań powiatowych. Wtedy to właśnie gminy dostały od powiatu 4,5 mln złotych łącznie dotacji bezzwrotnej. Teraz się to zmieniło i możemy wydawać pieniądze na zadania powiatowe. Oczywiście poprzez różnego rodzaju drobne przedsięwzięcia (konkursy ekologiczne, ścieżki ekologiczne) gminy otrzymują środki z PFOŚ i GW. Do Rady Powiatu jednak należy decyzja w jaki sposób mają być wydatkowane środki powiatowe z PFOŚ i GW. Chcę nadmienić, że Gminne Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej są czasami wyższe niż fundusz powiatowy (np. w Gminie Gryfino).

**Wicestarosta Józef Ruciński:** chcę dodać, że wszystkie wnioski składane przez gminy są rozpatrywane. Jednakże środki są takie, w nie inne. To są pieniądze powiatu i powiat ma obowiązek realizacji swoich zadań powiatowych – a potrzeby mamy duże.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre:** odnosząc się do współpracy z Wójtami i Burmistrzami chcę powiedzieć, że w naszej ocenie jest ona dobra. Przykładem tu może być współpraca z Burmistrzem Mieszkowic – Piotrem Szymkiewiczem. Na wniosek pana Burmistrza podłączyliśmy nowo wybudowane gimnazjum do węzła ciepłego szkoły ponadgimnazjalnej. Zgodziliśmy się na korzystanie z naszej stołówki, przekazaliśmy w nieodpłatne użytkowanie teren pod boisko szkolne. Teren ten, również na wniosek Pana Burmistrza, został na ostatnim Zarządzie dodatkowo podzielony. Wspieramy ponadto otwarcie przejścia granicznego Gozdowice – Gusterbusser Losse.

Na terenie gminy Mieszkowice, w Gorzkowie funkcjonuje jeden z 2 Warsztatów Terapii Zajęciowej. W ubiegłym roku zostały przekazane środki z PFRON na funkcjonowanie tej placówki. Jest to jedyna placówka uruchomiona w poprzedniej i obecnej kadencji!

**Członek Komisji Wanda Kmiecik:** chcę dodać, że inicjatorami powstania takich placówek są rodzice dzieci niepełnosprawnych. Wiedzą oni najlepiej jak takie warsztaty mają wyglądać.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre:** czy materiał, który państwo dostaliście uznajecie za wystarczający, czy może moglibyśmy jeszcze coś uzupełnić? Staraliśmy się odpowiedzieć punkt po punkcie na uwagi Wójtów i Burmistrzów. Część uwag Burmistrzów odnosi się do zadań, które w ogóle nie są zadaniami powiatu. Trudno, więc było nam się do nich odnieść. Przykładem jest funkcjonowanie Pogotowia Ratunkowego, które jest zadaniem samorządu województwa (Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego – Oddziały w Gryfinie i Chojnie). Podobnie kwestia gospodarki odpadami, która jest zadaniem własnym gmin. Jedyne co samorząd powiatowy mógł zrobić w tej kwestii to zaprosić gminy do współpracy przy tworzeniu Powiatowego Programu Gospodarki Odpadami i uczyniłam to dlatego, gdyż widzę realne niebezpieczeństwo zapaści w tej dziedzinie. W roku 2010 wszystkie gminy będą musiały mieć wysypiska śmieci spełniające normy unijne. Z tego co wiem gminy tego tematu nie podjęły mimo, że zawiązały Związek Celowy Gmin Doliny Dolnej Odry.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Ziętek:** mam uwagę dotyczącą wniosku pana Burmistrza Morynia, który chciałby utworzyć punkt Pogotowia Ratunkowego w Moryniu. Pamiętam, że poprzedniej kadencji o utworzenie takiego punktu starała się gmina Cedynia. Uważam, że w Cedyni słuszniejsze byłoby utworzenie takiego punktu.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre:** działanie w celu utworzenia punktów ratownictwa jest następująca. Najpierw samorząd województwa tworzy i uchwała Wojewódzki Plan Ratownictwa Medycznego, który przesyła nam – powiatowi do wiadomości. My na tej podstawie tworzymy Powiatowy Plan Zabezpieczenia Medycznego. W związku z tym, relacje powiatu z Wojewódzką Stacją Pogotowia Ratunkowego są takie same jak gmin z w/w stacją. Staramy się wspierać działania gmin w/s tworzenia punktów ratunkowych na ich terenie poprzez wysyłanie pism do samorządu wojewódzkiego, aby umieścił w planie na przyszły rok utworzenie takich punktów. Ale powiat jest tu także wnioskodawcą, a nie „sprawcą”.

Ze strony 5 panów burmistrzów pojawia się zarzut, że cyt. „*ignoruje się stanowiska Konwentu Wójtów i Burmistrzów*”. Chcę złożyć oświadczenie, że Konwent Wójtów i Burmistrzów gmin wchodzących w skład Powiatu Gryfińskiego nigdy nie przekazywał Zarządowi Powiatu żadnych uchwał i stanowisk w jakiegokolwiek sprawie. Jeżeli chodzi o Powiatową Radę Zatrudnienia. Załączyłam Państwu przepisy oraz kolejne składy Powiatowej Rady Zatrudnienia, której skład jest określany na podstawie paragrafów ustawowych. W jej skład wchodzi przedstawiciele gmin, związków zawodowych, organizacji, zrzeszeń i konfederacji pracodawców. Poprzedni Starosta powołał w skład tej Rady burmistrza Chojny, Morynia oraz Wójta Gminy Banie. Na 6 posiedzeń Burmistrz Chojny był tylko 2 razy, a jednocześnie to jego podpis jest pod zarzutem cyt. „*ignorowania stanowiska w/w konwentu w sprawie składu Powiatowej Rady Zatrudnienia*”. W nowej kadencji samorządu i Powiatowej Rady Zatrudnienia powyższa Rada jest ciałem

opiniodawczo-doradczym Starosty, zaś przewodniczącym tej Rady nie jest Starosta. Parytety zostały zachowane te same, a gminy wytypowały swoich przedstawicieli. Nie zawsze są to Wójtowie i Burmistrzowie. Jeżeli jednak Wójtowie i Burmistrzowie, którzy nie są członkami tej Rady chcieliby być zapraszani na jej posiedzenia to nic nie stoi na przeszkodzie, aby ich zaprosić. Zasugeruję to przewodniczącemu Powiatowej Rady Zatrudnienia.

Jeżeli chodzi o jakiekolwiek stanowiska Konwentu Wójtów i Burmistrzów to zwrócę się o ich ujawnienie jeżeli tylko takie stanowiska były wypracowane, bo dotychczas ich nie ujawniono. Odnosząc się do punktu dotyczącego cyt. „*braku skutecznych programów przeciwdziałaniu bezrobociu*”, to chcę powiedzieć, że Powiat Gryfiński jest w wojewódzkiej czołówce wykorzystania programów pomocowych w tej kwestii. Jakość tych programów jest przedmiotem pochwał z różnych stron z czego jako władze powiatu powinniśmy być dumni.

Wójtowie i Burmistrzowie zarzucają również cyt. „*przekłamanie w prezentowaniu stanowisk tychże wójtów i burmistrzów w sprawie godzin otwarcia aptek*”. Chcę przypomnieć, że konsultacje prowadzone w tej sprawie były „zakrojone na szeroką skalę.” Zarząd pochylił się na wnioskiem Burmistrzów i podjął uchwałę o pozostawieniu na dotychczasowych zasadach otwarcia aptek mimo wniosku aptekarzy Zarząd Powiatu – zgodził się z wnioskiem mniejszości burmistrzów. Nie za bardzo rozumiem zarzut „przekłamania” w tej sprawie, gdyż Zarząd nad wnioskiem tych Wójtów i Burmistrzów, którzy teraz zarzucają to przekłamanie.

Jeżeli chodzi o cyt. „*dostęp do lekarzy specjalistów*” to również mają państwo cały materiał poglądowy w tej sprawie przygotowany przez panią Dyrektor Barbarę Turkiewicz oraz Koordynatora Ochrony Zdrowia. Materiał ten całkowicie przeczy zastrzeżeniom burmistrzów.

**Wicestarosta Józef Ruciński:** odnosząc się do spraw związanych z Powiatowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej to chcę powiedzieć, że w tym roku mamy 400 tys zł mniej. Podobnie było w poprzednim roku. Wynika to z tego, że ZE „DOLNA ODRA” wpłaca mniej opłat z tytułu korzystania ze środowiska. W ostatnim czasie poczynione zostały tam zabiegi mające na celu wzrost ochrony środowiska.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre:** kolejne uwagi dotyczą cyt. „*utrzymania dróg oraz nie załatwiania wniosków mieszkańców powiatu*”. Jeśli chodzi o „niezałatwianie wniosków mieszkańców powiatu” – to jest nam znany tylko jeden taki wniosek. Jest to wniosek mieszkańców ulicy Pomorskiej w Gryfinie, którzy nie chcą sobie, aby tą drogą jeździły TIR-y. Niestety muszą jeździć one ulicą Pomorską, gdyż w innym miejscu nie mogą ze względów infrastrukturalnych (wiadukt przed ul. Flisaczą na drodze krajowej).

Jeżeli chodzi o sprawę dotyczącą porozumień z gminami w sprawie utrzymania dróg to są one realizowane zgodnie z planem. Gdyby tak nie było to byłyby one wypowiedziane przez gminy.

**Członek Komisji Maciej Racinowski:** chcę zwrócić uwagę, że poza wnioskami składanymi przez mieszkańców na piśmie to były one składane w formie interpelacji na sesjach Rady Powiatu. Jednakże „żyły one tak długo jak trwała sesja”. Przykładem jest moja interpelacja w sprawie przejazdu na drodze w okolicach Chlebowa.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre:** były one przekazywane do Powiatowego Zarządu Dróg lub innych jednostek organizacyjnych powiatu.

**Członek Komisji Maciej Racinowski:** faktem jest jednak, że nie były załatwiane.

**Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz:** jeżeli chodzi o uzgodnienia remontów dróg powiatowych to wszystkie były dotrzymywane. Jedyne sprawy, z którymi były problemy to sprawa ulicy Jodłowej w Chojnie oraz ulica Mieszka I. Jeżeli chodzi o ul. Jodłową to pisaliśmy projekt, ale nie uzyskał akceptacji przez RKS, zaś ulica Mieszka I ze względu na brak dokumentacji i wolę gm. Gryfino w/s przełożenia tej inwestycji w Gryfinie na 2005 r.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre:** odnosząc się dalej do uwag Wójtów i Burmistrzów pkt 10 cyt. „*Brak strategii racjonalizacji dróg powiatowych*”. Chcę powiedzieć, że nie ma żadnego wniosku w/w zmiany kategoryzacji dróg, który zostałby negatywnie przez Zarząd

lub Radę Powiatu zaopiniowany. Ponadto poprosiliśmy przedstawicieli województwa, aby wraz z nami dokonali objazdu dróg i powiatowych i wojewódzkich. Takie spotkanie miało na celu szukanie wspólnych rozwiązań w zakresie infrastruktury, sygnalizacji świetlnej itd. Uchwaliliśmy Wieloletni Program Inwestycyjny oraz Program Rozwoju Lokalnego – zrobiła to Rada Powiatu i to jest element „strategii racjonalizacji”.

Punkt 11 odnosi się cyt. „do utrzymania zimowego dróg”. Otrzymali Państwo informację na temat zasad odśnieżania dróg. Być może, nie ma tu informacji dostatecznej na temat środków przeznaczonych w poprzednich latach, gdyż zimy były lekkie. Chcę tylko nadmienić, że obfity śnieg zaczął padać 16 lutego 2005 r., zaś wniosek o odwołanie Starosty, w którym wolę wyjaśnienia wszystkich spraw związanych ze współpracą z powiatem gryfińskim, a gminami powiatu gryfińskiego mieli wyrazić Wójtowie i Burmistrzowie 2 lutego 2005 r.

**Członek Komisji Maciej Racinowski:** starałem się szukać tutaj w tych materiałach poglądowych drogi Dobropole – Kołowo i środków związanych z jej odśnieżaniem.

**Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz:** postaramy się to wyjaśnić.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre:** kolejną uwagą wyartykułowaną przez Wójtów i Burmistrzów jest „rzekomy” brak współpracy w zakresie rozwiązywania problemów niepełnosprawnych. Pomijając fakt utworzenia Warsztatów Terapii Zajęciowej, chcę powiedzieć, że zaprosiliśmy do Powiatowej Rady Zatrudnienia przedstawicieli organizacji zajmujących się problemem niepełnosprawnych z różnych środowisk całego powiatu.

Kolejna uwaga dotyczy środków, relatywnie mniejszych, przekazywanych na realizację spraw związanych z bibliotekarstwem. Nie było relatywnego zmniejszenia środków, gdyż środki przekazywane są w takiej samej kwocie jak w ostatniej kadencji co ilustruje tabela.

**Wicestarosta Józef Ruciński:** alternatywą jest utworzenie własnej powiatowej biblioteki, ale wtedy wydatki wzrosną do kwoty niewyobrażalnej.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre:** następnym zarzutem pojawiającym się ze strony Wójtów i Burmistrzów jest cyt. „wykorzystywanie stron internetowych do podważania działań samorządów lokalnych – komentarze do budżetu”. Otóż, chcę powiedzieć, że nie są mi znane działania członków Zarządu Powiatu dotyczące cyt. „podważania działalności samorządów gminnych poprzez komentarze do budżetów gmin: Gryfino, Chojna, Trzcianko – Zdrój, Mieszkowice, Widuchowa”. Wykorzystywanie Internetu do wyrażania swoich poglądów niczym się nie różni od wyrażania swoich poglądów poprzez wywiad podpisany w prasie. Cały materiał dotyczący moich wypowiedzi w internecie otrzymaliście Państwo. Będę korzystała z tego forum jako formy komunikowania się z ludźmi – czy jako osoba fizyczna, czy też publiczna. Nie zajmuję się komentowaniem działalności któregośkolwiek z Burmistrzów i którejkolwiek z rad miejskich czy też gminnych. Wszystkie swoje publiczne wypowiedzi staram się autoryzować, podpisuję je i odpowiadam za nie.

Jeżeli chodzi o cyt. „niedostateczne lobbowanie na rzecz gmin wchodzących w skład powiatu gryfińskiego”, to materiały w tej sprawie otrzymaliście państwo. Nie mam żadnego wpływu na to, która z gmin i w jakiej wysokości otrzyma środki ze ZPORR-u.

Lobbing jest w naszym kraju ostatnio modny i jest przedmiotem analiz kilku komisji śledczych. Ja nie mam zamiaru znaleźć przed obliczem takich komisji.

Obecnie jestem członkiem Regionalnego Komitetu Sterującego, który akceptuje do realizacji wnioski składane do ZPORR po ich ocenie przez panel ekspertów. Liczy on 36 osób. Poza samorządowcami zasiadają w nim przedstawiciele organizacji pozarządowych oraz strony rządowej. Każdy z tych przedstawicieli ma 1 głos, także ja. Nie mam możliwości „lobbowania”, gdyż za to traci się członkostwo w tymże RKS-ie. Poza tym regulamin nie dopuszcza głosowania we własnych sprawach. Nie podlegam zaś wyłączeniu w sprawach gmin. Te i inne obostrzenia mają zapewnić bezstronność i obiektywizm przy dzieleniu

pieniędzy publicznych. Nie zamierzam zatem lobbować, gdyż jest to karalne. W załączeniu mają państwo regulamin ZPORR.

Punkt 16 w opinii wspólnej 5 Burmistrzów dotyczy cyt. „*próby wywierania wpływu na organy statutowe gmin (sesja budżetowa w gminie Gryfino)*”. Chcę złożyć oświadczenie, **że nieznane są mi przypadki, aby którykolwiek z członków Zarządu Powiatu próbował wywierać wpływ na statutowe organy gmin.** Tym bardziej na sesji budżetowej w gminie Gryfino. Podpisy pod tym stwierdzeniem złożyło 5 Burmistrzów, ale interesujące jest to, że tylko Gmina Gryfino informuje nas o sesjach i zaprasza Starostę na swoje sesje. Czując się zobowiązana zaproszeniem Przewodniczącego Rady Miejskiej w Gryfinie uczestniczyłam w wielu sesjach Rady Miejskiej Gryfino. Gdy nie mogłam uczestniczyć – wysyłałam przedstawiciela, który notował sprawy lub interpelacje odnoszące się do działalności naszego powiatu. Ostatnio na sesje Rady Miejskiej nie chodzę lecz wysyłam przedstawiciela, gdyż mam swoją godność. Wynika to m.in. z tego jak zostałam potraktowana jako Starosta. Po sesji budżetowej Rady Miejskiej w Gryfinie 30.12.2004 r., na której nie byłam zostałam oskarżona przez funkcjonariusz publicznego – skarbnika gminy Gryfino o to, że cyt. „*wpływam na obrady sesji w ten sposób, że chce zdeorganizować jej pracę poprzez wypraszanie radnych*”. Było to publicznie ogłoszone w prasie. Wezwałam gazetę do przeprosin, rozmawiałam z dziennikarzem, który ten artykuł napisał. Dziennikarz ten powiedział, że informację taką uzyskał od Skarbnika Gminy Gryfino – pani Jolanty Staruk. Skierowałam prośbę do pana Andrzeja Kordylasińskiego oraz pani Jolanty Staruk o zamieszczenie przeprosin w gazecie. Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie zamierza mnie za nic przeproszać. Chcę powiedzieć, że nigdy nie próbowałam wywierać wpływu na organy statutowe gmin, zaś informacja Pani Jolanty Staruk jest kłamstwem. Na potwierdzenie tego chcę przeczytać oświadczenie tej osoby, która rzeczywiście wykonywała ów telefon. *(w tym momencie Starosta odczytała oświadczenie pana Artura Nycza – Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Gryfinie, Przewodniczący Klubu Radnych SLD-PLD Rady Miejskiej w Gryfinie).*

Zapewniam, że gdyby dziennikarz wykazał należyta staranność, a Pani Skarbnik Gminy Gryfino nie wydawałaby wyssanych z palca opinii wyrażonej w prasie, która została powielona jako kłamstwo.

Jeżeli ktoś przypisuje mi działania, których nie podejmowałam to nie zamierzam tego tak zostawić. Dałam szansę na przeprosiny osobom, które mnie pomówiły, ale jedna z nich tego nie uczyniła.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Ziętek:** czy to znaczy, że spraw pójdzie do sądu ?

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre:** oczywiście. Uważam, że słowo przeproszam załatwiłoby całą sprawę, ale jeżeli cudze kłamstwo ma mieć dla zarządu skutki – to oczywiście.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Ziętek:** w związku z tym, że nie ma więcej pytań przegłosowalibyśmy ten wniosek o odwołanie Starosty z Zarządu Powiatu złożonego na ostatniej sesji. Informacje zostały złożone. Proponuje przejść do głosowania.

**Kto jest za wnioskiem o odwołanie Starosty Gryfińskiego z pełnionej funkcji ? - 3 osoby,**  
**Kto jest przeciw ? - 3 osoby.**

W związku z tym, że są 3 za i 3 osoby przeciw Komisja nie zajęła stanowiska.

Dziękuję wszystkim, pani Staroście, członkom Zarządu pani Skarbnik za informacje przedłożone członkom Komisji.

## **SPRAWY RÓŻNE, INFORMACJE, WOLNE WNIOSKI.**

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre:** ustawa o samorządzie powiatowym mówi, że istnieje potrzeba zaopiniowania wniosku o odwołanie Starosty przez Komisję Rewizyjną.

Z głosowania przed chwilą przeprowadzonego wynika, że głosy rozłożyły się po równo – 3 za i 3 przeciw. Z tego wynika, że Komisja nie zajęła stanowiska.

**Członek Zarządu Danuta Bus:** na sesji może zdarzyć się taka sytuacja, że któryś z radnych wstanie i powie, że nie możemy rozpatrywać tego wniosku, gdyż brak jest opinii Komisji Rewizyjnej. Co dalej w takiej sytuacji?

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre:** zwrócimy się jak najszybciej jeszcze raz do Urzędu Wojewódzkiego, zespołu radców prawnych Urzędu Marszałkowskiego oraz naszych radców prawnych o wydanie opinii w sprawie interpretacji wyników głosowania komisji oraz czy w związku z tym wniosek bez opinii może być przedmiotem obrad na sesji Rady Powiatu.

Może należałoby zrobić tak, że każdy z członków Komisji Rewizyjnej napisze własne uzasadnienie co do powodów głosowania za wnioskiem lub przeciwko wnioskowi. Byłaby wtedy opinia z uzasadnieniem. Ale to tylko propozycja, nie poparta opiniami prawnymi.

**Członek Komisji Bolesław Paulski:** skoro jest tutaj mowa o zasięgnięciu dodatkowych opinii to proponuję ogłosić przerwę i nie podejmować decyzji w sprawie opiniowania wniosku. Ponadto mam wątpliwości co do tego, czy prawo przewiduje taką możliwość. Możemy napisać, że połowa członków była za wnioskiem, a druga połowa przeciw wnioskowi. I w takiej formie możemy przedstawić to Radzie Powiatu w Gryfinie. Z przedstawionej nam przez Pana Mecenasa Kandulskiego opinii wynika, że można dwojako traktować ją. Wszystko zależy od tego w jaki sposób zostanie przedstawione pytanie lub wniosek.

**Członek Zarządu Danuta Bus:** przyzna Pan jednak, że Komisja ma wydać opinię, a nie wydając jej może spowodować problemy natury proceduralnej.

**Członek Komisji Andrzej Szelażek:** chcę powiedzieć, że jeżeli chodzi o wyrażenie opinii na piśmie wniosku o odwołanie Starosty to moje zarzuty będą skupiały się wokół współpracy z gminami. Konkretnie chodzi tu o stworzenie funduszu środków na współrealizację inicjatyw wychodzących z małych miejscowości w zakresie budowy chodników. Wystarczyłoby 100 lub 120 tys. zł. zapewnić w budżecie powiatu. Do tego doszłyby środki wyasygnowane przez gminy, w których byłaby współrealizowana dana inwestycja. Umożliwiłoby to wtedy wykonanie prac i na rzecz powiatu i gmin. Zostało to pominięte w formułowaniu budżetu na rok obecny. Deklarujecie państwo teraz, że taki fundusz będzie utworzony na 2006 r. Nie chce mi się w to wierzyć, gdyż wiele razy na ten temat rozmawiano i do tej pory nic nie zrobiono. Pod pozostałą ilością zarzutów postawionych przez wójtów i burmistrzów nie muszę się podpisywać.

**Członek Komisji Maciej Racinowski:** uważam, że czym innym jest nie wydanie opinii wtedy gdy Komisja się nie zbierze i czym innym gdy się zbierze, omówi wniosek, ale w wyniku głosowania opinii nie wypracuje. Moim zdaniem na sesji Rady Powiatu nie będzie głosowana opinia Komisji Rewizyjnej tylko wniosek o odwołanie Starosty. Nie ma ona charakteru wiążącego dla radnych. Nieprawdą też jest, że na innych Komisjach będzie rozpatrywany ten wniosek.

**Członek Zarządu Danuta Bus:** ustawodawca zapisał, że Komisja opinię powinna wydać do wniosku.

**Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz:** w niektórych przypadkach brak opinii jest również opinią.

**Członek Komisji Bolesław Paulski:** opinia Komisji Rewizyjnej nie będzie przedmiotem dyskusji na sesji, ani Komisjach. Nie będzie uchwały na temat tego czy przyjąć opinię czy też ją odrzucić. Na Komisjach przedmiotem dyskusji będzie uchwała w sprawie wniosku.

**Członek Zarządu Danuta Bus:** czy opinia nie jest integralną częścią wniosku?

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre:** proszę spojrzeć na opinie jakie wydaje RIO w sprawie uchwalenia budżetu lub absolutorium. Bez względu na to czy jest ona pozytywna

czy negatywna jest ona odczytywana na sesji. Niewątpliwie wpływa ona na to jak chcą zagłosować radni.

**Członek Komisji Maciej Racinowski:** można tak zrobić w tej sytuacji. Odczytać zarzuty, przeprowadzić dyskusję, a następnie głosowanie.

**Członek Komisji Bolesław Paulski:** sądzę, że w porządku sesji nie będzie dyskusji nad opinią Komisji Rewizyjnej tylko dyskusja nad wnioskiem o odwołanie. Byłoby nie stosowne, aby głosowanie na wnioskiem o odwołanie odbyło się tylko na podstawie opinii Komisji Rewizyjnej.

**Członek Zarządu Danuta Bus:** myślę, że tak jak to zwykle bywa będzie stosowny projekt uchwały do wniosku, zaś główny ciężar dyskusji nad tą uchwałą będzie się toczył na komisjach.

**Sekretarz Powiatu Jerzy Herwart:** przeprowadza się głosowanie nad odwołaniem Starosty Gryfińskiego, a następnie po odczytaniu wyniku głosowania przedstawia się stosowną uchwałę potwierdzającą wynik głosowania. Uchwały tej się nie głosuje.

**Członek Komisji Bolesław Paulski:** podjęliśmy decyzję, że występujemy o jeszcze jedną opinię oraz do organu nadzoru.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Ziętek:** powiedzieliśmy, iż należy napisać wniosek Komisji Rewizyjnej wraz szczegółowym opisaniem tego, że Komisja odbyła 2 posiedzenia, przeanalizowano materiały oraz poproszono wyjaśnienia Członków Zarządu Powiatu. Następnie napisać jak przebiegło głosowanie na wydaniem opinii.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre:** uważam, że taka czy inna opinia przez komisję musi być wydana. Myślę, że naprawdę można wypracować taki dokument jaki wydaje Regionalna Izba Obrachunkowa, która wydaje opinię na podstawie podjętej przez kolegium uchwały w sprawie projektu budżetu. Jest tam napisane, że opiniuje negatywnie lub pozytywnie. Podobnie tutaj można napisać, że Komisja opiniuje pozytywnie lub negatywnie wniosek. Jeżeli nie ma tutaj możliwości wypracowania opinii to zwróćmy się do organu nadzoru o wydanie opinii w jaki sposób mamy się zachować.

**Członek Komisji Maciej Racinowski:** nie mamy pewności jednak czy taka opinia będzie wiążąca.

**Członek Zarządu Danuta Bus:** opinia prawna jest tylko opinią i w żadnym stopniu nie jest ona wiążąca.

**Członek Komisji Maciej Racinowski:** czyli będziemy w punkcie wyjścia.

**Członek Zarządu Danuta Bus:** nie. Będziemy bogatsi w wiedzę o kolejną opinię.

**Członek Komisji Maciej Racinowski:** jeśli będziemy mieli różne opinie 2 prawników to co wtedy.

**Członek Zarządu Danuta Bus:** komisja rewizyjna zdecyduje jak je traktować.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre:** była uchwała w sprawie zmiany kategoryzacji dróg, do której potrzebna była opinia Urzędu Marszałkowskiego. Do dnia sesji nie otrzymaliśmy jej i zmuszeni byliśmy tę uchwałę zdjąć z porządku obrad sesji. Podobnie byłoby w przypadku uchwały budżetowej lub w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu. Wydaje mi się, że opinia taka czy inna musi być wypracowana. Chcę prosić wszystkich członków Komisji Rewizyjnej, aby ustalić wspólnie wstępny termin sesji, by w jakiś sposób zamknąć ten etap.

**Sekretarz Powiatu Jerzy Herwart:** gdybyście Państwo mieli wypracować jakąkolwiek opinię, to gdyby w głosowniu był „remis”. To istotnie komisja nie zajęła wtedy stanowiska.

**Członek Komisji Bolesław Paulski:** mówimy cały czas, że komisja winna wydać opinię, zaś radca pisze w swej opinii, że głosujemy w sprawie. To jest co innego.

Stawiam wniosek „Kto jest za tym, aby wydać pozytywną opinię dla wniosku ?”, bądź też „Kto jest za tym, aby wydać negatywną opinię do wniosku”.

Ja teraz stawiam wniosek do przegłosowania „żeby wydać negatywną opinię do wniosku”. W świetle przedstawionej nam przez mec. Kandulskiego opinii prawnej – tej negatywnej opinii nie wydano.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Ziętek:** głosowanie się już odbyło i tym problemem muszą się zająć teraz prawnicy. Poczekamy na nie. Termin sesji zależy nie od nas, a od materiałów, które otrzymamy w tej sprawie.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre:** jeśli będę mogła, to uczynię wszelkich starań, aby opinie uzyskać jak najszybciej. Nie ukrywam, że ze względu na to iż wniosek ten jest „medialny”, wpływa na sprawne funkcjonowanie powiatu gryfińskiego. Ten stan niepewności, który zaistniał jest szkodliwy dla powiatu. Prosiłabym więc, aby procedowanie tego wniosku zakończyło się jak najszybciej. Przyjmijmy więc, że robimy wszystko aby tę sprawę wniosku o odwołanie Starosty zakończyć jak najprędzej.

Poświęciliśmy dużo czasu na przygotowanie materiału faktograficznego, dlatego że wniosek złożony na sesji był ogólnie sformułowany. Jeżeli miały one stanowić zarzut do odwołania Zarządu to miały bardzo ogólny charakter. Staraliśmy się dać Państwu taki materiał byście mogli po jego analizie stwierdzić czy zarzuty ogólne przechodzą w szczegółowe.

Jeżeli uważacie, że po analizie tych materiałów nadal zarzuty we wniosku są aktualne to nie trudno będzie sformułować opinię.

**Członek Komisji Bolesław Paulski:** czy ten materiał, który otrzymaliśmy dostali też pozostali radni ?

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre:** nie, dlatego że te materiały są w wersji roboczej co do, których prosiliście abyście się Państwo odnieśli.

**Członek Komisji Bolesław Paulski:** nie zabierałem głosu na Komisji, gdyż tworzę jeszcze swoje wystąpienie. Dzisiejsza dyskusja dała mi asumpt do pewnych wniosków. Podajecie Państwo półprawdę w postaci planu dochodów po zmianach na koniec roku, my zaś prosiliśmy o plan na początku roku. Wszystko można w ten sposób ponaciągać. Jeżeli chodzi o dane z wynagrodzeń to są one takimi danymi, które wynikają z budżetu. Ja dziś nie mam woli, aby wierzyć w to, że te dane są prawdziwe. Są one naciągane lub są przedstawione w postaci półprawdy. W taki sposób będę chciał się do nich odnieść. Jeżeli mówimy, że mamy sobie ufać to podawajmy prawdę. Na pewno nie będę się odnosił do pewnych wniosków, do których odnoszą się wójtowie i burmistrzowie. Oni deklarowali i deklarują, że będą na sesji chcieli rozszerzyć niektóre argumenty. Jednakże docierały do mnie również sygnały podobnej treści, o których mówił przewodniczący komisji i Pan radny Szelażek. Widać poza tym, że te 4 opinie burmistrzów zostały zrobione pod pewien wzorec.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre:** wydaje mi się, że występuje zadziwiająca zbieżność pomiędzy opiniami Panów Burmistrzów i wnioskami tych radnych, którzy podpisali się pod wnioskiem o odwołanie Starosty. Nie mam najmniejszych możliwości sprawdzenia, czy konsultowaliście Państwo ten wniosek z burmistrzami. Jestem zdania, że dopuszczalne jest konsultowanie z burmistrzami wniosku. Rozumiem również, że udział burmistrzów jako organów niezależnych od powiatu, w procedurze odwoływania organów powiatu będzie znaczący. Liczę na to, że w przypadku obecności burmistrzów na sesji zabiorą głos, zaś Zarząd Powiatu będzie mógł odpowiedzieć publicznie.

**Członek Komisji Bolesław Paulski:** Pani Starosto proszę nie mieć do mnie pretensji, że konsultowałem wniosek z Burmistrzem Trzcińska – Zdroju czy Chojny. Tam są moi wyborcy. Ja wierzę w to, że burmistrzowie przekazywali mi wnioski, które wcześniej mieli od mieszkańców.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre:** rozumiem politykę wyborczą, ale wolałabym się skupić na odpowiedzialności za samorząd. Za działalność w samorządzie będziemy ponosić odpowiedzialność. Dla mnie kampania wyborcza zakończyła się w listopadzie 2002 r., a potem zaczęła ciężka praca. Do zastrzeżeń we wniosku złożonym przez Państwa



przygotowaliśmy materiał co do, którego zrobiono mi wytyk z tego powodu. Ja sędzę jednak, że wiedzy nigdy dosyć. Z 4 zarzutów przytoczonych we wniosku do jednego z nich odniosę się również w innym gremium. Jest nim zarzut cyt. „*próby wywierania wpływu na organy statutowe gmin (sesja budżetowa w gminie Gryfino)*”. Do punktu dotyczącego braku współpracy między Starostwem, a raczej powiatem a większością gmin powiatu również macie Państwo obszerny materiał, jak ona przebiega. Można ją porównać jak ona przebiegała w poprzedniej kadencji. Wydaje mi się, że wydanie opinii jest proste.

**Członek Komisji Bolesław Paulski:** próbuje Pani odnieść wszystko do poprzedniej kadencji, gdzie samorząd powiatowy raczkował i wszyscy się uczyliśmy powiatu. Ja dalej pozostaję wierny temu, że mocny powiat, zintegrowany powiat, a nie sami sobie bo są niezależne podmioty. Zgadza się, są one niezależne, ale gdy nie będą ze sobą współżyć to nie będzie dobrze. Ta sytuacja dowodzi, że tak nie jest. Wręcz odwrotnie, że są mniej lub bardziej zauważani.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Ziętek:** nie zgodzę się z kolegą radnym, gdyż wydaje mi się, Pani Starosta powinna być zapraszana na konwent wójtów i burmistrzów, na których mogłaby przedstawić swoje zdanie co do spojrzeń na różne sprawy.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre:** chcę powiedzieć, że nie znam takiego działania powiatu, na które nie zaprosilibyśmy wójtów i burmistrzów. Przykładem tu może być kwestia wspólnych szkoleń w zakresie finansów publicznych lub inne. Współpraca w dziedzinie gospodarki nieruchomościami, oświaty, planowania przestrzennego, promocji jest wykazana w tych materiałach, które Państwo otrzymaliście. Ja pozwolę sobie na własny koszt powielić te materiały i przekazać radnym, aby mieli pogląd na te zagadnienia. Być może część opinii jest wygłaszana z braku dostatecznej ilości wiedzy na sprawy, którymi zajmuje się powiat. Uważam, że informacji nigdy dosyć. Jeżeli wola wnioskodawców będzie taka, aby oceniać powiat przez pryzmat działań, które nie leżą w kompetencji powiatu, to wolno Państwu robić to. Na pewno będę chciała zrobić wszystko, aby zaprezentować wszystko to, co osiągnęliśmy. Do tego jesteśmy zobowiązani przez swoich wyborców.

**Wicestarosta Józef Ruciński:** chcę powiedzieć, że nigdy nikomu z członków Zarządu Powiatu nie przyszło do głowy, aby dokonywać oceny pracy burmistrzów czy poszczególnych rad jeżeli chodzi o wykonywanie ich obowiązków na styku gmina – powiat. Jeżeli mówimy o współpracy to winniśmy mówić o obustronnej współpracy, a nie tylko jednostronnej. Mam wrażenie, że widzicie państwo tylko jedną stronę medalu. Zarzucacie brak działań w sprawach, które nie leżą w kompetencji powiatu, ale uważacie jednocześnie, że mimo wszystko powiat powinien coś zrobić. Wydaje mi się, że nie powinniśmy mieć problemów w załatwianiu spraw w gminach. Jednak często spotykamy się z niezrozumiałą odmową lub oporem. Współpraca to jest partnerstwo, a nie jednostronność. Te zarzuty przedstawione przez wójtów i burmistrzów wynikają albo z „chęci dokopania nam” lub z niewiedzy. Powinni się niektórzy burmistrzowie wstydzić za podpisy pod wieloma sprawami, które widnieją w opinii do wniosku.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre:** przedstawimy również materiał dotyczący współpracy gmin z powiatem gryfińskim. Uwagi burmistrzów spowodowały, że taki materiał należy przygotować, aby mieć pełny obraz współpracy z gminami. Będzie to, dla niektórych osób bardzo ciekawy materiał. Mamy takie gminy gdzie jest od wielu miesięcy brak odpowiedzi na nasze wnioski lub brak realizacji tych wniosków. To jest dowód tej współpracy.

Przykładem może tu być złożony przez nas wniosek do Burmistrza Gryfina o wyrażenie zgody na podział działek, które chcieliśmy sprzedać przy ul. Łużyckiej. Odpowiedź była negatywna. Innym przykładem jest sprawa przejęcia szpitala powiatowego przez Gminę Gryfino lub budowa windy w tymże szpitalu.

Mamy te materiały zebrane i przedstawimy je, po to by wszyscy mieli pełną wiedzę na temat współpracy z gminami.

Jeżeli ktoś ma inny pomysł jak to ma funkcjonować to niech zechce podjąć dialog. Nie ma żadnych dowodów, że powiedzieliśmy jakiegokolwiek gminie – nie. Gdyby tak było to przedstawilibyście Państwo - wnioskodawcy dowody na to.

Dziwi mnie np. fakt podpisu Pan Burmistrza Mieszkowic pod opinią, której jest zarzut o braku współpracy w zakresie Warsztatów Terapii Zajęciowej.

Nie chcę Państwa prosić o zmianę stanowiska tylko o uczciwą ocenę materiałów, które Państwo otrzymaliście, który dostarczymy również pozostałym radnym.

Ponawiam swoją prośbę, aby jak najszybciej rozpatrzyć wniosek, by nie dezorganizować pracy powiatu.

**Po dyskusji Komisja Rewizyjna stwierdziła, że zwróci się do Przewodniczącej Rady Powiatu Lidii Pięty o wystosowanie pisma w sprawie wydania opinii na temat interpretacji wyników głosowania. Pisma takie zostaną wystosowane do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego jako organu nadzoru, Biura Prawnego Urzędu Marszałkowskiego oraz zespołu radców prawnych Starostwa Powiatowego w Gryfinie.**

Protokołowali  
Dominika Konopnicka  
Marcin Wegner

Przewodniczący Komisji  
Krzysztof Ziętek