

PROTOKÓŁ NR 38/2005
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
z dnia 20 września 2005 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13.00 i trwało do godz. 14.30 W posiedzeniu wzięło udział 5 członków komisji (lista obecności - zał. nr 1), a także Starosta Ewa De La Torre, Wicestarosta Józef Ruciński, Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska i Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz.

Posiedzenie otworzył i obrady prowadził Przewodniczący Komisji Krzysztof Ziętek.

Protokół z 37 posiedzenia komisji został przyjęty jednogłośnie.

Głównym punktem posiedzenia było zajęcie stanowiska przez Radnych w sprawie projektów uchwał na XXVII sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu między sesjami:

Przewodniczący Krzysztof Ziętek zapytał czy dodatki przyznawane nauczycielom do pensji zasadniczej mogą wynieść 100 % tej pensji.

Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz odpowiedział, że dodatki funkcyjne przyznawane są tylko dyrektorom szkół i zależą od ilości oddziałów w danej szkole. Nauczyciele natomiast otrzymują podstawową płacę według osiągniętego stopnia zawodowego plus wysługę za określone lata pracy. Na każdego nauczyciela w danej szkole przypada dodatek motywacyjny w wysokości 5 %. Dodatek ten jednak nie jest przyznawany obligatoryjnie dla każdego nauczyciela. Dyrektor szkoły może jednemu nauczycielowi przyznać 10 % dodatku motywacyjnego a drugiemu nie przyznać go wcale. A. Nycz dodał, że dodatki motywacyjne jak i funkcyjne nie wynikają z regulaminu płac Starostwa tylko z ustawy o systemie oświaty w Polsce.

Radny Bolesław Paulski zapytał, dlaczego Pani Małgorzata Ryss Dyrektor Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Chojnie dostała przy tak dużej szkole dodatku motywacyjnego tylko 15 %.

Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz odpowiedział, że dodatek motywacyjny jest również podsumowaniem dotychczasowych osiągnięć. Pani Ryss dostała dodatek motywacyjny w stosunku do innych dyrektorów szkół mniejszy, ale to nie wynika ze złej oceny Pani Dyrektor tylko z tego, że Pani Ryss dopiero rozpoczęła karierę dyrektora szkoły od 1 września br.

Przewodniczący Krzysztof Ziętek zapytał czy przetargi m.in. na ocieplenia budynków, naprawy dachów mogłyby być wykonywane we wcześniejszym okresie a nie jak to ma miejsce obecnie w okresie kalendarzowej jesieni.

Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz odpowiedział, że czas, w którym są wykonywane poszczególne zadania wynika z procedury przetargowej i braku chętnych do robót.

Starosta Ewa De La Torre dodała, że Starostwo, aby cokolwiek ogłosić w przetargu musi mieć pozwolenia na budowę i zakończone procedury. Natomiast pozwolenia na budowę dla inwestycji, które prowadzi powiat wydaje jako organ zastępczy inny powiat wyznaczony przez Wojewodę.

Radna Wanda Kmiecniak zapytała, dlaczego po objęciu stanowiska przez nowego dyrektora Jerzego Gromowskiego w Szpitalu w Gryfinie są przeprowadzane tak częste kontrole i co one mają na celu.

Starosta Ewa De La Torre odpowiedziała, że Zarząd Powiatu jutro spotyka się z szefem Narodowego Funduszu Zdrowia. Związane jest to z tym, że kontrola przeprowadzona przez

Narodowy Fundusz Zdrowia w Szpitalu w Gryfinie miała miejsce 5 września. Protokół konsultanta z przeprowadzonej kontroli dotarł do Szpitala w Gryfinie 9 września. Jednocześnie treść tego protokołu tego samego dnia jeszcze przed przeczytaniem go przez dyrektora szpitala była dostępna w Internecie na stronach Narodowego Funduszu Zdrowia. Został w tej sprawie napisany sprzeciw, ponieważ jest to niezgodne z rozporządzeniem w sprawie przeprowadzenia kontroli w zakładach opieki zdrowotnej. Do każdego protokołu kontroli podmiot kontrolowany ma prawo odnieść się, złożyć wyjaśnienia. W tej sytuacji okazało się, że podmiot kontrolowany zanim pokwitował, odebrał i odpowiedział na ten protokół to „cały świat” dowiedział się o jego treści. Pani Starosta dodała, że w związku z powyższym trudno nie dostrzegać w tej sytuacji pewnej premedytacji. Pan Dyrektor Gromowski napisał skargę w tej sprawie do Narodowego Funduszu Zdrowia.

Ad. II.

1. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rozbudowę Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Gryfinie (**druk nr 2/XXVII**).

Przewodniczący Krzysztof Ziętek powiedział, że chciałby zobaczyć dokumentację techniczną rozbudowy Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Gryfinie. Przewodniczący zapytał czy projekt uwzględnia powstanie w przyszłości Centrum Zarządzania Kryzysowego.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre powiedziała, że pieniądze, które pojawiły się w budżecie Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej a które mogą być przeznaczone dla Powiatowej Komendy Państwowej Straży Pożarnej w Gryfinie są ostatnią transzą pieniędzy, które jeszcze można przeznaczyć na cele inwestycyjne. Gdyby nie było zapewnienia o współfinansowaniu to te pieniądze trafiłyby do innych jednostek albo nawet wróciłyby do budżetu państwa. To zobowiązanie jest potrzebne przede wszystkim Komendantowi Wojewódzkiej Straży Pożarnej, żeby uruchomić środki dla Gryfina. Inwestycja wtedy realizowana byłaby etapami i w pierwszej części finansowana byłaby w tym roku przez Komendę Wojewódzką.

Przewodniczący Krzysztof Ziętek powiedział, że to jest oczywiste, ale nie rozumie, dlaczego w umowie nie ma zapisu dotyczącego pomieszczeń dla Centrum Zarządzania Kryzysowego.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre odpowiedziała, że na pomieszczenia dla Centrum Zarządzania Kryzysowego Rada przeznaczyła już w tym roku kwotę w wysokości 70 000 złotych. Projekt przewiduje, że te jednostki będą jako kompleks: Komenda Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w środku, której będzie Powiatowe Centrum Zarządzania Kryzysowego w środku, którego będą magazyny przeciwpowodziowe.

Radny Bolesław Paulski powiedział, że skoro Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej rozbudowuje się ze środków powiatu to chciałby się do wiedzieć jakie to są środki. Czy rozbudowa Komend nawet Powiatowych Straży Pożarnej jest zadaniem własnym powiatu. Radny dodał, iż uważa, że użycie pojęcia *rozbudowa i docieplenie* jest niezgodne z prawem. B. Paulski zapytał również jak należy rozumieć zapis w **§ 1 ust. 2** uchwały: *„Gmina Gryfino w kwocie 183.000 zł poprzez udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji Powiatowi Gryfińskiemu”* w sytuacji, kiedy w materiałach uzasadniających jest zapisane, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej a dalej jest zapisane, że Powiat Gryfiński zobowiązuje się zwrócić środki finansowe pozostałym stronom Porozumienia wraz z odsetkami liczonymi od dnia ich otrzymania. W związku z tym Radny zapytał, kto w tej sytuacji jest finansującym to zadanie Powiat czy Komenda Wojewódzka.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre odpowiedziała, że umowa w takim kształcie, jaki został przedstawiony jest zaproponowana przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej i montaż finansowy nie jest przygotowywany przez powiat jak również powiat nie jest investorem tego zadania. Rozliczenie pieniędzy przez powiat jest związane tylko i wyłącznie z tym, że Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Gryfinie ma budżet skonsolidowany z budżetem powiatu. Wszystkie pieniądze, jakie wpływają a są dotacjami celowymi muszą przepłynąć przez powiat i muszą być wydatkowane i rozliczone z tym budżetem zgodnie z przeznaczeniem.

Radny Bolesław Paulski zapytał, dlaczego próbuje się „ożenić” powiat we współfinansowanie tego zadania w sensie części równych. Zapis mówi, że jakby zostało część środków to powiat ma je proporcjonalnie oddać. Samorząd gminny jak i samorząd powiatowy mają dołożyć do zadania brakujące środki w wysokości 350 000 złotych. W związku z tym Komenda Wojewódzka powinna już zapomnieć o jakichkolwiek zwrotach.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre powiedziała, że na to zadanie musi odbyć się przetarg i w związku z tym Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej będzie musiała rozliczyć się z kwoty efektywnie wydatkowanej na termomodernizację, bo tylko to można rozliczyć z Powiatowym Funduszem Ochrony Środowiska, dlatego że efekt ekologiczny musi zostać zachowany.

Starosta zaproponowała członkom komisji, aby określenie było pełne, zmienić § 2 uchwały poprzez dopisanie „Rada Powiatu uznaje za niezbędne zabezpieczenie kwoty do 200.000 zł w budżecie Powiatu Gryfińskiego na 2006 r. ze środków PFOŚ i GW na realizację zadania „Rozbudowa i docieplenie budynku budynku Komendy Powiatowej PSP w Gryfinie” z przeznaczeniem na termomodernizację obiektu oraz uznanie tego zadania za priorytetowe w budżecie na 2006 r.

Komisja wspólnie uznała, aby z projektu umowy wykreślić z § 2 pkt 4 w brzmieniu: „...W przypadku, gdy kwoty, o których mowa w §1, pkt 2, ppkt a), b) i c) okażą się niewykorzystane w terminie do 31 grudnia 2006 roku, bądź okażą się wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem opisanym w niniejszym porozumieniu – Powiat Gryfiński zobowiązuje się zwrócić środki finansowe pozostałym stronom Porozumienia wraz z odsetkami liczonymi od dnia ich otrzymania.”

*Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.*

Posiedzenie Komisji opuścił Radny Bolesław Paulski.

2. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie zmieniająca uchwałę Nr XXI/269/2004 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 29 grudnia 2004 r. w sprawie wydatków budżetu Powiatu Gryfińskiego, które nie wygasają z upływem roku 2004 (**druk nr 3/XXVII**).

*Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.*

3. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian w zestawieniu przychodów i wydatków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gryfinie na 2005 r. (**druk nr 4/XXVII**).

*Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.*

4. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie powierzenia Miastu i Gminie Chojna prowadzenia zadań z zakresu biblioteki publicznej na obszarze powiatu gryfińskiego poprzez Miejską Bibliotekę Publiczną w Chojnie (**druk nr 5/XXVII**).

Radny Maciej Racinowski powiedział, że w uchwałach na druku nr 5 i na druku nr 6 jest zapisane, że uchwały wchodzi w życie z dniem podjęcia. W związku z tym Radny zapytał czy to znaczy, że do tej pory te zadania nie były realizowane.

Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska powiedziała, że w uchwałach na druku nr 5 i druku nr 6 §6 powinien brzmieć „*uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2005 r.*”

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

5. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie powierzenia Miastu i Gminie Gryfino prowadzenia zadań z zakresu biblioteki publicznej na obszarze powiatu gryfińskiego poprzez Bibliotekę Publiczną w Gryfinie (**druk nr 6/XXVII**).

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

6. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały Nr III/30/2002 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 21 grudnia 2002 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gryfinie (**druk nr 7/XXVII**).

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały.

7. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej ulicy Plac Konstytucji 3 Maja w Chojnie (**druk nr 8/XXVII**);

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

8. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zadań priorytetowych i określenia kierunków polityki budżetowej w opracowaniu budżetu na 2006 r. (**druk nr 9/XXVII**);

Radny Maciej Racinowski odczytał § 2 pkt 1 ppkt a uchwały „*kontynuowanie intensyfikacji dochodów własnych powiatu, poprzez wprowadzenie nowych form sprzedaży majątku powiatowego.*”. Radny dodał, że według niego zapis sugeruje jakby powiat chciał wynaleźć nowe formy sprzedaży, które jeszcze nie istnieją.

Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska odpowiedziała, że w zapisie tym nie chodzi o poszukiwanie nowych form w sensie odstępstwa od formy przetargu czy ustawy o gospodarce nieruchomościami tylko o poszukiwanie takich nieruchomości, które mogłyby zostać zbyte.

Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska i Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz zaproponowali, aby z § 2 wykreślić słowa „*poprzez wprowadzenie nowych form sprzedaży majątku powiatowego.*”. W związku z powyższym § 2 pkt 1 ppkt a uzyskał brzmienie: „*kontynuowanie intensyfikacji dochodów własnych powiatu.*”

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały.

Na tym posiedzenie komisji zakończono.

Przewodniczący Komisji

Krzysztof Ziętek

Protokołowała:

Agnieszka Małyszko