

Załącznik
do uchwały nr XLVII/347/2023
Rady Powiatu w Gryfinie
z dnia 27 kwietnia 2023 r.

Uzasadnienie

W dniu 20 marca 2023 r. do Starostwa Powiatowego w Gryfinie wpłynęła skarga na Dyrektora Centrum Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Chojnie (CPOW), adresowana do Starosty Gryfińskiego. W dniu 22 marca 2023 r. przekazano skargę według właściwości Przewodniczącemu Rady, który w dniu 23 marca 2023 r. skierował przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Ze względu na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego celem ustosunkowania się do zarzutów podniesionych w skardze i niemożność podjęcia uchwały przez Radę Powiatu w Gryfinie w terminie miesiąca, w dniu 30 marca 2023 r. Rada Powiatu w drodze uchwały nr XLVI/342/2023 wskazała dzień 31 maja 2023 r. jako termin rozpatrzenia przedmiotowej skargi.

W dniu 3 kwietnia 2023 r. odbyło się zdalne posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, na którym zapoznano się ze skargą i jej uzupełnieniem. Następnie w dniu 17 kwietnia 2023 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z wyjaśnieniami złożonymi przez Dyrektora CPOW oraz wyjaśnieniami skarżącej.

Komisja w oparciu o złożone wyjaśnienia i przeanalizowane dokumenty zarekomendowała Radzie Powiatu Gryfińskiego pozostawienie skargi bez rozpoznania, z uwagi na poniższe okoliczności.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że skarżąca (reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika) złożyła skargę na opisane przez nią "niezgodne z prawem działania i zachowania" Dyrektora CPOW. Na podstawie nakreślonych przez skarżącą okoliczności, domagała się ona „podjęcia środków dyscyplinujących” wobec Dyrektora CPOW oraz „nakazanie [Dyrektorowi CPOW] przeproszenia na piśmie” skarżącej.

Wobec bardzo precyzyjnie wyrażonego żądania skargi, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie jest w stanie zarekomendować Radzie Powiatu sposobu rozstrzygnięcia skargi mieszczącego się w kategoriach zasadności lub niezasadności, albowiem oczekiwane przez skarżącą rozstrzygnięcia mieszczą się poza zakresem kompetencji Rady Powiatu. Brak jest także organu, któremu Rada Powiatu mogłaby przekazać tak wyrażone żądanie do rozpoznania, na podstawie art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Wynika to z faktu, że Rada Powiatu jest co prawda organem właściwym do rozstrzygania skarg na kierowników jednostek organizacyjnych (art. 229 pkt 4 k.p.a.), jednak podejmowanie jakichkolwiek środków dyscyplinujących wobec Dyrektora CPOW leży poza zakresem możliwych rozstrzygnięć Rady. Organ stanowiący Powiatu nie pełni bowiem zwierzchnictwa służbowego nad kierownikami jednostek organizacyjnych Powiatu.

Jak jednoznacznie wynika z treści skargi, owe środki dyscyplinujące miałyby dotyczyć wyłącznie zachowania Dyrektora CPOW („*aby takie zachowania nie dotknęły żadnego innego pracownika*”), co miało związek z faktem, że skarżąca uznała zachowanie Dyrektora CPOW za obraźliwe w stosunku do niej. Tak określona podstawa podjęcia „środków dyscyplinujących”, tj. subiektywny odbiór zachowania, a nie sposób realizacji powierzonych zadań lub zgodność działania z przepisami prawa, wykracza poza typową sferę zwierzchnictwa służbowego, co wyklucza możliwość przekazania sprawy

do rozpoznania zwierzchnikowi służbowemu Dyrektora CPOW, którym na podstawie (art. 35 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym jest Starosta.

Kolejnym sformułowaniem przez skarżącą żądaniem było „nakazanie [Dyrektorowi CPOW] przeproszenia na piśmie” skarżącej. Także wobec tak sformułowanego oczekiwania Rada Powiatu (lub jakikolwiek organ administracji publicznej) pozbawiony jest właściwości rzeczowej. W ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji opisana przez skarżącą sytuacja i sformułowane na jej tle żądanie dotyczą sfery ochrony dóbr osobistych skarżącej. Zgodnie z art. 24 § 1 Kodeksu cywilnego, *„ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania (...). W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści (...)”*. Rozpoznawanie spraw tego rodzaju należy jednak do właściwości sądów powszechnych.

Skarga oraz jej uzupełnienie zawierały także liczne wzmianki dotyczące okoliczności istotnych z punktu widzenia przestrzegania przez Dyrektora CPOW przepisów prawa pracy, w szczególności w zakresie udzielenia pracownikowi urlopu w okresie wypowiedzenia, zwolnienia pracownika z obowiązku świadczenia pracy jak również wypłaty pracownikowi należnego ekwiwalentu za urlop. Na tle tych zagadnień skarżąca nie sformułowała jednak jakichkolwiek żądań, a nadto składając wyjaśnienia obie zainteresowane strony zgodnie oświadczyły, że sytuacja na tym tle nie jest sporna, a wszelkie roszczenia skarżącej zgłoszone z tego tytuły zostały zaspokojone.

W skardze przytoczono także opis okoliczności towarzyszących złożeniu przez skarżącą oświadczenia o rozwiązaniu stosunku pracy z CPOW, jak również przyczyn złożenia takiego oświadczenia. Na tle tych okoliczności skarżąca nie domagała się podjęcia przez Radę Powiatu konkretnych działań. Godzi się jednak zauważyć, że wiążące rozstrzygnięcie o formie lub skuteczności rozwiązania stosunku pracy należy do kompetencji sądów powszechnych (sądów pracy), które mogą orzec o obowiązku przywrócenia pracownika do pracy lub nakazania pracodawcy zapłaty pracownikowi odszkodowania. Organ stanowiący Powiatu takich kompetencji jest pozbawiony (choć ponownie należy podkreślić, że takich oczekiwań wobec Rady Powiatu skarżąca nie formułowała). Na marginesie jednak należy zauważyć, że wyjaśnienia złożone Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przez obie zainteresowane strony przedstawiają skrajnie odmienny opis okoliczności faktycznych sprawy, a ustalone rozbieżności nie dają się rozstrzygnąć żadnymi dostępnymi Komisji środkami dowodowymi.

Fakt ten, w połączeniu z żądaniem wydania rozstrzygnięć pozostających poza kompetencją Rady Powiatu, uniemożliwia organowi stanowiącemu Powiatu jednoznaczne rozstrzygnięcie skargi.

Przewodnicząca Komisji
Teresa Sadowska

Przewodniczący Rady
mgr Roman Michalski