

Uchwała Nr/...../2025
Rady Powiatu w Gryfinie
z dnia 2025 r.

w sprawie skargi na Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie

Na podstawie art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107, poz. 1907) Rada Powiatu w Gryfinie uchwala, co następuje:

- § 1. Skargę z dnia 6 grudnia 2024 r. na Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie uznaje się za zasadną.
- § 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do uchwały.
- § 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Gryfinie.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Hubert Andrych

Załącznik
do uchwały nr/...../2025
Rady Powiatu w Gryfinie
z dnia 2025 r.

Uzasadnienie

W dniu 6 grudnia 2024 r. do Starosty Gryfińskiego wpłynęła skarga na Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie. Przedmiotowa skarga została przekazana według właściwości, do rozpatrzenia Radzie Powiatu w Gryfinie, przez Starostę Gryfińskiego pismem z dnia 11 grudnia 2024 r.

W dniu 13 grudnia 2024 r. Przewodniczący Rady skierował przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem jej zbadania.

W dniu 17 grudnia 2024 r. odbyło się pierwsze posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, na którym rozpoczęła badanie skargi, tj. zapoznała się z treścią skargi oraz wysłuchała opinii radcy prawnego. Ze względu na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, tj. wysłuchania stron skargi tj. osoby Skarżącej i Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie, celem ustosunkowania się do zarzutów podniesionych w skardze oraz niemożność rozpatrzenia skargi przez Radę Powiatu w terminie miesiąca Przewodniczący w imieniu Komisji poinformował Przewodniczącego Rady o konieczności wydłużenia terminu zbadania skargi celem przekazania stanowiska pod obrady Rady Powiatu. Przewodniczący Rady zawiadomił osobę wnoszącą skargę o niezakończonym w terminie, argumentując ten fakt potrzebą przeprowadzenia przez komisję merytoryczną postępowania dowodowego i wyznaczył termin na rozpatrzenie sprawy.

W dniu 23 grudnia 2024 r. wpłynęły do Starostwa Powiatowego w Gryfinie wyjaśnienia Dyrektora Poradni z dnia 20 grudnia 2024 r. do przedmiotowej skargi, które następnie zostały przekazane Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

W dniu 14 stycznia 2025 r. odbyło się drugie posiedzenie Komisji, Skarg, Wniosków i Petycji, na którym zapoznała się z wyjaśnieniami złożonymi przez osobę Skarżącą i Dyrektora PPP w Gryfinie. Komisja w oparciu o złożone wyjaśnienia, przeanalizowane dokumenty oraz po wysłuchaniu radcy prawnego zarekomendowała Radzie Powiatu w Gryfinie uznanie skargi za zasadną, z uwagi na poniższe okoliczności.

Jak wynika z treści skargi osoba ją wnosząca udała się do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie w dniu 20 listopada 2024 r. w celu złożenia podania o przydzielenie nauczyciela wspomagającego dla swojego dziecka uczęszczającego do przedszkola. W sekretariacie Poradni została przyjęta przez Panią Dyrektor, która w swoich wyjaśnieniach z dnia 20 grudnia 2024 r. wskazała, że „*W związku z tym, że pracownik sekretariatu był zajęty obsługą innego rodzica, a osoba Skarżąca weszła już do sekretariatu, nie chcąc wyprasać jej na korytarz, przejęłam jej sprawę*”. Osoba Skarżąca w trzecim akapicie skargi wyjaśnia, że przyniosła do Poradni wszystkie niezbędne dokumenty jak i orzeczenie o niepełnosprawności dziecka. Pani Dyrektor przeczytała podanie, informacje o dziecku i zapytała osobę Skarżącą, dlaczego tu przychodzi, a nie zaczyna od prywatnych wizyt u lekarzy, na co osoba Skarżąca odpowiedziała, że jest tu po skierowaniu przez dyrektora przedszkola oraz logopedę pracującego w przedszkolu, do którego uczęszcza dziecko. Osoba Skarżąca nadmieniła, że nie stać jej na prywatne wizyty u specjalistów, na co w odpowiedzi od Dyrektora Poradni usłyszała „*To ja mam zapłacić za to ...?*”. W kolejnym akapicie osoba Skarżąca podnosi, że „*Dyrektor stwierdziła, że nie przyjmie tego podania, bo to nie ma sensu, to trwa miesiącami i wyszła do swojego gabinetu*”. Mimo to osoba Skarżąca zostawiła pismo w sekretariacie bez potwierdzenia, nie wiedząc co dalej ma robić.

Dyrektor Poradni w swoich ww. wyjaśnieniach zaprzeczyła zarzutom stawianym Jej w skardze wskazując, że opisany przez osobę Skarżącą stan sprawy „nie jest podstawą uzyskania orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Z informacją o dziecku zapoznałam się pobieżnie i wyrywkowo, szukając głównie danych na temat wcześniej wydanych orzeczeń/opinii. Wyjaśniłam w związku z jakimi niepełnosprawnościami poradnia może wydać orzeczenie do kształcenia specjalnego w świetle obowiązujących przepisów prawa oświatowego i że niepełnosprawność, z wyjątkiem intelektualnej stwierdza lekarz odpowiedniej specjalności. W związku z tym do wydania orzeczenia potrzebne będzie zaświadczenie od lekarza. Osoba Skarżąca stwierdziła, że kolejki do lekarzy są długie a jej nie stać na wizyty prywatne. Przytoczony w skardze cytat „To ja mam zapłacić za to ...?” jest nieprawdziwy. Odpowiedziałam, bez cienia sarkazmu: „W chwili obecnej poradnia nie ma możliwości płacić za wizyty u lekarzy, ale być może kiedyś tak, gdyż są takie plany”. Nieprawdą jest, że odmówiłam przyjęcia dokumentów ze względu na „brak sensu i trwanie miesiącami”. Zgłoszenie zostało przyjęte i zarejestrowane w Rejestrze Zgłoszeń pod numerem i datą 20.11.2024. Na pytanie „jak długo trzeba czekać” wyjaśniłam, że nie mogę dokładnie określić jak długo trzeba czekać na badanie, w tej chwili czas oczekiwania wynosi około 2-3 miesięcy, a może być również krótszy, bo zdarza się, że ktoś odwołuje wizytę. Prawdą jest, że odwróciłam się i weszłam do swojego gabinetu, gdyż zadzwonił leżący na moim biurku telefon, uprzednio jednak przeprosiłam osobę, że muszę go odebrać. Osoba nie czekała na zakończenie mojej rozmowy (...)

Jak się okazało w trakcie prowadzonych przez Komisję czynności badawczych była to druga wizyta w Poradni osoby wnoszącej skargę. Pierwszy raz osoba wnoszącą skargę była w Poradni w okresie wakacyjnym chcąc się dowiedzieć jaką może uzyskać pomoc ze strony Poradni oraz jakie może samodzielnie podjąć działania, przed rozpoczęciem edukacji swojego dziecka w przedszkolu, aby już na tym etapie mu pomóc. Wówczas była to wizyta nieoparta żadną formą pisemną ze strony osoby wnoszącej skargę, podczas której uzyskała od Pani Dyrektor informacje, żeby poczekała na opinię przedszkola opartą na obserwacji dziecka i na ten moment Poradnia nie może zrobić nic więcej. Pani Dyrektor w wyjaśnieniach złożonych na posiedzeniu nie potwierdziła faktu rozmowy z osobą Skarżącą wcześniej niż miało to miejsce w dniu 20 listopada 2024 r.

W świetle złożonych wyjaśnień przez osobę Skarżącą jak również Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie oczywistym jest fakt, że Komisja Skarg Wniosków i Petycji miała do czynienia z sytuacją wystąpienia „słowa przeciwko słowu”. Jednak ostatecznie nie było to kluczowe przy badaniu skargi. Osoba Skarżąca nie podnosi w skardze kwestii samego terminu oczekiwania na konsultacje lekarskie, ma świadomość okresu oczekiwania, co parokrotnie potwierdzała podczas składania wyjaśnień na posiedzeniu.

Jak wskazała osoba Skarżąca, skarga dotyczy samego sposobu odbycia rozmowy i miejsca, w którym rozmowa została przeprowadzona. Niezależnie od dokładnego przebiegu rozmowy (którego, wobec rozbieżnych relacji zainteresowanych stron, ustalić nie sposób), w ocenie Komisji Skarg Wniosków i Petycji standard obsługi interesanta w Poradni w omawianym przypadku nie był należyty.

Dyrektor Poradni taką rozmowę, jeżeli już się jej podjęła, powinna przeprowadzić z rodzicem w miejscu, w którym nie powinny znajdować się osoby trzecie (jak np. w swoim gabinecie), a nie w otwartej przestrzeni, niegwarantującej zachowania prywatności. Rozmowa powinna mieć charakter poufny, powinien być zostać zapewniony komfort rozmowy pozwalający rodzicowi na uzyskanie wszelkich potrzebnych informacji do dalszego działania. Podczas rozmowy mogły pojawić się informacje - dane wrażliwe, o stanie zdrowia dziecka. Takie informacje, nawet przypadkowo usłyszane, nie mogą znaleźć się w posiadaniu nieupoważnionych do tego osób, z uwagi już na sam fakt uregulowań prawnych wskazujących na ochronę danych osobowych.

Dodatkowo należy zaznaczyć, że w tak specyficznej placówce jaką jest poradnia psychologiczno-pedagogiczna rodzic powinien mieć przekonanie, że został wysłuchany, zrozumiany, bo jak pisze w skardze osoba Skarżąca często do tego rodzaju placówki „*zwracają się rodzice z problemami, którzy potrzebują pomocy, a nie każdy potrafi walczyć i być konsekwentnym ... rodzice wstydzą się, nie zawsze mają już na to siłę*”. Osoba Skarżąca udała się do Poradni z zamiarem złożenia podania, ale przede wszystkim z potrzebą uzyskania pomocy, wsparcia, udzielenia wskazówek do dalszego działania, tak aby sprawę móc poprowadzić dwutorowo, przez działanie Poradni i własne jako rodzica, tym bardziej, że jest nowym mieszkańcem Gryfina i ma porównanie jaką pomoc otrzymała w poradni znajdującej się w miejscowości, w której wcześniej mieszkała. W tym przypadku osoba Skarżąca opuściła Poradnię, nie wiedząc co ma dalej robić.

Z uwagi na powyższe w ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Dyrektor Poradni, jako osobą kierującą placówką publiczną, powinna w szczególnym stopniu dbać o zachowywanie prawidłowych standardów jej funkcjonowania, dając tym samym przykład swoim pracownikom.

Jednocześnie Komisja zauważa, że działaniem zasadnym byłoby opracowanie przez Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie wewnętrznej procedury obsługi interesantów oraz zapewnienie jej stosowania, aby w przyszłości nie miały już miejsca zdarzenia podobne do analizowanego. Realizacja tego postulatu niewątpliwie stanowiłaby wyraz zapewnienia prawa do dobrej administracji, które stanowi jedno z praw podstawowych Unii Europejskiej ustalonych w Karcie Praw Podstawowych UE.

**Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

Remigiusz Rzepczak